

Nota van Inlichtingen 2 – Inhuur Broker

Nr.	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
1.	Vervolg vraag Nvl I - vraag 18	<p>U geeft aan dat Inschrijvers alle initiatieven op mogen dragen die verband houden met het realiseren van sociale impact, dit hoeft dus niet alleen betrekking te hebben op het inzetten van medewerkers met een achterstand tot de arbeidsmarkt.</p> <p>In G1.3 Maatschappelijke Betrokkenheid & Inclusie wordt in subvraag 1 gevraagd om maatregelen om vanuit de uitvoering van de opdracht maatschappelijke betrokkenheid te creëren. In subvraag 3 vraagt u dus om initiatieven voor het maken van sociale impact.</p> <p>Kunt u verduidelijken wat u precies verstaat onder de definitie "maatschappelijke betrokkenheid" en wat u verstaat onder de definitie "sociale impact" en wat u dus per subvraag verwacht van inschrijvers?</p>	<p>Gezien de onduidelijkheid met betrekking tot de vraagstelling heeft de KB besloten om de 3^e deelvraag van gunningscriterium 3 te laten vervallen. Alleen de volgende deelvragen moeten nu beantwoord worden door Inschrijvers:</p> <p><i>1) De KB is benieuwd welke maatregelen Inschrijver gaat nemen om vanuit de uitvoering van de Opdracht zoveel mogelijk maatschappelijke betrokkenheid te creëren. Omschrijf welke maatregelen u gaat nemen. Voor de volledigheid; de KB wil hier dus concrete maatregelen lezen die verbonden zijn aan de Opdracht, de KB of het netwerk van de KB.</i></p> <p><i>2) Op welke wijze heeft Inschrijver bij de uitvoering van het selectieproces aandacht voor inclusie en diversiteit?</i></p>
2.	PvE eis 46	<p>Het doorgeven van een zakelijk e-mailadres is toegestaan onder de AVG, mits dit noodzakelijk is voor de uitvoering van de overeenkomst. Kan opdrachtgever aangeven hoe hij het e-mailadres gaat gebruiken en dat hij de nodige grondslag heeft voor verwerking?</p>	<p>Het e-mailadres is benodigd voor het versturen van de uitnodiging voor een eventueel selectiegesprek en daarnaast wordt dit gebruikt voor uitvoering van het onboardingproces.</p>
3.	Nvl 49	<p>In Nvl 49 geeft u aan dat de SROI-belofte (G1.3) kwalitatief wordt beoordeeld op basis van de vraag of de SROI bijdrage voor u als waardevol wordt gekwalificeerd. De aanbestedende dienst verlangt echter ook expliciet een "garantie met betrekking tot uw minimale bijdrage aan SROI [...] per jaar".</p> <p>Door deze methodiek wordt een kwantitatief/financieel hard gegeven direct onderdeel gemaakt van een kwalitatieve score. Dit is naar de mening van Inschrijver onnodig verwarrend en daarmee</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 1.</p>

Nota van Inlichtingen 2 – Inhuur Broker

Nr.	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		<p>aanbestedingsrechtelijk ook onjuist. Volgens bestaande jurisprudentie (o.a. het arrest Commissie/Nederland en de daarop gebaseerde rechtspraak over transparantie) dient een beoordelingskader immers zodanig geformuleerd te zijn dat alle redelijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijvers de criteria op voorhand op dezelfde wijze zullen interpreteren. En dat is nu (mogelijk) niet het geval. Om deze reden vraagt Inschrijver u middels onderstaande vragen hieromtrent nadere toelichting te geven op onderstaande 3 vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hoe borgt de aanbestedende dienst dat de score op dit gunningscriterium objectief en controleerbaar tot stand komt? 2. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een hogere afgegeven garantie niet automatisch leidt tot een hogere score voor dit gunning vereiste G1.3, en zo ja, kunt u aangeven op welke wijze dit dan geborgd wordt? 3. Zo nee, hoe verhoudt de afwezigheid van een lineaire score formule voor dit kwantitatieve element zich tot het objectiviteitsbeginsel (art. 1.4 lid 2 Aw2012), aangezien de commissie nu een discretionaire bevoegdheid heeft om een financiële waarde "naar eigen mening" kwalitatief te waarderen? 4. Is het zo dat als 2 inschrijvers bij wijze van spreken hetzelfde plan indienen maar met verschillende percentages/bedragen rekenen, dat de inschrijver met het hoogste bedrag/bijdrage een hogere score krijgt? 	
4.	NVI 64	<p>Inschrijver is zich ervan bewust dat het opvragen van de eerder aangevraagde en toegekende VOG van de migratiekandidaten in de meeste gevallen niet meer actueel is. Inschrijver gaat ervan uit dat de huidige broker de screening (waaronder VOG uittreksel) bij aanvang van de opdracht van de inhuurkracht deskundig heeft uitgevoerd.</p>	Akkoord.

Nota van Inlichtingen 2 – Inhuur Broker

Nr.	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		<p>Inschrijver stelt daarom voor dat screening niet opnieuw uitgevoerd hoeft te worden en zij dus worden gevrijwaard van de borging van de VOG in het dossier, specifiek voor migratiekandidaten. Is dit voor u akkoord?</p>	
5.	NVI 5, 61 & 63	<p>In de beantwoording van NVI-vragen 5, 61 en 63 geeft u aan dat u op dit moment geen schatting kunt doen van het aantal te migreren opdrachten en u de migratiedata (uiterlijk) 4 weken voorafgaand aan 1 januari met Opdrachtnemer deelt. Inschrijver streeft naar een soepele migratie, denk aan analyse van de migratiedata, communicatie naar alle partijen, contractering leverancier/zzp'er, controle aangeleverde documenten, etc. De termijn van vier (4) weken voorafgaand aan 1 januari 2027 voor het aanleveren van het overzicht van te migreren Inhuurkrachten achten wij gezien de te ondernemen acties en de feestdagen (kerstvakantie) die in deze periode valt, niet realistisch voor een zorgvuldige en tijdige afronding van de verplichtingen rondom migratie. Bent u bereid om die datum te herzien naar uiterlijk 1 november 2026 zodat wij de migratie met de vereiste zorgvuldigheid en tijdigheid kunnen uitvoeren? Mochten er na deze datum nog enkele losse aanvragen bij Opdrachtnemer gemeld worden, spannen wij ons uiteraard in deze eveneens alsnog tijdig te hebben gemigreerd.</p>	<p>We begrijpen dat u hier de tijd voor nodig heeft. De KB is akkoord met het hanteren van de deadline van 1 november 2026 voor het aanleveren van het overzicht voor de te migreren nadere overeenkomst. Uiteraard verwacht de KB daarbij wel, zoals u zelf ook aangeeft in uw vraag, enige mate van flexibiliteit vanuit Opdrachtnemer; bijvoorbeeld wanneer er in november of december nog enkele contracten gesloten worden.</p>
6.	NVI 138	<p>Wij snappen en accepteren uw redentatie voor data welke uw auteursrechtelijke eigendom is. Maar kunt u bevestigen dat de eis niet van toepassing is voor (data met) persoonsgegevens waar inschrijver verwerkingsverantwoordelijke voor is? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?</p>	<p>Ja, dat wordt bevestigd.</p>
7.	NVI 184	<p>U geeft aan dat u per Nadere overeenkomst de aansprakelijkheidsbeperking voor een Zzp'er wilt opnemen. Los van het feit dat dit een arbeidsintensief proces is, merkt Inchrjver merkt</p>	<p>De KB wil de volgende clausule opnemen met betrekking tot de verzekering en de beperking van de aansprakelijkheid (de hieronder aangegeven bedragen</p>

Nota van Inlichtingen 2 – Inhuur Broker

Nr.	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		<p>op dat zij veel Zzp'ers voor andere programma's heeft gecontracteerd middels de gebruikmaking van haar eigen – door de Belastingdienst beoordeelde - modelovereenkomst voor tussenkomst en dat hierin de maximale bedragen staan opgenomen van €1.000.000,00 per gebeurtenis en €1.000.000,00 per jaar, en dat de opname van deze bedragen eigenlijk nooit tot problemen leidt. Inschrijver stelt dan ook voor om deze bedragen ook voor alle voor u t contracteren Zzp'er te hanteren zodat u - indien een Zzp'er toerekenbaar tekortschiet in de uitvoering van zijn werkzaamheden – deze Zzp'er zult kunnen aanspreken voor het vergoeden van de eventuele hieruit voortvloeiende schade. Nu een Zzp'er als zelfstandig ondernemer zelf verantwoordelijk is voor de goede uitvoering van zijn werkzaamheden, en daarmee dus ook alleen zelf aansprakelijk is voor het geval sprake is van wanprestatie, zult u als uiteindelijke Opdrachtgever van de Zzp'er, deze Zzp'er via Inschrijver kunnen aanspreken, uiteraard binnen de opgenomen beperking van aansprakelijkheid zoals opgenomen in de modelovereenkomst, te weten €1.000.000,- per gebeurtenis en €1.000.000,- per jaar. Inschrijver vertrouwt erop dat u hiermee akkoord bent. Vraag: Kunt u dit bevestigen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?</p>	<p>gelden eveneens als beperking voor de aansprakelijkheid).</p> <p>a. beroepsaansprakelijkheidsverzekering met een minimale dekking van € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per jaar;</p> <p>b. bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering (waaronder aansprakelijkheid voor schade toegebracht aan personen of zaken die eigendom zijn van KB) met een minimale dekking van € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per jaar;</p>
8.	NVI 177	<p>Inschrijver heeft per abuis verwezen naar de VNG voorwaarden, maar doelde uiteraard op artikel 12 van de Arvodi voorwaarden. Om die reden stel Inschrijver nogmaals de volgende vraag: In het kader van de gevraagde dienstverlening fungeren alle betrokken partijen, zowel u als Opdrachtgever, Inschrijver als Opdrachtnemer, alsook de door Opdrachtnemer te contracteren leveranciers als Verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Zij hebben immers allen eigen verantwoordelijkheden en eigen wettelijke grondslagen om persoonsgegevens te verwerken en stellen hun eigen doelen en middelen vast voor de gegevensverwerking.</p>	<p>Naar mening van de KB is binnen de aanbestedingsdocumentatie reeds duidelijk aangegeven dat de KB bevestigt dat de Opdrachtnemer geen verwerker maar verwerkingsverantwoordelijke is. Zie bijvoorbeeld paragraaf 2.9 van het Beschrijvend document. Dit is ook in andere vragen binnen de 1^e Nota van Inlichtingen bevestigd.</p>

Nota van Inlichtingen 2 – Inhuur Broker

Nr.	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		<p>Opdrachtnemer/Inschrijver wordt dan ook niet gekwalificeerd als Verwerker in de zin van de AVG, en dat deze artikelen in dit licht moeten worden beschouwd. Inschrijver gaat ervan uit dat u dit onderschrijft.</p> <p>Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?</p>	
9.	NVI 109	<p>In de nota geeft u aan dat een verzoek tot indexatie van tarieven per geval door u zal worden beoordeeld. Het uurtarief voor Detacheringskrachten is mede afhankelijk van wetwijzigingen en wijzigingen in de toepasselijke CAO. Teneinde te voorkomen dat Toeleveranciers dergelijke toekomstige wijzigingen reeds op voorhand moeten incalculeren in hun aangeboden tariefstelling gebaseerd op uw richttarieven, is het naar de mening van Inschrijver van belang dat in voorkomend geval op voorhand vaststaat dat in ieder geval de mogelijkheid bestaat om de uurtarieven direct aan te passen en toe te staan dat verplichte kostprijsstijgingen, d.w.z. stijgingen als gevolg van wet- en regelgeving of (wijzigingen in) de toepasselijke CAO en/of de arbeidsvoorwaardenregeling en/of de daarbij geregelde lonen?</p> <p>Vraag: kunt u bevestigen dat dit redenen zijn om de uurtarieven aan te passen? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?</p>	Ja, dat wordt bevestigd.
10.	NVI 180	<p>Uw hier gegeven antwoord roept bij Inschrijver toch de nodige vragen op, reden waarom Inschrijver de volgende vervolgvragen wil stellen over een aantal punten genoemd in artikel 3:</p> <ul style="list-style-type: none"> · In punt 5 in artikel 3 van de Bijlage 3C (art.3.5) staat dat partijen passende maatregelen treffen. Dit tast onze autonomie als verwerkingsverantwoordelijke aan en deze eis is al een wettelijke eis. <p>Vraag: Om te voorkomen dat Opdrachtnemer en Opdrachtgever onbedoeld in een constructie van gezamenlijke</p>	<p>1. Ja, dat wordt bevestigd.</p> <p>2. Ja, dat wordt bevestigd.</p>

Nota van Inlichtingen 2 – Inhuur Broker

Nr.	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		<p>verwerkingsverantwoordelijkheid terechtkomen, kan de Opdrachtgever bevestigen dat de Opdrachtnemer, als zelfstandig verantwoordelijke, de volledige autonomie behoudt om de eigen beveiligingsstandaarden en -middelen te bepalen, mits deze voldoen aan de wettelijke eisen van de AVG? Zo nee, waarom niet?</p> <ul style="list-style-type: none"> · In punt 6 in artikel 3 van de Bijlage 3C (art.3.6) wordt een zeer brede informatieverplichting opgelegd over klachten en communicatie met de toezichthouder. Dit tast onze autonomie als verwerkingsverantwoordelijke aan. <p>Vraag: Om te voorkomen dat Opdrachtnemer en Opdrachtgever onbedoeld in een constructie van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid terecht komen, kan Opdrachtgever bevestigen dat deze verplichting uitsluitend geldt voor klachten of onderzoeken die directe betrekking hebben op de gegevensverwerking voor de Opdrachtgever en dus niet op de algemene bedrijfsvoering van de Opdrachtnemer? Zo nee, hoe verhoudt deze brede eis zich tot de autonomie van de zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke? Zo nee, waarom niet?</p> <ul style="list-style-type: none"> · De tekst in punt 7 in artikel 3 van de Bijlage 3C (art.3.7) verplicht tot "overleg over de wijze van afhandeling". Dit tast onze autonomie als verwerkingsverantwoordelijke aan. <p>Vraag: Om te voorkomen dat Opdrachtnemer en Opdrachtgever onbedoeld in een constructie van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid terechtkomen, kan art.3.7 worden verduidelijkt dat Partijen zelfstandig verantwoordelijk blijven voor de besluitvorming over de afhandeling en de melding aan de toezichthouder voor de verwerkingen waarvoor zij verantwoordelijke</p>	

Nota van Inlichtingen 2 – Inhuur Broker

Nr.	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		<p>is? Zo nee, waarom niet?</p> <ul style="list-style-type: none"> · De tekst in punt 10 in artikel 3 van de Bijlage 3C (art.3.10) legt een verplichte overleg over de reactie op een verzoek van een betrokkene op. Dit tast onze autonomie als verwerkingsverantwoordelijke aan. <p>Vraag 1: Om te voorkomen dat Opdrachtnemer en Opdrachtgever onbedoeld in een constructie van gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijkheid terechtkomen, kan Opdrachtgever bevestigen dat Partijen, als zelfstandig verantwoordelijken, zelfstandig beslissen over de afhandeling van dergelijke verzoeken voor de verwerkingen waarvoor zij verantwoordelijk zijn, zodat de Opdrachtnemer, conform haar verplichtingen onder de AVG, zelfstandig kan voldoen aan haar wettelijke termijnen en plichten onder de AVG? Zo nee, waarom niet?</p> <p>Vraag 2: Kan Opdrachtgever bevestigen dat indien dit 'overleg' nodig is, dat dit enkel ziet op feitelijke afstemming indien beide Partijen door het verzoek geraakt worden? Zo nee, waarom niet?</p>	
11.	NVI 4	<p>Ten aanzien van uw eis omtrent het her-contracteren van Toeleveranciers en Zzp'ers en uw verzoek om nader inzage te verstrekken omtrent de beheersmaatregelen die Inschrijver voor u inricht, geeft Inschrijver aan dat zij:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Toeleveranciers alleen kan contracteren indien zij in het bezit zijn van een Waadi registratie, bij voorkeur in het bezit zijn van een NEN certificering, bereid zijn om een G-rekening in te regelen waarop Inschrijver 25% (in geval van een NEN gecertificeerde Toeleverancier) of 55% (in geval de Toeleverancier niet beschikt over een NEN certificering) van het in rekening gebrachte bedrag kan storten en bereid is om een leveranciersovereenkomst aan te gaan waarin de 	Ja, de door u geschetste beheersmaatregelen zijn voor de KB akkoord.

Nota van Inlichtingen 2 – Inhuur Broker

Nr.	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		<p>Toeleveranciers onder meer ook worden verplicht de relevante gegevens aan Inschrijver te verstrekken die nodig zijn ter mitigering van de Inleen- en ketenaansprakelijkheidsrisico's;</p> <ul style="list-style-type: none"> · Zzp'er alleen kan contracteren indien zij in het bezit zijn van een uittreksel KVK, BTW registratie en een certificaat van bedrijfsverzekering kan overleggen, de opdrachtomschrijving door u is geaccordeerd, de DBA vragenlijst voorafgaand aan de opdracht is beantwoord en door de inhurende manager is geaccordeerd, de Zzp bereid is de door de Belastingdienst beoordeelde modelovereenkomst te ondertekenen, en de tijdelijke duur van de opdracht is bepaald. <p>Bij gebreken van dien alternatieve wijze van contracteren zullen worden besproken, waarbij de mogelijkheid van rechtstreeks contracteren door u als Opdrachtgever zal blijven bestaan.</p> <p>Vraag: kunt u alsnog bevestigen dat u deze werkwijze onderschrijft? Zo nee, waarom niet?</p> 	
12.	NVI 22	<p>Ten aanzien van de inzet van voorkeurskandidaten wijst Inschrijver erop dat op grond van de algemene beginselen van het aanbestedingsrecht, waaronder de beginselen van gelijke behandeling en transparantie, ook van toepassing zijn op de gunning van nadere opdrachten die onder de raamovereenkomst met een Broker worden gesloten. In dat kader is het van belang dat een door Opdrachtgever geworven kandidaat niet zonder selectieprocedure aan Opdrachtgever ter beschikking kan worden gesteld, maar zal deze altijd deel moeten uitmaken van een bredere selectie aan kandidaten om te voldoen aan de Aanbestedingswet. Inschrijver neemt door Opdrachtgever geworven kandidaten graag mee in het selectieproces, maar is dus genoodzaakt om ook andere kandidaten voor te stellen om de rechtmatigheid (optimale marktontsluiting) en doelmatigheid te waarborgen. Daarnaast is het in het kader van WAB</p>	<p>De voorwaarden met betrekking tot de inzet van voorkeurskandidaten zijn duidelijk uiteengezet binnen het Programma van Eisen. Er wordt daarbij van Opdrachtnemer verwacht dat er altijd een selectieproces (met aanvullende werving) wordt uitgevoerd. Naar het idee van de KB wordt daarmee aan uw eis voldaan dat er altijd een bredere selectie moet zijn.</p> <p>We zijn het verder niet met u eens dat er sprake kan zijn van risico met betrekking tot payrolling. Mogelijk heeft u de indruk gekregen dat de KB personen wil voordagen aan de Opdrachtnemer die op basis van detachering via de Opdrachtnemer ingezet moeten worden. Dit is echter niet het geval. De 'voorkeurskandidaten' zijn altijd verbonden aan een Toeleverancier of zijn ZZP'er.</p>

Nota van Inlichtingen 2 – Inhuur Broker

Nr.	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		<p>van belang om het ongewenst optreden van payroll te voorkomen. Vraag: Bent u het met Inschrijver eens dat door Opdrachtgever zelf geworven kandidaten niet zonder selectieprocedure aan Opdrachtgever ter beschikking kunnen worden gesteld, maar dat ze meegaan in het door Opdrachtnemer uit te voeren selectieproces? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?</p>	<p>Er is dus geen sprake van een situatie waarbij er sprake is van een verkapte vorm van payrolldienstverlening.</p>
13.	NVI 30	<p>Inschrijver is content met het feit dat u bevestigt dat Toeleveranciers als formeel werkgever zelf moeten voldoen aan de verplichtingen die hieruit voortvloeien, zoals het tijdig en correct betalen van de toepasselijke arbeidsvoorwaarden en het afdragen van loonheffingen, en zij kan deze verplichting in haar rol feitelijk ook niet overnemen. Dit betekent dat voor het juist en correct naleven Inschrijver geen aansprakelijkheid kan aanvaarden nu zij hiervoor met betrekking tot de ingezette Inhuurkrachten ook niet verantwoordelijk is. Daarentegen kan Inschrijver wel middels het uitvoeren van beheersmaatregelen (zoals het opnemen van contractuele verplichtingen hieromtrent in de leveranciersovereenkomst (waaronder begrepen het opnemen van vrijwaringen hieromtrent, ook ten gunste van Opdrachtgever), het checken op Waadi registratie en NEN certificering, het verplicht stellen van het gebruik van een G-rekening alsmede het storten daarop (25% bij een NEN gecertificeerde partij, 55% bij een niet NEN gecertificeerde leverancier), alsmede het verzorgen van de opslag van de noodzakelijke gegevens in verband met het gebruik van een G-rekening) ervoor zorgen dat de risico's hieromtrent voor u als Opdrachtgever goed en vakkundig worden gemitigeerd. Voor de gevallen dat Inschrijver hierin toch toerekenbaar tekort zou schieten, aanvaardt Inschrijver vanzelfsprekend aansprakelijkheid. Inschrijver verzoekt u dan ook te bevestigen dat de verantwoordelijkheid van Inschrijver voor de inzet van Inhuurkrachten binnen dit kader moet</p>	<p>Ja, dat wordt bevestigd.</p>

Nota van Inlichtingen 2 – Inhuur Broker

Nr.	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		<p>worden gelezen. Vraag: kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?</p>	
14.	NVI 31 en 38	<p>In uw beantwoording geeft u aan dat u van mening bent dat in PVE E12 al voldoende evenwicht is opgenomen ten aanzien van de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer/Inschrijver en de verantwoordelijkheden die Opdrachtgever zal heeft. Hoewel Inschrijver erkent dat u in deze eis bevestigt dat Inschrijver niet aansprakelijk is voor situaties die buiten haar invloedssfeer vallen, merkt Inschrijver ook op dat deze eis wat haar betreft onvoldoende concreet ingaat op de verantwoordelijkheden van Opdrachtgever zelf. Een dergelijke concretisering is voor Inschrijver evenwel noodzakelijk is om een goede afweging te kunnen maken of zij op uw uitvraag kan inschrijven. Inschrijver verzoekt u derhalve nogmaals om concreet te bevestigen dat u als Opdrachtgever onder meer verantwoordelijkheid aanvaardt voor:</p> <p>Ten aanzien van Detachering: het uitvoeren van leiding en toezicht, het verstrekken van de juiste informatie omtrent de toepasselijke arbeidsvoorwaardenregeling bij Opdrachtgever, het controleren van de identiteit op de werkvloer en voor goede arbeidsomstandigheden en een veilige werkplek en werkomstandigheden. In het verlengde van deze verantwoordelijkheid is Opdrachtgever civielrechtelijk aansprakelijk als de Detacheringskrachten schade lijden dan wel veroorzaken in de uitoefening van hun werkzaamheden.</p> <p>Ten aanzien van de inzet van Zzp'ers: het verstrekken van de benodigde input aan Inschrijver om te komen tot een correcte opdrachtomschrijving, erop toezien dat de Zzp'er wordt ingezet conform de opdrachtomschrijving - want uitsluitend daarop berust de fiscale vrijwaring vanuit de modelovereenkomst -, het meewerken aan de toets (vooraf en tussentijds) van Inschrijver of de opdracht zich ervoor leent om in zelfstandigheid te worden uitgevoerd en zich</p>	Ja, wij bevestigen dit op alle onderdelen.

Nota van Inlichtingen 2 – Inhuur Broker

Nr.	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		<p>onthouden van het uitoefenen van werkgeversgezag; En ten aanzien van Detachering en Zzp: het verzorgen van een veilige werkplek en het inregelen van goede werkomstandigheden. Vraag: kunt u dit op alle onderdelen bevestigen? Zo nee, kunt u aangeven op welke onderdelen niet?</p>	
15.	<p>Vervolgvraag op vraag 182, 183, 194.</p>	<p>Naar aanleiding van vragen 182, 183 en 194 constateert inschrijver dat opdrachtgever voornemens is de aansprakelijkheidsregeling uit artikel 19 ARVODI onverkort van toepassing te verklaren op de raamovereenkomst, inclusief het maximum van € 3.000.000 per gebeurtenis.</p> <p>Inschrijver merkt op dat een dergelijk aansprakelijkheidsmaximum niet in redelijke verhouding staat tot de aard en omvang van de onderhavige opdracht. Inschrijver beschikt over een bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheidsverzekering met een dekking van € 2.500.000 per gebeurtenis. Deze dekking is marktconform en is in vergelijkbare aanbestedingen, ook bij hogere opdrachtwaarden, steeds als afdoende geaccepteerd.</p> <p>Gelet op het proportionaliteitsbeginsel en het uitgangspunt dat aansprakelijkheidsrisico's in redelijke verhouding dienen te staan tot de opdracht en de verzekeraarbaarheid daarvan, acht inschrijver een maximum van € 3.000.000 bovenmatig en niet noodzakelijk en verzoekt inschrijver om de aansprakelijkheid te beperken tot € 2.500.000 per gebeurtenis.</p> <p>Inschrijver verzoekt opdrachtgever dan ook gemotiveerd af te wijken van artikel 19 lid 3 ARVODI en de aansprakelijkheid te beperken tot € 2.500.000 per gebeurtenis, althans een maximum te hanteren dat</p>	<p>De KB is bereid om een maximum te hanteren van € 2.500.000,- per gebeurtenis met maximaal twee aanspraken per jaar.</p>

Nota van Inlichtingen 2 – Inhuur Broker

Nr.	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		aansluit bij de daadwerkelijk verzekerbare en marktconforme dekking.	
16.	Nvl 1 vraag 171 en 172	<p>In uw antwoord geeft u aan dat het gaat om het doorleggen van deze verplichtingen maar dat toch alle juridische geschillen afgehandeld moeten worden door opdrachtnemer. “ ...dat eventuele juridische geschillen afgehandeld worden via Opdrachtnemer, aangezien de KB enkel met Opdrachtnemer een formele contractuele relatie heeft”. Echter dat zou betekenen dat opdrachtnemer een investering in geld, tijd, onderzoek en advocaatkosten mogelijk kwijt zou zijn. Geeft u daar ook een volledige vergoeding en vrijwaring voor? Dit lijkt wat omslachtig terwijl dit met een derdenbeding prima op te lossen is en heel gebruikelijk is, zodat u het zelf prima rechtstreeks kan afwickelen. Bent u daartoe bereid? En zo ja kunt u gemotiveerd uitleggen waarom niet?</p>	<p>De KB is bereid om, indien een eventuele aansprakelijkheidssituatie niet toerekenbaar is aan Opdrachtnemer, dit rechtstreeks af te handelen met de Toeleverancier of ZZP'er. De KB wil daarbij het derdenbeding hiervoor vooraf met de Opdrachtnemer afstemmen en kunnen laten toetsen door een jurist.</p>
17.	Eis 12 en 13	<p>Er zijn meerdere vragen gesteld over Eis E 12 en eis E 13. Bent u bereid deze eisen aantepassen of anders in de raamovereenkomst dit artikel op te nemen naar:</p> <p>Aansprakelijkheid Opdrachtnemer Opdrachtnemer dient alle mogelijke maatregelen te nemen om te borgen dat de inhuur van Inhuurkrachten door de KB aan de van toepassing zijnde wet-/regelgeving voldoet. Opdrachtnemer neemt voorzover toerekenbaar aan een tekortkoming van Opdrachtnemer mbt de te nemen maatregelen zoals hierboven bedoeld, de aansprakelijkheid van de KB over in het kader van:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Voorkomen van arbeidsrelaties tussen de KB en de Inhuurkracht; • Aansprakelijkheid in het kader van het niet (volledig) 	<p>Uw voorstel is akkoord.</p>

Nota van Inlichtingen 2 – Inhuur Broker

Nr.	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		<p>naleven van de van toepassing zijnde wet-/regelgeving voorzover Opdrachtnemer dit had kunnen voorkomen in haar rol als broker;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Overige financiële, fiscale of juridische risico's voorzover Opdrachtnemer dit had kunnen voorkomen in haar rol en verantwoordelijkheid als broker. <p>De Opdrachtnemer zal niet door de KB aansprakelijk worden gesteld voor situaties die aantoonbaar buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer liggen of waar Opdrachtnemer negatief schriftelijk op heeft geadviseerd. Dit moet aangetoond worden door Opdrachtnemer. Opdrachtnemer is daarnaast niet aansprakelijk voor situaties die toerekenbaar zijn aan het handelen of nalaten van de KB. Indien wetgeving of jurisprudentie op dit vlak wijzigt zullen partijen hierover in dialoog gaan, maar kan deze consequentie niet bij opdrachtnemer worden neergelegd. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt in overeenstemming met artikel 19 van de ARVODI 2025.</p>	
18.	Eis 12 en 13 icm Nvl 1	<p>Er zijn vele vragen gesteld over de onduidelijkheid en niet redelijkheid van Eis 12 (en E13) in deze broker uitvraag. En dan met name ook op de onduidelijkheid van “aantoonbaar buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer” teksten. Naar ons idee komt men snel in de overmacht situatie terecht met een dergelijk uitleg van “buiten de invloedssfeer’. En dat is echt een ander vraagstuk.Kunt u duidelijk aangeven waar het verschil tussen ‘overmacht situaties’ en ‘aantoonbaar door opdrachtnemer buiten de invloedssfeer’ ligt? Mogelijk met voorbeelden ter verduidelijking en begrip.</p>	<p>Het is aan Opdrachtnemer om aan te tonen dat er sprake is van een situatie buiten de invloedssfeer. Voorwaarden met betrekking tot overmacht zijn uitgewerkt binnen artikel 20 van de ARVODI 2025.</p> <p>We verwijzen u daarnaast naar de verdere wijzigingen met betrekking tot de beperking van aansprakelijkheid zoals opgenomen in deze Nota van Inlichtingen.</p>
19.	Nvl 1 vraag 187 en 188	<p>Wij vragen u nogmaals met het oog op de brokerdienstverlening of u bereid bent de indirect schadeposten die ook onverzekerbaar zijn voor inschrijver uit te sluiten. Dat zijn posten die vele malen meer kosten dan wat er gewoonweg verdiend kan worden in deze</p>	<p>Nee, er wordt door de KB geen onderscheid gehanteerd tussen directe en indirecte schade. De opzet conform de ARVODI (rekening houdend met de aanvullende voorwaarden vanuit het Programma van Eisen) worden gehanteerd.</p>

Nota van Inlichtingen 2 – Inhuur Broker

Nr.	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		<p>brokerovereenkomst. Kunt u hierin meegaan? Zo nee, kunt u aangeven waarom niet?</p>	
20.	Nvl 1 vraag 156	<p>KB stelt dat de Inschrijver (opdrachtnemer) naar de ZZP-ers gezien wordt als de opdrachtgever van de ZZP-er. We denken dat daar enige vergissing aanwezig is.</p> <p>In het ZZP model staat de eindopdrachtgever (en dat is KB) waar de ZZP werkzaamheden voor gaat verrichten. Daar ontvangt hij ook de generieke instructie etc. Inschrijver kan nimmer de opdrachtgever zijn nu inschrijver niet de zzp-opdracht aanneemt om het eindresultaat onder zijn verantwoordelijkheid op te leveren. Voor de ZZP-er bent u echt de opdrachtgever. Dat is het enige tussenkomst model dat mogelijk is. Anders kan de broker de ZZP-er niet bemiddelen. Hoe kijkt u hiernaar?</p>	<p>Inzet op basis van het tussenkomst model zoals u deze omschrijft is akkoord.</p>
21.	Algemeen Nvl 1	<p>Op meerdere vragen blijft u antwoorden dat u meent dat inschrijver moet meewerken aan de migratie, ook van mogelijke non compliant of risicovolle toeleveranciers of zelfstandigen indien u dat wenst. U draagt dan wel de aansprakelijkheid maar de impact kan vele malen groter zijn voor inschrijver. U gaat hiermee namelijk voorbij aan het feit dat het gehele model van de broker compliance is. Dat is ook waar brokers op geaudit en getoetst worden. Als zou blijken bij controles, audits of claims dat dat er geen compliance is bij sommigen in de Suppliers base kan dat vervolgens de broker haar reputatie of zelfs haar SNA of WTTA certificering op het spel zetten. Dat is een zeer bedrijfsgevaarlijk model wat u vraagt. Wij verzoeken u nogmaals uw antwoorden over gedwongen migratie te overwegen. Natuurlijk is het de insteek om zoveel mogelijk migratie te laten plaatsvinden maar inschrijver moet een zelfstandig recht</p>	<p>De KB begrijpt uw punt met betrekking het feit dat uw algehele dienstverlening compliant moet zijn. De KB is bereid om overeen te komen dat de Opdrachtnemer geen nadere overeenkomsten hoeft te migreren indien er aantoonbaar sprake is van een direct risico voor Opdrachtnemer. Dit moet door de Opdrachtnemer onderbouwd worden op basis van de van toepassing zijnde wet- en regelgeving. De KB wil daarbij ook dat er overleg plaats vindt over eventuele alternatieve oplossingen.</p>

Nota van Inlichtingen 2 – Inhuur Broker

Nr.	Onderwerp	Vraag:	Antwoord:
		hebben om te kunnen weigeren. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u aangeven waarom niet?	
22.	Beschrijvend Document en PvE	In G1.1 vraag 4 verzoekt u Opdrachtnemer te beschrijven hoe wij gaan zorgen voor scherpe marktconforme Uurtarieven. In PvE E111 t/m 114 geeft u aan dat in de implementatie gesproken gaat worden over Richtlijntarieven. Bedoelt u hiermee de Richtlijntarieven die gehanteerd door Labor Redimo of bedoelt u hiermee andere Richtlijntarieven. Dit omdat de Richtlijntarieven van Labor Redimo zelf al een richting geven aan de te hanteren Uurtarieven en dat haaks staat op het zorgen voor scherpe marktconforme Uurtarieven. Graag uw toelichting s.v.p.	Nergens binnen de aanbestedingsprocedure is aangegeven dat richtlijntarieven van Labor Redimo worden gebruikt door de KB. Hier is dan ook geen sprake van.
23.	Eis 12 Aansprakelijkheid opdrachtnemer	E12: Begrijp Inschrijver goed dat eis E12 alleen van toepassing is voor zover opdrachtnemer aansprakelijk kan worden gehouden (en dus sprake is van toerekenbaarheid)? M.a.w. dat daar gelezen moet worden: Opdrachtnemer neemt, voor zover de schade aan Opdrachtnemer toerekenbaar is, de aansprakelijkheid van de KB over in het kader van: [...] Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Dat is correct.
24.	Vervolgvraag Nota van Inlichtingen vraag 108:	Bij de dienstverlening worden dus ook marktgegevens van derden (zie E115) gebruikt ten behoeve van de KB. Kunt u bevestigen dat commercieel gebruik dus niet het gebruik is dat Opdrachtnemer in het kader van haar dienstverlening maakt?	In het antwoord op vraag 108 staat al dat dit geen betrekking heeft op de feitelijke uitvoering van de dienstverlening voor de KB. Voor eventuele data (bijvoorbeeld voor benchmarking) dat u vanuit de KB ophaalt en voor andere opdrachtgevers wilt inzetten dient u te borgen dat dit op geen enkele wijze herleidbaar is tot de KB.