

Bijlage 2

Bijlage 2 Standaardformulier vragen

Nr.	Betreft document/ paragraaf/paginnummer	Vraag	Antwoord
1	vraag 21 Nvl versoepeling eis accupomp / bedieningstype	In de Nota van Inlichtingen, vraag 21, geeft aanbestedende dienst aan de eis ten aanzien van de accupomp niet te willen aanpassen. Wij verzoeken aanbestedende dienst deze eis alsnog te heroverwegen en te versoepelen. De huidige formulering lijkt in de praktijk uitsluitend passend voor één specifieke oplossing, namelijk een accu aangedreven pomp van Holmatro. Daarmee ontstaat naar onze mening een onnodige beperking van de mededinging, omdat andere bestaande merken en gelijkwaardige technische oplossingen feitelijk worden uitgesloten. Daarnaast merken wij op dat in de beantwoording wordt verwezen naar de huidige situatie/configuratie. Voor zover hiermee wordt bedoeld op de Holmatro accupomp BP20, merken wij op dat dit product pas zeer recent, op of rond 19 januari 2026, is geïntroduceerd. Het lijkt daarom niet aannemelijk dat deze specifieke pomp al langere tijd onderdeel is van de bestaande situatie. Ook technisch gezien is de eis naar onze mening te beperkend geformuleerd. Naast accupompen bestaan er immers meerdere pompconfiguraties waarmee hydraulisch redgereedschap kan worden aangedreven, waaronder diesel-, benzine- en elektrische pompen. Met name een elektrische pomp kan dezelfde beoogde	Het toepassen van zowel een accu aangedreven pomp als een elektrische pomp is toegestaan, mits wordt voldaan aan de eis dat gelijktijdig twee stuks gereedschap op de pomp aangesloten en operationeel gebruikt kunnen worden.

Bijlage 2

	functionele inzetbaarheid realiseren als een accupomp. Sterker nog: bij langdurige inzet kan een elektrische pomp operationeel zelfs voordelen bieden, omdat deze bij aansluiting op een geschikte stroomvoorziening niet afhankelijk is van accucapaciteit en dus niet leeg raakt tijdens langdurige werkzaamheden. Verder lijkt de beoogde configuratie, waarbij meerdere gereedschappen beschikbaar zijn, niet te betekenen dat dat per pomp twee gereedschappen gelijktijdig bedienbaar zijn, wat u overigens wel wenst; "De eis dat met deze configuratie in totaal vier stuks gereedschap gelijktijdig inzetbaar zijn, is nodig om bij complexe en tijd kritische inzetten voldoende flexibiliteit en slagkracht te hebben, zonder dat extra pompen hoeven te worden opgesteld of verplaatst." Bron: Nvl 1 vraag 21 antwoord veiligheidsregio. De Holmatro BP20 heeft volgens de productspecificaties weliswaar twee gereedschapsaansluitingen, maar slechts één gereedschap is tegelijkertijd inzetbaar/bedienbaar. De specificaties vermelden onder meer: • pomptype: axiale zuigerpomp • bedieningstype: accu • aantal gereedschapsaansluitingen: 2	
--	--	--

Bijlage 2

		aantal gereedschappen tegelijkertijd inzetbaar: 1 Daarmee wordt het beoogde functionele doel kennelijk niet bepaald door gelijktijdige bediening van twee gereedschappen, maar door de beschikbaarheid van een pompunit waarmee het redgereedschap kan worden aangedreven. Dat functionele doel kan ook met een elektrische pomp worden bereikt. Vraag: Is aanbestedende dienst bereid de eis zodanig te versoepelen dat naast accu aangedreven pompen ook elektrische pompen mogen worden aangeboden, mits deze aantoonbaar geschikt zijn voor het aandrijven van het gevraagde hydraulische redgereedschap en voldoen aan de beoogde functionele inzetbaarheid? Indien aanbestedende dienst de eis niet verruimt, verzoeken wij aanbestedende dienst expliciet en objectief te motiveren waarom uitsluitend een accu aangedreven pomp noodzakelijk en proportioneel is, nu de genoemde configuratie feitelijk geen gelijktijdige actieve bediening van meerdere gereedschappen mogelijk maakt. Tevens verzoeken wij aanbestedende dienst te motiveren waarom een elektrische pomp die hetzelfde functionele doel bereikt niet als gelijkwaardig alternatief wordt geaccepteerd. Zonder nadere objectieve motivering lijkt deze eis naar onze mening disproportioneel en mededingingsbeperkend.	
2	Vraag heroverweging Eis 34 en Eis 36 / functionele beoordeling HV-scharen	In de beantwoording van vraag 3 en vraag 7 stelt aanbestedende dienst dat de minimale knipkracht van 1300 kN voor beide HV-	Wij onderschrijven dat binnen de HV-set sprake moet zijn van complementaire inzetmogelijkheden en dat verschillende scharen binnen

Bijlage 2

	In de beantwoording van vraag 3 en vraag 7	scharen noodzakelijk is om voldoende onderscheid te waarborgen ten opzichte van het TS-gereedschap en om de HV-set geschikt te maken voor zwaar en specialistisch ingrijpen. Wij begrijpen dat aanbestedende dienst een operationeel onderscheid wenst tussen het TS-gereedschap en het HV-gereedschap. Dat uitgangspunt betwisten wij niet. Wij betwisten echter dat dit automatisch rechtvaardigt dat beide gevraagde HV-scharen afzonderlijk een minimale knipkracht van 1300 kN moeten hebben. Het beoogde onderscheid ten opzichte van de TS kan ook worden geborgd door te eisen dat ten minste één van de twee HV-scharen aantoonbaar zwaarder is uitgevoerd dan de TS-schaar, terwijl de tweede HV-schaar binnen de HV-set een aanvullende functionele rol vervult, bijvoorbeeld op het gebied van bekopening, hanteerbaarheid, positioneerbaarheid, gewicht of specifieke geschiktheid voor voertuigconstructies. Wij verzoeken aanbestedende dienst deze motivering nader te heroverwegen. Uit Eis 36 volgt dat voor de HV-set twee typen scharen worden gevraagd. Daarmee lijkt de functionele behoefte niet te zijn dat beide scharen exact dezelfde zware krachtprestatie leveren, maar dat de twee scharen gezamenlijk een brede operationele inzetbaarheid bieden. Ook uit de praktijktest blijkt dat de scharen voor verschillende toepassingen worden beoordeeld, waarbij één schaar wordt ingezet voor zwaarder structureel werk en de andere schaar voor meer klassiek voertuigwerk. Tegen die achtergrond achten wij het niet proportioneel dat voor beide scharen afzonderlijk dezelfde minimale knipkracht van 1300 kN wordt geëist. Een configuratie met één zware schaar met hoge	de set elk een eigen functionele rol kunnen vervullen. Tegelijkertijd is het voor aanbestedende dienst essentieel dat beide HV-scharen individueel beschikken over een substantieel hogere knipcapaciteit dan het TS-gereedschap, teneinde het beoogde operationele onderscheid tussen reguliere inzet (TS) en zwaar en specialistisch optreden (HV) eenduidig en robuust te borgen. Het vereiste van een minimale knipkracht van 1300 kN voor beide HV-scharen is daarbij niet uitsluitend ingegeven door prestatie op zichzelf, maar met name door de noodzaak om in alle relevante scenario's binnen het HV-domein direct te kunnen beschikken over voldoende krachtcapaciteit, ongeacht welke schaar wordt ingezet. Dit hangt samen met operationele omstandigheden waarin keuzevrijheid, snelheid van handelen en redundantie van zwaar inzetbaar materieel cruciaal zijn. Aanbestedende dienst acht het, mede vanuit het oogpunt van veiligheid, inzetzekerheid en uniformiteit binnen de HV-uitrusting, niet wenselijk dat binnen één HV-set onderscheid ontstaat waarbij slechts één schaar volledig geschikt is voor de zwaarste toepassingen. Beide scharen dienen zelfstandig inzetbaar te zijn binnen het volledige spectrum van HV-incidenten waarvoor de set is bedoeld.
--	---	---	---

Bijlage 2

		knipkracht en één aanvullende schaar met andere functionele voordelen, zoals grotere bekopening, betere hanteerbaarheid, lager gewicht, betere positioneerbaarheid of specifieke geschiktheid voor voertuigconstructies, kan hetzelfde beoogde operationele doel bereiken. Daarbij wordt de daadwerkelijke geschiktheid van de aangeboden scharen bovendien al beoordeeld via de klasse-eis conform NEN-EN 13204:2025 én via de praktijktest op prestaties, ergonomie, gebruiksgemak en veiligheid. De functionele geschiktheid wordt dus al op meerdere manieren geborgd. Vraag: Is aanbestedende dienst bereid Eis 34 zodanig te verruimen dat niet voor beide HV-scharen afzonderlijk minimaal 1300 kN wordt geëist, maar dat de aangeboden combinatie van twee HV-scharen als geheel wordt beoordeeld op functionele inzetbaarheid, knipcapaciteit en operationele dekking?	Dat de functionele geschiktheid daarnaast wordt beoordeeld via normering (NEN-EN 13204:2025) en praktijktesten, doet niet af aan deze minimeis. Deze beoordelingsinstrumenten zijn aanvullend van aard en beogen de praktische bruikbaarheid en kwaliteit te valideren, maar vervangen niet de onderliggende technische ondergrens die aanbestedende dienst noodzakelijk acht. Gelet op het voorgaande ziet aanbestedende dienst geen aanleiding om Eis 34 aan te passen. De eis blijft derhalve gehandhaafd.
3	Vraag heroverweging maatvoering Ram 2 als functionele tussenmaat	Naar aanleiding van de aangepaste eisen voor Ram 1 en Ram 2 constateren wij dat deze twee rammen functioneel zeer dicht bij elkaar liggen. Ram 1 heeft een maximale gesloten lengte van 650 mm en een minimale uitgeschoven lengte van 1.500 mm. Ram 2 heeft een maximale gesloten lengte van 600 mm en eveneens een minimale uitgeschoven lengte van 1.500 mm. Daarmee bedraagt het verschil in gesloten lengte slechts 50 mm, terwijl beide rammen dezelfde minimale uitgeschoven lengte moeten halen.	De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om de gevraagde aanpassing door te voeren en handhaaft de gestelde eisen ten aanzien van Ram 2. De aanbestedende dienst hanteert bij het opstellen en bijstellen van de specificaties een vaste werkwijze, waarbij in de eerste NvI passende wijzigingen zijn doorgevoerd. De reeds doorgevoerde aanpassingen passen binnen deze systematiek en bieden ruimte voor meerdere

Bijlage 2

	Wij verzoeken aanbestedende dienst te heroverwegen of Ram 2 in deze configuratie daadwerkelijk een zelfstandige functionele meerwaarde heeft ten opzichte van Ram 1. Naar onze mening ontstaat een logischere en operationeel beter gespreide ramconfiguratie wanneer Ram 1 fungeert als lange ram, Ram 2 als echte tussenmaat en Ram 3 als compacte/korte ram. Een tussenmaat voor Ram 2 biedt in de praktijk duidelijke voordelen, omdat deze beter inzetbaar is in situaties waarin onvoldoende ruimte beschikbaar is voor een langere ram, maar waarin meer slaglengte nodig is dan met de kleinste ram kan worden bereikt. Daarmee wordt de HV-set functioneel breder inzetbaar en wordt overlap tussen Ram 1 en Ram 2 voorkomen. Vraag: Is aanbestedende dienst bereid de eisen voor Ram 2 aan te passen naar een maximale gesloten lengte van 500 mm en een minimale uitgeschoven lengte van 1.250 mm, zodat Ram 2 daadwerkelijk als functionele tussenmaat binnen de HV-set kan worden ingezet? Indien aanbestedende dienst dit niet toestaat, verzoeken wij aanbestedende dienst objectief te motiveren welke zelfstandige functionele meerwaarde Ram 2 heeft ten opzichte van Ram 1, nu beide rammen minimaal 1.500 mm uitgeschoven lengte moeten halen en slechts 50 mm verschillen in gesloten lengte.	configuraties. De voorgestelde verdere aanpassing wordt niet noodzakelijk en niet wenselijk geacht binnen deze werkwijze. Ten aanzien van de minimale uitgeschoven lengte geldt dat deze eis is gebaseerd op een objectief vastgestelde operationele behoefte om in uiteenlopende incidentscenario's voldoende werkruimte te kunnen creëren. Het verlagen van deze eis naar 1.250 mm leidt tot een directe beperking van de maximaal realiseerbare werkruimte en daarmee tot een beperking van de inzetbaarheid van de HV-set. Dit wordt operationeel niet acceptabel geacht. Daarnaast is de samenstelling van de rammen binnen de HV-set bewust gekozen. Hoewel er in absolute zin sprake is van beperkte verschillen in gesloten lengte en overlap in uitgeschoven lengte, vervult Ram 2 een zelfstandige rol binnen het geheel. Deze rol zit niet uitsluitend in maatvoering, maar ook in het kunnen realiseren van gelijkmatige en veilige spreiding van krachten en het gelijktijdig inzetbaar zijn van rammen met vergelijkbare slaglengte. Het kunnen behalen van gelijke uitgeschoven lengtes op meerdere posities wordt vanuit veiligheidsoverwegingen als essentieel beschouwd binnen de operationele inzet. Gelet op het voorgaande is de aanbestedende dienst van mening dat Ram 2 binnen de huidige configuratie een functionele meerwaarde heeft en dat de gestelde eisen proportioneel en passend zijn bij de beoogde toepassing. De gevraagde aanpassing wordt derhalve niet overgenomen.
--	---	--

Bijlage 2

4	beantwoording van vraag 5 Vraag uniforme instructiefase voorafgaand aan praktijktest	In de beantwoording van vraag 5 geeft aanbestedende dienst aan dat de praktijktest wordt uitgevoerd door ervaren THV-specialisten en dat daarom geen demonstratie of gebruikersinstructie door de inschrijver voorafgaand aan de beoordeling wordt toegestaan. Wij begrijpen dat aanbestedende dienst de beoordeling onafhankelijk en onder gelijke omstandigheden wil laten plaatsvinden. Dat uitgangspunt onderschrijven wij. Tegelijkertijd merken wij op dat algemene THV-ervaring niet automatisch betekent dat beoordelaars ieder aangeboden systeem direct correct, optimaal en merkneutraal kunnen gebruiken. Redgereedschap verschilt per fabrikant in bediening, accuwissel, activeringslogica, veiligheidsfuncties, vermogensstanden, ergonomie en specifieke producteigenschappen. Juist ervaren gebruikers kunnen onbewust terugvallen op werkwijzen die passen bij het systeem waarmee zij al jaren werken. Daardoor ontstaat het risico dat een bekend systeem in de praktijktest een voordeel heeft ten opzichte van een nieuw of minder bekend systeem, niet vanwege betere prestaties, maar vanwege grotere vertrouwdheid bij de beoordelaars. Een vergelijking kan alleen objectief zijn wanneer alle beoordelaars vooraf hetzelfde minimale kennisniveau hebben over de correcte bediening van ieder aangeboden systeem. Wij verzoeken aanbestedende dienst daarom niet om actieve begeleiding tijdens de feitelijke beoordeling toe te staan, maar om voorafgaand aan de beoordeling per inschrijver een korte, uniforme	Zie antwoord op vraag 5 van de eerste Nvl. Dit standpunt is ongewijzigd.

Bijlage 2

		instructiefase toe te staan. Deze instructiefase kan bijvoorbeeld worden beperkt tot maximaal 15 minuten per systeem, zonder inhoudelijke beïnvloeding van de beoordeling, en uitsluitend gericht zijn op veilige en correcte bediening, accuwissel, basisfuncties, veiligheidsvoorzieningen en productspecifieke aandachtspunten. Vraag: Is aanbestedende dienst bereid de praktijktest zodanig aan te passen dat iedere inschrijver voorafgaand aan de feitelijke beoordeling een korte, gelijke en afgebakende gebruikersinstructie mag geven aan de beoordelaars, uitsluitend gericht op correcte en veilige bediening van het aangeboden systeem?	
5	Beantwoording vraag 25 Vraag aandrijving hydraulische vijzel / handpomp versus accu- of elektrische pomp	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 25 begrijpen wij dat aanbestedende dienst voor de hydraulische vijzel een aanvullende pomp en slangen aan het prijzenblad wil toevoegen. Uit de vraagstelling blijkt dat hierbij wordt uitgegaan van een handpomp, omdat de gevraagde vijzels enkelwerkend hydraulisch gereedschap betreffen. Wij verzoeken aanbestedende dienst dit punt te heroverwegen. De hydraulische vijzel heeft een hefvermogen van minimaal 500 kN en wordt ingezet binnen de HV-set. Bij dergelijke lasten achten wij het vanuit veiligheid, controleerbaarheid en gebruiksgemak niet wenselijk om uitsluitend uit te gaan van een handpompconfiguratie. Met name bij het gecontroleerd laten zakken van lasten kan enkelwerkend hydraulisch gereedschap in combinatie met handmatige bediening risico's opleveren wanneer de daalbeweging	De keuze om voor de hydraulische vijzel uit te gaan van een handpomp is een bewuste en gemotiveerde keuze vanuit operationeel en veiligheidskundig perspectief. Bij het heffen van zware lasten tot de gevraagde capaciteit (≥ 500 kN) acht aanbestedende dienst een handmatig bediende pomp de meest controleerbare en doseerbare oplossing. De door u geschetste mogelijkheid om met één accu- of elektrisch systeem zowel rammen als vijzels te bedienen is bekend, maar vormt voor aanbestedende dienst geen doorslaggevende reden om af te wijken van de gekozen configuratie. Binnen de HV-set wordt bewust gedifferentieerd waar dit vanuit inzetveiligheid en beheersbaarheid noodzakelijk wordt geacht.

Bijlage 2

		onvoldoende nauwkeurig, doseerbaar of ergonomisch beheerst kan worden. Een accu-aangedreven of elektrisch aangedreven pomp kan in dit verband juist bijdragen aan een veiligere en beter controleerbare inzet, doordat de bediening constanter, reproduceerbaarder en minder afhankelijk is van fysieke handmatige pompbediening. Bovendien kan met een geschikte accu- of elektrische pompconfiguratie zowel de hydraulische rammen als de hydraulische vijzels worden bediend. Daarmee wordt een aparte handpomp overbodig en ontstaat juist een eenvoudiger, uniformer en beter beheersbaar systeem binnen de HV-set. Daarbij merken wij op dat aanbestedende dienst elders in de aanbesteding juist kiest voor accu-aangedreven pompen binnen de HV-set. Het ligt dan niet voor de hand om voor een veiligheidskritisch hefmiddel met een capaciteit van 500 kN terug te vallen op een handpomp, indien dezelfde functionele inzet ook met een accu- of elektrische pomp veiliger, gecontroleerder en systeemtechnisch eenvoudiger kan worden bereikt. Vraag: Is aanbestedende dienst bereid te bevestigen dat voor de hydraulische vijzel niet een handpomp mag worden aangeboden, maar dat een accu-aangedreven of elektrisch aangedreven pomp is toegestaan, mits deze geschikt is voor zowel de aangeboden rammen als de hydraulische vijzels en het gecontroleerd heffen én laten zakken van lasten veilig en doelmatig mogelijk maakt?	
--	--	--	--

Bijlage 2

6	beantwoording van vraag 26 Vraag behoud dubbelwerkende hydraulische vijzel vanuit veiligheid en controleerbaarheid	In de beantwoording van vraag 26 geeft aanbestedende dienst aan dat Eis 49 komt te vervallen, omdat de gevraagde vijzels enkelwerkende hydraulische gereedschappen zouden betreffen en deze niet onder druk zijn af te koppelen van hun pomp. Wij verzoeken aanbestedende dienst dit standpunt te heroverwegen. Naar onze mening is het juist vanuit veiligheid, controleerbaarheid en operationele inzetbaarheid wenselijk dat de hydraulische vijzel binnen de HV-set dubbelwerkend wordt uitgevoerd. De vijzel heeft een hefvermogen van minimaal 500 kN en wordt ingezet bij zware lasten binnen complexe HV-scenario's. In dergelijke situaties is niet alleen het gecontroleerd heffen van belang, maar juist ook het gecontroleerd en actief laten zakken van de last. Bij enkelwerkende vijzels vindt het zakken doorgaans plaats door drukontlasting en/of belasting/retourkracht. Dat kan bij zware lasten minder gecontroleerd zijn en brengt naar onze mening grotere risico's met zich mee op ongewenste of plotselinge bewegingen. Een dubbelwerkende vijzel biedt daarentegen actieve hydraulische controle in beide richtingen, waardoor zowel heffen als laten zakken beter doseerbaar, voorspelbaar en veiliger kan plaatsvinden. Daarnaast sluit een dubbelwerkende uitvoering beter aan op de gevraagde HV-configuratie met externe hydraulische aandrijving en accu-aangedreven pompen. Daarmee kan de vijzel als volwaardig hydraulisch HV-gereedschap worden ingezet, in plaats van dat voor enkelwerkende vijzels een aparte handpomp of afwijkende pompconfiguratie nodig is. Dit vergroot de systeemuniformiteit, beperkt extra componenten en draagt bij aan een veiligere en efficiëntere inzet.	Niet akkoord. De aanbestedende dienst handhaaft het vervallen van Eis 49 en stelt geen aanvullende minimeis dat de vijzel dubbelwerkend moet zijn.
---	---	---	---

Bijlage 2

		Vraag: Is aanbestedende dienst bereid Eis 49 niet te laten vervallen, maar aan te passen naar een expliciete eis dat de hydraulische vijzel dubbelwerkend dient te zijn en geschikt moet zijn voor gecontroleerd hydraulisch heffen én gecontroleerd hydraulisch laten zakken van lasten?	
7	Vraag aanvullende eis kwaliteit en productiewijze messen scharen TS en HV	In het Programma van Eisen worden diverse eisen gesteld aan de scharen voor de TS- en HV-set, waaronder knipklasse, knipkracht, bekopening, gewicht en mesvorm. Wij zien echter nog geen specifieke eis opgenomen ten aanzien van de productiewijze en structurele kwaliteit van de messen zelf. Wij verzoeken aanbestedende dienst te overwegen hiervoor een aanvullende eis op te nemen. De messen vormen een veiligheidskritisch onderdeel van de schaar. Tijdens technische hulpverlening worden zij zwaar belast, onder meer bij moderne voertuigconstructies, verstevigde carrosseriedelen en ongunstige knipposities. De structurele sterkte, taaiheid en duurzaamheid van de messen zijn daarom direct van invloed op veiligheid, inzetbaarheid, onderhoudskosten en levensduur van het gereedschap. Naar onze mening verdient het aanbeveling om te borgen dat de messen zijn vervaardigd via een hoogwaardige productiemethode, bijvoorbeeld gesmede messen, waarbij de materiaalstructuur en vezelrichting beter geschikt zijn voor hoge dynamische belastingen dan bij messen die uitsluitend uit plaatmateriaal worden gesneden of gelaserd. Hiermee wordt het risico op voortijdige beschadiging,	Niet akkoord.

Bijlage 2

		scheurvorming of mesbreuk beperkt en wordt de operationele betrouwbaarheid van het gereedschap vergroot. Een dergelijke eis is naar onze mening proportioneel, omdat deze niet ziet op een specifiek merk of type schaar, maar op een objectieve kwaliteitsborging van een veiligheidskritisch slijtage- en belastingsonderdeel. Dit draagt bovendien bij aan lagere lifecyclekosten, minder stilstand, minder vervanging van messen en een hogere inzetbaarheid gedurende de looptijd van de overeenkomst. Vraag: Is aanbestedende dienst bereid een aanvullende eis op te nemen dat de messen van alle aangeboden TS- en HV-scharen gesmeed zijn, dan wel aantoonbaar gelijkwaardig zijn qua materiaalsterkte, taaiheid, breukbestendigheid en duurzaamheid?	
8	Eis 29 PvE	In Eis 29 wordt voorgeschreven dat de HV-set twee stuks "Crossram" dient te bevatten. Voor ons is niet duidelijk welk type gereedschap aanbestedende dienst hiermee exact bedoelt, omdat in het Programma van Eisen geen nadere technische of functionele specificaties zijn opgenomen ten aanzien van kracht, slaglengte, afmetingen, gewicht, aandrijving, aansluitwijze of toepassingsprofiel. Vraag: Kan aanbestedende dienst verduidelijken wat zij onder "Crossram" verstaat en welke minimale functionele eisen hieraan worden gesteld? Tevens verzoeken wij aanbestedende dienst te bevestigen dat ieder functioneel gelijkwaardig gereedschap is	Onder "Crossram" wordt een hulpmiddel verstaan dat in combinatie met de ram wordt gebruikt om het contactoppervlak bij crossramming te vergroten. Aanbestedende dienst schrijft geen nadere technische specificaties voor; leidend is dat het gereedschap geschikt is voor dit doel en compatibel is met de te leveren rammen. Functioneel gelijkwaardige oplossingen zijn toegestaan, mits naar het oordeel van aanbestedende dienst wordt aangetoond dat het

Bijlage 2

		toegestaan, mits daarmee hetzelfde operationele doel veilig en effectief wordt bereikt.	gereedschap veilig, effectief en volledig compatibel is. De bewijslast ligt bij inschrijver.
9	Nota van Inlichtingen eerste ronde antwoord op vraag 3 en vraag 7 / Bijlage 5 Programma van Eisen Eis 33 en Eis 34	Vraag: Naar aanleiding van uw beantwoording van vraag 3 en vraag 7 in de Nota van Inlichtingen eerste ronde verzoeken wij u Eis 34 te laten vervallen. In uw antwoord op vraag 3 en vraag 7 geeft u aan dat de HV-schaar operationeel onderscheidend moet zijn ten opzichte van het TS-gereedschap en bedoeld is voor zwaardere en specialistische inzetten. Wij begrijpen deze behoefte. Deze behoefte wordt echter al objectief geborgd door Eis 33, waarin wordt geëist dat de HV-schaar minimaal voldoet aan klasse K volgens NEN EN 13204:2025. De normclassificatie volgens NEN EN 13204:2025 is juist bedoeld om de functionele knipprestatie van redgereedschap objectief, genormeerd en vergelijkbaar vast te stellen. Een schaar die aantoonbaar voldoet aan klasse K voldoet daarmee aan het door u gevraagde zware prestatieniveau voor de HV-inzet. De aanvullende eis van minimaal 1300 kN nominale knipkracht is daarom naar onze mening niet noodzakelijk naast de reeds geëiste klasse K. Deze eis werkt bovendien beperkend voor de mededinging, omdat hierdoor scharen kunnen worden uitgesloten die aantoonbaar voldoen aan klasse K volgens NEN EN 13204:2025 en dus functioneel geschikt zijn voor de gevraagde HV-inzet. Daarbij is van belang dat nominale knipkracht in kN geen zelfstandige en volledig representatieve maatstaf is voor de	Niet akkoord, zie eerste NvI.

Bijlage 2

		daadwerkelijke knipprestatie in de praktijk. Die prestatie wordt mede bepaald door onder meer mesgeometrie, bekopening, materiaalgeleiding, positie van het materiaal in de bek en constructie van het te knippen materiaal. Juist daarom is de genormeerde cutting class een betere en objectievere minimeis dan een aanvullende nominale krachtwaarde. Daarnaast wordt de daadwerkelijke geschiktheid van de aangeboden HV-scharen ook nog beoordeeld tijdens de praktijktest op prestaties, ergonomie, gebruiksgemak en veiligheid. Daarmee is de functionele inzetbaarheid al voldoende geborgd door: 1. klasse K volgens NEN EN 13204:2025; en 2. de praktijktest. Wij verzoeken u daarom Eis 34 te laten vervallen, zodat voor de HV-scharen uitsluitend geldt dat zij minimaal moeten voldoen aan klasse K volgens NEN EN 13204:2025, naast de overige eisen en de beoordeling in de praktijktest. Voorgestelde wijziging: Eis 34 komt te vervallen. Eis 33 blijft ongewijzigd: "Knipklasse van de schaar is minimaal klasse K volgens NEN EN 13204:2025."	
10	Vraag 17 NVI1, en daarmee eis 42 en 43 uit het PvE	Deze vraag betrof het verzoek om de gesloten lengte, minimale perskracht en/of uitgeschoven lengte te heroverwegen. Door alle drie deze specificaties aan te passen, wordt momenteel een ram voorgeschreven die niet binnen ons assortiment beschikbaar is.	De vraagsteller verzoekt om heroverweging van de specificaties ten aanzien van de gesloten lengte, uitgeschoven lengte en minimale perskracht van Ram 2, met als doel een bredere markttoegang te faciliteren.

Bijlage 2

	Hiermee worden niet alleen wij, maar ook andere marktpartijen, uitgesloten van deelname. Wij verzoeken daarom de eisen aan te passen naar de volgende specificaties: ▪ Gesloten lengte Ram 2: 950 mm ▪ Uitgeschoven lengte: minimaal 1500 mm ▪ Minimale perskracht: 129 kN Binnen deze specificaties kunnen alle bekende aanbieders een geschikte ram aanbieden, terwijl de gesloten lengte gelijk blijft aan de initiële eis 42 en daarmee passend blijft binnen de beschikbare ruimte. Indien echter de voorkeur uitgaat naar een ram met een kleinere gesloten lengte die alsnog een uitgeschoven lengte van 1500 mm bereikt, dan dient de minimale perskracht beperkt naar beneden te worden bijgesteld om tot een specificatie te komen die door alle bekende aanbieders leverbaar is. In dat geval zouden bijvoorbeeld de volgende specificaties kunnen worden opgenomen: ▪ Gesloten lengte Ram 2: 635 mm ▪ Uitgeschoven lengte: minimaal 1500 mm ▪ Minimale perskracht: 110 kN Op deze wijze blijft sprake van een technisch passende oplossing met voldoende ruimte voor marktconforme deelname van aanbieders.	De aanbestedende dienst heeft de gevraagde specificaties opnieuw beoordeeld, mede in het licht van proportionaliteit en mededinging. Dit leidt tot de volgende aanpassing en verduidelijking van de eisen: • Eis 42 (aangepast): De gesloten lengte van Ram 2 bedraagt maximaal 950 mm. De minimale perskracht bedraagt 130 kN. Daarmee wordt expliciet gemaakt dat ook kortere (compactere) varianten zijn toegestaan, mits wordt voldaan aan de minimale kracht. • Eis 43 (ongewijzigd): De totale lengte van Ram 2 in uitgeschoven toestand bedraagt minimaal 1.500 mm. Met deze formulering wordt enerzijds geborgd dat het materieel functioneel geschikt is voor de beoogde inzet (operationele vereisten en veiligheid), en anderzijds dat er voldoende ruimte blijft voor marktpartijen om met verschillende technische oplossingen in te schrijven.
--	---	--

Bijlage 2

			De aanbestedende dienst is van oordeel dat met deze aanpassing sprake is van een proportionele en marktconforme set aan eisen, waarbij concurrentie niet onnodig wordt beperkt.
11	Vraag 31 NVI 1 en daarmee Eis 12 uit PVE	U heeft naar aanleiding van vraag 31 uit NVI 1 Eis 12 aangepast naar: "de messen dienen zodanig gevormd te zijn dat het te knippen materiaal tijdens het knipproces naar het scharnierpunt wordt geleid, zodat de maximale knipkracht optimaal benut kan worden". Echter, de minischaar/pedalenknipper is specifiek ontworpen voor het knippen van strip- en kokerprofielen van pedalen etc. Voor deze toepassing is een recht mes juist geschikter. Onze minischaar werkt daarom niet volgens het principe waarbij het materiaal naar het scharnierpunt wordt geleid. Vraag: Kunt u bevestigen dat deze eis niet van toepassing is op de minischaar/pedalenknipper?	Ja, deze eis is niet van toepassing op de minischaar/pedalenknipper.
12	Vraag 20 NVI1	heeft betrekking op het al dan niet mogen aanbieden van batterij-aangedreven rammen. Uw antwoord hierop is duidelijk, waarbij u aangeeft dat deze producten wel op de optielijst mogen worden opgenomen.	In bijlage 14 wordt aangegeven wat er aangeleverd dient te worden. Wijzigingen daarop, naar aanleiding van de NvI, zijn: Accu of elektrisch aangedreven pomp minischaar/pedalenknipper.

Bijlage 2

		Wij vernemen graag of u wenst dat de producten die op de optielijst staan, ook fysiek aanwezig zijn tijdens de praktijktestdag. Daarnaast constateren wij dat de pedaalknipper is opgenomen in het programma van de praktijktestdag, terwijl dit gereedschap niet staat vermeld in de lijst van aan te leveren gereedschappen. Vraag: Kunt u de lijst met aan te leveren gereedschappen aanpassen aan de laatste versie van het PvE, zodat alle te testen gereedschappen hierin zijn opgenomen? Tevens verzoeken wij u aan te geven of de optionele items tijdens de praktijktestdag eveneens aangeleverd dienen te worden.	De producten op de optielijst hoeven niet fysiek aanwezig te zijn tijdens de praktijktestdag.
--	--	--	---