

### Bijlage 2 Standaardformulier vragen

Nr.	Betreft document/ paragraaf/paginnummer	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 5 Eis 22	<p>In Eis 22 wordt voor de spreider van de TS een minimale spreidwijdte/spreidafstand van 700 mm voorgeschreven. Wij verzoeken u deze eis te verlagen naar <b>minimaal 600 mm</b>.</p> <p>Onze motivatie hiervoor is dat een spreidwijdte van 600 mm in de praktijk nog steeds volledig passend is voor de beoogde inzet op de tankautospuit en geen afbreuk doet aan de operationele bruikbaarheid van het redgereedschap. Tegelijkertijd maakt een verlaging van deze eis het mogelijk dat ook compactere en lichtere spreiders kunnen worden aangeboden, wat voordelen kan bieden op het gebied van ergonomie, hanteerbaarheid, inzetgereed gewicht en gebruiksgemak voor de gebruiker. Daarnaast achten wij een minimale spreidwijdte van 700 mm disproportioneel beperkend voor de markt, terwijl met 600 mm nog steeds wordt voldaan aan een hoog operationeel prestatieniveau. Een verlaging van deze eis kan de mededinging vergroten zonder dat de functionele inzetbaarheid van het gereedschap wezenlijk wordt beperkt.</p> <p>Wilt u Eis 22 daarom wijzigen naar:  <b>“Spreidwijdte / spreidafstand van de spreider is minimaal 600 mm.”</b></p>	Akkoord, de eis wordt aangepast naar minimaal 600 mm.
2	Algemeen	In de documenten van deze aanbesteding wordt er niet gesproken over normeringen voor de Minischaar (Pedalenknipper) Mogen wij vragen om er een eis van te maken	Niet akkoord.

		<p>dat de pedalen knipper conform NEN-EN 13204:2025 is? Indien mogelijk <b>kan</b> Opdrachtgever bevestigen dat deze eisen ook van toepassing zijn op een eventuele <i>minischaar</i> of gereedschap dat wordt aangeboden voor het knippen van pedalen of andere vergelijkbare toepassingen, en dat dergelijke gereedschappen eveneens aantoonbaar moeten voldoen aan de geldende schaarclassificaties en testmethoden volgens NEN-EN 13204:2025?</p> <p>Deze verduidelijking is van belang om vast te stellen of compacte of multifunctionele gereedschappen die niet als schaar zijn geclassificeerd binnen de scope van deze aanbesteding vallen.</p>	
3	Bijlage 5 Eis 34	<p>Wij verzoeken u deze eis te wijzigen naar <b>minimaal 1100 kN</b>. Onze motivatie hiervoor is dat de aanbestedende dienst in deze aanbesteding reeds meerdere waarborgen heeft opgenomen voor de daadwerkelijke operationele geschiktheid van de aangeboden HV-scharen. Zo geldt reeds dat de scharen minimaal moeten voldoen aan <b>klasse K volgens NEN EN 13204:2025</b>, en worden de aangeboden gereedschappen bovendien uitgebreid beoordeeld tijdens de <b>praktijktest</b> op prestaties, ergonomie, gebruiksgemak en veiligheid. Daarmee is de functionele geschiktheid van de aangeboden HV-scharen reeds op meerdere manieren geborgd. Een aanvullende ondergrens van 1300 kN beperkt de</p>	<p>De aanbestedende dienst volgt het betoog van inschrijver, maar kan niet instemmen met het verzoek tot verlaging van de minimale knipkracht zoals opgenomen in Eis 34.</p> <p>De aanbestedende dienst beschikt op dit moment over een schaar op de tankautospuit (TS) met een knipkracht van 1300 kN. De inzet van</p>

		<p>mededinging onnodig, terwijl scharen met een lagere nominale knipkracht in de praktijk wel degelijk geschikt kunnen zijn voor de beoogde inzet en bovendien voordelen kunnen bieden op het gebied van gewicht, ergonomie en hanteerbaarheid. Een verlaging naar <b>1100 kN</b> vergroot naar onze mening de marktwerking en proportionaliteit, zonder dat afbreuk wordt gedaan aan de operationele inzetbaarheid of veiligheid van het gereedschap. Wilt u Eis 34 daarom wijzigen naar: <b>“De knipkracht van de scharen is minimaal 1100 kN.”</b></p>	<p>een HV-schaar is nadrukkelijk bedoeld voor situaties waarin grotere knipkracht vereist is dan met het standaard TS-gereedschap kan worden geleverd. Vanuit operationeel oogpunt is het daarom noodzakelijk dat een HV-schaar te allen tijde méér kan knippen dan het aanwezige TS-gereedschap.</p> <p>Hoewel de aanbestedende dienst erkent dat de conformiteit aan klasse K volgens NEN-EN 13204:2025, evenals de praktijktest, belangrijke borgingen vormen voor kwaliteit, veiligheid en inzetbaarheid, acht zij deze waarborgen in dit specifieke geval onvoldoende om afbreuk te doen aan het onderscheidend vermogen tussen TS- en HV-gereedschap.</p> <p>Een minimale knipkracht van meer dan 1300 kN is noodzakelijk om de beoogde operationele meerwaarde van de HV-schaar ten opzichte van de TS te garanderen. Daarmee wordt voorkomen dat de HV-schaar functioneel gelijkwaardig is aan het reeds aanwezige TS-gereedschap en wordt geborgd dat het HV-gereedschap daadwerkelijk voorziet in zwaardere, uitzonderlijke inzetten waarvoor dit materieel is bedoeld.</p>
--	--	---	---

## Bijlage 2

			<p>De aanbestedende dienst is van mening dat deze eis proportioneel is in verhouding tot de operationele doelstelling van het HV-gereedschap en ziet daarom geen aanleiding om Eis 34 te wijzigen.</p> <p>Eis 34 blijft ongewijzigd van kracht.</p>
4	Bijlage 5 Eis 35	<p>In Eis 35 wordt voorgeschreven dat het gewicht van de aangeboden HV-scharen <b>inclusief accu</b> niet boven de <b>25,0 kg per stuk</b> mag uitkomen. Wij verzoeken u deze eis te verruimen naar <b>maximaal 26,0 kg inclusief accu per stuk</b>.</p> <p>Onze motivatie hiervoor is dat een zeer strikte bovengrens van 25,0 kg inclusief accu de marktwerking onnodig kan beperken, terwijl een geringe verruiming naar 26,0 kg in de praktijk naar verwachting geen wezenlijk negatief effect heeft op de inzetbaarheid of veiligheid. Tegelijkertijd biedt een dergelijke verruiming meer ruimte aan gereedschappen die aantoonbaar voldoen aan de gevraagde prestaties en normeringen, maar door de combinatie van toolgewicht en accugewicht net boven de huidige grens uitkomen.</p> <p>Daarbij merken wij op dat de ergonomie, het gebruiksgemak en de veiligheid van het aangeboden gereedschap reeds afzonderlijk en zwaar worden beoordeeld tijdens de praktijktest. Indien een iets zwaarder gereedschap in de praktijk minder goed hanteerbaar blijkt, zal dit zich reeds vertalen in een lagere beoordeling. De praktijktest vormt daarmee een passende waarborg voor de daadwerkelijke gebruikskwaliteit. Een verruiming naar <b>26,0 kg inclusief accu</b> achten wij daarom proportioneel en passend, zonder afbreuk te doen aan de doelstelling van de eis.</p>	<p>Akkoord, eis 35 wordt aangepast naar maximaal 26,0 kg.</p>

		Wilt u Eis 35 daarom wijzigen naar: <b>“Het gewicht van de aangeboden scharen (inclusief accu) voor het HV-voertuig komt niet boven de 26,0 kg per stuk.”</b>	
5	<b>Praktijktest bijlage 14</b>	<p>In de huidige opzet van de praktijktest wordt per testonderdeel een beperkt tijdsblok gehanteerd en zijn inschrijvers niet aanwezig tijdens de uitvoering van de praktijktest. Wij verzoeken u de opzet van de praktijktest te heroverwegen en per inschrijver een afzonderlijk praktijk dag te organiseren, waarbij de inschrijver zijn aangeboden redgereedschap voorafgaand aan de beoordeling mag toelichten, demonstreren en instructie mag geven over de juiste bediening, functionaliteiten en specifieke producteigenschappen. Aansluitend kan de praktijkgroep het gereedschap zelf bedienen en beoordelen met hulp van de instructeurs van de inschrijver om ervoor te zorgen dat alles veilig verloopt en de ins en outs van het product volledig tot zijn recht komt.</p> <p>Onze motivatie hiervoor is dat redgereedschap in hoge mate specialistisch materieel betreft, waarbij prestaties, ergonomie, veiligheid en gebruiksgemak mede afhankelijk zijn van een juiste toepassing en kennis van product specifieke functionaliteiten. Wanneer geen gelegenheid bestaat om de werking, bediening en onderscheidende eigenschappen van het aangeboden systeem toe te lichten, bestaat het risico dat innovatieve of minder bekende oplossingen niet volledig tot hun recht komen in de beoordeling.</p> <p>Een dergelijke opzet doet naar onze mening meer recht aan een objectieve, inhoudelijk volledige en eerlijke vergelijking tussen de verschillende aangeboden systemen, en vergroot de kans dat de beoordelingsgroep zich een volledig beeld kan vormen van de sterke en onderscheidende kenmerken van ieder aangeboden product.</p>	<p>De aanbestedende dienst kan niet instemmen met het verzoek om de opzet van de praktijktest aan te passen door per inschrijver een afzonderlijke praktijkdag te organiseren inclusief demonstratie en instructie door de inschrijver.</p> <p>De aanbestedende dienst is van mening dat het aangeboden redgereedschap in noodsituaties door iedere brandweercollega veilig en effectief moet kunnen worden ingezet, ongeacht merk, leverancier of product specifieke instructie. Het kunnen werken met het gereedschap zonder aanwezigheid van of begeleiding door de leverancier wordt daarbij als een essentieel uitgangspunt beschouwd.</p> <p>Voor de uitvoering van de praktijktest stelt de aanbestedende dienst daarom THV-specialisten beschikbaar met de juiste operationele kennis en ervaring. Deze specialisten zijn in staat om het aangeboden redgereedschap op correcte wijze te hanteren en te beoordelen op prestaties, ergonomie, gebruiksgemak en veiligheid, zoals omschreven</p>

## Bijlage 2

	<p>Bent u bereid de praktijktest zodanig aan te passen dat per inschrijver een afzonderlijk praktijk dag wordt georganiseerd, inclusief een demonstratie en gebruikersinstructie door de inschrijver voorafgaand aan de feitelijke beoordeling door de praktijkgroep?</p>	<p>in het Beschrijvend Document EA Redgereedschap. De praktijktest is daarbij zodanig ingericht dat alle inschrijvers onder identieke omstandigheden worden beoordeeld, hetgeen bijdraagt aan een objectieve, transparante en gelijke beoordeling.</p> <p>Het organiseren van afzonderlijke praktijkdagen per inschrijver en het toestaan van actieve begeleiding door de leverancier tijdens de beoordeling zou naar het oordeel van de aanbestedende dienst afbreuk doen aan deze gelijkheid, de vergelijkbaarheid van de resultaten en de onafhankelijkheid van de beoordeling.</p> <p>Wel erkent de aanbestedende dienst dat het relevant kan zijn om product specifieke informatie beschikbaar te hebben. Inschrijvers wordt daarom de mogelijkheid geboden om per aangeboden stuk gereedschap beknopte ondersteunende informatie aan te leveren in de vorm van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- een korte handleiding,</li> <li>- een gebruikerskaart (bijvoorbeeld A4), en/of</li> <li>- een verwijzing naar een gebruikersinstructie, zoals een YouTube-instructievideo.</li> </ul>
--	---	--

			<p>Deze informatie dient uitsluitend ter algemene ondersteuning en zal de zelfstandige beoordeling door de praktijktestgroep niet vervangen of beïnvloeden.</p> <p>De opzet van de praktijktest blijft hiermee ongewijzigd van kracht.</p>
6	Praktijk bijlage 14	<p>Kunt u gemotiveerd toelichten hoe de huidige opzet van de praktijktest een <b>objectieve en gelijke beoordeling van alle inschrijvers</b> waarborgt, in het bijzonder voor systemen die op dit moment <b>nog niet in gebruik zijn</b> binnen de deelnemende veiligheidsregio's?</p> <p>Onze zorg is dat een beoordeling zonder voorafgaande productspecifieke toelichting, demonstratie en instructie in de praktijk een voordeel kan geven aan systemen waarmee gebruikers reeds vertrouwd zijn. Bij specialistisch redgereedschap zijn bediening, accuwissel, veiligheidsfuncties, ergonomie, logica van het systeem en specifieke producteigenschappen namelijk sterk merk- en systeemafhankelijk. Wanneer beoordelaars al bekend zijn met een bestaand systeem, maar niet op gelijke wijze worden meegenomen in de werking van alternatieve systemen, ontstaat het risico dat niet de kwaliteit van het product, maar de mate van bekendheid ermee de beoordeling beïnvloedt.</p> <p>Dat achten wij onwenselijk, omdat een aanbestedingsprocedure juist moet leiden tot een <b>gelijke kans voor iedere inschrijver</b> en een beoordeling op basis van de <b>daadwerkelijke merites van het aangeboden systeem</b>.</p> <p>Wilt u daarom:</p>	<p>De aanbestedende dienst licht als volgt toe hoe binnen de huidige opzet van de praktijktest een objectieve en gelijke beoordeling van alle inschrijvers wordt geborgd, óók voor systemen die op dit moment nog niet in gebruik zijn binnen de deelnemende veiligheidsregio's.</p> <p>De praktijktest wordt uitgevoerd door een beoordelingsteam bestaande uit ervaren en opgeleide professionals, waaronder THV-specialisten, die met een objectieve en onafhankelijke blik deelnemen aan de praktijkdag. Deze beoordelaars beschikken over brede operationele kennis en ervaring met uiteenlopend redgereedschap en zijn gewend om systemen merk- en leverancier onafhankelijk te beoordelen op prestaties, ergonomie, veiligheid en gebruiksgemak.</p>

		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. toelichten hoe binnen de huidige opzet dit risico op voorkennis of vertrouwdeheid met reeds gebruikte systemen wordt weggenomen; en</li> <li>2. bevestigen dat de praktijktest, indien nodig, zodanig wordt aangepast dat alle inschrijvers onder aantoonbaar gelijke omstandigheden beoordeeld worden, inclusief een gelijk niveau van uitleg en instructie voorafgaand aan de beoordeling?</li> </ol>	<p>Om gelijke omstandigheden te waarborgen wordt al het aangeboden redgereedschap op identieke, vooraf ingerichte testlocaties ingezet. Deze locaties zijn vooraf vastgesteld en voorzien van locatiebepaling, zodat iedere inschrijver onder exact dezelfde praktische en omgevingsomstandigheden wordt beoordeeld. Daarnaast is gedurende de gehele testdag een procesbewaker aanwezig die toeziet op de uniforme uitvoering van het testproces, de naleving van de vastgestelde testopzet en de gelijke behandeling van alle inschrijvers. Hiermee wordt voorkomen dat verschillen in uitvoering, tijdsbesteding of context de beoordeling beïnvloeden.</p> <p>De aanbestedende dienst onderschrijft dat specialistisch redgereedschap product specifieke kenmerken kan hebben. Tegelijkertijd stelt zij als essentieel uitgangspunt dat het aangeboden materieel zodanig gebruiksvriendelijk moet zijn, dat een opgeleide brandweercollaga het gereedschap in noodsituaties veilig en effectief kan bedienen zonder aanwezigheid van de leverancier of aanvullende mondelinge instructie. Juist dit uitgangspunt vormt een wezenlijk onderdeel van de beoordeling binnen de praktijktest.</p> <p>Indien nadere toelichting op het gebruik van het gereedschap noodzakelijk is, wordt inschrijvers daarom de mogelijkheid geboden om</p>
--	--	---	---

## Bijlage 2

			<p>per stuk gereedschap een beknopte instructiekaart (A4) aan te leveren die bij het inleveren van het materieel wordt meegegeven aan de beoordelaars. Deze informatie is bedoeld als uniforme, schriftelijke ondersteuning en kan eventueel worden aangevuld met een korte gebruikerskaart, handleiding of een verwijzing naar een instructievideo (bijvoorbeeld via YouTube), mits voor alle beoordelaars op gelijke wijze beschikbaar gesteld. Actieve demonstratie, mondelinge toelichting of begeleiding tijdens de praktijktest door de leverancier is niet toegestaan, omdat dit de gelijkheid en onafhankelijkheid van de beoordeling zou kunnen beïnvloeden.</p> <p>Op basis van bovenstaande is de aanbestedende dienst van oordeel dat de huidige opzet van de praktijktest voldoende waarborgen biedt voor een objectieve, transparante en gelijke beoordeling van alle inschrijvers, ongeacht of het aangeboden systeem reeds binnen de deelnemende veiligheidsregio's in gebruik is.</p> <p>De praktijktest wordt derhalve niet aangepast en blijft ongewijzigd van kracht.</p>
--	--	--	---

<p>7</p>	<p>Bijlage 5 Programma van Eisen – Eis 34, 35 en 36 / Bijlage 14 Praktijktest.</p>	<p>In Eis 34, 35 en 36 wordt voor de HV-set gevraagd om <b>twee typen scharen</b>, waarbij beide scharen minimaal moeten voldoen aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>knipkracht minimaal 1300 kN,</b></li> <li>• <b>klasse K volgens NEN EN 13204:2025,</b></li> <li>• <b>maximaal 25,0 kg inclusief accu per stuk.</b></li> </ul> <p>Deze combinatie van eisen is naar onze mening <b>niet proportioneel</b> en <b>beperkt de mededinging op ontoelaatbare wijze</b>. Op basis van de ons bekende markt informatie leidt deze specifieke combinatie er in de praktijk toe dat <b>vrijwel alle merken en systemen worden uitgesloten en naar verwachting nog slechts één passende marktoptie overblijft</b>. Daarmee ontstaat het beeld dat deze eiscombinatie feitelijk zó specifiek is geformuleerd dat deze niet langer functioneel neutraal uitwerkt, maar de markt vrijwel volledig afsluit.</p> <p>Dat is temeer onbegrijpelijk omdat uit de praktijktest juist blijkt dat de twee HV-scharen bedoeld zijn voor <b>verschillende operationele toepassingen</b>. Schaar 1 wordt getest op zwaarder structureel werk, terwijl Schaar 2 wordt getest op meer klassiek voertuigwerk. Juist dan is niet logisch en niet proportioneel dat voor <b>beide</b> scharen exact dezelfde zware ondergrens van <b>1300 kN</b> én exact dezelfde strikte bovengrens van <b>25,0 kg inclusief accu</b> wordt voorgeschreven.</p> <p>Bovendien wordt de daadwerkelijke geschiktheid van de aangeboden scharen al uitgebreid beoordeeld tijdens de praktijktest op <b>prestaties, ergonomie, gebruiksgemak en veiligheid</b>. Tegen die achtergrond is deze zeer strikte eiscombinatie niet noodzakelijk om de functionele behoefte van de aanbestedende</p>	<p>De aanbestedende dienst heeft kennisgenomen van het bezwaar tegen de combinatie van eisen zoals gesteld in Eis 34, 35 en 36 en verwijst in dit verband nadrukkelijk naar de antwoorden op vraag 3 en vraag 4 uit deze Nota van Inlichtingen.</p> <p>De aanbestedende dienst blijft van oordeel dat de gestelde minimale knipkracht van 1300 kN voor beide HV-scharen noodzakelijk is en ziet geen aanleiding om hierin te reduceren. De HV-set is nadrukkelijk bedoeld voor zwaar en specialistisch ingrijpen, waarbij een duidelijk onderscheid moet bestaan ten opzichte van het TS-gereedschap. De aanbestedende dienst acht het essentieel dat beide HV-scharen beschikken over voldoende capaciteit voor zowel zwaar structureel werk als complex voertuigwerk. Daarbij geldt dat voertuigen en constructies in de praktijk steeds complexer en sterker worden, hetgeen juist een hogere en toekomstbestendige knipcapaciteit vereist. De aanbestedende dienst wenst daarom niet te reduceren in capaciteit.</p> <p>Wel onderkent de aanbestedende dienst het belang van proportionaliteit ten aanzien van het gewicht. Om die reden wordt het maximale toegestane gewicht per schaar, inclusief accu, verruimd van 25,0 kg naar maximaal 26,0 kg. Hiermee wordt extra ruimte geboden</p>
----------	--	---	---

		<p>dienst te borgen, maar heeft zij wel tot gevolg dat de markt vrijwel volledig wordt dichtgezet. Wij verzoeken u daarom deze eiscombinatie <b>aan te passen</b>, omdat deze in de huidige vorm naar onze mening niet in overeenstemming is met de aanbestedingsrechtelijke uitgangspunten van <b>proportionaliteit, gelijke behandeling en het bevorderen van daadwerkelijke mededinging</b>.</p> <p>Bent u bereid Eis 34, 35 en/of 36 zodanig te wijzigen dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• voor één van beide HV-scharen een lagere minimale knipkracht wordt toegestaan; en/of</li> <li>• het maximaal toegestane gewicht inclusief accu wordt verruimd;</li> </ul> <p>zodat meerdere passende marktpartijen reëel kunnen inschrijven en de aanbesteding weer daadwerkelijk openstaat voor mededinging?</p>	<p>aan inschrijvers, zonder afbreuk te doen aan de ergonomische en operationele bruikbaarheid van het gereedschap.</p> <p>De combinatie van eisen blijft daarmee functioneel gemotiveerd en gericht op het borgen van de noodzakelijke operationele inzetbaarheid, veiligheid en toekomstvastheid van het HV-redgereedschap. De aanbestedende dienst is van oordeel dat met de verruiming van het maximale gewicht sprake is van een evenwichtige afweging tussen proportionaliteit en het waarborgen van de vereiste prestaties.</p> <p>Eis 34, 35 en 36 worden uitsluitend aangepast voor wat betreft het maximale gewicht (naar maximaal 26,0 kg inclusief accu); de minimale knipkracht en overige eisen blijven ongewijzigd van kracht.</p>
8	Bijlage 5 Programma van Eisen – Eis 50 en 51 / Eis 29	<p>In Eis 29, 50 en 51 wordt voor de HV-set een wigvijzel uitgevraagd als verplicht onderdeel. In Eis 50 is opgenomen dat de wigvijzel geschikt moet zijn om tussen twee dicht op elkaar liggende materialen te worden geplaatst (6 millimeter), zodat gecontroleerd en stapsgewijs meer ruimte kan worden gecreëerd. Wij verzoeken u te bevestigen dat de wigvijzel ook <b>optioneel</b> mag worden aangeboden, dan wel dat een inschrijver mag voldoen aan de achterliggende functionele behoefte met een <b>gelijkwaardige werkwijze of systeemoplossing</b>, mits daarmee in de praktijk hetzelfde operationele resultaat kan worden bereikt.</p>	<p>De aanbestedende dienst heeft kennisgenomen van het verzoek tot het optioneel maken van de wigvijzel of het toestaan van alternatieve oplossingen.</p> <p>De wigvijzel maakt onderdeel uit van de verplichte bekapping van de HV-voertuigen van de aanbestedende dienst. Het optioneel aanbieden</p>

	<p>Onze motivatie hiervoor is dat het gevraagde functionele doel, het creëren van een eerste opening in zeer krappe situaties en het vervolgens gecontroleerd vergroten van die ruimte, in de praktijk ook met andere gereedschappen en de juiste inzettechniek kan worden bereikt. Het verplicht voorschrijven van één specifiek hulpmiddel als vast onderdeel van de HV-set beperkt daarmee onnodig de ruimte voor andere technisch en operationeel gelijkwaardige oplossingen.</p> <p>Daarbij achten wij van belang dat de aanbesteding in beginsel dient te sturen op de <b>functionele behoefte en het beoogde resultaat</b>, en niet op één specifieke productoplossing, indien datzelfde resultaat ook met andere veilige, doelmatige en operationeel bruikbare middelen aantoonbaar kan worden bereikt.</p> <p>Wilt u daarom:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. bevestigen dat de wigvijzel als <b>optioneel</b> onderdeel mag worden aangeboden; of</li> <li>2. bevestigen dat ook een <b>functioneel gelijkwaardige oplossing</b> is toegestaan, mits daarmee hetzelfde operationele doel veilig en effectief wordt bereikt?</li> </ol> <p>Indien dit nog niet uit de stukken volgt, verzoeken wij u de aanbestedingsstukken op dit punt aan te passen.</p>	<p>van de wigvijzel is derhalve niet toegestaan. De wigvijzel vervult binnen de HV-inzet een vaste en herkenbare rol bij het gecontroleerd creëren van een eerste opening in zeer krappe situaties en wordt als essentieel onderdeel van de standaarduitrusting beschouwd.</p> <p>Wel staat de aanbestedende dienst open voor functioneel gelijkwaardige oplossingen, mits daarmee zelfstandig en zonder inzet van aanvullende hulpmiddelen alle gelijkwaardige werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd waarvoor de wigvijzel is bedoeld, waaronder het kunnen beginnen bij circa 6 millimeter tussen twee dicht op elkaar liggende materialen en het vervolgens gecontroleerd en stapsgewijs vergroten van die ruimte. Het functioneren, de veiligheid en de operationele inzetbaarheid van een dergelijke oplossing worden beoordeeld naar het oordeel van de aanbestedende dienst, onder andere in de praktijktest.</p> <p>Samenvattend:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het optioneel aanbieden of geheel achterwege laten van de wigvijzel is niet toegestaan;</li> <li>- een functioneel gelijkwaardige oplossing is toegestaan, uitsluitend indien deze volledig voorziet in dezelfde</li> </ul>
--	---	---

## Bijlage 2

			<p>operationele mogelijkheden zonder aanvullende hulpmiddelen en dit naar het oordeel van de aanbestedende dienst voldoende wordt geborgd.</p> <p>De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet aangepast.</p>
9	Bijlage 5 Programma van Eisen – Eis 32	<p>In Eis 32 wordt voor de HV-spreider een minimale spreidwijdte/spreidafstand van <b>800 mm</b> voorgeschreven.</p> <p>Wij verzoeken u deze eis te verruimen naar <b>minimaal 1000 mm</b>.</p> <p>Onze motivatie hiervoor is dat een grotere spreidwijdte in de praktijk meer operationele flexibiliteit biedt bij technische hulpverlening, met name bij moderne voertuigconstructies en scenario's waarin extra werkruimte nodig is voor het openen, verplaatsen of vervormen van structurele delen. Een ruimere spreidwijdte kan in dergelijke situaties juist bijdragen aan effectievere en veiligere inzet.</p> <p>Daarnaast zien wij niet in dat een hogere minimale spreidwijdte afbreuk zou doen aan de functionele behoefte van de opdrachtgever. Integendeel, een spreider met een grotere spreidafstand biedt de gebruiker meer inzetmogelijkheden en toekomstbestendigheid gedurende de looptijd van de overeenkomst. Gezien de maximale contractduur van tien jaar achten wij het passend dat de aanbesteding</p>	<p>De aanbestedende dienst heeft de gestelde eisen ten aanzien van spreidwijdte/spreidafstand vastgesteld op basis van de beoogde inzet, ergonomie voor gebruikers en uniformiteit binnen de deelnemende veiligheidsregio's.</p> <p>De genoemde minimeis is bewust gekozen als functionele ondergrens.</p>

## Bijlage 2

		<p>voldoende ruimte laat voor doorontwikkelde en modernere oplossingen die verder gaan dan het huidige minimumniveau. Wij verzoeken u daarom Eis 32 te wijzigen naar: “<b>Spreadwijdte/spreadafstand van de spreider is minimaal 1000 mm.</b>”</p>	<p>De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om de betreffende eis aan te passen.</p>
10	Bijlage 5 Eis 31	<p>In Eis 31 wordt voor de HV-spreider een minimale spreidkracht van <b>50 kN</b> voorgeschreven. Wij verzoeken u deze eis te verhogen naar <b>minimaal 60 kN</b>. Onze motivatie hiervoor is dat een hogere minimale spreidkracht in de praktijk bij technische hulpverlening meer operationele slagkracht en inzetzekerheid biedt, met name bij moderne voertuigconstructies, verstevigde carrosseriedelen en situaties waarin onder hogere belasting moet worden gewerkt. Een hogere ondergrens draagt eraan bij dat het aangeboden gereedschap ook in zwaardere en toekomstige inzetscenario's voldoende prestatiereserve heeft. Daarnaast achten wij een verhoging naar <b>60 kN</b> passend binnen de aard van deze opdracht, mede gezien het specialistische karakter van het HV-gereedschap en de lange beoogde contractduur. Juist bij een raamovereenkomst met een maximale looptijd van tien jaar ligt het voor de hand om niet alleen naar het huidige minimumniveau te kijken, maar ook naar toekomstbestendige prestaties en voldoende operationele marge voor de komende jaren. Een verhoging van deze eis leidt naar onze mening niet tot een beperking van de functionele inzetbaarheid, maar juist tot een kwaliteitsimpuls en een beter passend prestatieniveau voor het beoogde gebruik binnen de HV-inzet. Wij verzoeken u daarom Eis 31 te wijzigen naar: “<b>Spreadkracht van de spreider is minimaal 60 kN.</b>”</p>	<p>De aanbestedende dienst heeft de gestelde eis ten aanzien van spreidkracht vastgesteld op basis van de beoogde inzet, ergonomie voor gebruikers en uniformiteit binnen de deelnemende veiligheidsregio's.</p> <p>De genoemde minimumeisen is bewust gekozen als functionele ondergrens.</p> <p>De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om de betreffende eis aan te passen.</p>

11	Bijlage 5 Programma van Eisen – HV-spreider / aanvullende eis	<p>Wij verzoeken u een aanvullende eis op te nemen voor de HV-spreider, inhoudende dat de <b>maximale lengte van de spreider 1000 mm</b> bedraagt.</p> <p>Onze motivatie hiervoor is dat de afmeting van de spreider in de praktijk direct van invloed is op de inzetbaarheid, hanteerbaarheid, opbergbaarheid en veiligheid van het gereedschap op het voertuig en tijdens de inzet. Een te lange spreider kan in krappe werkomstandigheden, bij beperkte voertuigruimte en bij positionering rondom het incident tot nadelen leiden in gebruiksgemak en ergonomie. Juist bij HV-inzet, waar snel, gecontroleerd en veilig gewerkt moet worden, achten wij het van belang dat de afmetingen van het gereedschap passen binnen een praktisch en werkbaar inzetprofiel.</p> <p>Daarnaast sluit een maximale lengte-eis aan bij de systematiek die de aanbestedende dienst ook elders in het Programma van Eisen toepast, bijvoorbeeld bij de TS-gereedschappen, waar wel expliciet een maximale lengte is opgenomen. Een dergelijke eis draagt daarmee bij aan eenduidigheid en voorkomt dat zeer grote of minder praktisch inzetbare systemen alsnog binnen de huidige uitvraag zouden vallen. Wij verzoeken u daarom een aanvullende eis op te nemen met de volgende strekking: <b>“De maximale lengte van de HV-spreider bedraagt 1000 mm.”</b></p>	Niet akkoord.
12	Bijlage 5 Programma van Eisen – HV-spreider / aanvullende eis	<p>Wij verzoeken u een aanvullende eis op te nemen voor de HV-spreider, inhoudende dat het <b>maximale gewicht 24 kg inclusief batterij</b> bedraagt.</p> <p>Onze motivatie hiervoor is dat het gewicht van de HV-spreider in belangrijke mate bepalend is voor de ergonomie, hanteerbaarheid, snelheid van inzet en veilige bediening door gebruikers. In de praktijktest wordt het aangeboden gereedschap bovendien expliciet beoordeeld op <b>ergonomie, gebruiksgemak en veiligheid</b>. Het ligt daarom voor de hand om niet alleen een minimumeis op te nemen voor spreidkracht</p>	Niet Akkoord.

		<p>en spreidwijdte, maar ook een duidelijke bovengrens te stellen aan het inzetgereed gewicht. Een maximale gewichtseis van <b>24 kg inclusief batterij</b> achten wij passend en proportioneel voor HV-inzet. Daarmee wordt geborgd dat het aangeboden gereedschap niet alleen krachtig genoeg is, maar ook in de praktijk veilig en werkbaar blijft voor de gebruiker. Dit voorkomt dat zeer zware systemen worden aangeboden die op papier aan de prestatie-eisen voldoen, maar in de dagelijkse inzet en tijdens de praktijktest minder goed hanteerbaar zijn. Wij verzoeken u daarom een aanvullende eis op te nemen met de volgende strekking: <b>“Het maximale gewicht van de HV-spreider bedraagt 24 kg inclusief batterij.”</b></p>	
13	<p><b>PVE Eis 55. Accu's en Laadvoorzieningen</b> U eist hier: het is ook mogelijk dat de acculader beide spanningen kan hanteren. Het is bij onze acculaders technisch niet mogelijk beide spanningen te hanteren, er dient vooraf een keuze gemaakt te worden voor een 12/24VDC model of een 230VAC model. De Acculader voor de pedaalknipper/minischaar is alleen beschikbaar als 230V AC model.</p>	<p>Kunt u deze eis aanpassen naar: Acculaders zijn beschikbaar in 24V of 230V naar keuze van de opdrachtgever. Met uitzondering van de acculader van de pedalenknipper (minischaar) Deze dient geschikt te zijn om op te laden met 230V als voeding.</p>	<p>Akkoord, eis 55 wordt aangepast.</p>

14	Bijlage 5 Programma van Eisen – aanvullende eis redgereedschap / accu-aangedreven systeem	<p>Wij verzoeken u een aanvullende eis op te nemen voor het aangeboden accu-aangedreven redgereedschap, inhoudende dat het <b>volledige inzetgereed systeem</b> minimaal moet voldoen aan een <b>IP58-beschermingsgraad</b>.</p> <p>Onder het volledige inzetgereed systeem verstaan wij in dit verband ten minste:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• het gereedschap</li> <li>• de accu</li> </ul> <p>Onze motivatie hiervoor is dat redgereedschap binnen het veiligheidsdomein onder zware en onvoorspelbare omstandigheden wordt ingezet, waaronder regen, opspattend water, vocht, vuil en stofbelasting. In de praktijk moet het systeem ook onder dergelijke omstandigheden betrouwbaar, veilig en storingsvrij kunnen functioneren. Een minimale IP58-beschermingsgraad biedt hiervoor een passende en objectief toetsbare ondergrens.</p> <p>Daarnaast achten wij het van belang dat niet uitsluitend afzonderlijke componenten, maar het <b>volledige operationele systeem</b> aan deze beschermingsgraad voldoet. Alleen dan is daadwerkelijk geborgd dat het gereedschap in de praktijk bestand is tegen de omgevingsinvloeden waarmee de gebruiker tijdens inzet te maken krijgt. Een eis die slechts op losse componenten ziet, biedt daarvoor onvoldoende zekerheid. Gelet op het specialistische karakter van de opdracht, het veiligheidskritische gebruik van het materieel en de lange looptijd van de beoogde overeenkomst, achten wij een minimale eis van <b>IP58 voor het volledige inzetgereed systeem</b> proportioneel en passend.</p> <p>Wij verzoeken u daarom een aanvullende eis op te nemen met de volgende strekking: <b>“Het volledige inzetgereed accu-aangedreven systeem dient minimaal te voldoen aan beschermingsgraad IP58.”</b></p>	Niet akkoord.
----	---	--	---------------

<p>15</p>	<p><b>PVE Eis 06.</b> U verzoekt dat op de te leveren producten een QR-code wordt geplaatst die verwijst naar de handleiding, bij voorkeur naar een instructiefilm. Dit geldt voor vrijwel alle producten in ons assortiment die op batterijen werken. Voor producten zonder batterij gebruiken wij een handleiding in de verpakking en bieden wij daarnaast een online handleiding aan die vrij toegankelijk is via onze website.</p>	<p>Kunt u akkoord gaan met een QR code op de batterij aangedreven apparatuur en een hardcopy handleiding bij niet batterij aangedreven gereedschappen?</p>	<p>Akkoord, eis 6 wordt aangepast.</p>
<p>16</p>	<p><b>PVE Eis 09.</b> U eist: "Alle te leveren gereedschappen uit deze aanbesteding worden voorzien van een QR-code, welke moet voldoen aan de ISO/IEC 18004, die verwijst naar de volgende informatie: - Gebruikshandleiding van het betreffende gereedschap - Technische specificaties van het</p>	<p><b>Vraag 1:</b> Kunt u instemmen met het gebruik van een data matrixcode op de gereedschappen in plaats van een QR-code, mits deze dezelfde functie vervult? <b>Vraag 2:</b> Indien u niet akkoord kunt gaan met de data matrixcode, bent u dan bereid uw eigen QR-code stickers aan te leveren?</p>	<p>Zowel de data matrixcode als een QR code zijn toegestaan. Eis 9 wordt aangepast.</p>

	<p>betreffende gereedschap - Onderhoudshistorie/gegevens van het betreffende gereedschap.” Onze gereedschappen zijn standaard voorzien van een datamatrix code volgens ISO/IEC16022. Deze correspondeert met de online serviceportal waar de gevraagd informatie aan de datamatrix is gekoppeld</p>		
17	<p>Bijlage 5 Programma van Eisen – Eis 42 en 43</p>	<p>In Eis 42 en 43 wordt voor <b>Ram 2</b> voorgeschreven dat deze:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• een <b>gesloten lengte van maximaal 950 mm</b> moet hebben,</li> <li>• een <b>minimale perskracht van 150 kN</b> moet hebben,</li> <li>• en een <b>uitgeschoven lengte van minimaal 1.600 mm</b> moet hebben.</li> </ul> <p>Wij constateren dat deze zeer specifieke combinatie van eisen de markt naar onze mening <b>onevenredig en ontoelaatbaar beperkt</b>. Voor zover ons bekend leidt juist deze combinatie van maatvoering en kracht er in de praktijk toe dat <b>nagenoeg de gehele markt wordt uitgesloten</b> en feitelijk nog slechts <b>één passende marktoptie</b> overblijft.</p>	<p>==</p> <p>De aanbestedende dienst past de eis aan naar: Een gesloten lengte van Ram 2 van 600mm Een uitgeschoven lengte van minimaal 1500mm Minimale perskracht is 130kN.</p>

		<p>Daarmee is naar onze mening geen sprake meer van een proportionele en functioneel neutrale uitvraag, maar van een eistelling die de mededinging zodanig beperkt dat van een gelijk speelveld geen sprake meer is. Dat is temeer onbegrijpelijk nu uit de aanbestedingsstukken niet blijkt waarom juist deze exacte combinatie van <b>950 mm / 150 kN / 1.600 mm</b> objectief noodzakelijk zou zijn voor de functionele behoefte van de aanbestedende dienst.</p> <p>Indien een aanbestedende dienst zodanig specifieke technische eisen stelt dat in de praktijk slechts één marktoplossing overblijft, dan dient daarvoor een zware, objectief verifieerbare en functioneel noodzakelijke rechtvaardiging te bestaan. Een dergelijke rechtvaardiging zien wij in de stukken op dit punt niet terug.</p> <p>Wij verzoeken u daarom deze eis <b>te heroverwegen en aan te passen</b>, omdat deze in de huidige vorm naar onze mening in strijd is met de aanbestedingsrechtelijke beginselen van <b>proportionaliteit, gelijke behandeling en effectieve mededinging</b>. Wilt u Eis 42 en/of 43 daarom zodanig wijzigen dat meerdere passende marktpartijen reëel kunnen inschrijven, bijvoorbeeld door:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• de minimale perskracht voor Ram 2 te verlagen; en/of</li> <li>• de maximale gesloten lengte te verruimen; en/of</li> <li>• de minimale uitgeschoven lengte te heroverwegen,</li> </ul> <p>zodat de functionele behoefte behouden blijft zonder de markt feitelijk tot één oplossing te beperken?</p>	
--	--	--	--

18	Bijlage 5 Programma van Eisen – Eis 44 en 45 / aanvullende eis Ram 3	<p>In Eis 44 en 45 worden voor <b>Ram 3</b> wel eisen gesteld aan de gesloten en uitgeschoven lengte, maar zien wij geen minimale eis opgenomen ten aanzien van de <b>perskracht in de eerste trap</b>, terwijl voor Ram 1 en Ram 2 wel expliciet een minimale kracht wordt voorgeschreven.</p> <p>Wij verzoeken u daarom een aanvullende eis op te nemen voor <b>Ram 3</b>, inhoudende dat de <b>minimale perskracht in de eerste trap 250 kN</b> dient te bedragen.</p> <p>Onze motivatie hiervoor is dat de prestatie van een ram in de praktijk niet alleen wordt bepaald door de afmetingen en het bereik, maar juist ook door de daadwerkelijk beschikbare kracht in de eerste trap. Wanneer voor Ram 3 uitsluitend maatvoeringseisen worden gesteld, zonder minimale ondergrens voor de perskracht, bestaat het risico dat oplossingen worden aangeboden die qua afmeting wel passend zijn, maar operationeel onvoldoende capaciteit bieden voor een veilige en effectieve inzet.</p> <p>Juist omdat voor Ram 1 en Ram 2 al expliciet een minimale kracht als functionele ondergrens is opgenomen, achten wij het logisch, om ook voor Ram 3 een duidelijke minimale perskracht vast te leggen. Daarmee wordt beter geborgd dat alle aangeboden rammen niet alleen op papier qua lengte voldoen, maar ook daadwerkelijk beschikken over een passend prestatieniveau voor de beoogde inzet binnen de HV-set.</p> <p>Wij verzoeken u daarom een aanvullende eis op te nemen met de volgende strekking: <b>“De perskracht van Ram 3 is minimaal 250 kN in de eerste trap.”</b></p>	Niet akkoord met voorstel. De minimale perskracht van Ram 3 was onverhoopt niet in de eisen opgenomen. Dit is aangepast in eis 45 (100 kN).
19	<b>PVE Eis 44. Ram 3</b> De gesloten lengte van ram 3 is minimaal 330mm.	Kunt u de minimale lengte aanpassen aan 335mm zodat wij u deze ram kunnen aanbieden	Akkoord, eis 44 wordt aangepast.

## Bijlage 2

	Onze kleinste ram die voldoet aan de overige eisen is ingetrokken slecht 5 millimeter langer, dat wil zeggen 335mm. Het vasthouden aan deze eis zou ons uitsluiten van deelname.		
20	Bijlage 5 Programma van Eisen – Eis 29, 37, 38, 48 en 49	<p>In de huidige uitvraag wordt voor de HV-set voorgeschreven dat de rammen extern hydraulisch aangedreven moeten zijn en via slangen van olie worden voorzien. Wij verzoeken u deze eis te heroverwegen en toe te staan dat de rammen ook <b>accu-aangedreven</b> mogen worden aangeboden, mits volledig wordt voldaan aan de functionele behoefte, veiligheid en operationele inzetbaarheid van de opdrachtgever. Onze motivatie hiervoor is dat accu-aangedreven rammen in de praktijk belangrijke operationele voordelen kunnen bieden ten opzichte van slanggebonden systemen. Hierbij kan onder meer worden gedacht aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• snellere inzetgereedheid;</li> <li>• minder handelingen bij opbouw en positionering;</li> <li>• minder hinder van slangen rondom het incident;</li> <li>• verbeterde bewegingsvrijheid en ergonomie voor de gebruiker;</li> <li>• vermindering van risico's op beknelling, verstrikking of beschadiging van slangen tijdens inzet.</li> </ul>	<p>De aanbestedende dienst heeft kennisgenomen van het verzoek om voor de HV-set ook accu-aangedreven rammen toe te staan.</p> <p>In de scope van deze aanbesteding zijn hydraulische rammen met externe aandrijving opgenomen en deze eis wordt gehandhaafd. De aanbestedende dienst is van oordeel dat deze aandrijfvorm het meest geschikt is voor de beoogde inzet van de HV-rammen bij complexe en zware THV-scenario's. Dit volgt expliciet uit de vastgestelde eisen in het Bijlage 05. Programma van eisen, waarin is gekozen voor rammen met een externe hydraulische aandrijving, waarbij olie via slangen wordt aangevoerd en afgevoerd.</p> <p>De achterliggende gedachte hierbij is dat bij complexe THV-inzetten, zoals bevrijding uit een sterk vervormde of in elkaar gedrukte vrachtwagencabine, vaak zeer beperkte werkruimte beschikbaar is. In</p>

		<p>Daarbij achten wij van belang dat de aanbesteding in beginsel dient te sturen op de <b>functionele prestatie en het operationele resultaat</b>, en niet op één specifieke technische aandrijfvorm, indien met een alternatieve aandrijfvorm aantoonbaar aan dezelfde inzetbehoefte kan worden voldaan.</p> <p>Juist gezien de lange looptijd van de overeenkomst en de technologische ontwikkelingen binnen het redgereedschap achten wij het wenselijk dat de aanbesteding voldoende ruimte laat voor innovatieve en doorontwikkelde systeemoplossingen, waaronder accu-aangedreven rammen, mits deze aantoonbaar veilig, doelmatig en operationeel geschikt zijn.</p> <p>Wij verzoeken u daarom te bevestigen dat voor de HV-set ook <b>accu-aangedreven rammen</b> mogen worden aangeboden, dan wel de aanbestedingsstukken op dit punt aan te passen.</p>	<p>dergelijke situaties acht de aanbestedende dienst het van groot belang dat het daadwerkelijke gereedschap zelf zo compact en slank mogelijk is. Door de energievoorziening en olievoorraad buiten het gereedschap te plaatsen, blijft er maximaal werkvolume beschikbaar rondom het slachtoffer en de te verplaatsen constructiedelen. In deze context wordt een toevoerslang niet als een belemmering gezien, maar juist als een bewuste ontwerpkeuze om de fysieke afmetingen van het gereedschap te minimaliseren.</p> <p>De aanbestedende dienst erkent dat accu-aangedreven rammen in bepaalde situaties operationele voordelen kunnen bieden. Om die reden is de aanbestedende dienst bereid om accu-aangedreven rammen op te nemen in de optielijst. Deze optionele rammen maken echter geen onderdeel uit van de beoordeling binnen deze aanbesteding en worden uitsluitend beschouwd als aanvullende, niet-verplichte uitbreidingsmogelijkheid.</p> <p>Samenvattend:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• de eis dat de HV-rammen hydraulisch, extern aangedreven en slanggebonden zijn, blijft ongewijzigd van kracht;</li> <li>• accu-aangedreven rammen zijn niet toegestaan als alternatief binnen de verplichte scope;</li> </ul>
--	--	--	--

			<ul style="list-style-type: none"> <li>• accu-aangedreven rammen mogen uitsluitend als optie worden aangeboden en worden niet meegenomen in de beoordeling.</li> </ul> <p>De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet aangepast.</p>
21	Bijlage 5 Programma van Eisen – Eis 29	<p>In Eis 29 wordt voor de HV-set voorgeschreven dat moet worden geleverd:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• vier hydraulische slangen;</li> <li>• twee accu-aangedreven pompen inclusief accu's;</li> <li>• twee reserveaccu's;</li> <li>• waarbij <b>beide pompen twee uitgangen moeten hebben</b>, zodat per pomp twee stuks gereedschap aangesloten kunnen worden en in totaal vier stuks gereedschap aangedreven kunnen worden.</li> </ul> <p>Wij constateren dat deze zeer specifieke combinatie van eisen de markt naar onze mening <b>onevenredig beperkt</b>. Voor zover ons bekend leidt juist deze formulering er in de praktijk toe dat nog slechts een <b>zeer beperkt aantal</b>, en mogelijk zelfs slechts <b>één</b>, passende marktoptie overblijft. Daarmee wordt de mededinging op dit onderdeel feitelijk ernstig beperkt, terwijl in de aanbestedingsstukken niet inzichtelijk is gemaakt</p>	<p>De aanbestedende dienst heeft kennisgenomen van het bezwaar tegen de in Eis 29 voorgeschreven configuratie van hydraulische slangen en accu-aangedreven pompen en kan niet instemmen met het verzoek om deze eis aan te passen.</p> <p>De gekozen configuratie, bestaande uit twee accu-aangedreven pompen met elk twee uitgangen en bijbehorende hydraulische slangen, sluit aan bij de huidige en beoogde operationele werkwijze van de aanbestedende dienst. Het gelijktijdig aansluiten van twee stuks gereedschap per pomp is binnen onze organisatie de standaard werkwijze bij HV-inzetten en vormt een belangrijk uitgangspunt bij de inrichting en inzet van het materieel. Deze werkwijze willen wij behouden.</p>

	<p>waarom juist deze exacte configuratie van <b>accu-aangedreven pompen met twee uitgangen per pomp</b> objectief noodzakelijk is.</p> <p>Naar onze mening wordt hiermee niet functioneel uitgevraagd welk operationeel resultaat de opdrachtgever wenst te bereiken, maar wordt feitelijk een zeer specifieke technische systeemoplossing voorgeschreven. Dat achten wij niet in lijn met de aanbestedingsrechtelijke uitgangspunten van <b>proportionaliteit, gelijke behandeling en het bevorderen van daadwerkelijke mededinging</b>.</p> <p>Indien de functionele behoefte van de opdrachtgever is dat in totaal vier externe gereedschappen inzetbaar moeten zijn, dan kan dat naar onze mening ook op andere technisch veilige en operationeel geschikte manieren worden ingevuld dan uitsluitend met twee accu-aangedreven pompen met elk twee uitgangen.</p> <p>Wij verzoeken u daarom Eis 29 te <b>heroverwegen en aan te passen</b>, zodat de functionele behoefte centraal komt te staan en meerdere passende marktpartijen reëel kunnen inschrijven.</p> <p>Wilt u daarom:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. gemotiveerd toelichten waarom juist deze zeer specifieke pompconfiguratie noodzakelijk is; en</li> <li>2. Eis 29 zodanig aanpassen dat ook andere functioneel gelijkwaardige systeemoplossingen zijn toegestaan, mits daarmee hetzelfde operationele resultaat veilig en effectief wordt bereikt?</li> </ol>	<p>De eis dat met deze configuratie in totaal vier stuks gereedschap gelijktijdig inzetbaar zijn, is nodig om bij complexe en tijdkritische inzetten voldoende flexibiliteit en slagkracht te hebben, zonder dat extra pompen hoeven te worden opgesteld of verplaatst. Door te werken met minder pompen wordt bovendien:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het aantal onderhoudsgevoelige componenten beperkt;</li> <li>- de logistieke complexiteit tijdens inzet verminderd;</li> <li>- en wordt efficiënter omgegaan met de beschikbare ruimte in de voertuigen.</li> </ul> <p>De aanbestedende dienst is van oordeel dat deze configuratie daarmee niet slechts een technische voorkeur weerspiegelt, maar een bewuste en functioneel gemotiveerde keuze is die rechtstreeks voortvloeit uit de operationele inzetfilosofie, onderhoudsstrategie en voertuigindeling. Vanuit dat perspectief acht de aanbestedende dienst de eis proportioneel en noodzakelijk voor het beoogde gebruik.</p> <p>Het toestaan van alternatieve configuraties, waarbij wordt afgeweken van het uitgangspunt van twee gereedschappen per pomp, past niet binnen deze werkwijze en wordt daarom niet toegestaan.</p>
--	--	--

			Eis 29 blijft ongewijzigd van kracht.
22	Bijlage 5 Programma van Eisen – Eis 29, 37, 38, 46, 48 en 49	<p>In de aanbestedingsstukken wordt voor de HV-set voorgeschreven dat de rammen extern hydraulisch aangedreven moeten zijn en via slangen van olie worden voorzien. Daarnaast wordt in Eis 29 voorgeschreven dat moet worden gewerkt met <b>twee accu-aangedreven pompen</b>, waarbij <b>beide pompen twee uitgangen</b> moeten hebben, zodat in totaal vier gereedschappen kunnen worden aangedreven.</p> <p>Wij constateren dat juist deze combinatie van eisen de markt naar onze mening <b>onnodig en zeer vergaand beperkt</b>. Door enerzijds voor te schrijven dat de rammen uitsluitend slanggebonden extern hydraulisch aangedreven mogen zijn, en anderzijds te eisen dat de benodigde accu-aangedreven pompen elk over twee uitgangen moeten beschikken, wordt feitelijk gestuurd op een zeer specifieke systeemarchitectuur. Voor zover ons bekend leidt deze combinatie er in de praktijk toe dat slechts een zeer beperkt deel van de markt, en mogelijk zelfs slechts één concrete systeemoplossing, passend overblijft.</p> <p>Daarmee wordt naar onze mening niet langer primair een functionele behoefte uitgevraagd, maar een zeer specifieke technische invulling daarvan. Dat achten wij onwenselijk en niet in lijn met de aanbestedingsrechtelijke uitgangspunten van <b>proportionaliteit, gelijke behandeling en effectieve mededinging</b>.</p> <p>Te meer omdat de achterliggende functionele behoefte naar onze mening niet lijkt te zijn dat de rammen per definitie slanggebonden moeten zijn, maar dat de opdrachtgever wil beschikken over een veilig, effectief en operationeel bruikbaar systeem voor de inzet van rammen binnen de HV-set. Die functionele behoefte kan ook op andere wijze worden ingevuld, bijvoorbeeld door <b>accu-aangedreven rammen</b>, waarmee de noodzaak voor de nu zeer specifiek voorgeschreven pompconfiguratie vervalt en meerdere marktpartijen reëel kunnen inschrijven.</p>	Niet akkoord, zie antwoord op vraag 20.

## Bijlage 2

		Wij verzoeken u daarom deze eiscombinatie te <b>heroverwegen en aan te passen</b> , en te bevestigen dat binnen de HV-set ook <b>accu-aangedreven rammen</b> mogen worden aangeboden, mits daarmee aantoonbaar wordt voldaan aan de functionele behoefte, veiligheid en operationele inzetbaarheid van de opdrachtgever.	
23	Bijlage 5 Programma van Eisen – Eis 47, 48 en 49 / Eis 29	<p>In Eis 47, 48 en 49 wordt voor de HV-set een hydraulische vijzel uitgevraagd met een hefvermogen van minimaal 500 kN, een slaglengte van 150 mm, externe hydraulische aandrijving en de eis dat deze onder druk aan- en afgekoppeld moet kunnen worden. Kunt u nader specificeren welk type vijzel u hiermee exact voor ogen heeft? In de huidige formulering is voor ons onvoldoende duidelijk of u doelt op een specifiek type reddingsvijzel / hydraulische cilinder, en welke aanvullende functionele of constructieve kenmerken daarbij van belang zijn, zoals bijvoorbeeld bouwhoogte, uitvoering, stabiliteit, aansluitwijze of toepassingsprofiel.</p> <p>Wij verzoeken u daarom te verduidelijken:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. welk type vijzel u exact beoogt;</li> <li>2. of naast 500 kN en 150 mm slag nog aanvullende technische of functionele eisen gelden;</li> <li>3. of iedere functioneel gelijkwaardige hydraulische vijzel is toegestaan, mits voldaan wordt aan Eis 47, 48 en 49.</li> </ol>	<p>De aanbestedende dienst licht Eis 47, 48 en 49 als volgt toe.</p> <p>De aanbestedende dienst heeft géén exact type hydraulische vijzel voor ogen. Met de gestelde eisen wordt geen specifieke reddingsvijzel, hydraulische cilinder of merk beoogd. Doel van de eisen is uitsluitend het borgen van de noodzakelijke functionele inzetbaarheid binnen de HV-inzet.</p> <p>Naar aanleiding van deze vraag wordt verduidelijkt en aangepast dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de vijzel niet onder druk aan- en afgekoppeld hoeft te kunnen worden;</li> <li>- de gevraagde slaglengte wordt aangepast naar minimaal 100 mm.</li> </ul>

## Bijlage 2

			<p>Naast het minimale hefvermogen van 500 kN, de externe hydraulische aandrijving en de bovengenoemde aanpassing gelden geen aanvullende technische of constructieve eisen. Dit betekent dat aspecten zoals bouwhoogte, uitvoering, stabiliteit, aansluitwijze of toepassingsprofiel niet verder zijn gespecificeerd.</p> <p>Iedere functioneel gelijkwaardige hydraulische vijzel is toegestaan, mits wordt voldaan aan Eis 47, 48 en 49 zoals hierboven verduidelijkt. De beoordeling van de gelijkwaardigheid en geschiktheid vindt plaats naar oordeel van de aanbestedende dienst.</p> <p>De aanbestedingsstukken worden op dit punt overeenkomstig aangepast.</p>
24	<p><b>PVE Eis 47-49. Vijzel</b> Bij Eis 29 geeft u aan dat u een vijzel met een slag van 150 mm wenst. Deze slag wordt echter niet genoemd in de eisen 47-49, waarin de specificaties voor de vijzel verder worden uitgewerkt. Wij hebben geen vijzels van 500</p>	<p>Kunt u bevestigen dat de slag vermeld bij eis 29 ondergeschikt is en komt te vervallen of kunt u deze eis aanpassen naar een slag van 100 mm?</p>	<p>Akkoord, zie ook vraag 23.</p>

## Bijlage 2

	kN met een slag van 150 mm in onze Rescue productenportefeuille wat betekent dat deze eis ons zou uitsluiten van deelname		
25	<b>PVE Eis 48. Vijzel</b> Uw verzoek: De vijzel heeft een externe aandrijving. Olie wordt aan- en afgevoerd via een slang. Dit is mogelijk, maar omdat het om enkelwerkend gereedschap gaat, kan dit niet worden aangesloten op de gewenste batterijpomp; deze is alleen geschikt voor dubbelwerkend gereedschap. Naast de gevraagde vijzels moet er dus een handpomp worden voorzien, eventueel met verlengslangen.	Kunt u aangeven of u deze handpomp(en) en slangen op het prijzenblad wenst te zien en of u deze wilt meenemen in de totaalprijs, en zodoende dus het prijzenblad zal aanpassen?	De pomp en slangen worden toegevoegd aan het prijzenblad.
26	<b>PVE Eis 49. Vijzel</b> U eist hier: "De vijzel moet onder druk aan- en afgekoppeld kunnen worden".	Kunt u deze eis laten vervallen?	Akkoord, eis 49 vervalt.

## Bijlage 2

<p>De gevraagde vijzels betreffen enkelwerkende hydraulische gereedschappen, deze zijn niet onder druk af te koppelen van hun pomp.</p>		
---	--	--

27	Bijlage 14 Praktijktest – testen van scharen HV en TS	<p>In Bijlage 14 is opgenomen dat tijdens de praktijktest onder meer wordt geknipt op <b>deurscharnieren</b>. Kunt u toelichten waarom voor deze testwijze is gekozen, nu het knippen van scharnieren bij moderne voertuigen in de praktijk veelal wordt afgeraden vanwege de massieve en vaak geharde uitvoering van deze onderdelen, waardoor de kans op mesbeschadiging toeneemt?</p> <p>Daarbij merken wij op dat het uit elkaar spreiden van scharnierconstructies in de praktijk vaak veiliger, effectiever en meer conform actuele inzetmethoden is dan het daadwerkelijk knippen van het scharnier zelf.</p> <p>Wij verzoeken u daarom:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. te overwegen deze testhandeling te vervangen door een meer praktijkconforme methode, zoals het gecontroleerd spreiden of openen van de betreffende constructie.</li> </ol>	<p>De aanbestedende dienst kan niet instemmen met het verzoek om deze testhandeling te vervangen.</p> <p>Het doel van de praktijktest is niet het beoordelen van een specifieke inzetmethode (zoals wel of niet knippen van scharnieren), maar het testen van het redgereedschap zelf op ergonomie, gebruiksgemak en performance in een nauwe werkomgeving. Daarbij staat centraal hoe het gereedschap functioneert wanneer de gebruiker tijdens een inzet stuit op zware of ongunstige constructiedelen.</p> <p>De vermelding van het knippen op deurscharnieren in Bijlage 14 dient in dat licht te worden gelezen. Het gaat de aanbestedende dienst niet per se om het scharnier als zelfstandig testobject, maar om het beoordelen van het gedrag van het product in een beperkte ruimte:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• hoe positioneert het gereedschap zich,</li> <li>• hoe is de controle en hanteerbaarheid,</li> <li>• hoe presteren de messen en het uiteinde van het gereedschap bij obstakelrijke situaties.</li> </ul>
----	---	--	--

## Bijlage 2

			<p>In de praktijk kan het voorkomen dat bij een inzet wordt gestuit op scharnierconstructies die niet of slechts beperkt te spreiden zijn en waarbij knippen noodzakelijk blijkt. De aanbestedende dienst acht het daarom relevant om te beoordelen hoe het gereedschap zich in dergelijke situaties gedraagt. Daarbij wordt uitdrukkelijk niet getest op de massieve, geharde pen in het midden van het scharnier. De test richt zich niet op het forceren van extreem harde punten die aantoonbaar tot mesbeschadiging zouden leiden.</p> <p>De praktijktest is zodanig ingericht dat het gereedschap realistisch, verantwoord en representatief wordt belast, met als doel inzicht te krijgen in de prestaties, ergonomie en betrouwbaarheid van het aangeboden product. De exacte invulling van de testhandelingen is beschreven in de praktijktest en wordt zorgvuldig uitgevoerd binnen die kaders.</p> <p>De aanbestedende dienst ziet op basis van het bovenstaande geen aanleiding om de testopzet aan te passen. De huidige testwijze wordt passend en proportioneel geacht voor het beoogde beoordelingsdoel.</p>
--	--	--	--

<p>28</p>	<p>Bijlage 14 Praktijktest – testen van spreider TS</p>	<p>In Bijlage 14 is opgenomen dat de spreider van de TS onder meer wordt getest op het <b>openen van de achterklep via het achterlicht</b>. Kunt u toelichten waarom juist deze methode als beoordelingshandeling is gekozen, nu deze bij moderne voertuigen naar onze mening in veel gevallen niet of nauwelijks representatief meer is?</p> <p>Bij veel recente voertuigen is het achterlicht hoger gepositioneerd, loopt het deels door in de achterklep, ontbreekt daarachter een bruikbaar afzetpunt en zijn slotconstructies – zeker bij elektrisch bedienbare achterkleppen – versterkt uitgevoerd. Hierdoor is deze testmethode in de praktijk vaak minder effectief en minder representatief voor actuele voertuigbevrijdingstechnieken. In de praktijk ligt het eerder voor de hand om constructiedelen of scharnierpunten gericht uit elkaar te spreiden.</p> <p>Wij verzoeken u daarom:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. te overwegen om deze testhandeling te vervangen of aan te vullen met een meer praktijkconforme en actuele spreid- of hefhandeling.</li> </ol>	<p>De aanbestedende dienst kan niet instemmen met het verzoek om deze testhandeling te vervangen of aan te passen.</p> <p>Het doel van de praktijktest is het beoordelen van het aangeboden gereedschap op ergonomie, gebruiksgemak en performance, en niet het toetsen of afdwingen van één specifieke inzetmethode. De gekozen testhandelingen zijn bedoeld om het gereedschap onder realistische en vergelijkbare omstandigheden te beoordelen, waarbij wordt gekeken naar hoe het gereedschap functioneert in krappe en complexe werksituaties.</p> <p>De testhandeling waarbij de spreider van de TS wordt ingezet bij het openen van de achterklep via het achterlicht moet in dat kader worden gezien. Het gaat hierbij nadrukkelijk niet om het exact nabootsen van één actuele voertuigtechniek, maar om het beoordelen van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• de positioneerbaarheid van de spreider,</li> <li>• de controle en krachtopbouw,</li> <li>• het gebruiksgemak voor de bediener,</li> <li>• en de prestaties van het gereedschap in een beperkte ruimte met constructieve weerstand.</li> </ul>
-----------	---	---	--

## Bijlage 2

			<p>Deze situatie doet zich in uiteenlopende vormen voor bij voertuigbevrijdingen en vormt daarmee een geschikt en representatief testscenario voor het beoordelen van het gereedschap zelf. Daarbij geldt dat de testopzet voor alle inschrijvers gelijk is, waardoor iedere leverancier onder exact dezelfde omstandigheden wordt beoordeeld. Dit waarborgt een objectieve en eerlijke vergelijking van de aangeboden systemen.</p> <p>De aanbestedende dienst is zich ervan bewust dat voertuigconstructies en inzetmethoden zich blijven ontwikkelen. De gekozen testhandeling is echter passend bij het beoogde beoordelingsdoel en levert voldoende inzicht op in de ergonomische en technische eigenschappen van het aangeboden gereedschap.</p> <p>De aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding om de praktijktest op dit punt aan te passen. De testopzet blijft ongewijzigd van kracht.</p>
--	--	--	---

29	Bijlage 14 Praktijkttest	<p>Kunt u toelichten waarom binnen de praktijktest geen beoordeling plaatsvindt onder <b>natte of onderwateromstandigheden</b>, terwijl de deelnemende veiligheidsregio's opereren in gebieden met veel water en watergerelateerde incidenten?</p> <p>Gezien het werkgebied en de operationele realiteit achten wij het relevant dat de geschiktheid van het aangeboden redgereedschap ook wordt beoordeeld in omstandigheden waarin vocht, waterbelasting of inzet nabij/op/in water een rol speelt. Indien dergelijke omstandigheden voor de praktijk van de opdrachtgever relevant zijn, ligt het voor de hand dat deze ook op passende wijze terugkomen in de beoordeling van het materieel.</p> <p>Daarnaast achten wij het vanuit operationeel oogpunt wenselijk dat het gereedschap na inzet onder natte of onderwateromstandigheden <b>zonder extra onderhoud direct opnieuw inzetbaar</b> is. Wij ontvangen uit de markt signalen dat bij bepaalde systemen na gebruik onder water of in natte omstandigheden extra onderhoud noodzakelijk is, mogelijk zelfs in die mate dat terugzending voor aanvullend onderhoud nodig is. Indien dat risico bestaat, achten wij het van belang dat dit ook in de aanbesteding wordt meegewogen.</p> <p>Wij verzoeken u daarom:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. een aanvullende test op te nemen waarmee de <b>waterbestendigheid en inzetbaarheid onder natte omstandigheden</b> wordt beoordeeld; en</li> <li>2. een aanvullende eis op te nemen dat het aangeboden gereedschap na gebruik onder water of onder natte omstandigheden <b>geen direct aanvullend onderhoud vereist om opnieuw operationeel inzetbaar te zijn</b>.</li> </ol>	<p>De aanbestedende dienst kan niet instemmen met het verzoek. De praktijktest is primair ingericht om het redgereedschap te beoordelen op ergonomie, gebruiksgemak en performance. Een aanvullende test onder natte of onderwateromstandigheden levert naar het oordeel van de aanbestedende dienst geen toegevoegde waarde op voor het beoogde beoordelingsdoel.</p> <p>In het Programma van Eisen zijn geen eisen opgenomen met betrekking tot inzet onder natte of onderwateromstandigheden. De beoordeling sluit hier bewust op aan. De aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding om de praktijktest of de eisen op dit punt aan te passen.</p>
----	--------------------------	---	---

30	Bijlage 15 Beoordelingsformulier – onderdeel 1 “prestaties en/of snij/spreidcapaciteit” / Bijlage 14 Praktijkttest	<p>Kunt u bevestigen dat de praktijktest wordt uitgevoerd met <b>moderne voertuigen met actuele voertuigconstructies en materiaalsamenstellingen</b>, zodat de prestaties van het aangeboden redgereedschap ook daadwerkelijk worden beoordeeld onder omstandigheden die representatief zijn voor de huidige inzetpraktijk?</p> <p>Deze verduidelijking achten wij van belang, omdat de beoordeling op “prestaties en/of snij/spreidcapaciteit” alleen representatief is indien de gebruikte testobjecten aansluiten bij de voertuigtechniek waarmee de brandweer in de praktijk daadwerkelijk wordt geconfronteerd. Indien wordt getest op oudere of niet-representatieve voertuigen, kan dit leiden tot een beoordeling die onvoldoende aansluit op de actuele inzetpraktijk en daarmee tot een vertekend beeld van de werkelijke prestaties van het materieel.</p> <p>Wij verzoeken u daarom:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. toe te lichten welke typen voertuigen of voertuigbouwjaren voor de test worden gebruikt;</li> <li>2. te bevestigen dat deze voertuigen representatief zijn voor moderne voertuigconstructies; en</li> <li>3. aan te geven hoe wordt geborgd dat de beoordeling van snij- en spreidprestaties plaatsvindt onder actuele en voor de praktijk relevante omstandigheden.</li> </ol>	<p>De aanbestedende dienst licht toe dat de praktijktest primair is ingericht om het aangeboden redgereedschap te beoordelen op ergonomie, gebruiksgemak en performance, en niet om een volledige afspiegeling te geven van alle actuele voertuigconstructies.</p> <p>De gebruikte testobjecten zijn geschikt om het gereedschap op consistente wijze te belasten en maken een objectieve vergelijking tussen inschrijvers mogelijk. Voor alle inschrijvers geldt daarbij dat de praktijktest onder gelijke omstandigheden wordt uitgevoerd. Daarmee wordt geborgd dat de beoordeling zich richt op de prestaties en hanteerbaarheid van het gereedschap zelf.</p> <p>De aanbestedende dienst ziet daarom geen noodzaak om voertuigtypen of bouwjaren verder te specificeren of de testopzet aan te passen. De huidige opzet wordt passend geacht voor het beoogde beoordelingsdoel.</p>
31	Bijlage 5 Programma van Eisen – Eis 12	<p>In Eis 12 wordt voorgeschreven dat alle aangeboden scharen moeten beschikken over messen die “onder een hoek knippen”, met als doel verbetering van ergonomie en werkruimte voor de gebruiker. Wij verzoeken u deze eis te heroverwegen en te laten</p>	<p>Eis 12 wordt herschreven naar: De messen dienen zodanig te zijn gevormd dat het te knippen</p>

## Bijlage 2

		<p>vervallen, dan wel zodanig aan te passen dat deze uitsluitend functioneel wordt geformuleerd en geen specifieke technische uitvoering voorschrijft.</p> <p>De huidige omschrijving lijkt niet zozeer een functionele behoefte te beschrijven, maar eerder te verwijzen naar een specifieke uitvoering van de messen of bekgeometrie. Hierdoor ontstaat het risico dat de eis feitelijk aansluit bij een specifieke technische oplossing, hetgeen de mededinging onnodig beperkt en inschrijvers uitsluit die met alternatieve, gelijkwaardige oplossingen werken.</p> <p>Daarnaast is het niet vanzelfsprekend dat een onder een hoek geplaatste bek in alle situaties leidt tot betere ergonomie of meer werkruimte. De effectiviteit hiervan kan variëren afhankelijk van de inzetcontext, voertuigconstructie en werkwijze van de gebruiker. Er bestaan meerdere technische oplossingen die aantoonbaar vergelijkbare of betere prestaties leveren op het gebied van ergonomie, gebruiksgemak en veiligheid.</p> <p>Wij verzoeken u daarom:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Eis 12 te laten vervallen, dan wel te herformuleren als een functionele eis zonder verwijzing naar een specifieke messengeometrie of bekuitvoering;</li> <li>2. te bevestigen dat alle technisch gelijkwaardige oplossingen worden toegestaan, mits deze aantoonbaar voldoen aan de beoogde functionele prestaties.</li> </ol>	<p>materiaal tijdens het knipproces naar het scharnierpunt wordt geleid, zodat de maximale knipkracht effectief kan worden benut.</p>
32	Beschrijvend document / gunningscriterium onderhoudsplan	<p>In de aanbestedingsstukken is opgenomen dat voor het onderhoudsplan een maximale omvang van <b>4 A4-pagina's</b> geldt.</p> <p>Gelet op het feit dat Opdrachtgever in het Beschrijvend Document expliciet aangeeft voornemens te zijn het onderhoud geheel of gedeeltelijk in eigen beheer uit te voeren,</p>	<p>Ja, dat is akkoord.</p>

		<p>en daarbij inzicht wenst in onder meer onderhoudsconcepten, ondersteuningsvormen, opleidingsstructuur, beschikbaarheid, logistiek en lifecycle-benadering, beperkt deze omvang naar onze mening de mogelijkheid om het onderhoudsconcept volledig, concreet en goed onderbouwd toe te lichten.</p> <p>Juist bij dit onderdeel is voldoende ruimte van belang om niet alleen algemene uitgangspunten, maar ook de praktische uitvoerbaarheid, borging en ondersteuning helder en toetsbaar te kunnen beschrijven. Een ruimere paginalimiet draagt er daarmee aan bij dat de verschillende onderhoudsconcepten inhoudelijk vollediger en beter vergelijkbaar kunnen worden beoordeeld.</p> <p>Is Opdrachtgever bereid de maximale omvang van het onderhoudsplan te verruimen naar <b>maximaal 9 A4-pagina's</b>, zodat inschrijvers hun onderhoudsconcept vollediger en beter vergelijkbaar kunnen toelichten?</p>	
33	<p><b>Beschrijvend document</b> <b>Bladzijde 40. 8.2 (Sub)</b> <b>Gunningscriteria G3: Garantie</b> U geeft aan dat er een garantietermijn van minimaal 24 maanden wordt vereist conform eis 77 van het Programma van Eisen (PvE). De scoreberekening houdt rekening met garantietermijnen die langer zijn dan 24 maanden.</p>	<p>Staat u open voor het hanteren van verschillende garantietermijnen voor de accu en het gereedschap (bijvoorbeeld 24 maanden voor de accu en langer dan 24 maanden voor het gereedschap)? Of wenst u één uniforme garantietermijn voor beide componenten?</p>	<p>Niet akkoord. De aanbestedende dienst wenst één uniforme en zo lang mogelijke garantietermijn voor het complete aangeboden gereedschap, inclusief accu's. Dit is conform de gestelde eisen en gunningscriteria, waarin langere garantietermijnen als meerwaarde worden beoordeeld. Een splitsing in verschillende garantietermijnen wordt daarom niet toegestaan.</p>

34	Bijlage 5 Programma van Eisen – Eis 64	<p>In Eis 64 is opgenomen dat de levertijd maximaal <b>8 weken na bestelling</b> bedraagt. Wij verzoeken u deze eis te verruimen naar <b>maximaal 12 weken na bestelling</b>. Onze motivatie hiervoor is dat het in deze aanbesteding gaat om specialistisch redgereedschap, inclusief voertuigspecifieke configuraties, brackets, laadvoorzieningen en andere componenten die niet in alle gevallen als standaardvoorraadproduct beschikbaar zijn. Daarnaast is momenteel sprake van verhoogde geopolitieke spanningen en verstoringen in internationale logistieke en energieketens, onder meer als gevolg van de recente beperkingen en verstoringen rond de Straat van Hormuz. Hierdoor staan beschikbaarheid van grondstoffen, productieplanning, transport en toelevering extra onder druk. Een maximale levertijd van 8 weken kan daardoor in de praktijk onnodig knellend en risicovol zijn, met name bij initiële afroepen, grotere afnamevolumes of configuraties die nog op de specifieke behoefte van de opdrachtgever moeten worden afgestemd. Een verruiming naar 12 weken doet naar onze mening geen afbreuk aan de functionele behoefte van de opdrachtgever, maar sluit beter aan bij de actuele marktomstandigheden en de realistische levertijden die voor dit type specialistisch materieel binnen de markt gebruikelijk zijn. Tegelijkertijd vergroot dit de mogelijkheid voor meerdere marktpartijen om reëel en verantwoord in te schrijven, zonder dat leveranciers zich genoodzaakt zien om levertermijnen aan te bieden die onder de huidige omstandigheden moeilijk beheersbaar zijn. Wij verzoeken u daarom Eis 64 te wijzigen naar: <b>“De levertijd is maximaal 12 weken na bestelling.”</b></p>	Akkoord, eis 64 wordt aangepast.
35	Bijlage 5 Programma van Eisen Eis 24	<p>In Eis 24 staat dat de totale maximale lengte van de schaar of spreider, “inclusief eventueel laadvoorziening”, maximaal <b>1.100 mm</b> mag bedragen voor de TS.</p>	Met “inclusief eventueel laadvoorziening” wordt bedoeld: de totale lengte in combinatie met een opberg- of laadconfiguratie in het

		<p>Kunt u verduidelijken wat u in dit verband exact bedoelt met “<b>inclusief eventueel laadvoorziening</b>”? Voor ons is niet duidelijk of hiermee wordt bedoeld op:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. uitsluitend de totale lengte van het gereedschap zelf;</li> <li>2. de totale lengte van het gereedschap inclusief gemonteerde accu; of</li> <li>3. de totale lengte in combinatie met een opberg- of laadconfiguratie in het voertuig.</li> </ol> <p>Wij verzoeken u deze eis nader te preciseren, zodat voor alle inschrijvers duidelijk is welke afmeting exact beoordeeld wordt.</p>	<p>voertuig. Deze maat is relevant voor de beschikbare ruimte op de TS en wordt als zodanig beoordeeld.</p>
36	Bijlage 5 Programma van Eisen – Eis 20 en HV-schaar	<p>In Eis 20 is opgenomen dat de schaar een minimale bekopening van <b>170 mm</b> moet hebben. Wij verzoeken u deze eis te verruimen naar <b>minimaal 200 mm</b> voor alle scharen.</p> <p>Onze motivatie hiervoor is dat een grotere bekopening in de praktijk meer werkruimte biedt, het aantal noodzakelijke herpositioneringen kan verminderen en de praktische inzetbaarheid van de schaar vergroot bij moderne voertuigconstructies. Juist bij technische hulpverlening, waar snel en gecontroleerd gewerkt moet worden in beperkte ruimte, kan extra bekopening bijdragen aan efficiënter en veiliger werken. Bronnen over moderne voertuigbevrijding benadrukken dat actuele voertuigconstructies steeds complexer worden en dat de toegankelijkheid van structurele delen daardoor afneemt, waardoor de praktische inzetbaarheid van het gereedschap steeds belangrijker wordt.</p> <p>Daarnaast blijkt ook uit het actuele marktaanbod dat grotere bekopeningen dan 170 mm gebruikelijk en beschikbaar zijn. Zo worden in de markt cutters aangeboden met</p>	<p>De aanbestedende dienst heeft de gestelde eis ten aanzien van bekopening vastgesteld op basis van de beoogde inzet, ergonomie voor gebruikers en uniformiteit binnen de deelnemende veiligheidsregio's.</p> <p>De genoemde minimumeisen is bewust gekozen als functionele ondergrens.</p> <p>De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om de betreffende eis aan te passen.</p> <p>De aanbestedende dienst wil, mogelijk ten overvloede, aangeven dat een bekopening van 200 mm voldoet aan de gestelde eis van minimaal 170 mm.</p>

		<p>bekopeningen van onder meer <b>170 mm</b> tot en met <b>205 mm</b>, hetgeen bevestigt dat een hogere ondergrens van 200 mm technisch realistisch en marktconform is. Een verruiming naar 200 mm doet naar onze mening geen afbreuk aan de functionele behoefte van de opdrachtgever, maar biedt juist meer operationele flexibiliteit en een beter toekomstbestendig prestatieniveau.</p> <p>Wij verzoeken u daarom Eis 20 en HV-scharen te wijzigen naar:  <b>“De bekopening van de schaar is minimaal 200 mm.”</b></p>	
37	Bijlage 5 eis 21	<p>In Eis 21 is opgenomen dat de spreidkracht van de spreider minimaal <b>35 kN</b> moet bedragen. Wij verzoeken u deze eis te verhogen naar <b>minimaal 45 kN</b>.</p> <p>Onze motivatie hiervoor is dat een hogere minimale spreidkracht in de praktijk meer operationele zekerheid en inzetreserve biedt bij technische hulpverlening. Moderne voertuigconstructies zijn sterker, complexer en stijver uitgevoerd, waardoor bij het openen, verplaatsen of vervormen van constructiedelen een hogere spreidkracht steeds relevanter wordt. Een hogere ondergrens draagt er daarmee aan bij dat het aangeboden gereedschap niet alleen op papier voldoet, maar ook in de praktijk voldoende capaciteit biedt voor actuele en toekomstige inzetscenario's.</p> <p>Daarnaast achten wij een verhoging naar 45 kN proportioneel en marktconform. Een minimale spreidkracht van 35 kN is naar onze mening aan de lage kant voor specialistisch redgereedschap binnen een aanbesteding. Een hogere ondergrens sluit beter aan bij de aard van de opdracht.</p> <p>Een verhoging naar 45 kN doet geen afbreuk aan de functionele behoefte van de opdrachtgever, maar versterkt juist de praktische inzetbaarheid en robuustheid van het uit te vragen systeem.</p> <p>Wij verzoeken u daarom Eis 21 te wijzigen naar:  <b>“Spreidkracht van de spreider is minimaal 45 kN.”</b></p>	<p>De aanbestedende dienst heeft de gestelde eis ten aanzien van de spreidkracht vastgesteld op basis van de beoogde inzet, ergonomie voor gebruikers en uniformiteit binnen de deelnemende veiligheidsregio's.</p> <p>De genoemde minimumeisen is bewust gekozen als functionele ondergrens.</p> <p>De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om de betreffende eis aan te passen.</p> <p>De aanbestedende dienst wil, mogelijk ten overvloede, aangeven dat een spreidkracht van 45 kN voldoet aan de gestelde eis van minimaal 35 kN.</p>

## Bijlage 2

38	PvE	Wilt u de eis voor alle HV rrammen verlagen naar minimaal 120kN eerste Plunjer?	De aanbestedende dienst kan dit verzoek niet beoordelen. Kunt u motiveren waarom u verzoekt de eis te verlagen naar minimaal 120 kN in de eerste plunjer? De aanbestedende dienst kan op dit moment niet herleiden waarom deze vraag wordt gesteld. Daarbij merkt de aanbestedende dienst op dat een dubbelwerkende ram (DS) reeds is gespecificeerd op 120 kN, terwijl in een eerdere vraag (vraag 18) juist is gevraagd naar een eerste plunjer van 250 kN. Dit verzoek staat daarmee lijnrecht tegenover het eerdere verzoek.
39	PvE eis 29, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 en 46	Is het akkoord dat de eis wordt veranderd naar accu aangedreven rrammen. Dit zorgt voor markt verbreding en een mogelijkheid tot meer inschrijvers. Met de huidige eisen duid dit op merk sturing.	Niet akkoord. In de scope van deze aanbesteding zijn hydraulische rrammen opgenomen en deze eis wordt gehandhaafd. De aanbestedende dienst is wel bereid om accu-aangedreven rrammen op te nemen in de optielijst, welke niet worden meegenomen in de beoordeling.  De achterliggende gedachte is dat bij complexe THV-inzetten, zoals de bevrijding uit een in elkaar gedrukte vrachtwagencabine, vaak zeer beperkte werkruimte beschikbaar is. Voor dit type inzetten acht de aanbestedende dienst het noodzakelijk dat het gereedschap zelf zo

## Bijlage 2

			compact mogelijk is, zodat maximaal werkruimte overblijft. Een toevoerslang wordt daarbij niet als belemmering gezien.
40	Bijlage 5 Programma van Eisen – Eis 29	<p>In Eis 29 is opgenomen dat voor de HV-set wordt gewerkt met <b>twee accu-aangedreven pompen inclusief accu's</b>, waarbij beide pompen twee uitgangen moeten hebben zodat in totaal vier gereedschappen kunnen worden aangedreven. Wij verzoeken u deze eis te verruimen naar <b>vier accu-aangedreven pompen inclusief accu's</b>.</p> <p>Onze motivatie hiervoor is dat een configuratie met vier afzonderlijke accu-aangedreven pompen in de praktijk belangrijke operationele voordelen kan bieden. Hiermee wordt ieder gereedschap zelfstandig aangedreven, waardoor de inzet flexibeler, overzichtelijker en minder afhankelijk wordt van een zeer specifieke pompconfiguratie met meerdere uitgangen. Dit kan bijdragen aan eenvoudiger opbouw, minder complexiteit in de inzet, betere storingsbestendigheid en meer bewegingsvrijheid rondom het incident.</p> <p>Daarnaast achten wij het van belang dat de aanbesteding functioneel uitvraagt welk operationeel resultaat wordt beoogd, namelijk dat meerdere gereedschappen gelijktijdig of direct inzetbaar zijn en niet onnodig voorschrijft dat dit uitsluitend via twee pompen met elk twee uitgangen moet worden gerealiseerd. Een configuratie met vier afzonderlijke accu-aangedreven pompen kan hetzelfde functionele resultaat bieden, terwijl hiermee ruimte ontstaat voor meer technisch gelijkwaardige systeemoplossingen binnen de markt.</p> <p>Wij verzoeken u daarom Eis 29 te verruimen, zodat ook een configuratie met <b>vier accu-aangedreven pompen inclusief accu's</b> is toegestaan, mits daarmee hetzelfde operationele doel veilig en effectief wordt bereikt.</p>	Niet akkoord. Zie antwoord bij vraag 21. Vanwege de beperkte beschikbare ruimte in voertuigen acht de aanbestedende dienst het noodzakelijk dat het gereedschap zo compact mogelijk is.

41	<p>Beschrijvend document Bladzijde 13. 2.4 Raming en maximale waarde.</p> <p>In het beschrijvend document staat: "Het staat de veiligheidsregio's vrij om onderhoud zelf uit te voeren, door derden te laten uitvoeren of (indien gewenst) af te nemen bij de opdrachtnemer tegen de in het prijzenblad opgenomen tarieven." Onderhoud mag alleen worden uitgevoerd door gecertificeerd personeel; derden komen hiervoor niet in aanmerking. Alleen uw opgeleide medewerkers en/of onze servicemonteur mogen onderhoud en certificering uitvoeren.</p>	<p>Kunt u de zin aanpassen naar: "Het staat de veiligheidsregio's vrij om onderhoud zelf uit te voeren d.m.v. gecertificeerde medewerkers, of (indien gewenst) af te nemen bij de opdrachtnemer tegen de in het prijzenblad opgenomen tarieven"?</p>	<p>Ja, dat is akkoord. Het voorgestelde tekstvoorstel wordt hiermee bevestigd. Het Beschrijvend Document wordt hiervoor niet aangepast; de verduidelijking geldt middels deze Nota van Inlichtingen en maakt daarvan integraal onderdeel uit.</p>
42	<p><b>ARIV 2018 Pag. 8. Artikel 14 Aansprakelijkheid.</b></p> <p>Wij leveren redgereedschappen die door hulpverleners, waaronder de opdrachtgever, worden ingezet tijdens calamiteiten zoals</p>	<p>kunt u voor heel artikel 14 een alternatieve tekst opnemen bijvoorbeeld: <i>Contractant vrijwaart de Veiligheidsregio voor eventuele aanspraken van derden ter zake van schade die deze derden lijden als gevolg van grove schuld of opzet van Contractant.</i></p>	<p>De aanbestedende dienst heeft kennisgenomen van de toelichting op de aard van het gebruik van het redgereedschap en de omstandigheden waaronder dit wordt ingezet.</p>

## Bijlage 2

<p>verkeersongevallen, aardbevingen, (gas)explosies, overstromingen en extreem weer. Bij het gebruik van onze producten kan regelmatig schade optreden.</p> <p>Wij zijn van mening dat schade die ontstaat tijdens het gebruik van onze producten niet op ons verhaald mag worden door derden. Het vrijwaren van de opdrachtgever tegen eventuele aanspraken door derden voor het gebruik van onze producten door de opdrachtgever achten wij dan ook niet gerechtvaardigd. Tevens constateren wij dat de door u genoemde aansprakelijkheidsbedragen voor beide partijen niet in verhouding staan tot de waarde van de af te sluiten overeenkomst.</p>		<p>Voor deze aanbesteding is echter gekozen voor toepassing van de ARIV 2018, waaronder artikel 14 inzake aansprakelijkheid, als standaard en uniforme contractuele basis. Deze voorwaarden zijn vastgesteld om te komen tot een evenwichtige verdeling van verantwoordelijkheden en risico's tussen opdrachtgever en opdrachtnemer en worden in vergelijkbare opdrachten binnen de publieke sector breed toegepast.</p> <p>De in artikel 14 opgenomen regeling, inclusief de daarin opgenomen aansprakelijkheidsbeperkingen en uitzonderingen, wordt door de aanbestedende dienst als proportioneel en marktconform beschouwd.</p> <p>De aanbestedende dienst ziet daarom geen aanleiding om artikel 14 te wijzigen of een alternatieve tekst op te nemen. De ARIV 2018 blijven onverkort van toepassing zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken.</p>
--	--	---

43	<p><b>PVE Eis 05.</b> U geeft aan dat alle documentatie in het Nederlands aangeleverd dient te worden, maar dat een handleiding in het Engels mag worden ingediend. Wij hebben de handleidingen uiteraard in het Nederlands beschikbaar, echter zijn niet alle certificaten in het Nederlands verkrijgbaar omdat deze door een gecertificeerde derde partij worden opgesteld.</p>	Kunt u akkoord te gaan met het aanleveren van certificaten in de Engelse taal?	Akkoord. Eis 5 wordt aangepast.
44	<p><b>PVE Eis 59.</b> U geeft aan dat voor bestellingen geen minimale of maximale bestelhoeveelheid geldt. Voor bestellingen van redgereedschappen en de meeste accessoires en onderdelen vormt dit geen probleem. Wanneer de opdrachtgever echter zelfstandig</p>	Kunt u bevestigen dat dergelijke kleine reserveonderdelen van de genoemde voorwaarde worden uitgezonderd, en dat hierover na gunning expliciete afspraken gemaakt kunnen worden?	Ja, dat kunnen wij bevestigen.

## Bijlage 2

	<p>keuringen, onderhoud en reparaties wil uitvoeren, zullen incidenteel kleine onderdelen zoals snapringen, O-ringen of seegerringen vervangen moeten worden. Deze ringen worden, zowel om economische als ecologische redenen, geleverd in bulkverpakkingen van tien stuks. Hiermee beperken wij het aantal transportbewegingen en verkleinen wij onze carbon footprint.</p>		
45	<p><b>PVE Eis 63. Bestelling en Levering</b>  <b>Uw verzoek:</b> De Opdrachtnemer dient brackets te leveren voor het plaatsen van scharen, spreiders, (wig)vizels en rammen in een TS en/of HV. Deze beugels maken geen deel uit van ons standaardassortiment en vereisen maatwerkinkoop. Wij treffen deze beugels tevens niet aan op uw prijzenblad. De prijs van een</p>	<p>Kunt u deze eis laten vervallen óf opnemen op het prijzenblad.</p>	<p>De aanbestedende dienst verzoekt Inschrijver het op te nemen in de optielijst van het prijzenblad.</p>

## Bijlage 2

	montagebeugel kan afhankelijk van het betreffende product en de gewenste oriëntatie (staand of liggend) aanzienlijk variëren.		
--	---	--	--