

Algemene informatie

Aanbesteding: Software Schuldhulpverlening
Aanbestedende Dienst: Gemeente Apeldoorn, team Inkoop
Referentie: 260402
Toelichting:
Vraag en antwoord 153 volgt z.s.m.

Vraag en antwoord

Ref.nr. 148
Onderwerp: Vervolgvraag op vraag 122

Vraag:
Wij kunnen hier op onderdelen aan voldoen. De eis sluit ook volledig aan bij onze visie. Kunnen wij hierover afspraken met elkaar maken na eventuele gunning?

Antwoord:
Het is Opdrachtgever niet duidelijk wat 'op onderdelen' betekent. Omdat niet duidelijk is wat de mogelijke consequenties voor Opdrachtgever zijn en/of welke realisatietermijn daarvoor geldt, kan hier niet op voorhand mee ingestemd worden.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 2

Beantwoord op:
18 mei 2026

Percelen:
P1 Perceel 1

Ref.nr. 149
Onderwerp: PVE en Beschrijvend document

Vraag:
Kunnen wij na de tweede NVI een aangepast PVE en Beschrijvend document verwachten?

Antwoord:
Nee, de Nota van Inlichtingen met daarin de geldende revisies worden als bijlage toegevoegd.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Perceel 1

Ref.nr.
150**Onderwerp:**

Vervolg vraag op vraag 34

Vraag:

Kunt u bevestigen dat bij eventuele behoefte aan deze module het moment waarop dit verwacht wordt in overleg gaat met de opdrachtnemer?

Antwoord:

Dat klopt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Perceel 1

Ref.nr.
151**Onderwerp:**

Beschrijvend document 1.6 - Vraag 32

Vraag:

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 32 verzoeken wij Opdrachtgever om een nadere verduidelijking. In de vraag zijn twee mogelijke interpretaties genoemd: het daadwerkelijk wijzigen van het rentepercentage gedurende de looptijd van een lening en de mogelijkheid om al dan niet tijdelijk geen rente te berekenen.

Kan Opdrachtgever aangeven of beide functionaliteiten worden bedoeld, of slechts één van beide? Indien slechts één van beide wordt bedoeld, welke functionaliteit betreft dit dan?

Antwoord:

Beide. Opdrachtgever heeft het volgende aangegeven in 1.6 van het Beschrijvend Document: 'Het is mogelijk om rentepercentages aan te passen gedurende de looptijd van een lening en het is mogelijk om met enige regelmaat algemene rentewijzigingen voor nieuwe leningen door te voeren'. Onder wijzigingen valt ook het aanpassen van de rente naar 0%.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Perceel 1

Ref.nr.

152

Onderwerp:

Eisen T32, T35 en T36 (Common Ground, ZGW API's, Haal Centraal) in samenhang met 3.2 Beschrijvend document.

Vraag:

Het Beschrijvend Document (§3.2) beschrijft dat Opdrachtgever zelf 2 tot 3 jaar nodig heeft om gefaseerd aan te sluiten op PodiumD-componenten en de gemeentelijke integratievoorziening. De eisen T32, T35 en T36 verlangen daarentegen dat Opdrachtnemer binnen 12 maanden na contractdatum aansluiting realiseert op diezelfde componenten. Het antwoord op vraag 44 handhaaft deze 12-maandstermijn zonder de afhankelijkheid van gemeentelijke gereedheid te erkennen.

Deze asymmetrie heeft naar onze inschatting nadelige gevolgen voor beide partijen:

Voor Opdrachtnemer betekent het dat realisatie-inspanningen worden geleverd in een vacuüm: end-to-end-tests zijn onmogelijk zonder werkende tegenkant, opleveringen kunnen niet worden geaccepteerd, en investeringen worden niet productief gebruikt.

Voor Opdrachtgever leidt deze asymmetrie tot risico-opslag in inschrijfprijzen en implementaties tegen potentieel verouderde specificaties wanneer PodiumD/Common Ground in tussentijd doorontwikkelt.

Kan Opdrachtgever daarom bevestigen dat de termijn van 12 maanden voor de eisen T32, T35 en T36 ingaat op het moment dat de betreffende componenten en/of API-endpoints aan de zijde van Opdrachtgever aantoonbaar beschikbaar zijn voor integratie?

Antwoord:

Nee. Opdrachtgever heeft hierbij de volgende zienswijze: vanaf 2 tot 3 jaar volgt ingebruikname van PodiumD-applicaties (in productieomgeving). Om dat te bereiken, vinden de voorbereidingen al eerder plaats (in test/acceptatieomgeving). Dat is de reden dat om een termijn van 12 maanden na contractdatum wordt gevraagd in de eisen T32, T35 en T36. Het gaat daarbij om de beschikbaarheid aan de kant van Inschrijver om te kunnen starten, de 12 maanden gelden niet als een uiterlijke productiedatum. Wanneer Inschrijver op dat moment niet in staat is om te voldoen aan de eisen, brengt dat in optiek van Opdrachtgever risico's met zich mee voor de tijdige aansluiting van de ICT Prestatie bij PodiumD-componenten. Hoe en in welke volgorde de realisatie plaatsvindt, wordt mede op basis van gunningscriterium 3 in overleg met Opdrachtnemer bepaald.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Perceel 1

Ref.nr.
154**Onderwerp:**

Eisen en wensen I06 - vraag 82

Vraag:

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 82 begrijpen wij dat Opdrachtgever bij implementatie altijd zelf een security-check door het SOC wil uitvoeren.

Kan Opdrachtgever verduidelijken wat de beoogde scope van deze security-check is? Gaat het om een documentreview, configuratiecontrole, technische test, penetratietest of een combinatie daarvan? En wordt de exacte scope, planning en wijze van uitvoering vooraf in afstemming met Opdrachtnemer vastgesteld?

Antwoord:

Het beeld van Inschrijver hierbij wordt bevestigd. De security check betreft een combinatie van controle op compliancy en technische inrichting. Een combinatie van door Inschrijver genoemde voorbeelden wordt daarbij toegepast. In de praktijk bestaat dit normaliter uit een intakegesprek, een test en de opvolging van eventuele herstelpunten, die op voorhand met Opdrachtnemer worden vastgesteld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Perceel 1

Ref.nr.
155**Onderwerp:**

Eisen en wensen K01

Vraag:

N.a.v. Nvl 111: De DDAS-api voor Schuldhulp is inmiddels vrijgegeven; begrijpen wij correct dat uiterlijk mei 2027 middels deze API aangeleverd moet worden?

Antwoord:

Dat is correct.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Perceel 1

Ref.nr.
156**Onderwerp:**

Eisen en wensen F65

Vraag:

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 70 begrijpen wij dat Opdrachtgever eis F65 wijzigt van een e-ID/eHerkenning-loginmogelijkheid op het inwonerportaal naar een e-ID/eHerkenning-loginmogelijkheid op een derdenportaal.

Omdat het derdenportaal als afzonderlijke voorziening niet nader is beschreven in het oorspronkelijke Programma van Eisen, verzoeken wij Opdrachtgever de gewijzigde eis F65 nader te verduidelijken.

Kan Opdrachtgever aangeven welke minimale functionaliteiten, doelgroepen, gegevensinzage, autorisaties, beveiligingseisen en koppelingen voor dit derdenportaal worden verwacht?

Antwoord:

Nee, dat is onjuist: n.a.v. vraag 70 worden in het kader van eis F65 zowel een inwonerportaal met machtiging voor derden als een separaat inwoner- en derdenportaal toegestaan. Het derdenportaal moet over dezelfde functionaliteiten en gegevens beschikken als het inwonerportaal, met dienverstande dat inwoners en medewerkers hierop autorisatiebeheer kunnen toepassen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Perceel 1

Ref.nr.**Onderwerp:**

157

Eisen en wensen F69

Vraag:

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 72 begrijpen wij dat Opdrachtgever met eis F69 beoogt dat inwoners op dezelfde wijze en op hetzelfde moment hun schuldhulp- en bewindgegevens in het inwonerportaal kunnen inzien.

Omdat het koppelen van een inwonerportaal aan een externe voorziening voor beschermingsbewind vraagt om duidelijke afspraken over gegevensuitwisseling, autorisatie, actualiteit en verantwoordelijkheden, verzoeken wij Opdrachtgever om eis F69 nader te verduidelijken.

Kan Opdrachtgever aangeven welke gegevens minimaal tussen het inwonerportaal en SmartFMS /BlueLemon24 moeten kunnen worden uitgewisseld of getoond? Gaat het daarbij bijvoorbeeld om NAW-gegevens, mutaties, budgetplannen, rekeningen, begrotingen, schulden en/of andere gegevens?

Kan Opdrachtgever daarnaast aangeven of deze gegevens uitsluitend ter inzage aan de inwoner beschikbaar moeten zijn, of dat ook mutaties, berichtenverkeer, taken of acties vanuit het inwonerportaal richting SmartFMS/BlueLemon24 moeten worden ondersteund?

Antwoord:

Ja, het gaat inderdaad om bijvoorbeeld om NAW-gegevens, mutaties, budgetplannen, rekeningen, begrotingen, schulden en/of andere gegevens. Daarnaast gaat het inderdaad om inzage, mutaties, berichtenverkeer, taken en/of acties.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Perceel 1

Ref.nr.

158

Onderwerp:

Eisen en wensen F71

Vraag:

Naar aanleiding van de antwoorden op vraag 67, 68 en 73 begrijpen wij dat Opdrachtgever ontwikkeldoelen in het kader van financiële begeleiding wil kunnen vastleggen, monitoren en ook voor de inwoner inzichtelijk wil maken via het inwonerportaal.

Kan Opdrachtgever verduidelijken welke minimale functionaliteit hierbij wordt verwacht? Gaat het alleen om het registreren van doelen en meetmomenten met een toelichting, of verwacht Opdrachtgever ook dat de ICT Prestatie scores, verschillen tussen meetmomenten, voortgangsoverzichten en/of grafische weergaven van ontwikkeling ondersteunt?

Kan Opdrachtgever daarnaast aangeven of inwoners deze informatie uitsluitend moeten kunnen

inzien via het inwonerportaal, of ook zelf input moeten kunnen geven op doelen, meetmomenten of voortgang?

Antwoord:

Specifieke interactie met de inwoner rondom deze informatie is geen harde vereiste, de eis is dat inzage mogelijk is. De antwoorden en eisen zijn bewust doelmatig ingestoken: het gaat erom dat de hierin genoemde doelen behaald worden. Opdrachtgever stelt op voorhand bewust geen verdere eisen dan genoemd. Hetzelfde geldt voor de exacte vorm waarin dit gebeurt. Dit om enerzijds voor Inschrijvers een level playing field te behouden, ruimte te bieden aan de expertise en ervaring van de markt en anderzijds eventuele meerwaarde in een gunningscriterium (demo) te kunnen erkennen. De gegeven antwoorden (67, 68, 73) en eisen F62 en F71 gelden daarbij als minimale vereiste.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Perceel 1

Ref.nr.
159

Onderwerp:

Eisen en wensen F20

Vraag:

Naar aanleiding van de antwoorden op vraag 30, 61 en 115 verzoeken wij Opdrachtgever om de samenhang tussen de native document-/sjabloonfunctionaliteit en een eventuele koppeling met SmartDocuments te verduidelijken.

Kan Opdrachtgever aangeven op basis van welke criteria vóór livegang wordt beoordeeld of een native document-/sjabloongenerator binnen de ICT Prestatie voldoet aan F20? Gaat het daarbij bijvoorbeeld om het kunnen aanmaken, bewerken, opmaken, samenvoegen, verzenden en beheren van brieven, e-mails, sjablonen en andere correspondentie?

Kan Opdrachtgever daarnaast bevestigen wie deze beoordeling uitvoert en op welk moment wordt vastgesteld of alsnog een koppeling met SmartDocuments nodig is?

Antwoord:

De beoordeling vindt uiterlijk in de acceptatieprocedure plaats door de volgende functionarissen: vertegenwoordiging business, functioneel beheer, informatieadviseur en mogelijk archivaris en architect.

Er worden hiervoor geen nieuwe of andere criteria toegepast dan reeds in het PvE opgenomen. Inschrijver noemt in dit kader alleen functionele beoordelingsvoorbeelden. Daarom ter verduidelijking: belangrijke redenen voor Opdrachtgever om de mogelijkheid te behouden om voor een eigen document/sjabloongenerator te kiezen (F26) zijn standaardisatie (SmartDocuments is hiervoor momenteel de gemeentebrede tool) en het kunnen borgen van een juiste verwerking in de verdere keten (waaronder archivering). Opdrachtgever is voornemens om te volstaan met een

native document/sjabloongenerator wanneer deze voldoet aan eis F20. Inzet van een gemeentelijke document/sjabloongenerator kan echter van toepassing worden wanneer omstandigheden wijzigen of een native generator ervoor zorgt dat niet voldaan kan worden aan overige eisen uit het PvE.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Perceel 1

Ref.nr.
160

Onderwerp:

Eisen en wensen F21

Vraag:

Kan Opdrachtgever aangeven op basis van welke criteria vóór livegang wordt beoordeeld of een native document-/sjabloongenerator binnen de ICT Prestatie voldoet aan F20? Gaat het daarbij bijvoorbeeld om het kunnen aanmaken, bewerken, opmaken, samenvoegen, verzenden en beheren van brieven, e-mails, sjablonen en andere correspondentie?

Antwoord:

De vraag is gekoppeld aan F21 en is exact hetzelfde als een deel uit vraag 159 (gekoppeld aan F20). Zie daarvoor het antwoord op vraag 159.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Perceel 1

Ref.nr.
161

Onderwerp:

Eisen en wensen F25

Vraag:

Naar aanleiding van NvI 62: bedoelt Opdrachtgever dat, bij het ontvangen van

vroegsignaleringsmeldingen, een BRP-check moet worden gedaan en, indien de relatie nog niet bekend is in de applicatie, voor deze relatie ook een afnemersindicatie moet worden gezet?

Antwoord:

Opdrachtgever bedoelt dat een éénmalige BRP check moet worden gedaan bij meldingen. Een afnemersindicatie kan worden geplaatst wanneer de inwoner hulp accepteert.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Perceel 1

Ref.nr.
162

Onderwerp:

Eisen en wensen T07

Vraag:

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 77 verduidelijken wij graag wat wij bedoelden met de vraag naar de balans tussen performance, security en dataconsistentie.

Eis T07 vraagt om geautomatiseerde ontsluiting van data zonder menselijke tussenkomst, waarbij de data realtime actueel is of maximaal 24 uur oud, nieuwe/gewijzigde records en verwijderde records herkenbaar worden aangeleverd, en de data via pull-functionaliteit door Opdrachtgever kan worden opgehaald. Tegelijkertijd moet deze ontsluiting veilig plaatsvinden en mag de beschikbaarheid en performance van de productieomgeving niet nadelig worden beïnvloed.

Kan Opdrachtgever bevestigen dat de exacte technische inrichting van T07 na gunning in overleg wordt vastgesteld, waarbij gezamenlijk wordt bepaald welke ontsluitingsvariant — bijvoorbeeld OData, API, views of een andere equivalente datastructuur — passend is, rekening houdend met informatiebeveiliging, performancebelasting, dataconsistentie, logging, autorisatie en de omvang/frequentie van de gegevensuitwisseling?

Antwoord:

Dit kan worden bevestigd, zolang de gekozen oplossing ongelimiteerd toegang geeft tot onze data.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Perceel 1

Ref.nr.
163

Onderwerp:

Eisen en wensen K14

Vraag:

Naar aanleiding van het antwoord op vraag 118 en de omschrijving van K14 als "een datarapport met journaalposten (CSV)" verzoeken wij Opdrachtgever om de minimale scope van deze koppeling te verduidelijken.

Kan Opdrachtgever aangeven welke gegevens minimaal in het datarapport met journaalposten moeten worden opgenomen?

Antwoord:

Deze bestaan uit een aantal kolommen met daarin rekeningnummer, element 1 (onderdeel budgetcode), element 2 (onderdeel budgetcode), element 3 (onderdeel budgetcode), bedrag (debet), bedrag (credit), omschrijving (per regel). Daarnaast bevatten ze een totaalstelling, evenals velden voor dienst, auteur, documentdatum, stuknummer van de dienst, omschrijving document en stuknummer document.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

18 mei 2026

Percelen:

P1 Perceel 1