

Nr.	Categorie	Vraag	Antwoord
1	Safehouse	[Opgegeven functiemix] De verdeling en de bijbehorende tarieven wijken aanzienlijk af van onze praktijk en kostenstructuur. Daarnaast constateren wij dat er in de berekening geen begeleidingsuren zijn opgenomen. Gemiddeld gaat het hierbij om circa 8 begeleidingsuren per week. Deze uren zijn essentieel voor het leveren van verantwoorde zorg, maar wij zien deze op dit moment nergens terug in het overzicht. Gezien bovenstaande willen wij u vriendelijk verzoeken de tariefberekening opnieuw te bekijken en te herberekenen, waarbij rekening wordt gehouden met een realistischer en marktconform tarief, evenals de benodigde begeleidingsuren.	Dank u voor uw feedback. We hebben de verhoudingen scherper gemaakt. We hebben hierbij de FWG 30 verwijderd, maar vanuit landelijke gegevens en aangeleverde gegevens blijkt nog steeds dat FWG 35 wordt ingezet. FWG 35 wordt daarom nog steeds gehandhaafd. We hanteren hierbij de volgende verhouding: Functie 1 GGZ FWG 35 3,94% Functie 2 GGZ FWG 40 1,69% Functie 3 GGZ FWG 45 7,03% Functie 4 GGZ FWG 50 3,01% Functie 5 Social_Work Schaal 5 29,31% Functie 6 Social_Work Schaal 6 12,56% Functie 7 Social_Work Schaal 7 29,72% Functie 8 Social_Work Schaal 8 12,74% Begeleidingsuren zijn conform de productbeschrijvingen meegenomen in de totale inzet per product.
2	Safehouse	In het kostprijsonderzoek is uitgegaan van gemiddeld vier dagdelen dagbesteding per week. In de praktijk ervaren wij dat deze aanname niet toereikend is voor de doelgroep. Op basis van onze ervaringscijfers komen wij gemiddeld uit op circa 5,5 dagdelen dagbesteding per week op jaarbasis. Hierbij is reeds rekening gehouden met een afbouw van de inzet richting uitstroom en zelfstandigheid in de laatste fase van het traject. Wij verzoeken de regio te overwegen deze norm aan te passen naar een meer realistisch gemiddeld aantal dagdelen, passend bij de ondersteuningsbehoefte van de doelgroep, en deze wijziging tevens door te voeren in het kostprijsonderzoek en de daarop gebaseerde tarieven.	Dit is in de marktconsultaties getoetst. De reactie uit de marktconsultatie is dat indien er rekening wordt gehouden met het gehele traject, waarbij aan de start meer dagbesteding nodig is dan aan het einde een gemiddelde van 4 dagdelen passend is. Dit leidt daarom niet tot aanpassingen.
3	Safehouse	Ten aanzien van de gehanteerde functiemix in het dagtarief constateren wij dat de opgenomen opbouw niet aansluit bij de feitelijke personele inzet. In het bijzonder herkennen wij ons niet in de toepassing van FWG 40 binnen de functiemix. [Opgegeven functiemix] Wij verzoeken de regio toe te lichten op basis van welke uitgangspunten de huidige functiemix en FWG-indeling zijn vastgesteld. Tevens verzoeken wij de regio om bij de verdere uitwerking van het kostprijsonderzoek rekening te houden met bovengenoemde praktijkgegevens, zodat wordt gekomen tot een realistische en kostendekkende functiemix behorende bij het dagtarief.	Dank u voor uw input. Het is herkenbaar dat er meer HBO wordt ingezet bij een safehouse. We hebben hierom de verhouding aangepast. Zie vraag 1.

4	Safehouse	Ten aanzien van de gehanteerde functiemix binnen het nachttarief constateren wij dat de opgenomen uitgangspunten naar onze mening onvoldoende aansluiten bij de feitelijke inzet. In het kostprijsonderzoek wordt uitgegaan van een mix van verschillende functieschalen, waaronder FWG 45 en lager. In de praktijk is gedurende de nacht echter altijd sprake van contact met een Senior Begeleider en/of Locatiehoofd, ingeschaald op minimaal FWG 50. Gelet op de complexiteit en risico's binnen de doelgroep achten wij inzet op een lager functieniveau gedurende de nacht niet passend en niet verantwoord. Wij stellen daarbij voor om voor het nachttarief uit te gaan van een functiemix van 100% FWG 50, passend bij de feitelijke inzet van senioriteit en achtervang gedurende de nacht, en deze wijziging tevens te verwerken in het kostprijsonderzoek en de tariefstelling.	Dank u wel voor uw input. Uw beeld is niet herkenbaar. De zwaardere functiemix bij Safehouse rechtvaardigt dat ook HBO wordt ingezet in de nacht, echter acht de regio het niet noodzakelijk om hier de hoogst ingeschaalde functies of 100% HBO'ers op in te zetten.
5	Safehouse	Ten aanzien van de gehanteerde functiemix voor de dagbesteding constateren wij dat de opgenomen uitgangspunten niet aansluiten bij de feitelijke uitvoering. De dagbesteding wordt binnen onze organisatie volledig uitgevoerd door medewerkers die zijn ingeschaald in FWG 45. De in het kostprijsonderzoek gehanteerde functiemix met lagere inschalingen achten wij daarom niet representatief voor de praktijk en onvoldoende passend bij de benodigde deskundigheid en begeleidingsintensiteit van de doelgroep. Wij verzoeken de regio de functiemix voor dagbesteding aan te passen naar 100% FWG 45, conform de feitelijke uitvoering in de praktijk, en deze wijziging tevens door te voeren in het kostprijsonderzoek en de daarop gebaseerde tariefstelling.	Dank u wel voor uw feedback. De dagbesteding bij Safehouse is gerelateerd aan de zwaarste vorm van Wmo dagbesteding en de functiemix die daarbij passend is. De regio acht het niet wenselijk als de volledige herstelgerichte activiteiten volledig door HBO'ers wordt geleverd.
6	BW	De bezettingsgraad van Beschermd Wonen is aangepast naar 98%. Voor ons is dit niet haalbaar. In de verslavingszorg stroomt er regelmatig onverwacht iemand uit. De voorziening waar het om gaat bij deze aanbesteding is een zogenaamde droge voorzieningen (geen middelengebruik toegestaan). Dit betekent dat als er gebruik wordt gemaakt van middelen, we van een terugval kunnen spreken en diegene helaas niet meer op deze plek van ons kan blijven. Daarnaast komt het voor dat klanten die terugvallen in gebruik zelf niet meer terugkeren naar hun woonunit. Dat betekent dat wij relatief veel onvoorziene uitstroom hebben, waardoor klanten die op de wachtlijst staan geen voorbereidende tijd vooraf hebben gehad. Dit resulteert in leegstand voor een aantal weken door bijv. het opzeggen van eigen woning, verhuizen, uitstroom vanuit kliniek of detentie. Dit heeft bij ons extra veel impact op de bezettingsgraad, omdat wij relatief een laag aantal beschermde wonen plekken hebben en leegstand van 1 plek resulteert in een grote daling in bezettingsgraad.	Wij passen de bezettingsgraad aan naar 97%
7	BW	In de berekenwijze is er geen rekening gehouden met doelgroepen waarbij je een vaste bezetting nodig hebt ongeacht je bezettingsgraad. Afname in bezettingsgraad betekent niet direct ook de mogelijkheid in afname van de personele bezetting.	Indien in het tariefmodel wordt uitgegaan van een bezettingsgraad van bijvoorbeeld 97%, betekent dit dat in het tarief reeds rekening wordt gehouden met een beperkte mate van leegstand. Anders gezegd: wanneer op jaarbasis gemiddeld 97% van de beschikbare plekken bezet is, worden de kosten van de resterende 3% niet-bezette plekken verdisconteerd in het tarief voor de plekken die wél bezet zijn. Met deze rekenwijze betaalt de regio via het tarief dus ook mee aan de kosten die samenhangen met plekken waarop op dat moment geen cliënt is geplaatst, voor zover deze leegstand past binnen de gehanteerde bezettingsnorm.

8	BW	Daarnaast zien wij dat een gedragswetenschapper toegevoegd worden bij Beschermd Wonen Regulier en Beschermd Wonen Plus. Geldt dit ook voor andere regiebehandelaar? Welke disciplines worden er onder gedragswetenschappers verstaan en is dit ook voorbehouden aan de GGZ?	Beschermd wonen betreft uitsluitend begeleiding en geen behandeling. Een regiebehandelaar zien wij daarom als iets anders dan een gedragswetenschapper binnen beschermd wonen. Een gedragswetenschapper heeft een afgeronde WO-opleiding. Welke opleidingen hieronder vallen zijn te lezen in bijlage 1 van de concept productomschrijvingen.
9	BW	De genoemde functiemix die meegenomen is in de berekening is niet passend bij de zware doelgroep van ons. Wij zetten dus ook hoger opgeleid personeel in. Hier zit een zeer groot verschil in. Daarnaast wordt FWG55 niet meegenomen in de tariefberekening, maar bij onze doelgroep wel zeer frequent ingezet. [Opgegeven functiemix]	Dat er hoger geschoold personeel in wordt gezet is inderdaad herkenbaar. Om die reden zijn de schalen FWG 30 en schaal 4 uit de functiemix gehaald en is inzet van een gedragswetenschapper toegevoegd. De inzet van FWG 55 wordt echter niet als noodzakelijk gezien voor de begeleiding binnen Beschermd Wonen. Buiten de inzet van een gedragswetenschapper die nu wel in de functiemix is opgenomen, gaat de regio uit van maximaal FWG 50/ Schaal 8 bij de inzet van begeleiding binnen Beschermd Wonen.
10	BW	De meegenomen kosten voor het gebouw, huur, energie en onderhoud zijn laag. De kosten blijven ook gelijk bij een lagere bezettingsgraad dan 98%.	De ervaring leert dat bepaalde kosten zeker in de huidige tijden sterk kunnen fluctueren. De materiële kosten zijn op basis van een benchmark meegenomen, zodat deze aansluiten bij de realiteit. Ten behoeve van uw vraag over de bezettingsgraad zie het antwoord op vraag 7.
11	BW	Zouden jullie kunnen aangeven of de overhead in de uurtarieven zit? En zo ja, welk percentage en zo nee, kunnen jullie toelichten waarom er geen overhead percentage is meegenomen?	Zie de presentatie uit de eerste marktconsultatie van 9 april 2026. Hierin is uitgelegd hoe de personele en de materiële overhead op basis van landelijke benchmarks is meegenomen in de berekening.
12	BW	Wat is de reden waarom er voor een risicomarge van 2% is gekozen? Een risicopercentage van 5% is naar ons inziens passend voor deze situatie.	Er is bewust gekozen voor een risicomarge van 2%. Dit is een passend percentage voor diensten binnen het Sociaal Domein. 5% risicomarge is landelijk niet gebruikelijk en acht de regio niet reëel.
13	BW	Verhouding inzet dag- en nachtdiensten Binnen onze teams bedraagt de gemiddelde ureninzet circa 83% overdag (07.00 – 22.30 uur) en 17% gedurende de nacht (22.30 – 07.00 uur). Hierbij merken wij op dat deze verhouding mede wordt beïnvloed doordat binnen onze woonlocaties veelal één Wmo-cliënt deel uitmaakt van een grotere groep cliënten met een Wlz-indicatie.	Dank u wel voor uw input. We hebben de verhoudingen aangepast voor de producten waar sprake is van een slaapdienst. Hier hanteren we nu een verhouding van 81,25% overdag en 18,75% in de nacht.
14	BW	Capaciteit en instroom Wij ontvangen graag verduidelijking over de reikwijdte van de aanbesteding. Heeft deze uitsluitend betrekking op het aantal beschikbare plaatsen, of wordt daarnaast gewerkt met een vastgesteld budget? Concreet vragen wij ons af of, wanneer een cliënt uitstroomt, deze plaats vervolgens regulier ingevuld mag worden door een nieuwe cliënt. Bij een vastgesteld budget kan de situatie ontstaan dat de zorgaanbieder bij instroom van een nieuwe cliënt onvoldoende budget heeft. Hoe wordt hiermee omgegaan?	Er wordt geen budgetplafond per aanbieder gehanteerd. In plaats daarvan komt via de aanbesteding een rangorde tot stand. Bij de gunning wordt rekening gehouden met de capaciteit die een aanbieder bij de inschrijving heeft opgegeven.
15	BW	Blijven de voorgestelde tarieven definitief inclusief huisvesting? Of gaat er een onderscheid komen in- en exclusief huisvesting?	Alle beschermd wonen producten zullen inclusief huisvestingskosten zijn (m.u.v. situaties waarin beschermd wonen wordt verzilverd via een pgb).

16	BW	Is er nagedacht over een overgangsregeling of alternatieve oplossing voor cliënten die momenteel begeleiding ontvangen zonder huisvestingscomponent?	Na gunning wordt tijdens de implementatiefase gekeken naar de overgang van lopende indicaties (waaronder Beschut wonen) naar de nieuwe indicaties. Daarbij zal ook expliciet aandacht zijn voor cliënten zonder huisvestingscomponent.
17	BW	Gevolgen voor cliënten met een persoonsgebonden budget (PGB) Naast bovengenoemde cliënten begeleiden wij ook twee cliënten Beschermd Wonen op basis van een PGB. Wij vragen ons af in hoeverre deze cliënten, gezien de aangekondigde budgetwijzigingen, de benodigde ondersteuning vanuit de [naam aanbieder] in de toekomst nog kunnen blijven bekostigen. Wij vernemen graag of hier binnen de uitwerking van de plannen aandacht voor is.	Voor inwoners blijft het mogelijk in voorkomende gevallen beschermd wonen te ontvangen middels een pgb. De inhoudelijke en financiële kaders die worden gesteld bij deze aanbesteding gelden in principe voor zowel zorgaanbieders die ondersteuning bieden via zorg in natura als via pgb.
18	BW	Ondersteuning bij het opstellen van de aanbesteding Tot slot willen wij een zorgpunt delen over het advies om externe ondersteuning in te schakelen voor het schrijven van de aanbesteding. Wij begrijpen het belang van een kwalitatief goede inschrijving, maar maken ons zorgen over de mogelijke gevolgen hiervan voor zorgaanbieders. Wanneer organisaties zich genoodzaakt voelen externe expertise in te huren om deel te kunnen nemen aan de aanbesteding, brengt dit extra kosten met zich mee die uiteindelijk ten laste komen van middelen die primair bedoeld zijn voor cliëntondersteuning. Wij geven daarom graag mee dat een toegankelijk en proportioneel aanbestedingsproces naar onze mening bijdraagt aan een gelijk speelveld en ervoor zorgt dat beschikbare middelen zoveel mogelijk ten goede blijven komen aan de zorg voor cliënten.	Een Europese aanbesteding brengt vanuit wettelijke verplichtingen een zekere mate van formele verantwoording met zich mee, maar wij richten het proces zo toegankelijk mogelijk in. Externe expertise inhuren is nadrukkelijk geen vereiste — dat blijft een eigen keuze van de aanbieder. Voor partijen die nog niet eerder hebben ingeschreven op een Europese aanbesteding kan het echter een efficiënte keuze zijn om dit wel te doen.
19	BW	Ten eerste hecht ik eraan op te merken dat wij op de 'gemeentelijke' BW-plekken met name cliënten huisvest die uitstromen uit de Maatschappelijke (24 uren-) opvang. Dit zijn mensen met relatief zware psychiatrische- en verslavingsproblematiek, die grotendeels doorstromen naar WLZ, maar die (nog) niet de vereiste diagnose of behandeltrajecten hebben gehad, en die in de praktijk niet of nauwelijks door een andere BW-voorziening worden gehuisvest en die daar vaak ook ongemotiveerd voor zijn. Dit zijn cliënten met een GGZ 3 of 4 diagnose die in de praktijk eerder 3-plus zijn, tegen de 5 aan. Dit is één van de redenen dat wij op onze voorziening een wakende wacht nodig hebben. Met name de GGZ 4 indicaties lijken relatief lager uit te vallen in het nieuwe systeem. Uitgaande van de indicaties (in de nieuwe systematiek) BW Regulier komen wij in onze berekening tussen de 50 en 80 k lager uit dan in de huidige situatie, waarbij er tegelijkertijd extra eisen worden gesteld aan de samenstelling van het personeel, met zelfs de inzet van een gedragswetenschapper (wat inhoudelijk overigens een zeer lofwaardige keuze is). Dat staat op gespannen voet met elkaar. Tevens wil ik u erop attenderen dat deze tarieven lager uitkomen dan vergelijkbare WLZ -tarieven, die daarbij ook nog eens een lagere administratieve last met zich meebrengen en minder eisen qua formatie. De keuze voor concentratie op WLZ of het cherrypicken van 'makkelijke' cliënten ligt daarmee op de loer.	De Wlz en Wmo (Beschermd Wonen) kennen verschillende doelstellingen, kaders en eisen. Tarieven binnen deze domeinen zijn daarom niet onderling vergelijkbaar. Ook de nieuwe productstructuur en bijbehorende tarieven binnen deze aanbesteding zijn niet één-op-één te vergelijken met de huidige producten en tarieven, aangezien in de nieuwe systematiek andere eisen worden gesteld aan onder andere de inzet van personeel en de inhoudelijke invulling van de ondersteuning. De gehanteerde tarieven zijn gebaseerd op de binnen deze aanbesteding gestelde eisen en uitgangspunten. Daarbij is rekening gehouden met verschillende vormen van inzet, waaronder de verhouding tussen slapende en wakende wacht, passend bij de aard van de gevraagde ondersteuning. De tarieven zijn naar aanleiding van de tweede marktconsultatie en de input die op basis daarvan is aangeleverd op onderdelen in beperkte mate naar boven bijgesteld.

20	BW	Indien we het huidige tarief voor de prestatie GGZ C3 regulier prijspeil 2026 € 172,18, indexeren met 5% naar 2027, dan komt dit tarief uit op € 180,79. Vanuit de ontvangen concepttarieven geldt voor Beschermd Verblijf Regulier vanaf 2027 een tarief van € 187,76. Dit tarief lijkt gepresenteerd als een combinatie vanuit de indicaties GGZ C3 en GGZ C4. Dit houdt in dat we met de huidige bezetting en de gecommuniceerde tarieven niet meer dezelfde begeleiding kunnen blijven leveren. Hoe wil de gemeente hierin voorzien? De huidige mix werkt stabiliserend en de nieuwe systematiek kan dit enigszins bemoeilijken. Dit beperkt de flexibiliteit, zet druk op teams en maakt het lastiger om passende begeleiding te bieden. Ook hier kan de vraag worden toegevoegd hoe gemeenten zien dat aanbieders voldoende kunnen blijven differentiëren binnen de locaties.	Zie vraag 19
21	BW	GGZ C5 is zoals benoemd het afgelopen jaar zeer minimaal afgegeven. Zoals benoemd tijdens de tweede marktconsultatie zal naar verwachting ook de indicatie Beschermd Verblijf Plus minimaal afgegeven gaan worden, omdat hier zes uur individuele ondersteuning per week tegenover staat. Met deze tarieven zal begeleiding flink afgeschaald moeten gaan worden. Hiervoor geldt dezelfde vraag: hoe wil de gemeente hierin voorzien?	De tarieven zijn naar aanleiding van de tweede marktconsultatie op onderdelen beperkt naar boven bijgesteld maar zijn nog niet definitief vastgesteld. Indien een aanbieder inschrijft op een product, conformeert deze zich aan de bijbehorende productbeschrijving en de daarin opgenomen eisen. De omvang en aard van de te leveren ondersteuning liggen daarmee vast. De nieuwe producten en bijbehorende tarieven zijn niet één-op-één vergelijkbaar met de huidige systematiek, aangezien andere eisen worden gesteld aan onder andere de inzet van personeel en de invulling van de ondersteuning.
22	BW	We zien moeilijkheden om balans te houden op locatie, bij verdeling over de verschillende producten. Bij wijzigingen of doorstroom kunnen in principe veel cliënten op Beschermd Verblijf Uitstroom komen te staan. Dit heeft direct invloed op de inzet FTE's, die kunnen we niet in één keer afschalen. Nu balans doordat we een mix van GGZC 3 en GGZ C4 hebben, dit vervalt op moment dat we alles voor hetzelfde tarief moeten gaan doen. Daarnaast zien wij op [...] een relatief hoog aantal cliënten met een GGZC4 indicatie die met de huidige concepttarieven niet de begeleiding kunnen blijven ontvangen die ze nu nodig hebben. Dit klinkt tegenstrijdig aan de productomschrijvingen waarin scherpere eisen worden gesteld aan doorstroom etc.	Zie vraag 19
23	BW	Tijdens het overleg werd ons gevraagd naar de verhouding van de bezetting van personeel. [Opgegeven verhouding dag- en nachtdiensten]	Zie vraag 13.
24	BW	Voor de berekening van het tarief is uitgegaan van een productiviteit van 98% bezetting (week leegstand per jaar per). Dit lijkt vrij kort gezien de doorstroomeisen die nu gesteld worden binnen de indicatie. Een bezettingsgraad van 97% geeft een meer realistische weergave van de werkelijkheid. Is het nog mogelijk om daar een aanpassing op te doen?	Zie vraag 6.

25	BW	Tijdens de tweede marktconsultatie is toegelicht hoe de nieuwe productindeling zich verhoudt tot de huidige situatie. Daarbij werd aangegeven dat cliënten met een huidige indicatie 3 en 4 in het nieuwe model grotendeels onder Beschermd verblijf ontwikkelgericht – regulier vallen en cliënten met indicatie 5 en 6 onder de plus - variant. Deze vertaalslag roept bij ons stevige vragen op. Op basis van de huidige cliëntverdeling in de regio lijkt dit te leiden tot een verhouding van circa 98% regulier en 2% plus (benoemd is dat er momenteel slechts circa 5 cliënten met een indicatie 5 zijn). Dit betekent in de praktijk dat vrijwel de gehele doelgroep onder één product zou vallen. Dit is voor ons moeilijk te rijmen met zowel de inhoudelijke aanleiding voor het herontwerp (minder producten met duidelijker onderscheid, betere aansluiting complexiteit) als ook met de dagelijkse praktijk, waarin de ondersteuningsbehoefte binnen beschermd wonen juist een duidelijker gespreid beeld laat zien. Daarbij heeft deze indeling ook directe financiële en inhoudelijke consequenties. Op basis van onze huidige cliëntgroep met indicatie 3 en 4, (16 bewoners) zou overheveling naar het reguliere product – zelfs met indexering – leiden tot een structurele verlaging van het beschikbare budget. Dit terwijl de ondersteuningsbehoefte van deze cliënten inhoudelijk niet verandert. Dit roept de vraag op of met de huidige differentiatie: 1. het beoogde onderscheid tussen de producten daadwerkelijk tot uitdrukking komt, en 2. de tariefstelling nog in balans is met de beoogde zorginhoud en complexiteit. Kan de regio kritisch kijken naar de verwachte praktische verdeling tussen regulier en plus, en in hoeverre deze aansluit bij de feitelijke cliëntpopulatie en ondersteuningszwaarte? Wij zien hierin een urgent aandachtspunt, omdat deze verhouding direct raakt aan de uitvoerbaarheid, financiële haalbaarheid en daarmee de continuïteit en kwaliteit van zorg.	De productindeling en afbakening tussen de drie producten – Beschermd verblijf uitstroomgericht, Beschermd verblijf ontwikkelgericht regulier en Beschermd verblijf ontwikkelgericht plus – zijn gebaseerd op inhoudelijke uitgangspunten ten aanzien van de aard en intensiteit van de ondersteuningsbehoefte. De door u geschetste verhouding van circa 98% regulier en 2% plus volgt uit een directe vertaalslag vanuit de huidige indicaties. Deze vertaalslag kan echter niet één-op-één worden gemaakt, aangezien de nieuwe productstructuur uitgaat van andere uitgangspunten en criteria. Bij de implementatie kan sprake zijn van nadere duiding in de overgang van de huidige naar de nieuwe situatie. De plus-variant is bedoeld voor een beperkte groep cliënten, als mogelijkheid om waar nodig op te schalen bij zwaardere problematiek. De feitelijke verdeling van cliënten over de producten is op voorhand niet exact vast te stellen. De regio is van oordeel dat de gekozen differentiatie passend is bij het beoogde onderscheid in zorginhoud en complexiteit. De gehanteerde tarieven zijn gebaseerd op de binnen deze aanbesteding gestelde eisen en uitgangspunten en zijn daarmee niet één-op-één vergelijkbaar met de huidige systematiek.
----	----	--	--

26	Safehouse	Een aantal uitgangspunten die invloed op het tarief hebben en deze zijn niet helemaal goed meegenomen in jullie kostprijsberekening, zijn: Individuele begeleiding ligt tussen de 6 – 8 uur per week Groepsbegeleiding en dagbesteding ligt tussen de 18 – 26 uur per week Kilometervergoedingen voor zakelijk kilometers is geen rekening mee gehouden (hiermee wordt niet het woon-werk verkeer bedoeld maar kilometers die van kantoor naar safehouses worden gereden, of als er met de cliënten naar derden wordt gereden ter ondersteuning van begeleiding (denk aan kilometers naar rechtbanken, GGZ afspraken en andere zakelijke/medische afspraken) of kilometers die gereden worden voor de externe safehouse activiteiten. Bezettingsgraad ligt bij ons tussen de 80 – 90% maximaal. De reden hiervoor is dat er relatief veel uitstroom van cliënten is omdat onze trajecten voor ca, 12 maanden zijn. Daarnaast hebben we met exits te maken omdat we een zero tolerance beleid hanteren. En aan de instroomkant eisen we dat een cliënt bij ontslagdatum direct instroomt in onze safehouse. Dit maakt dat uitstroomdatum cliënten zelden een match is met instroomdatum nieuwe cliënten. Dus je zit een bepaalde periode met een leeg bed, daar ontkom je niet aan hoe goed je het ook plant. De bereikbaarheidsdienst wordt vaker gebruikt dan dat er in de berekening is aangegeven. De nooddienst (nacht, alleen voor incidenten) wordt relatief weinig gebruikt. De bereikbaarheidsdienst is ook voor ongeplande zorg en daar wordt er bijna dagelijks op gebeld en wordt er ca. 2x per week voor 'uitgerukt'. De verhouding inzet overdag en nacht begrijp ik niet helemaal dus kan dit daardoor ook niet onderbouwen. Personeelsbestand bij ons veruit meerderheid HBO en geen MBO.	Ten behoeve van de individuele begeleiding volgen we met de berekening de productbeschrijvingen van de regio. De kilometervergoeding is als zodanig meegenomen in de overhead van de benchmarks, die wij hiervoor volgen. Deze is daarom in de toegepaste overhead geborgd. De bezettingsgraad voor Safehouse wordt naar beneden bijgesteld naar 95%, omdat de regio erkent dat de bezettingsgraad voor Safehouse lager ligt dan bij de Beschermd Wonen producten. De bereikbaarheidsdienst ligt in lijn met wat in eerdere marktconsultaties is meegegeven. In onze berekening gaan wij ervan uit dat er 2,4 keer per maand per cliënt wordt uitgerukt. Waarbij wij met een doorrekening op groepsniveau ongeveer op wat u aangeeft uitkomen. Dat er bij Safehouse meer HBO in dienst is, wordt erkend. Dit heeft geleid tot een aanpassing in de functiemix. Zie hiervoor vraag 1.
27		Een zorgaanbieder beschikt over een hoofdlocatie met meerdere beschermd wonen appartementen met ieder een eigen huisnummer. Op een afstand van 350 meter bevindt zich een verblijfshuis voor 'beschut wonen' waar 3 jongeren samenwonen. De nachtwacht wordt verzorgd vanuit de nabijgelegen hoofdlocatie, en ook een deel van de gezamenlijke activiteiten vinden daar plaats. Vraag: Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat een dergelijke nevenlocatie, gelet op de korte afstand en de gedeelde inzet van personeel en voorzieningen, binnen de productomschrijvingen worden aangemerkt als onderdeel van één en dezelfde locatie?	In het programma van eisen wordt een definitie opgenomen van het begrip 'locatie'. Daarbij zal de situatie die door de vraagsteller wordt geschetst, niet worden gezien als één locatie. Dit betekent dat de eisen rondom aanwezigheid overdag afzonderlijk gelden voor beide omschreven locaties / gebouwen. Dat komt doordat we bij de definitie denken aan een locatie als één perceel waar ondersteuning wordt geleverd onder één organisatorische aansturing.