



Samenvatting reacties stellingen 1^e marktconsultatie

CONCEPTDOCUMENT – UITSLUITEND TER INFORMATIE

Dit document is een conceptversie die wordt gedeeld in het kader van de marktconsultatie Wmo Beschermd Wonen en Safehouse ten behoeve van Regio Midden-IJssel. Het document is opgesteld ter voorbereiding op een mogelijke aanbestedingsprocedure en heeft uitsluitend een informatief karakter. De informatie in dit document is met zorg samengesteld, maar Regio Midden-IJssel staat niet in voor de volledigheid, juistheid of actualiteit ervan. Aan de inhoud van dit document kunnen op geen enkele wijze rechten worden ontleend. Regio Midden-IJssel aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade die voortvloeit uit het gebruik van of het vertrouwen op de in dit document opgenomen informatie. Regio Midden-IJssel behoudt zich het recht voor de inhoud op elk moment en zonder voorafgaande kennisgeving te wijzigen, aan te vullen of in te trekken. Dit document maakt geen onderdeel uit van een aanbestedingsprocedure en schept geen verplichtingen voor Regio Midden-IJssel jegens enige partij. De marktconsultatie leidt niet noodzakelijkerwijs tot een aanbestedingsprocedure. Deelname aan deze marktconsultatie levert geen voor- of nadeel op bij een eventuele aanbestedingsprocedure, conform het beginsel van gelijke behandeling als bedoeld in de Aanbestedingswet 2012. Alle intellectuele eigendomsrechten op dit document berusten bij Regio Midden-IJssel. Zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Regio Midden-IJssel is het niet toegestaan dit document geheel of gedeeltelijk te verveelvoudigen, openbaar te maken of aan derden ter beschikking te stellen. De definitieve aanbestedingsdocumenten worden bij de officiële start van een eventuele aanbestedingsprocedure gepubliceerd en zijn als enige bindend.

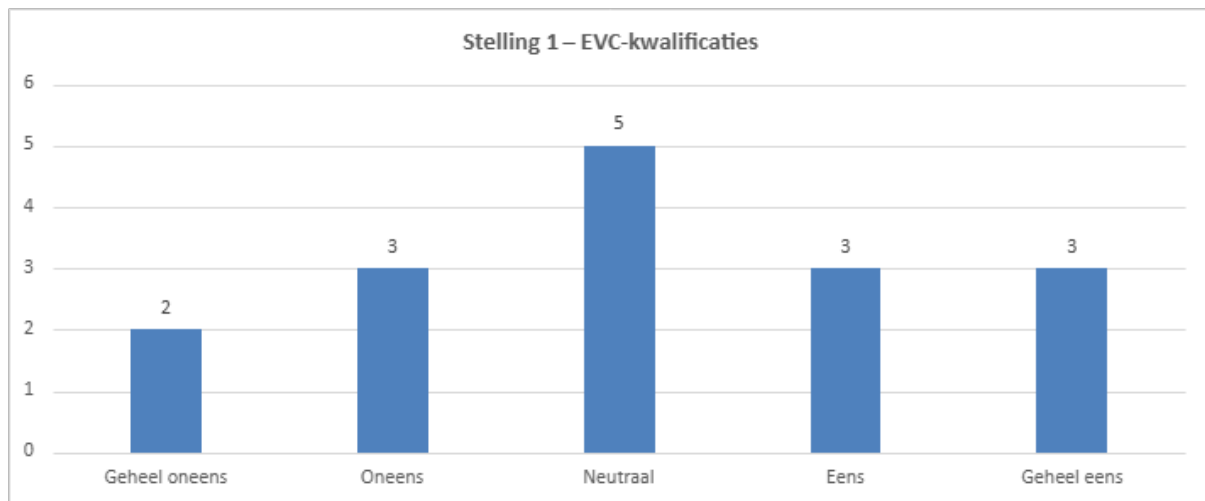
UITKOMST STELLINGEN

Dit document bevat een samenvatting van de uitkomsten van de stellingen die zijn voorgelegd aan de 16 zorgaanbieders die aanwezig waren tijdens de eerste marktconsultatie op 9 april 2025. De weergegeven uitkomsten betreffen een momentopname. Hoewel deze samenvatting met zorg is opgesteld, kunnen aan de inhoud en de weergave ervan geen rechten worden ontleend. De aanbestedende dienst staat niet in voor de volledigheid of juistheid van deze samenvatting. De uitkomsten van de marktconsultatie zijn niet bindend voor de aanbestedende dienst. De aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor om bij de inrichting van een eventuele aanbestedingsprocedure af te wijken van de tijdens de marktconsultatie geuite standpunten en suggesties.

Inleiding

Op 9 april organiseerde de regio Midden-IJssel de eerste marktconsultatie in het kader van de aanbesteding beschermd wonen en Safehouse. Na afloop konden aanbieders via TenderNed reageren op drie stellingen, om input mee te geven voor de productomschrijvingen en het programma van eisen. In totaal hebben hier 16 aanbieders gebruik van gemaakt. Hieronder leest u een samenvatting van de reacties op de stellingen.

Stelling 1: "Wij accepteren dat nieuwe EVC-certificaten niet langer gelden als kwalificatiebewijs voor inzet op de opdracht."

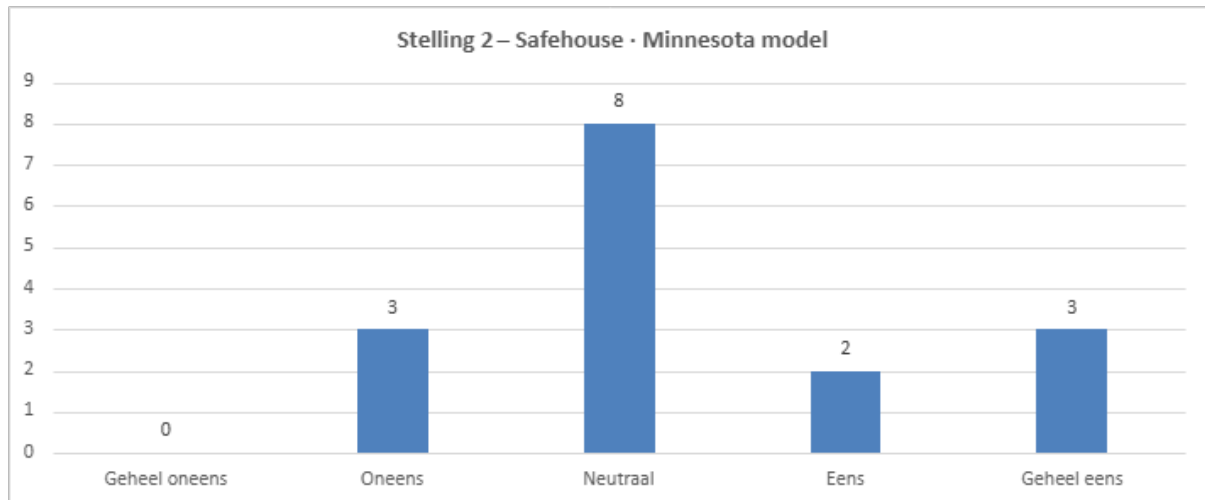


De reacties op de stellingen zijn wisselend, zoals ook in bovenstaande figuur is te zien.

Aan de ene kant geven aanbieders aan dat wanneer EVC-certificaten niet meer zijn toegestaan, medewerkers worden benadeeld die wel over de kennis en ervaring beschikken. Met de krapte op de arbeidsmarkt, bieden de EVC-trajecten juist voor mensen extra mogelijkheden voor doorstroom en inclusiviteit. De focus zou niet moeten liggen op het verbieden van de EVC-trajecten, maar op het waarborgen van de kwaliteit van deze trajecten (bijvoorbeeld via een stevigere screening van EVC-aanbieders).

Aan de andere kant wordt in de reacties aangegeven dat het wenselijk is EVC-certificaten niet langer te accepteren als kwalificatiebewijs voor inzet op de opdracht, omdat het belang van kwalitatief goede ondersteuning voorop staat. Nu blijkt dat niet alle EVC-certificaten betrouwbaar zijn, zou gediplomeerd personeel de minimale norm moeten zijn. Ongeveer de helft van de aanbieders die gereageerd hebben, werken niet (meer) met EVC-certificaten.

Stelling 2: "Een Safehouse dat niet werkt op basis van het Minnesota model of een vergelijkbare aanpak, kan geen kwalitatief verantwoorde herstelondersteuning bieden."

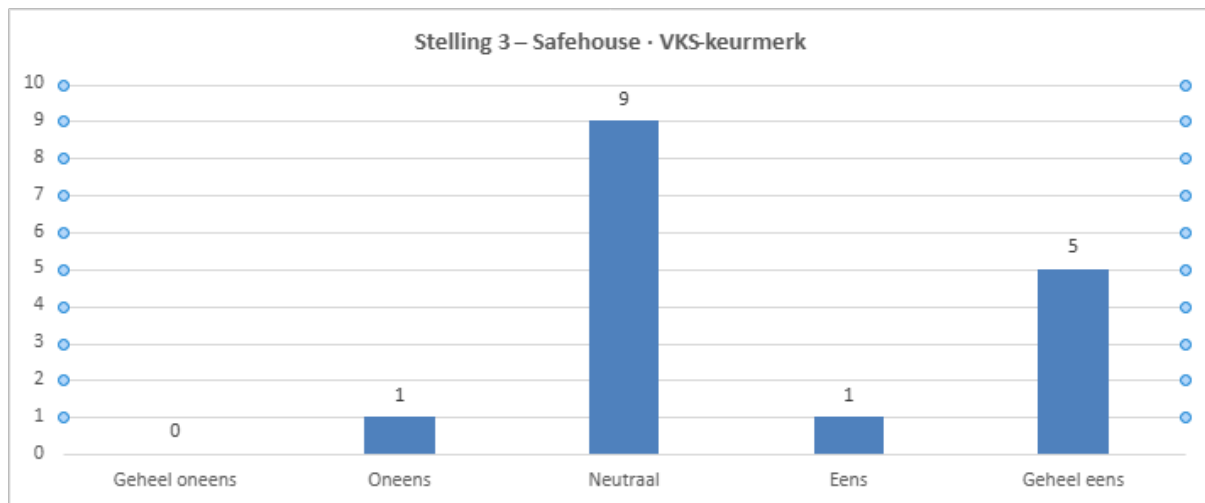


In bovenstaande figuur valt het aantal aanbieders op dat aangeeft hier neutraal tegenover te staan. Zeven van de acht neutrale reacties zijn afkomstig van beschermd wonen aanbieders die geen Safehouse bieden. Van alle reacties op deze stelling zijn er in totaal zeven afkomstig van Safehouse aanbieders.

De meeste Safehouse aanbieders zijn voorstander van het verplicht stellen van het Minnesota-model. Het wordt gezien als de kern van het concept Safehouse. Het biedt duidelijkheid en meer eenduidigheid binnen het product en aanbod van Safehouses. Daarbij zorgt het ook voor een duidelijke(r) onderscheid met andere ondersteuningsvormen, zoals (reguliere) beschermd wonen producten.

Een kleiner aantal Safehouses geeft aan dat het voor de kwaliteit en effectiviteit van de ondersteuning van belang is dat er met evidence-based methodieken wordt gewerkt. Dit kan het Minnesota-model zijn, maar andere effectieve methodieken zijn er ook en zouden volgens hen ook mogelijk moeten worden gemaakt bij het bieden van het product Safehouse.

Stelling 3: "Het VKS-keurmerk zou een minimale vereiste moeten zijn om in aanmerking te komen voor een raamovereenkomst Safehouse."



Van de aanbieders die hebben aangegeven hier neutraal in te staan, gaat het om acht beschermd wonen aanbieders (voor wie deze voorwaarde niet van toepassing is) en één Safehouse aanbieder. Als we alleen kijken naar alle Safehouse aanbieders die op deze stelling hebben gereageerd, valt op dat vijf Safehouse aanbieders het (geheel) eens zijn met de stelling, één Safehouse aanbieder staat hier neutraal tegenover en één Safehouse aanbieder is het oneens met de stelling.

De Safehouse aanbieders die vóór het vastleggen van het VKS-keurmerk als vereiste zijn voor het mogen bieden van het product Safehouse, geven aan dat het VKS-keurmerk specifiek is ontwikkeld om de kwaliteit, veiligheid en professionaliteit van de dienstverlening van Safehouses te waarborgen. Aanvullend op bestaande kwaliteitscertificeringen zoals HKZ en ISO. Juist omdat het aanbod van Safehouse organisaties sterk groeiende is, is het van belang de Safehouses met de meeste kwaliteit te contracteren. Het verplichten van het VKS-keurmerk draagt hieraan bij.

Tegenargumenten die worden genoemd gaan bijvoorbeeld over dat het verplicht stellen van het VKS-keurmerk drempelverhogend werkt voor kleine of startende aanbieders. Ook wordt gesteld dat andere certificeringen momenteel een sterkere kwaliteitsstatus hebben. Daarnaast stelt het VKS-keurmerk dat werken met de 12-stappen methodiek een harde voorwaarde is, dit vindt een aanbieder onwenselijk.