

Bijlage 9 – Marktconsultatie samengevat

Vraag 1	<p>Hoe kijkt u aan tegen de voorgestelde perceelindeling (1. Groen en Ecologie, 2. Infrastructuur, 3. Verkeer en Mobiliteit, 4. Ruimtelijke Ontwikkeling en Milieu)? <i>Herkennen marktpartijen zich in deze indeling? Is er overlap, onduidelijkheid of juist een goede afbakening?</i></p>
	<p>De markt herkent de perceelindeling en ervaart deze overwegend als logisch en passend. Wel wordt op diverse punten overlap gesignaleerd. De markt vraagt om een scherpere afbakening en enkele verduidelijkingen per perceel. Daarnaast benadrukken meerdere partijen dat multidisciplinaire projecten mogelijk minder efficiënt worden wanneer inschrijven tot twee percelen beperkt blijft.</p>
Vraag 2	<p>In welke percelen bent u geïnteresseerd of voornemens om in te schrijven?</p>
	<p>De markt toont een duidelijke bereidheid om in te schrijven binnen de voorgestelde perceelstructuur. Het merendeel van de partijen vindt een passende match binnen één of twee percelen, waarmee de gekozen specialisatie per perceel goed aansluit op hun eigen organisatie en werkwijze.</p>
Vraag 3	<p>Sluit de inhoud van het perceel waarop u wenst in te schrijven aan op uw aan te bieden dienstverlening? <i>Zijn er elementen die ontbreken of juist overbodig zijn?</i></p>
	<p>De markt onderschrijft dat de inhoud van de percelen goed aansluit op hun dienstverlening. De reacties bestaan vooral uit verduidelijkingsvragen en suggesties ter finetuning van de scope, maar zonder fundamentele kritiek. De percelen worden als werkbaar en herkenbaar ervaren binnen de beoogde specialisatiestructuur.</p>
Vraag 4	<p>Wat is uw mening over het voorgestelde aantal raamcontractanten per perceel? <i>Denkt u dat dit realistisch en werkbaar is, gegeven de marktverhoudingen?</i></p>
	<p>De markt ondersteunt in brede zin een compacte, gespecialiseerde contractantenpool per perceel. Een aantal van 2 tot 3 contractanten wordt door veel partijen gezien als realistisch, werkbaar en in verhouding tot de geschatte omzet. Dit versterkt de kwaliteit binnen de percelen en houdt deelname aantrekkelijk voor bureaus die specialistisch opereren.</p>
Vraag 5	<p>Opdrachtgever wenst binnen de percelen een overeenkomst af te sluiten met multidisciplinaire en gespecialiseerde ingenieursbureaus. Wat is uw mening over het voorgestelde aantal raamcontractanten per perceel? <i>Denkt u dat dit realistisch en werkbaar is, gegeven de marktverhoudingen?</i></p>
	<p>De meeste marktpartijen achten het voorgestelde aantal raamcontractanten per perceel werkbaar. Tegelijkertijd wijzen enkele bureaus op het risico dat een te groot aantal contractanten leidt tot een relatief lage omzet per partij en een hogere beheerlast voor de opdrachtgever. Het onderscheid tussen gespecialiseerde partijen per perceel wordt breed ondersteund, mits de benodigde expertise per perceel duidelijk wordt omschreven. Daarnaast geven meerdere partijen aan dat het beperken van het aantal percelen waarop een inschrijver mag inschrijven aansluit bij de markt en bijdraagt aan een gelijkjer speelveld tussen MKB-bureaus en grotere integrale partijen.</p>

Vraag 6	<p>Hoe beoordeelt u de voorgestelde werkwijze voor het verdelen van nadere opdrachten?</p> <ul style="list-style-type: none"> • één-op-één tot €50.000 • Optioneel minicompetitie €50.000–€100.000 • verplicht vanaf €100.000 <p><i>Welke suggesties heeft u om deze werkwijze eventueel te verbeteren?</i></p>
	<p>De meeste partijen vinden de voorgestelde werkwijze voor het verdelen van nadere opdrachten werkbaar en herkenbaar uit andere raamovereenkomsten. Kleine opdrachten één-op-één gunnen wordt als efficiënt ervaren. Wel adviseren veel bureaus om de drempel voor één-op-één opdrachten te verhogen naar €80.000 of zelfs €100.000, om transactiekosten en administratieve lasten te beperken. Ook wordt gevraagd om helder vast te leggen op basis van welke criteria één-op-één opdrachten worden verdeeld, zodat transparantie en balans tussen contractanten worden gewaarborgd. Voor minicompetities wordt geadviseerd plannen compact te houden en deze alleen in te zetten wanneer inhoudelijk meerwaarde wordt verwacht. Enkele partijen benadrukken dat de gevraagde inspanning voor een minicompetitie in verhouding moet blijven tot de verwachte omzet binnen het perceel.</p>
Vraag 7	<p>Zijn er bepaalde kwaliteitsaspecten of onderwerpen die u graag terug zou willen zien in de kwalitatieve beoordeling van deze aanbesteding?</p>
	<p>De marktpartijen geven aan dat zij vooral waarde hechten aan duidelijke kwaliteitscriteria die aansluiten bij de inhoud van de percelen. Veelgenoemde onderwerpen zijn: samenwerking en communicatie met de opdrachtgever, deskundigheid en continuïteit van het projectteam, kwaliteitsborging en beschikbaarheid van capaciteit. Daarnaast wordt gevraagd om aandacht voor duurzaamheid, innovatie en actuele vakkennis, bijvoorbeeld op het gebied van digitalisering of (bodem)certificeringen.</p> <p>Ook wordt benadrukt dat expertise per perceel helder moet worden onderscheiden en dat inschrijvers moeten kunnen aantonen welke kennis zij daadwerkelijk zelf in huis hebben.</p>
Vraag 8	<p>In hoeverre denkt u dat de geraamde waarde per perceel (zoals opgenomen in de bijlage) aansluit bij de praktijk?</p> <p><i>Is de raming realistisch? Zijn er risico's qua verdeling of inzetcapaciteit?</i></p>
	<p>De meeste partijen geven aan dat zij de raming lastig kunnen beoordelen zonder inzicht in de typen opdrachten of historische omzet. Waar wel een inschatting wordt gemaakt, wordt perceel 2 als realistisch gezien, maar met name perceel 3 en 4 lijken volgens meerdere bureaus aan de lage kant. Daarbij wordt gewezen op stijgende kosten, schaarste aan specialistische capaciteit en toenemende complexiteit van gemeentelijke opdrachten. Enkele partijen adviseren daarom hogere of flexibelere plafonds. Zowel voor de markt als voor capaciteitsplanning wordt meer transparantie over verwachte opdrachten en planning gewenst. Daarnaast wordt gewezen op het risico dat de omzet per opdrachtnemer te beperkt is in verhouding tot de inschrijflast, vooral bij percelen met meerdere contractanten.</p>
Vraag 9	<p>Met de informatie die u nu hebt en uw gegeven antwoorden op bovenstaande vragen, willen wij graag weten of u risico's, knelpunten of onduidelijkheden ziet in de voorgestelde opdracht en/of werkwijze van de raamovereenkomsten?</p>
	<p>De markt signaleert enkele aandachtspunten binnen de voorgestelde raamovereenkomst. Een aantal partijen benoemt capaciteitsrisico's door de huidige arbeidsmarktkrapte en de behoefte aan heldere afbakening tussen percelen bij integrale vraagstukken. Onduidelijkheden betreffen onder andere de inrichting van het aanbestedingsproces, referentie-eisen, selectie bij nadere opdrachten en de rolverdeling tussen beide gemeenten binnen één raamcontract. Daarnaast wordt opgemerkt dat de uiteindelijke inhoud van het programma van eisen en de gunningscriteria bepalend zijn voor het aantal en type inschrijvers. Een deel van de markt geeft aan geen risico's of knelpunten te zien.</p>

Vraag 10	Heeft u verder nog aandachtspunten, suggesties of adviezen die wij kunnen meenemen bij de verdere voorbereiding van deze aanbesteding?
	<p>Partijen vragen vooral om duidelijke informatie en een transparant proces. Veel genoemd is het verzoek om een heldere planning, inclusief een tweede vragenronde, en concrete beoordelingscriteria voor kwaliteit. Ook wordt geadviseerd de inschrijflast beperkt te houden, met compacte inschrijvingsdocumenten, eenvoudige formats en waar mogelijk het aanleveren van bewijsstukken ná gunning.</p> <p>Enkele bureaus vragen aandacht voor transparantie bij nadere opdrachten, een eerlijk werkverdelingsmechanisme en het vermijden van onnodige uitvragen met lage opdrachtwaarde. Verder wordt het belang genoemd van inhoudelijke kwaliteit boven procescertificeringen, en het borgen van expertise via projectteams.</p> <p>Daarnaast worden suggesties gedaan voor kennisdeling, evaluatiemomenten, innovatiestimulering en een prijzenblad per perceel. Multidisciplinaire bureaus adviseren om samenwerking tussen percelen te faciliteren.</p>