



BIJLAGE 8

BEOORDELINGSCRITERIA KWALITEIT PERCEEL 2

*AANBESTEDING DUURZAME ENERGIE
REGIO UTRECHT 2027-2030*

Datum: 01-04-2026



Algemeen

In deze bijlage zijn de kwaliteitscriteria opgenomen op basis waarvan de inschrijving voor perceel 2 inhoudelijk wordt beoordeeld. Per kwaliteitscriterium dient Inschrijver een zelfstandige en concrete beantwoording in te dienen, waarin duidelijk wordt beschreven op welke wijze aan het betreffende criterium invulling wordt gegeven. De beantwoording moet specifiek betrekking hebben op de aangeboden dienstverlening voor perceel 2 en dient voldoende concreet, verifieerbaar en uitvoerbaar te zijn om beoordeling mogelijk te maken.

Contractuele doorwerking kwaliteitsbeantwoording

De door Inschrijver in het kader van deze bijlage ingediende beantwoording op de kwaliteitscriteria maakt, integraal onderdeel uit van de overeenkomst. De daarin beschreven aanpak, werkwijze, output en prestaties zijn bindend voor de uitvoering van de opdracht, tenzij in de overeenkomst uitdrukkelijk anders is bepaald.

Invulinstructie

De totale beantwoording van de kwaliteitscriteria K1 t/m K4 bedraagt maximaal acht (8) A4. Inschrijver dient daarbij ieder kwaliteitscriterium afzonderlijk en herkenbaar te beantwoorden. De beantwoording wordt opgesteld in lettertype Arial, lettergrootte minimaal 10 pt. Indien Inschrijver meer dan het toegestane aantal pagina's indient, worden uitsluitend de eerste acht (8) pagina's van de beantwoording beoordeeld.

Ter verduidelijking van de beantwoording mag Inschrijver per kwaliteitscriterium maximaal één ondersteunende illustratie of één schema als bijlage meesturen, met een maximale omvang van één (1) pagina A4. Deze bijlage dient uitsluitend ter visuele toelichting en mag geen nieuwe inhoudelijke informatie bevatten die niet al in de hoofdtekst is opgenomen. De beoordeling vindt primair plaats op basis van de hoofdtekst.

Indien de bijlage strijdig is met de hoofdtekst, is de hoofdtekst leidend.



K1 Wijze van matching verbruik/productie en GvOs

De mate waarin de inschrijver een transparante en controleerbare methodiek hanteert voor het matchen van gemeentelijk elektriciteitsverbruik met duurzame productie, inclusief de wijze waarop afwijkingen tussen voorspeld en gerealiseerd verbruik of productie worden verwerkt.

Doel:

Het borgen van een realistische en controleerbare vorm van zelflevering waarbij zoveel mogelijk wordt gematcht op gelijktijdige productie en verbruik. Waarbij niet gelijktijdig verbruik transparant en fossielvrij worden afgehandeld.

Uitvraag / bewijslast bij inschrijving:

Beschrijf:

- A. De methodiek waarmee verbruik en productie worden gematcht:
 - de matching op basis van day-ahead voorspeld verbruik, en/of
 - matching op basis van gerealiseerd verbruik (ex-post kwartierdata/uurdata).
- B. Op welk tijdsniveau matching plaatsvindt (kwartier, uur of dag).
- C. De wijze waarop afwijkingen tussen voorspeld en gerealiseerd volume worden verwerkt, inclusief de gevolgen voor het matchvolume en het restvolume.
- D. De rol van Garanties van Oorsprong bij het borgen van fossielvrije levering, met name voor de afwijkingen tussen productie en verbruik.
- E. De mogelijkheden om restverbruik van gemeenten te matchen met productie uit het portfolio van inschrijver op basis van vooraf daarvoor overeen te komen prijzen.

Scoreladder:

0 = Geen matchingmethodiek beschreven

4 = Matching op basis van voorspeld verbruik (day-ahead).

6 = Matching op basis van voorspeld verbruik (day-ahead) met borging van fossielvrije levering via Garanties van Oorsprong (GvO's) voor afwijkingen tussen voorspeld en gerealiseerd volume.

8 = Matching op basis van gerealiseerd verbruik (ex-post) op uur- of kwartierniveau, inclusief transparante verwerking van afwijkingen tussen productie en verbruik.

10 = Zoals bij 8, aangevuld met de mogelijkheid om additionele restverbruiksvolumes van gemeente(n) te matchen met productie uit het portfolio van Inschrijver, op basis van vooraf transparant vastgelegde prijsmechanismen.



K2 Voorspelkwaliteit & onbalansoptimalisatie

De mate waarin Inschrijver met forecasting en intraday-optimalisatie kan bijdragen aan het beperken van onbalans en het zo laag mogelijk houden van de daarmee samenhangende kosten. Dit aangetoond met een trackrecord bij Nederlandse gemeente(n).

Doel:

Aantoonbaar lager onbalansrisico, lagere onbalanskosten en hogere gelijktijdigheid door betere forecasting en intraday-optimalisatie.

Uitvraag / bewijslast bij inschrijving:

- A. Beschrijf de forecast-aanpak en de wijze waarop intraday optimalisatie plaatsvindt bij wijzigende verbruiksverwachtingen.
- B. Trackrecord (minimaal 2 jaar) van gerealiseerde onbalanskosten als percentage van de EPEX-kosten voor het verbruik van Nederlandse gemeente(n).
Lever hiervoor het referentieformulier volledig ingevuld aan (Bijlage 9).

Scoreladder:

0 = Geen of nagenoeg geen bruikbare beschrijving van forecasting, intraday-optimalisatie of trackrecord. Het referentieformulier ontbreekt, is onvoldoende ingevuld of maakt de gerealiseerde onbalanspercentages niet toetsbaar. Het referentieformulier bevat geen geldige referenties. Ook geldt score 0 indien uit het referentieformulier blijkt dat het gerealiseerde onbalanspercentage hoger is dan 10%. In dat geval kan de inhoudelijke uitwerking niet leiden tot een hogere score.

4 = Inschrijver beschrijft een forecasting-aanpak, maar zonder duidelijke of overtuigend uitgewerkte intraday-optimalisatie. De onbalanskosten in het trackrecord zijn beperkt onderbouwd. Daarnaast blijkt uit het referentieformulier dat het gerealiseerde onbalanspercentage meer dan 5% en ten hoogste 10% bedraagt, dan wel dat sprake is van een vergelijkbaar beperkt prestatieniveau. In dat geval geldt ten hoogste score 4, ook indien onderdelen van de aanpak verder inhoudelijk zijn uitgewerkt.

8 = Inschrijver biedt een duidelijke en concreet uitgewerkte forecasting-aanpak, inclusief intraday-optimalisatie. Het trackrecord is volledig en onderbouwd. Uit het referentieformulier blijkt een gerealiseerd onbalanspercentage van 5% of lager. Alleen indien aan deze ondergrens is voldaan, kan score 8 of hoger worden toegekend.

10 = Zoals bij 8, met dien verstande dat Inschrijver daarnaast overtuigend en aantoonbaar maakt actief intraday (methodisch, reproduceerbaar) te optimaliseren en hiermee structureel bij te dragen aan verdere beperking van onbalanskosten en verbetering van de gelijktijdigheid. Score 10 kan uitsluitend worden toegekend indien ook aan de voor score 8 geldende ondergrens van een gerealiseerd onbalanspercentage van 5% of lager is voldaan.



K3 Faciliteren matching & kansenbeoordeling

In dit criterium wordt beoordeeld in welke mate inschrijver deelnemende gemeenten actief en aantoonbaar kan ondersteunen bij het kwantificeren van kansen voor koppeling van gemeentelijk verbruik aan duurzame productie. Dit door het transparant uitvoeren van matchingberekeningen en het bieden van rapportages of analyses ter ondersteuning van kansenbeoordeling ten behoeve van contractvorming.

Doel:

Gemeenten in staat stellen om op basis van kwantitatieve en onderbouwde inzichten weloverwogen beslissingen te nemen over kansrijke koppelingen tussen verbruik en duurzame productie, ten behoeve van kansenbeoordeling.

Uitvraag / bewijslast bij inschrijving:

De inschrijver dient in haar inschrijving ten minste de volgende onderdelen te beschrijven

A. Analyseaanpak matchingspotentieel

Beschrijf op welke wijze de inschrijver voor de deelnemende gemeenten het potentiële matchingsvolume tussen gemeentelijk verbruik en duurzame productie inzichtelijk maakt.

B. Output voor gemeenten

Beschrijf welke concrete producten worden opgeleverd (bijvoorbeeld rapportages, dashboards en scenarioanalyses), welke inzichten deze bevatten en hoe deze door gemeenten worden toegepast bij kansenbeoordeling en contractvorming.

C. Rekenvoorbeeld

Voeg één geanonimiseerd en representatief voorbeeld toe waaruit blijkt hoe de inschrijver het matchingspotentieel bepaalt en matchingberekeningen uitvoert.

Scoreladder:

0 = De inschrijving bevat geen, of nagenoeg geen, bruikbare beschrijving van de wijze waarop matchingspotentieel wordt gekwantificeerd, matchingberekeningen worden uitgevoerd en/of output voor gemeenten wordt opgeleverd. De aanpak is onvoldoende concreet, niet toetsbaar en levert geen bruikbare inzichten of rapportages op voor kansenbeoordeling.

4 = De inschrijver beschrijft op hoofdlijnen een aanpak voor het inzichtelijk maken van matchingspotentieel en het uitvoeren van matchingberekeningen. De methodiek is beperkt uitgewerkt en de beschrijving blijft algemeen. De beoogde output voor gemeenten, zoals analyses, scenario's, rapportages of concrete inzichten, is slechts summier omschreven. Daardoor wordt slechts in beperkte mate aannemelijk dat de aanpak gemeenten daadwerkelijk ondersteunt bij kansenbeoordeling.

8 = De inschrijver biedt een duidelijke en concreet uitgewerkte aanpak voor het kwantificeren van matchingspotentieel en het uitvoeren van matchingberekeningen. De methodiek is navolgbaar en het rekenvoorbeeld is relevant. Daarnaast is helder beschreven welke inzichten, analyses en



rapportages voor gemeenten worden opgeleverd en op welke wijze deze kunnen worden gebruikt voor kansenbeoordeling. De aanpak is goed bruikbaar en praktisch toepasbaar.

10 = De inschrijver biedt een zeer concrete, transparante en overtuigende volledig uitgewerkte aanpak voor het kwantificeren van matchingspotentieel en het uitvoeren van matchingberekeningen. De methodiek is goed navolgbaar, controleerbaar en overtuigend onderbouwd. Het rekenvoorbeeld is volledig, representatief en maakt de werkwijze inzichtelijk. De op te leveren rapportages, analyses en inzichten zijn volledig, duidelijk gestructureerd en zonder nadere bewerking direct toepasbaar voor zowel bestuurlijke als operationele besluitvorming. De aanpak maakt aantoonbaar hoe gemeenten beter onderbouwde keuzes kunnen maken bij kansenbeoordeling en contractvorming.



K4 Settlement & controleerbaarheid

De mate waarin de inschrijver een reproduceerbaar settlementproces en controleerbare rapportages levert. Zodat Opdrachtgever volumes, matchpercentages en facturen zelfstandig kan reconstrueren en verifiëren.

Doel:

Transparante, herleidbare settlement en rapportage zodat Opdrachtgever settlement en onbalansdrivers zelfstandig kan reconstrueren en verifiëren.

Uitvraag / bewijslast bij inschrijving:

- A. Beschrijf settlement end-to-end: meetdata → allocatie → matching → restvolume → tarief prijscomponenten → factuur/rapportage.
- B. Lever voorbeeldrapport (geanonimiseerd) met 1 maand data, herleidbaar per aansluiting/cluster en per kwartier/uur.
- C. Beschrijf dispuut-proces met normtijden, bewijsregels en correctiemechanisme.

Scoreladder:

0 = De inschrijving bevat geen, of nagenoeg geen, bruikbare beschrijving van het settlementproces, de rapportage of de controleerbaarheid daarvan. De aanpak is onvoldoende concreet, niet herleidbaar of niet toetsbaar.

4 = De inschrijver beschrijft op hoofdlijnen het settlementproces, maar de uitwerking blijft beperkt. Een voorbeeldrapport ontbreekt en/of de herleidbaarheid van volumes, matchpercentages, prijscomponenten en facturen is onvoldoende uitgewerkt. Daardoor wordt slechts in beperkte mate aannemelijk dat Opdrachtgever de settlement zelfstandig kan reconstrueren en verifiëren.

8 = De inschrijver biedt een duidelijke en concreet uitgewerkte beschrijving van het settlementproces end-to-end, inclusief een relevant voorbeeldrapport, herleidbare datasets en een uitgewerkt proces voor dispuutafhandeling met normtijden en correctiemechanismen. De aanpak is goed controleerbaar en praktisch toepasbaar.

10 = De inschrijver biedt een zeer concrete, transparante en overtuigend uitgewerkte inrichting van settlement en rapportage. Het proces is volledig herleidbaar, controleerbaar en aantoonbaar auditbaar ingericht. Met een praktijkvoorbeeld, publieke referentie of aantoonbare assurance-ervaring maakt de inschrijver overtuigend aannemelijk dat Opdrachtgever volumes, matchpercentages en facturen zelfstandig kan reconstrueren en verifiëren.