

Fontys Hogeschool
Aanbesteding Mobiliteitsdiensten Mobility as a Service
Nota van inlichtingen 1
24 april 2026

Opmerkingen:

- nieuwe versie Prijzenblad toegevoegd: Bijlage C Prijzenblad 2026-04-24.
- nieuwe bijlage toegevoegd: Bijlage 9 Fontys laadpalen maart 2026 2026-04-24.

- Scenariobeschrijving in bijlage 4: De huidige beschrijving van de scenario's bevatten op onderdelen een mogelijke invulling van de functionaliteit.

Opdrachtgever wil middels deze weg meegeven dat het niet de bedoeling is om een specifieke technische of functionele oplossingsrichting voor te schrijven. De scenario's zijn bedoeld als functionele beschrijvingen van het beoogde gebruik en de gewenste uitkomst van de dienstverlening.

Waar in de tekst een specifieke invulling of werkwijze wordt gesuggereerd, dient dit te worden gelezen als voorbeeld en niet als verplicht voorgeschreven werkwijze. Het uitgangspunt is dat Inschrijver vrij is om de dienstverlening in te richten, mits wordt voldaan aan de functionele eisen en het beoogde resultaat (zoals het kunnen declareren van reisebewegingen).

Nr.	Documentnaam	Hoofdstuk-paragraaf	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsdocument	1.4 Planning	De huidige planning van de inschrijftermijn valt samen met de meivakantie en meerdere feestdagen. Dit beperkt de effectief beschikbare werkdagen en verkleint daarmee de ruimte voor zorgvuldige uitwerking, interne afstemming en kwaliteitsborging van de inschrijving. Wij begrijpen dat de gestelde termijnen voldoen aan de wettelijke minimumeisen. Tegelijkertijd gaan wij ervan uit dat extra tijd ten goede komt aan de kwaliteit en vergelijkbaarheid van de inschrijvingen en daarmee aan uw positie om een weloverwogen gunningsbeslissing te nemen. Om deze reden verzoeken wij u vriendelijk de inschrijftermijn met twee weken te verlengen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Bij het opstellen van de planning is rekening gehouden met de meivakantie. Deze valt binnen de nota-fase, waarbij tussen de publicatie van de eerste Nota van Inlichtingen en de sluiting van de verduidelijkingsvragen bewust een extra week is opgenomen om inschrijvers voldoende gelegenheid te bieden voor het stellen van nadere vragen. Hemelvaartsdag valt in de periode waarin Fontys de beantwoording van de vragen voorbereidt en heeft daarmee geen invloed op de beschikbare tijd voor inschrijvers. Gelet hierop zien wij op dit moment geen aanleiding om de inschrijftermijn te verlengen.
2	Aanbestedingsdocument	1.4 Planning	Kunt u aangeven wanneer u verwacht dat de implementatie start? In de planning staat 24 juli, maar elders in het document heeft u het over het eind van de zomervakantie.	In principe kan gestart worden na ondertekening van de overeenkomst, volgens planning 24 juli. Vakanties kunnen beperkend zijn. Vanaf maandag 31 augustus begint het nieuwe studiejaar.
3	Aanbestedingsdocument	3 De opdracht Scope	U vraagt (elektrisch) deelfietsen, niet zijnde OV-fiets en scooters, uit. Betreft dit een exclusieve of publieke vloot? Kunt u daarnaast aangeven voor welke locaties deze beschikbaarheid wordt uitgevraagd?	Voor de deelfietsen ontvangen we graag de in het prijzenblad genoemde kosten voor een exclusieve vloot en voor een publieke vloot. Voor de deelscooter enkel van een publieke vloot. Het prijzenblad is hier op aangepast en meegestuurd als bijlage van deze Nota van Inlichtingen. De Fontys locaties waar de exclusieve vloot op van toepassing zou zijn betreffen de hoofdlocaties: Eindhoven (TU/e, Rachelsmolen, Theo Koomenlaan, Strijp TQ, Emmasingel), Sittard, Tilburg (Stappegoor, Mindlabs, Zwijssenplein), 's-Hertogenbosch, Venlo.
4	Aanbestedingsdocument	3.1.1 Aanleiding en doelstelling	In de laatste alinea beschrijft de Opdrachtgever dat het uitsluitend zakelijke en woon-werkreizen betreft. In het PvE wordt echter ook vermeld dat privéreizen mogelijk zijn. Kan de Opdrachtgever uitsluitend geven of privéreizen zijn toegestaan binnen de vereiste modaliteiten?	Privé reizen is alleen toegestaan met het OV, onder de voorwaarde dat de kosten hiervan verrekend worden met de medewerker. Privé reizen met de deelauto's (publiek en exclusief) zijn niet toegestaan. Ditzelfde zal in de toekomst gelden voor de deelfiets en deelscooter mochten deze in gebruik genomen worden.
5	Aanbestedingsdocument	9.2 Prijs	Opdrachtnemer biedt de mogelijkheid om ook exclusieve deelfietsen te plaatsen op de locaties van de Opdrachtgever. Wordt in het Prijzenblad gerefereerd aan de tarieven van exclusieve deelfietsen of aan de tarieven van deelfietsen van publieke aanbidders?	Zie het antwoord op vraag 3.
6	Aanbestedingsdocument	9.3 Kwaliteit	Kunt u de weging en beoordelingsmethodiek van de demo en gebruikerstest nader toelichten?	Weging: Op het gunningscriterium Kwaliteit kunnen maximaal 100 punten worden gescoord. Op het subgunningscriterium Gebruiksvriendelijkheid kunnen maximaal 40 punten worden gescoord. Dit subgunningscriterium is opgedeeld in twee onderdelen (Demo en test). Van de maximaal 40 punten binnen het subgunningscriterium Gebruiksvriendelijkheid kunnen voor de demo maximaal 10 punten en voor de gebruikerstest maximaal 30 punten worden gescoord. Beoordelingsmethodiek demo backoffice omgeving (Inschrijver demonstreert aan de hand van bijlage 6): Leden van het beoordelingsteam beoordelen de demo (aan de hand van de cijfers in de tabel in paragraaf 9.3.1) op basis van de mate waarin: • de backoffice-omgeving logisch en gestructureerd is ingericht; • beheersfunctionaliteiten adequaat en efficiënt kunnen worden toegepast; • rapportage- en controlemogelijkheden inzichtelijk en bruikbaar zijn; • rollen en rechten helder en beheersbaar zijn ingericht; • de omgeving professioneel, stabiel en toekomstbestendig oogt. Beoordelingsmethodiek gebruikerstest door Fontys-medewerkers (Inschrijver levert testomgeving aan aan de hand van bijlage 7): Leden van het beoordelingsteam beoordelen de demo (aan de hand van de cijfers in de tabel in paragraaf 9.3.1) op basis van de mate waarin: • het platform logisch en intuïtief is opgebouwd; • Gebruikers efficiënt door het proces van declareren en administreren worden geleid; • helpteksten duidelijk, contextueel en ondersteunend zijn; • de layout overzichtelijk en consistent is; • snelheid en voortgangsinformatie bijdragen aan een soepele gebruikerservaring; • workflows helder, efficiënt en foutarm zijn ingericht; • de test-omgeving volledig functioneel en consistent is met de beschreven dienstverlening. Daarnaast dienen beiden te voldoen aan de gestelde vormvereisten.
7	Aanbestedingsdocument	9.3.3 - 9.3.5 Subgunningscriteria en 10 bijlagen	In artikelen 9.3.3 tot en met 9.3.5 van het aanbestedingsdocument worden er vormvereisten gesteld. In hoofdstuk 10 van hetzelfde aanbestedingsdocument wordt er in de tweede tabel 'Invoegen en en bijvoegen in TenderNed bij inschrijving' gesproken over vrij format. Kan Opdrachtgever bevestigen wat wordt bedoeld met 'vrij format' in relatie tot de gestelde vormvereisten in de eerder genoemde artikelen in hoofdstuk 9 van het Aanbestedingsdocument?	In hoofdstuk 10 wordt met 'vrij format' bedoeld: Word of pdf etc. De genoemde vormvereisten per subgunningscriterium gelden daarnaast. Dus Inschrijver dient bijv. voor subgunningscriterium 1 een pdf in met daarin het antwoord SMART geformuleerd en in maximaal 6 enkelzijdige, leesbare pagina's A4 . Dit is exclusief de 2 pagina's per persoon m.b.t. de profielen en exclusief de voorbeelden van de diverse rapportages waarvoor geen limiet geldt. etc.
8	Aanbestedingsdocument	9.3.3 en 9.3.4 Subgunningscriteria	Het profiel van 2 pagina's per sleutelfunctionaris lijkt Opdrachtnemer erg uitgebreid. Opdrachtnemer betwijfelt of hiermee goed tot de kern kan worden gekomen van de boodschap als er zoveel tekst aan wordt besteed en of Opdrachtgever dit van alle inschrijvingen goed kan vergelijken en beoordelen als er grote verschillen zijn in de hoeveelheid tekst. Kan het worden aangepast van max. 2 pagina's naar max. 1 pagina's, of anders in een maximum aantal woorden?	In 1.3 onder de tweede bullet staat: maximaal 2 pagina's per persoon. In de vormvereisten komt dit wellicht niet concreet terug. Minder dan 2 pagina's mag dus ook. In combinatie met vraag 9 en 10 in deze nota worden de vormvereisten voor subgunningscriterium 1 als volgt aangepast: "Inschrijver dient zijn antwoord SMART te formuleren en mag voor de beantwoording van dit criterium maximaal 9 enkelzijdige, leesbare pagina's A4 benutten. Dit is exclusief maximaal 2 pagina's per persoon m.b.t. de profielen en exclusief de voorbeelden van de diverse rapportages waarvoor geen limiet geldt."

9	Aanbestedingsdocument	9.3.3 Subgunningscriterium 1 Partnerschap in duurzame mobiliteit	Gunningscriterium 1 weegt zwaar mee in het uiteindelijke oordeel. Tegelijkertijd is de ruimte die Inschrijver krijgt enigszins beperkt. U wenst dat wij specifiek ingaan op 6 verschillende onderwerpen, die daarnaast elk ook nog een aantal subvragen hebben. Dit betekent dat wij gemiddeld maar 1 A4 hebben per onderwerp. Bent u bereid om het totale aantal A4 uit te breiden naar 8 voor dit gunningscriterium?	Zie het antwoord op vraag 8.
10	Aanbestedingsdocument	9.3.3 Subgunningscriterium 1 Partnerschap in duurzame mobiliteit	Binnen subgunningscriterium 1 worden zes uitgebreide onderwerpen (1.1 tot en met 1.6) uitgevraagd, waarop de Aanbestedende Dienst een SMART-geformuleerd antwoord verwacht. Om kwalitatief, volledige en goed onderbouwde antwoorden te kunnen geven die recht doen aan de duurzaamheids- en mobiliteitsambities van Fontys, merken wij dat de huidige limiet van maximaal 6 pagina's (exclusief profielen en rapportages) aan de krappe kant is. Is Aanbestedende Dienst bereid om de pagina-eis voor Subgunningscriterium 1 te verruimen naar maximaal 10 enkelzijdige A4-pagina's in totaal, waarbij de voorgestelde profielen van de sleutelfunctionarissen (maximaal 2) inclusief in deze 10 pagina's vallen (uiteraard nog steeds exclusief de voorbeelden van de diverse rapportages)?	Zie het antwoord op vraag 8.
11	Aanbestedingsdocument	9.3.3 Subgunningscriterium 1 Partnerschap in duurzame mobiliteit 1.2 Samenwerkingsstructuur	Het is inschrijver niet volledig duidelijk wat u bedoelt met 'hiervan' onder de eerste bullet bij '1.2 Samenwerkingsstructuur'. Kunt u het verband toelichten tussen het inrichten van de samenwerking en merkbare gevolgen voor Gebruikers in bereikbaarheid en oplossingsnelheid?	Met "hiervan" wordt bedoeld op de inrichting van de samenwerking tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever in de beheerfase (zoals governance, rollen, overlegstructuren en processen). Aanbestedende Dienst vraagt inschrijver om toe te lichten hoe deze samenwerkingsinrichting doorwerkt naar de eindgebruiker, met name in termen van communicatie, bereikbaarheid en oplossingsnelheid. Het gaat dus om het verband tussen de gekozen samenwerking en de merkbare gebruikerservaring en daarmee de kwaliteit van de dienstverlening.
12	Aanbestedingsdocument	9.3.3 Subgunningscriterium 1 Partnerschap in duurzame mobiliteit 1.2 Samenwerkingsstructuur	Kunt u bevestigen dat u onder 'beheerfase' zoals genoemd bij de eerste bullet en 'gedurende de Overeenkomst' zoals genoemd bij de tweede bullet in feite dezelfde periode verstaat, namelijk de periode van samenwerking na implementatie?	Dat is correct. De samenwerkingsstructuur betreft de samenwerking in de beheerfase. Het gunningscriterium implementatie richt zich op de fase vóór de beheerfase.
13	Aanbestedingsdocument	9.3.3 Subgunningscriterium 1 Partnerschap in duurzame mobiliteit 1.5 Inzicht in reisgedrag en effecten	U wenst inzicht te krijgen in reisgedrag en in de derde en vierde bullet onder gunningscriterium 1.5 heeft u een opsomming gezet. Om te borgen dat Inschrijver deze vraag op de door u bedoelde wijze interpreteert, verzoeken wij u één of meerdere concrete voorbeelden te geven van het type inzicht waar u hier op doelt. Dit stelt Inschrijver in staat de vraag volledig en gericht te beantwoorden. Kunt u dergelijke voorbeelden verstreken?	De opsomming biedt wat Aanbestedende Dienst betreft voldoende houvast voor Inschrijver om aan de hand daarvan aan te geven hoe zij denken invulling te geven aan dit onderdeel.
14	Aanbestedingsdocument	9.3.4 Subgunningscriterium 2 Implementatie	In de aanbestedingsdocumenten is een maximumaantal pagina's van 5 vastgesteld voor het implementatieplan. Gezien de complexe aard van het project, de vele subvragen en de benodigde gedetailleerde uitwerking, willen wij graag verzoeken om een uitbreiding van het maximaal toegestane aantal pagina's. Bent u bereid om het aantal pagina's te verruimen naar 8 A4?	In combinatie met vraag 15 en 16 in deze nota worden de vormvereisten voor subgunningscriterium 2 als volgt aangepast: "Inschrijver dient zijn antwoord SMART te formuleren en mag voor de beantwoording van dit criterium maximaal 8 enkelzijdige, leesbare pagina's A4 benutten. Dit is exclusief maximaal 2 pagina's per persoon m.b.t. de profielen en exclusief de projectplanning."
15	Aanbestedingsdocument	9.3.4 Subgunningscriterium 2 Implementatie	Opdrachtnemer neemt aan dat het aantal pagina's voor subgunningscriterium 2 ook exclusief de beschrijving van de sleutelpersonen is, net als bij subgunningscriterium 1. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Dat klopt, zie het antwoord op vraag 14.
16	Aanbestedingsdocument	9.3.4 Subgunningscriterium 2 Implementatie	Voor de beantwoording van Subgunningscriterium 2 over implementatie geldt momenteel een limiet van maximaal 5 enkelzijdige A4-pagina's, exclusief de projectplanning. Binnen dit criterium worden echter zeven belangrijke onderwerpen uitgevraagd (2.1 tot en met 2.7). Is Aanbestedende Dienst bereid om, gezien de omvang van deze zeven onderwerpen en om ons in staat te stellen hierop met de gewenste diepgang een kwalitatief antwoord te geven, de maximale omvang voor de beantwoording te verruimen van 5 naar maximaal 8 enkelzijdige A4-pagina's (waarbij de projectplanning buiten deze paginalimiet blijft)?	Zie het antwoord op vraag 14.
17	Aanbestedingsdocument	9.3.4 Subgunningscriterium 2 Implementatie 2.1 Projectplan & methodiek	Onder de vierde bullet wordt gesproken over de voorgestelde overlegstructuur, rapportages en projectdocumentatie. Kunt u specifiek toelichten wat u precies bedoelt met 'projectdocumentatie' in deze context?	Met 'projectdocumentatie' wordt hier bedoeld: alle documentatie die Inschrijver nodig acht om de implementatie op een gestructureerde, gecontroleerde, transparante en juiste wijze te laten verlopen. Denk daarbij aan ontwerp documenten, inrichtingsdocumenten, testdocumenten, etc.
18	Aanbestedingsdocument	9.3.4 Subgunningscriterium 2 Implementatie 2.3 Testplan & acceptatie	In gunningscriterium 2.3 staat dat het plan "de werkwijze voor testen binnen de ICT infrastructuur van Fontys" moet beschrijven. Kunt u bevestigen dat hiermee wordt bedoeld dat Inschrijver de aanpak beschrijft voor het testen van de oplossing en de gegevensuitwisseling met de systemen van Fontys (zoals integratie en acceptatietesten)?	Het gaat Aanbestedende Dienst om de aanpak waarmee de inrichting van de Oplossing van Inschrijver wordt getest (de functionaliteit van de Oplossing zelf is geen onderdeel van de door Fontys uit te voeren testen). Daarnaast gaat het om het testen van alle Fontys specifieke koppelingen die gerealiseerd moeten worden in het kader van de gegevensuitwisseling en gebruikerstoegang tot het systeem van Inschrijver.
19	Aanbestedingsdocument	9.3.4 Subgunningscriterium 2 Implementatie 2.3 Testplan & acceptatie	Kunt u bevestigen dat met "het proces van totstandkoming van het testplan" wordt bedoeld dat Inschrijver het gezamenlijke proces op hoofdlijnen beschrijft waarmee Fontys en Inschrijver tijdens de implementatie komen tot een definitief, projectspecifiek testplan (rollen, verantwoordelijkheden, testsoorten)?	Dit is juist, met de nadrukkelijke aanvulling dat dit gebeurt onder regie van Inschrijver.
20	Aanbestedingsdocument	9.3.4 Subgunningscriterium 2 2.4 Draaiboek Go Live	Om een correcte beantwoording te kunnen geven, helpt het Opdrachtnemer als verder wordt gespecificeerd wat precies wordt bedoeld met de go-live fase. In het aanbestedingsdocument worden ook de implementatiefase, nazorgfase en beheerfase genoemd, maar met betrekking tot de go-live fase is het wenselijk om zo concreet mogelijk te hebben waar Opdrachtgever precies op doelt. Kan Opdrachtgever de Go-Live fase verder specificeren?	De go-live fase is een belangrijk onderdeel van de implementatiefase. Het betreft het moment (inclusief de benodigde voorbereidingen daarop) waarop het systeem/de Oplossing volledig is ingericht en klaar voor gebruik (alle testen zijn met goed gevolg afgerond en het communicatieplan in het kader van de uitrol is goedgekeurd). Het is ook het moment dat gestart kan worden met de communicatie naar de eindgebruiker op weg naar de daadwerkelijke ingebruikname van het systeem (denk aan activeren van het gebruikersaccount, aanvragen van de mobiliteitskaart).
21	Aanbestedingsdocument	9.3.5 Subgunningscriterium 3 Gebruikersvriendelijkheid	Op basis van welke concrete criteria wordt gebruikersvriendelijkheid beoordeeld?	Zie het antwoord op vraag 6.
22	Aanbestedingsdocument	9.3.5 Subgunningscriterium 3 Gebruikersvriendelijkheid 3.2 Gebruikerstest door Fontys-medewerkers	De eindgebruikers die SGC 3.2 beoordelen (30 punten) zijn gewend aan de dienstverlening van de zittende leverancier. Vertrouwdheid met een bestaand systeem leidt aantoonbaar tot onbewust hogere scores voor dat systeem, ongeacht de objectieve kwaliteit van een nieuwe aanbieder. Bij inschrijving van de zittende leverancier ontstaat hierdoor een structureel voordeel in een kwart van de totale gunningsscore dat niet voortvloeit uit de kwaliteit van de inschrijving maar uit gewenning. Verzoek: Op welke wijze borgt Fontys de objectiviteit van de eindgebruikerstest? Bijvoorbeeld: a) Worden testers geselecteerd die geen of beperkte ervaring hebben met de huidige leverancier? b) Ontvangen testers een scoringsinstructie die hen expliciet instrueert uitsluitend het aangeboden systeem te beoordelen? Worden de testresultaten gecorrigeerd of gewogen op basis van voorkennis van de tester?	De Aanbestedende Dienst deelt niet de aanname dat sprake is van een structureel voordeel voor een zittende leverancier. Tegelijkertijd wordt onderkend dat ervaring van gebruikers niet volledig kan worden uitgesloten. Daarom is de eindgebruikerstest zodanig ingericht dat de beoordeling plaatsvindt binnen een gestandaardiseerd en vooraf gedefinieerd kader. De objectiviteit wordt geborgd doordat: - alle systemen op identieke wijze worden getest aan de hand van vooraf vastgestelde scenario's; - beoordelingscriteria vooraf zijn vastgesteld en gekoppeld aan observeerbare functionaliteit; - testers individueel en onafhankelijk beoordelen; - de inkoop van Aanbestedende Dienst en een externe adviseur niet inhoudelijk beoordelen maar toezien op de procedure; - scores rechtstreeks voortvloeien uit de door testers geregistreerde waarnemingen, zonder correctie of (niet in de stukken meegegeven) weging achteraf. Op deze wijze wordt geborgd dat de beoordeling zo objectief, reproduceerbaar en gelijkwaardig mogelijk plaatsvindt. De gehanteerde werkwijze is proportioneel, transparant en waarborgt gelijke behandeling van alle inschrijvers conform de beginselen van het aanbestedingsrecht.
23	Aanbestedingsdocument	Flexibiliteit & toekomstige wijzigingen	Hoe wordt omgegaan met wijzigingen in beleid, regelgeving en scope gedurende de looptijd, en in hoeverre vallen deze binnen standaard dienstverlening?	Zie paragraaf 3.1.3 - Randvoorwaarden en uitgangspunten. Wanneer dit voor komt zal Opdrachtgever altijd in gesprek gaan met Opdrachtnemer om te komen tot een goede oplossing en blijven voldoen aan de betreffende (aanbestedings)wet- en regelgeving.

24	Aanbestedingsdocument	Vormvereisten	Vormvereisten nu is gesteld op een maximum aantal pagina's. Is Opdrachtgever bereid dit aan te passen naar een maximum aantal woorden? Het voordeel voor Opdrachtgever is dat u een vrij opgemaakt en overzichtelijk document ontvangt, inclusief eventueel ondersteunend beeldmateriaal.	Nee, dit wordt niet aangepast naar een maximum aantal woorden.
25	Aanbestedingsdocument	Vormvereisten	Opdrachtgever geeft aan beantwoording te willen ontvangen op een vooraf bepaald aantal pagina's. Kan Opdrachtgever aangeven of deze limiet inclusief of exclusief ondersteunend beeldmateriaal is, zoals afbeeldingen en grafieken?	Wanneer bepaalde inhoud buiten het maximaal aantal pagina's mag vallen, staat dit aangegeven. Bijv. "Dit is exclusief de maximaal 2 pagina's per persoon m.b.t. de profielen en exclusief de voorbeelden van de diverse rapportages waarvoor geen limiet geldt."
26	Dit nummer betreft een individuele vraag.			
27	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 10.3	"Artikel 10.3 bepaalt dat Opdrachtnemer verantwoordelijk is voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties die aan Opdrachtnemer rechtstreeks en/of aan Opdrachtgever worden opgelegd en die zijn toe te rekenen aan het handelen en/of nalaten van Opdrachtnemer. Inschrijver acht het belangrijk dat hierbij duidelijk is dat alleen boetes en sancties die uitsluitend aan Opdrachtnemer zijn toe te rekenen voor zijn rekening komen. Kunt u bevestigen dat boetes en sancties die (mede) het gevolg zijn van handelen of nalaten van Opdrachtgever of door haar ingeschakelde derden niet onder deze bepaling vallen, en bent u bereid artikel 10.3 dienovereenkomstig te verduidelijken?"	Dit is akkoord. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties die aan Opdrachtnemer rechtstreeks en/of aan Opdrachtgever worden opgelegd en die zijn toe te rekenen aan het handelen en/of nalaten van Opdrachtnemer. Boetes en sancties die (mede) het gevolg zijn van handelen of nalaten van Opdrachtgever of door haar ingeschakelde derden vallen onder verantwoordelijkheid van Opdrachtgever.
28	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 11.5	In de huidige indexeringsbepaling is een verouderd basisjaar opgenomen. Kan Opdrachtgever dit aanpassen?	Dit is aangepast in de (concept)Overeenkomst. De nieuwe versie van de (concept)Overeenkomst is toegevoegd als bijlage van deze Nota van Inlichtingen.
29	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 13	In het kader van de dienstverlening worden vervoerskosten door opdrachtnemer direct na gebruik afgerekend met vervoerders. In de praktijk wordt hiervoor gewerkt met een voorschot (depot), waarbij de daadwerkelijke kosten periodiek, bijvoorbeeld maandelijks, worden verrekend met het openstaande voorschot en vervolgens een nieuw voorschot wordt vastgesteld voor de daaropvolgende periode. Kunt u bevestigen dat deze werkwijze is toegestaan binnen de overeenkomst?	Niet akkoord met deze werkwijze. Er kunnen geen voorschotten in rekening worden gebacht voor de vervoerskosten.
30	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 16.1	"In artikel 16.1 is bepaald dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is beperkt tot € 2.500.000 per gebeurtenis met een maximum van € 5.000.000 per jaar. Inschrijver acht deze beperking niet in verhouding tot de omvang en waarde van de opdracht. In de markt is het gebruikelijk de aansprakelijkheid te relateren aan de jaarlijkse opdrachtwaarde, zodat deze proportioneel en verzekeraar blijft. Bent u bereid artikel 16.1 zodanig aan te passen dat de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wordt beperkt tot maximaal de (gefactureerde) opdrachtwaarde per jaar (bijvoorbeeld tweemaal de jaarlijkse opdrachtsom) in plaats van de nu genoemde vaste bedragen?"	Fontys is niet bereid om artikel 16.1 aan te passen. De aansprakelijkheidslimiet is gebaseerd op de aard en omvang van de risico's die met de opdracht samenhangen, en niet uitsluitend op de jaarlijkse opdrachtsom. De potentiële schade als gevolg van fouten of tekortkomingen is beperkt tot de daadwerkelijk veroorzaakte schade (geen indirecte schade zijnde gederfde omzet en/of bedrijfsstagnatie) maar kan de jaarlijkse opdrachtwaarde aanzienlijk overstijgen, hetgeen Fontys overigens in het geheel niet verwacht. Een koppeling aan een jaarlijkse opdrachtsom doet geen recht aan schade die pas na meerdere jaren ontstaat, daarom is gekozen voor vaste maxima per gebeurtenis en per jaar. Van Opdrachtnemer mag als professionele marktpartij worden verwacht dat zij adequaat verzekerd is of deze aansprakelijkheid in haar risicoprofiel heeft meegenomen. Ten slotte draagt een hogere aansprakelijkheidslimiet bij aan een zorgvuldige uitvoering van de opdracht.
31	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 16.1 en 16.2	De aansprakelijkheidsbepaling in artikel 16 wordt door Opdrachtnemer als te ruim geformuleerd beschouwd. Gezien de aard van de opdracht is de aansprakelijkheid niet proportioneel beperkt in hoogte, soort en duur. Opdrachtnemer stelt het volgende voor: De totale aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wegens toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst, of uit enige ander hoofde, inclusief vrijwaringen, is beperkt tot vergoeding van directe vermogensschade tot maximaal het door Opdrachtnemer van Opdrachtgever ontvangen vergoedingen (exclusief BTW en andere van overheidswege opgelegde heffingen) verminderd met de bedragen (exclusief BTW en overheidswege opgelegde heffingen) die Opdrachtnemer in rekening gebracht heeft gekregen van Mobiliteitsdienstverleners voor door Opdrachtgever en/of Gebruiker gebruikte Mobiliteitsdiensten, gerekend over een periode van twaalf (12) maanden direct voorafgaand aan de maand waarin de schadeveroorzakende gebeurtenis heeft plaatsgevonden, met een maximum van € 500.000 (vijfhonderd duizend euro), waarbij een reeks van opvolgende schadeveroorzakende gebeurtenissen, geldt als één gebeurtenis. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met de voorgestelde bepaling? Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?	Fontys is niet bereid om artikel 16.1 en 16.2 aan te passen. De aansprakelijkheidslimiet is gebaseerd op de aard en omvang van de risico's die met de opdracht samenhangen, en niet uitsluitend op de jaarlijkse opdrachtsom. De potentiële schade als gevolg van fouten of tekortkomingen is beperkt tot de daadwerkelijk veroorzaakte schade (geen indirecte schade zijnde gederfde omzet en/of bedrijfsstagnatie) maar kan de jaarlijkse opdrachtwaarde aanzienlijk overstijgen, hetgeen Fontys overigens in het geheel niet verwacht. Een koppeling aan een jaarlijkse opdrachtsom doet geen recht aan schade die pas na meerdere jaren ontstaat, daarom is gekozen voor vaste maxima per gebeurtenis en per jaar. Van Opdrachtnemer mag als professionele marktpartij worden verwacht dat zij adequaat verzekerd is of deze aansprakelijkheid in haar risicoprofiel heeft meegenomen. Ten slotte draagt een hogere aansprakelijkheidslimiet bij aan een zorgvuldige uitvoering van de opdracht.
32	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 16.3	"In artikel 16.3 wordt een aantal belangrijke uitzonderingen gemaakt (onder meer bij schending van de verwerkersovereenkomst, IE-inbreuk en schending arbeids-/fiscale/sociale wetgeving). Voor deze uitzonderingen lijkt geen beperking te gelden. Inschrijver acht onbeperkte aansprakelijkheid op deze onderdelen niet proportioneel en in de praktijk lastig verzekeraar. Bent u bereid voor de in artikel 16.3 genoemde uitzonderingen een separate (hogere) maar nog steeds gemaximeerde limiet op te nemen (bijvoorbeeld tweemaal de jaarlijkse opdrachtsom), in plaats van volledige onbeperkte aansprakelijkheid?"	De potentiële schade als gevolg van fouten of tekortkomingen is beperkt tot de daadwerkelijk veroorzaakte schade (geen indirecte schade zijnde gederfde omzet en/of bedrijfsstagnatie) maar kan de jaarlijkse opdrachtwaarde aanzienlijk overstijgen, hetgeen Fontys overigens in het geheel niet verwacht. Een koppeling aan een jaarlijkse opdrachtsom doet geen recht aan schade die pas na meerdere jaren ontstaat, daarom is gekozen voor vaste maxima per gebeurtenis en per jaar. Van Opdrachtnemer mag als professionele marktpartij worden verwacht dat zij adequaat verzekerd is of deze aansprakelijkheid in haar risicoprofiel heeft meegenomen. Ten slotte draagt een hogere aansprakelijkheidslimiet bij aan een zorgvuldige uitvoering van de opdracht.
33	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 16.3	Kan Opdrachtgever er akkoord mee gaan om artikel 16.3 als volgt te herformuleren: "De in lid 1 en 2 van in dit artikel opgenomen beperkingen van de aansprakelijkheid gelden niet: - In geval van opzet of grove schuld aan de zijde van de Opdrachtnemer en/of diens personeel. te. - In geval van aanspraken op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel. - In geval van schending van intellectuele eigendomsrechten. - In geval van schending van verplichtingen van arbeidsrechtelijke, fiscaalrechtelijke en sociaal-verzekeringsrechtelijke wetgeving."? Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?	Fontys is niet bereid om artikel 16.1 aan te passen en past artikel 16.3 ook niet aan waar het gaat om het schenden van verplichtingen uit de toepasselijke verwerkersovereenkomst.
34	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 17.1	Opdrachtnemer constateert dat artikel 17.1 een zeer ruime vrijwaringverplichting bevat voor aanspraken van derden, onder meer "in verband met het gebruik of toepassing" van de geleverde diensten. Hoewel deze bepaling ziet op toerekenbare tekortkomingen, merkt Opdrachtnemer op dat de formulering en systematiek ertoe leiden dat deze vrijwaringverplichting niet is beperkt door het schadebegrip en de aansprakelijkheidslimitering zoals opgenomen in artikel 16. Hierdoor ontstaat feitelijk een vorm van onbeperkte aansprakelijkheid, hetgeen niet in lijn is met de Gids Proportionaliteit en de aard van de opdracht. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?	Fontys kan niet instemmen met de stelling dat artikel 17.1 leidt tot een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid. De vrijwaringverplichting uit artikel 17.1 is bedoeld voor aanspraken van derden die hun grondslag vinden in een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatig handelen van Opdrachtnemer. Artikel 17 beoogt te waarborgen dat Fontys niet wordt geconfronteerd met derdenclaims die het gevolg zijn van handelen of nalaten van Opdrachtnemer. Het handelen van een separate vrijwaringregeling voor derdenaanspraken is in die context gebruikelijk en gerechtvaardigd. Fontys tekent echter wel aan dat de vrijwaring uitsluitend ziet op schade die het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming of onrechtmatig handelen van Opdrachtnemer in het kader van de onderhavige opdracht.

35	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 18.2	<p>"Artikel 18.2 sluit onder meer transportproblemen, verlate aanlevering, ICT-storing en tekortschieten van door Oprachtnemer ingeschakelde derden expliciet uit als overmacht. Inschrijver is voor de levering van mobiliteitsdiensten echter mede afhankelijk van partijen als Translink (OV-chipkaart), cloud-infrastructuurleveranciers en vervoerders. Ernstige en onvoorziene storingen bij deze partijen liggen veelal buiten de directe invloed van Inschrijver.</p> <p>Bent u bereid te bevestigen dat langdurige en ernstige storingen bij dergelijke essentiële derde-partij-leveranciers, die ondanks redelijke voorzorgs- en mitigatiemaatregelen optreden, in redelijkheid als overmacht kunnen worden aangemerkt en niet per definitie onder de uitsluitingen van artikel 18.2 vallen?"</p>	<p>Fontys begrijpt het punt van Oprachtnemer dat de levering van mobiliteitsdiensten mede afhankelijk is van essentiële derden, zoals Translink, cloud infrastructuurleveranciers en vervoerders, en dat ernstige storingen bij dergelijke partijen zich in uitzonderlijke gevallen buiten de directe invloedssfeer van Oprachtnemer kunnen voordoen. Echter gangbare ICT storingen, logistieke problemen en het functioneren van door Inschrijver ingeschakelde derden – worden niet als overmacht worden aangemerkt. Dit vanuit het belang van continuïteit van de dienstverlening en een heldere risicoverdeling. Het is aan Fontys om te beoordelen dat er sprake is van een zeer uitzonderlijke situatie waarin sprake is van langdurige en ernstige verstoringen bij essentiële derde partij leveranciers, die objectief onvoorzienbaar zijn en buiten de redelijke beheers en beïnvloedingsfeer van Inschrijver liggen en daarmee kwalificeren als overmacht. Een beoordeling zal steeds plaatsvinden aan de hand van de specifieke feiten en omstandigheden van het geval, waarbij onder meer de aard en duur van de storing, de genomen voorzorgsmaatregelen en de mate van afhankelijkheid van de betreffende derde worden betrokken.</p>
36	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 19.3	<p>"Artikel 19.3 bevat een ruime vrijwaringsverplichting van Oprachtnemer bij IE-claims, zonder expliciete verwijzing naar de aansprakelijkheidslimieten in artikel 16. Kunt u bevestigen dat de verplichtingen van Oprachtnemer uit hoofde van de IE-wijziging vallen onder de in artikel 16 overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen, behoudens gevallen van opzet of grove schuld?"</p>	<p>Fontys merkt op dat de aansprakelijkheidslimiet van artikel 16.1 blijft gelden. De aansprakelijkheid van Oprachtnemer jegens Oprachtgever voor schade is beperkt tot een bedrag van €2.500.000,-- per gebeurtenis met een maximum van €5.000.000,-- per jaar. Samenhangende aanspraken worden daarbij aangemerkt als één aanspraak.</p>
37	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 19.4	<p>"In artikel 19.4 is bepaald dat Oprachtnemer de gegevens alleen mag gebruiken voor de uitvoering van de opdracht en dat verstrekking aan derden, al dan niet in geanonimiseerde vorm, niet is toegestaan zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Oprachtgever.</p> <p>Inschrijver wijst erop dat het voor doortontwikkeling van het platform waardevol kan zijn om volledig geanonimiseerde en geaggregeerde data te gebruiken voor analyses en productverbetering, mits deze data niet tot Oprachtgever of individuele Gebruikers herleidbaar is.</p> <p>Is Oprachtgever bereid toe te staan dat Inschrijver dergelijke geanonimiseerde en geaggregeerde data mag gebruiken voor generieke productverbetering, onder de voorwaarde dat geen persoonsgegevens worden verwerkt en geen herleidbaarheid naar Oprachtgever of Gebruikers mogelijk is?"</p>	<p>Oprachtnemer mag de gegevens volledig geanonimiseerd en niet herleidbaar tot personen gebruiken voor analyses en productverbetering, mits deze data niet tot Fontys of individuele Gebruikers herleidbaar is.</p>
38	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 19.4	<p>Oprachtnemer onderschrijft dat Oprachtgever eigenaar is van de door haar aangeleverde en gegenereerde gegevens als bedoeld in artikel 19.4.</p> <p>Oprachtnemer merkt echter op dat artikel 19.4 aanvullende verplichtingen bevat die niet aansluiten bij een SaaS-dienstverlening, in het bijzonder ten aanzien van:</p> <p>(i) het vereiste dat gegevens "te allen tijde kosteloos onbeperkt benaderbaar" zijn; en</p> <p>(ii) het verbod om gegevens, ook in geanonimiseerde vorm, te gebruiken.</p> <p>Oprachtnemer stelt voor artikel 19.4 als volgt te herformuleren:</p> <p>"Oprachtgever respectievelijk de Gebruiker is en blijft eigenaar van alle door of namens Oprachtgever in het kader van de Overeenkomst ingevoerde en verwerkte gegevens.</p> <p>Oprachtnemer zal deze gegevens uitsluitend verwerken ten behoeve van de uitvoering van de Overeenkomst.</p> <p>Oprachtgever heeft gedurende de looptijd van de Overeenkomst toegang tot haar gegevens overeenkomstig de functionaliteiten van de ICT-oplossing en de afspraken zoals vastgelegd in de Service Level Agreement (SLA).</p> <p>Oprachtnemer zal op verzoek van Oprachtgever medewerking verlenen aan het exporteren van gegevens in een gangbaar formaat. Voor zover deze werkzaamheden buiten de standaardfunctionaliteiten van de ICT-oplossing vallen, is Oprachtnemer gerechtigd hiervoor een redelijke vergoeding in rekening te brengen.</p> <p>Na schriftelijke toestemming van Oprachtgever, is Oprachtnemer is gerechtigd gegevens in geanonimiseerde en niet tot Oprachtgever herleidbare vorm te gebruiken voor statistische analyse, benchmarking en verbetering van de dienstverlening."</p>	<p>Fontys is en blijft eigenaar van de door haar aangeleverde en gegenereerde gegevens. Fontys moet haar gegevens effectief kunnen raadplegen en gebruiken voor de bedrijfsvoering. Fontys meent dat export van gegevens in een gangbaar formaat onderdeel is van de dienstverlening en geeft geen vergoeding voor extra werkzaamheden buiten de standaardfunctionaliteiten, mits redelijk. Fontys is bereid te accepteren dat Oprachtnemer na voorafgaande schriftelijke toestemming van Fontys geanonimiseerde en niet herleidbare gegevens gebruikt voor statistische analyse, benchmarking en verbetering van de dienstverlening. Herleidbaarheid tot Fontys of Gebruikers is uitgesloten, en het gebruik doet geen afbreuk doet aan vertrouwelijkheid, beveiliging of belangen van Fontys en eigenaarschap en de zeggenschap over de gegevens blijft expliciet voorbehouden aan Fontys.</p>
39	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 2.1	<p>Voor de Prestatie zullen voor de mobiliteitsdiensten verschillende vervoerspartners/modaliteiten worden ingezet (bijv. NS, stads- en streekvervoerders, deelauto's). Deze vervoerspartners/modaliteiten zullen nimmer worden aangemerkt als onderaannemers van Oprachtnemer. Voor Mobiliteitsdiensten/modaliteiten zal Oprachtnemer uitsluitend optreden als bemiddelaar bij het tot stand komen van een huur- of vervoersovereenkomst tussen Oprachtgever en/of de gebruiker enerzijds en de betreffende mobiliteitsdienstverlener anderzijds. De gebruiksvoorwaarden van de mobiliteitsdienstverleners, zijn van toepassing en gelden tussen de Oprachtgever/gebruikers en de betreffende mobiliteitsdienstverleners.</p> <p>Derhalve zal Oprachtnemer geen partij zijn bij de huur- of vervoersovereenkomst, en zal Leverancier enkel als facilitator fungeren. Kan Oprachtgever deze werkwijze onderschrijven en opnemen in artikel 2.1? Zo niet, kunt u dan uitleggen waarom niet?</p>	<p>Oprachtgever kan de voorgestelde werkwijze, waarbij Oprachtnemer uitsluitend als bemiddelaar/facilitator optreedt en geen contractspartij is bij de uitvoering van de mobiliteitsdiensten, niet onderschrijven en zal deze niet opnemen in artikel 2.1.</p> <p>Alle door Inschrijver in te zetten vervoerspartners dienen te worden aangemerkt als onderdeel van de inschrijving, hetzij als combinatieid, hetzij als onderaannemer conform paragraaf 6.3 van het aanbestedingsdocument.</p> <p>Oprachtgever sluit uitsluitend een overeenkomst met Oprachtnemer en niet met individuele vervoerders. Inschrijver blijft in alle gevallen volledig verantwoordelijk en aansprakelijk voor de integrale uitvoering van de opdracht, inclusief de prestaties van door hem ingeschakelde derden. Vanzelfsprekend wordt rekening gehouden met redelijkheid en billijkheid. Oprachtgever zal van Oprachtnemer niet op onredelijke gronden nakoming eisen.</p> <p>Eventuele gebruiksvoorwaarden van vervoerders kunnen van toepassing zijn op de eindgebruikers (reizigers), maar doen geen afbreuk aan de contractuele verantwoordelijkheid en aanspreekbaarheid van Oprachtnemer richting Oprachtgever.</p> <p>Oprachtnemer treedt op als integraal contract- en facturatiepartij richting Oprachtgever. Alle kosten voor mobiliteitsdiensten, inclusief die van ingeschakelde vervoerspartners, worden via Oprachtnemer gefactureerd en maken integraal onderdeel uit van de door Inschrijver aangeboden tarieven.</p>
40	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 2.2	<p>"In artikel 2.2 is bepaald dat de toepasselijkheid van eventuele algemene en bijzondere voorwaarden van Oprachtnemer is uitgesloten. Inschrijver merkt op dat voor het gebruik van OV-diensten (waaronder treinreizen met NS, stads- en streekvervoer, OV-fiets, etc.) diverse set(s) algemene voorwaarden gelden, zoals de AVR-NS, de Algemene voorwaarden stads- en streekvervoer, de Productvoorwaarden OV-fiets en de Algemene voorwaarden OV-chipkaart van TLS. Deze voorwaarden zijn publiek-rechtelijk en/of branchebreed vastgesteld en kunnen door Inschrijver niet worden uitgesloten of gewijzigd, omdat zij voor alle reizigers in Nederland gelden.</p> <p>Inschrijver verzoekt te bevestigen dat deze reizigers- en productvoorwaarden niet worden geraakt door de uitsluiting in artikel 2.2 en dat zij onverkort van toepassing blijven op de (vervoer)overeenkomsten die tot stand komen tussen de reiziger en de betreffende vervoerder."</p>	<p>Deze vervoersvoorwaarden gelden onverkort tussen reiziger en vervoerder.</p>

41	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 20.5	<p>"Inschrijver acht eenzijdige boetebedingen geen geschikte basis voor een duurzame samenwerking en geeft de voorkeur aan (i) het oplossen van incidenten via overleg en herstelmaatregelen en (ii) in ieder geval wederkerigheid in eventuele sancties.</p> <p>Is Opdrachtgever bereid artikel 20.5 zodanig aan te passen dat het boetebeding komt te vervallen en Partijen bij een (vermeende) schending eerst inzetten op herstel en passende maatregelen, of – indien Opdrachtgever het boetebeding wenst te handhaven – dit boetebeding wederkerig wordt gemaakt (dus ook van toepassing bij schending door Opdrachtgever), én de boete geldt als gefixeerde schadevergoeding per overtreding zodat niet daarnaast nog volledige schadevergoeding voor hetzelfde feitencomplex wordt gevorderd, behoudens gevallen van opzet of grove schuld?"</p>	Akkoord om het boetebeding te laten vervallen, maar alleen wanneer daadwerkelijk schade is vast te stellen. Wanneer schadehoogte niet te bepalen is, blijft het boetebeding gelden.
42	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 21.1	<p>Kan Opdrachtgever er akkoord mee gaan om art. 21.1 als volgt te herschrijven:</p> <p>"In geval van ontbinding of het aflopen en/of niet verlengen van de Overeenkomst, is Opdrachtnemer op eerste verzoek van Opdrachtgever verplicht om gegevens die opgebouwd zijn met de dienst en data af te geven die nodig zijn voor een exit en overdracht aan Opdrachtgever of een nieuwe opdrachtnemer."? Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?"</p>	Dit is akkoord. Het gaat om data opgebouwd binnen de onderhavige dienstverlening.
43	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 21.2 en 21.3	<p>Opdrachtnemer constateert dat artikel 21.2 bepaalt dat gegevens "op alle locaties" moeten worden vernietigd en dat Opdrachtnemer op grond van artikel 21.3 dataportabiliteit moet waarborgen zonder verlies van functionaliteit of gegevens.</p> <p>Opdrachtnemer merkt op dat gegevens in back-ups en disaster recovery-omgevingen in de praktijk niet selectief kunnen worden verwijderd zonder de integriteit en betrouwbaarheid van deze systemen aan te tasten. Back-ups zijn ingericht voor integrale hersteldoelstellingen en niet voor selectieve mutaties.</p> <p>Kan Opdrachtgever bevestigen dat:</p> <p>(i) de verplichting tot verwijdering van gegevens ziet op de productieomgeving en actieve systemen; en (ii) gegevens die zich nog in back-ups bevinden, na herstel van een back-up alsnog worden verwijderd, en dat dit wordt geacht te voldoen aan de verplichtingen uit artikel 21?</p> <p>Indien dit niet het geval is, kan Opdrachtgever toelichten op welke wijze zij verwacht dat selectieve verwijdering "op alle locaties" technisch dient te worden ingericht zonder afbreuk te doen aan de integriteit en herstelbaarheid van back-ups?</p>	<p>Opdrachtgever kan bevestigen dat:</p> <p>(i) de verplichting tot verwijdering van gegevens ziet op de productieomgeving en overige actieve systemen waarin gegevens operationeel worden verwerkt; en (ii) gegevens die zich bevinden in back-ups en disaster recovery-omgevingen niet selectief hoeven te worden verwijderd, mits deze gegevens niet actief worden gebruikt en uitsluitend toegankelijk zijn voor hersteldoelstellingen. In geval van herstel van een back-up draagt Opdrachtnemer er zorg voor dat gegevens die op grond van artikel 21 verwijderd hadden moeten zijn, alsnog onverwijld worden verwijderd. Dit wordt geacht te voldoen aan de verplichtingen uit artikel 21.</p> <p>Opdrachtnemer dient daarbij een passend en aantoonbaar back-up- en retentiebeleid te hanteren, waarbij wordt geborgd dat gegevens niet langer worden bewaard dan noodzakelijk en conform de overeengekomen bewaartermijnen definitief worden verwijderd.</p> <p>Ten aanzien van artikel 21.3 (dataportabiliteit) geldt dat Opdrachtnemer zorgdraagt voor overdracht van gegevens in een gangbaar en machineleesbaar formaat, zodanig dat de continuïteit van dienstverlening door Opdrachtgever of een opvolgende partij redelijkerwijs kan worden geborgd.</p> <p>Opdrachtgever benadrukt dat Opdrachtnemer gehouden is de continuïteit en herstelbaarheid van het platform te waarborgen, waaronder begrepen situaties van calamiteiten zoals een hack, ransomware-incident, faillissement of surseance van betaling.</p> <p>Artikel 21 van de (concept)overeenkomst is hier op aangepast.</p>
44	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 21.4	<p>Kan de opdrachtgever ermee instemmen dat na beëindiging van de overeenkomst uitsluitend gebruikelijke bepalingen (zoals geheimhouding en IE) blijven doorwerken, en dat bepalingen inzake audits, toezicht of operationele verplichtingen niet onbeperkt blijven gelden?</p>	Akkoord.
45	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 22.1	<p>Opdrachtnemer constateert dat de betreffende bepaling een overdrachts- en verpandingsverbod bevat waaraan goederenrechtelijke werking wordt toegekend (artikel 3:83 lid 2 BW).</p> <p>Opdrachtnemer merkt op dat op grond van de Wet opheffing verpandingsverboden dergelijke bedingen, voor zover zij betrekking hebben op vorderingen op naam die voortvloeien uit de normale uitoefening van een beroep of bedrijf, geen goederenrechtelijke werking (meer) kunnen hebben.</p> <p>Opdrachtnemer verzoekt daarom te bevestigen dat dit artikel buiten toepassing wordt gelaten.</p>	De Wet opheffing verpandingsverboden geldt voor geldvorderingen, niet voor de vorderingen die Fontys op Opdrachtnemer heeft uit hoofde van de levering van diensten.
46	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 3.1	<p>Bent u bereid om te verlengen met wederzijdse goedkeuring?</p>	Niet akkoord. Het aanbestedingsrecht staat eraan in de weg dat partijen na ommekomst van de looptijd van de overeenkomst met elkaar in onderhandeling treden over voortzetting daarvan of gewijzigde voorwaarden overeenkomen. De verlengingsoptie is eenzijdig.
47	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 3.2	<p>"In artikel 3.2 is bepaald dat de implementatie van de mobiliteitsvoorziening uiterlijk op 01-01-2027 afgerond moet zijn en dat deze termijn als fatale termijn geldt. Inschrijver is voor een tijdige implementatie mede afhankelijk van de beschikbaarheid van medewerkers, informatie, beslissingen en technische voorzieningen aan de zijde van Opdrachtgever en eventuele derde partijen (zoals beheerders van HR- of financiële systemen).</p> <p>Inschrijver verzoekt te bevestigen dat de fatale termijn uitsluitend geldt voor zover vertraging niet het gevolg is van onvoldoende beschikbaarheid of inzet van benodigde middelen, informatie of capaciteit aan de zijde van Opdrachtgever of door haar ingeschakelde derden, en dat de planning in gezamenlijkheid zal worden aangepast indien dergelijke afhankelijkheden de doorlooptijd beïnvloeden. Kunt u dit bevestigen?"</p>	Eens met de voorgestelde aanscherping onder de randvoorwaarde dat Inschrijver op voorhand duidelijk heeft aangegeven welke middelen (mensen en informatie) er wanneer nodig zijn (als onderdeel van subgunningscriterium 2) én tijdens de implementatiefase Inschrijver tijdig aangeeft indien hier veranderingen in optreden zodat Opdrachtgever hierop kan acteren.
48	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 4.1 & 4.2	<p>"In artikel 4.1 & 4.2 is opgenomen dat het implementatieplan gezamenlijk wordt opgesteld en dat daarin ook de resources van Opdrachtgever worden opgenomen. Inschrijver acht het van belang dat deze wederzijdse inzet expliciet als voorwaarde voor tijdige implementatie wordt erkend.</p> <p>Bent u bereid op te nemen dat beide partijen zich inspannen de in het implementatieplan opgenomen inzet en beschikbaarheid van medewerkers, beslismomenten en benodigde informatie na te komen, en dat bij structurele afwijkingen de planning in gezamenlijkheid wordt bijgesteld?"</p>	Zie het antwoord op vraag 47.
49	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 5	<p>Kunt u de acceptatiecriteria en de rolverdeling tijdens de gebruikersacceptatie- en ketentesten nader specificeren?</p>	Nee, dit kan Aanbestedende Dienst niet zonder kennis van de aangeboden Oplossing.
50	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 5.1	<p>Kunt u aangeven wat u concreet bedoelt met "meerdere (Acceptatie)tests" in artikel 5.1? Is er een maximum aantal (hoofd)acceptatietesten en hertesten voorzien, zodat wij hier in planning en pricing rekening mee kunnen houden?</p>	Nee, Aanbestedende Dienst kent de beoogde functionaliteit niet om hier nu een oordeel over te kunnen geven. Om deze reden is hier ook geen aantal genoemd.

51	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 5.3, 5.5 en 5.7	Opdrachtnemer constateert dat uit artikel 5.3, 5.5 en 5.7 volgt dat de acceptatieprocedure volledig door Opdrachtgever wordt bepaald en geen duidelijke afronding kent, terwijl afkeuring verstrekende gevolgen heeft (verwijzing naar artikel 16). Opdrachtnemer stelt voor artikel 5 aan te vullen met: "Acceptatie mag uitsluitend worden onthouden indien sprake is van wezenlijke Gebreken die het gebruik van de ICT-oplossing conform de Overeenkomst verhinderen. Indien de ICT-oplossing na twee (2) volledige acceptatierondes niet wordt goedgekeurd, treden Partijen in overleg om tot een oplossing te komen. Indien geen overeenstemming wordt bereikt, heeft Opdrachtnemer het recht de Overeenkomst te beëindigen zonder verdere aansprakelijkheid, behoudens restitutie van reeds ontvangen bedragen voor niet-geleverde prestaties." Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?	Fontys is akkoord met "Acceptatie mag uitsluitend worden onthouden indien sprake is van wezenlijke Gebreken die het gebruik van de ICT-oplossing conform de Overeenkomst verhinderen." maar niet met de voorgestelde twee acceptatierondes en het recht aan Opdrachtnemer om de overeenkomst te beëindigen wordt niet geaccepteerd.
52	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 5.7	Kunt u bevestigen dat gebreken die (mede) veroorzaakt worden door onjuiste of onvolledige input aan de zijde van Fontys (bijv. foutief aangeleverde gebruikers) niet leiden tot een afkeuring die meetelt voor de toepassing van artikel 5.7 en artikel 16?	Akkoord.
53	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 5.7	"In artikel 5.7 is bepaald dat bij afkeuring van (delen van) de ICT-oplossing bij het voor de tweede maal doorlopen van een Acceptatieprocedure de bepalingen van artikel 16 van toepassing zijn. Het is voor Inschrijver niet geheel duidelijk welke concrete stappen Opdrachtgever in dat geval voor ogen heeft (bijvoorbeeld hersteltraject, gedeeltelijke ontbinding, etc.). Kunt u toelichten welke procedure gevolgd wordt indien na de tweede Acceptatieprocedure nog steeds Gebreken worden geconstateerd, en kunt u bevestigen dat Inschrijver in dat geval eerst een redelijke termijn krijgt om een verbeterplan op te stellen en de geconstateerde Gebreken te herstellen voordat tot (gedeeltelijke) ontbinding wordt overgegaan?"	Indien na twee maal doorlopen van een acceptatieprocedure gebreken worden geconstateerd kan Fontys Opdrachtnemer in gebreke stellen en nakoming vorderen met een beroep op ontbinding en schadevergoeding als niet alsnog deugdelijk wordt nagekomen.
54	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 5.9	Bent u bereid om artikel 5.9 zodanig aan te passen dat het boetebeding komt te vervallen en partijen bij (dreigende) vertraging in eerste instantie inzetten op overleg en een gezamenlijk herstel- of verbeterplan, of – indien Opdrachtgever het boetebeding wenst te handhaven – de boete wordt gematigd tot een lager, proportioneel bedrag en uitsluitend van toepassing is indien de vertraging uitsluitend wordt veroorzaakt door een toerekenbare tekortkoming van Inschrijver?	Akkoord om het boetebeding te laten vervallen, maar alleen wanneer daadwerkelijk schade is vast te stellen. Wanneer schadehoogte niet te bepalen is, blijft het boetebeding gelden.
55	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 5.9	In artikel 5.9 wordt een direct opeisbare sanctie van € 1.000 per dag (max. € 10.000) opgelegd bij vertraging van de Gebruikersklare oplevering, onverminderd het recht op schadevergoeding. Inschrijver acht het van belang dat alleen vertraging die uitsluitend aan Inschrijver is toe te rekenen onder deze bepaling valt en dat geen cumulatie plaatsvindt met volledige schadevergoeding voor dezelfde vertraging. Kunt u bevestigen dat artikel 5.9 enkel toepassing vindt indien de vertraging uitsluitend is veroorzaakt door een toerekenbare tekortkoming van Inschrijver, en bent u bereid te bepalen dat de daarin genoemde boete geldt als gefixeerde schadevergoeding voor de betreffende vertraging, zodat voor hetzelfde feitencomeplex niet daarnaast nog aanvullende schadevergoeding wordt gevorderd?	Akkoord.
56	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 5.9	Opdrachtnemer constateert dat artikel 5.9 bepaalt dat de contractuele boete wordt opgelegd "onverminderd het recht om schadevergoeding te vorderen", hetgeen leidt tot cumulatie van aansprakelijkheden. Opdrachtnemer stelt voor artikel 5.9 als volgt te wijzigen: "De in dit artikel opgenomen boete geldt als een gefixeerde schadevergoeding en treedt in de plaats van enige verdere aanspraak op schadevergoeding ter zake van de vertraging, tenzij sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid." Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?	De boete wordt toegepast als daadwerkelijke schade niet vast te stellen is.
57	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 7.2 en 7.3	Kan Opdrachtgever bevestigen dat artikel 7.2 en 7.3 aldus moeten worden begrepen dat Opdrachtnemer een eigen SLA mag aanleveren?	Dat klopt. Voor zover dit niet strijdig is met hetgeen is opgenomen in de Aanbestedingsdocumenten en waarbij deze SLA dus moet voldoen aan de gestelde eisen in Bijlage 5 (Programma van Eisen) en het toegezegde in de (sub)gunningscriteria. De SLA zal worden besproken en in onderling overleg worden afgerond in de verificatie- en implementatiefase en vervolgens onderdeel zijn van de bij deze aanbesteding bijgevoegde Overeenkomst.
58	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 8.1	"In artikel 8.1 is bepaald dat Opdrachtnemer alleen automatische Upgrading zonder voorafgaande toestemming van Opdrachtgever mag uitvoeren indien o.a. een releasekalender wordt verstrekt en Opdrachtgever twee weken kan testen. Inschrijver werkt met een SaaS-platform dat continu wordt doortwikkeld voor alle klanten tegelijk. Individuele uitzonderingen per klant en het vooraf vastleggen van een releasekalender zijn daarbij niet werkbaar en beperken de noodzakelijke flexibiliteit voor beveiligingsupdates en productverbeteringen. Is Opdrachtgever bereid artikel 8.1 zodanig aan te passen dat Opdrachtnemer releases en updates automatisch, zonder voorafgaande toestemming en zonder verplichting tot het aanbieden van een releasekalender of een generieke testperiode van twee weken per release kan doorvoeren, mits de overeengekomen functionaliteit en service levels geborgd blijven?"	Ja, mits de overeengekomen functionaliteit (inclusief de integraties met andere systemen en dataformat's voor exports) en servicelevels geborgd blijven,
59	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 8.1	Opdrachtgever eist een releaseplanning van 6 maanden vooruit. Dit is ongebruikelijk aangezien ontwikkelingen in de IT-oplossing onderhevig is aan nieuwe inzichten, klantwensen of actualiteiten. Tevens is het niet mogelijk om een release vooraf te testen. Kan Opdrachtgever deze eis laten vervallen of nader toelichten welk risico er mee beoogd wordt te migreren?	Zie het antwoord op vraag 58.
60	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 8.5	"Artikel 8.5 bepaalt dat, indien een Nieuwe versie aanvullende eisen stelt aan de ICT-infrastructuur, Opdrachtgever de huidige versie zonder meerkosten mag blijven gebruiken en dat Opdrachtnemer de ondersteuning van deze versie handhaaft tot het einde van de looptijd van de Overeenkomst. Dit kan, gezien de maximale looptijd tot tien jaar, leiden tot een langdurige verplichting om verouderde software te blijven ondersteunen, ook als deze door de leverancier structureel wordt uitgefaseerd. Bent u bereid deze verplichting te beperken tot een redelijke supporttermijn (bijvoorbeeld 2 à 3 jaar na introductie van de Nieuwe versie), waarbij Opdrachtnemer zorg draagt voor tijdige aankondiging en ondersteuning van migratie, in plaats van ondersteuning tot het einde van de maximale contractduur?"	Niet akkoord. Vanzelfsprekend is dit artikel onderhevig aan de redelijkheid en billijkheid, echter welke eisen aan de ICT-infrastructuur worden gesteld is op voorhand niet te voorzien. Dit artikel wordt derhalve niet aangepast.

61	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 9	Opdrachtnemer verzoekt om deze bepaling buiten toepassing te verklaren, aangezien geen sprake is van het opleveren van traditionele (schriftelijke) documentatie. De door Opdrachtnemer geleverde SaaS-dienst bevat geïntegreerde functionaliteiten, instructies en documentatie, die inherent onderdeel uitmaken van de dienst en niet afzonderlijk overdraagbaar zijn. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?	Volledige, actuele en vrij inzetbare documentatie is noodzakelijk om te voorkomen dat Opdrachtgever structureel afhankelijk wordt van Opdrachtnemer voor dagelijks gebruik, functioneel beheer, instructie en training van medewerkers, of het oplossen van verstoringen. Ook is dit voor de ondersteuning van integraties en toekomstige uitbreidingen nodig. Gebruikers moeten alle functionaliteiten van de ICT oplossing kunnen benutten en documentatie is nodig voor opleiding, instructie en kennisoverdracht en het faciliteren van efficiënt functioneel beheer.
62	Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst		Het aanbestedingsdocument (par. 3.3) vermeldt een initiële looptijd van vier jaar met de mogelijkheid tot verlenging met tweemaal drie jaar (maximale looptijd: 10 jaar). De concept overeenkomst (art. 3.1) vermeldt echter een verlenging met driemaal drie jaar, wat uitkomt op een maximale looptijd van 13 jaar. Welke variant is correct?	De looptijd in Artikel 3.1 van de Overeenkomst betreft een omissie. De overeenkomst is aangepast en toegevoegd als nieuwe bijlage aan deze Nota van Inlichtingen.
63	Bijlage 1A (concept)Verwerkers- overeenkomst	Artikel 12.1	"De aansprakelijkheidsbepaling in de Verwerkersovereenkomst betekent in de praktijk dat iedere tekortkoming direct leidt tot verzuim. Daarmee wijkt Opdrachtgever af van het uitgangspunt uit 6:82 BW dat Inschrijver de kans krijgt tot herstel (binnen een redelijke termijn). Een technische of administratieve tekortkoming (bijv. te laat antwoorden op een DSAR-verzoek) leidt onmiddellijk tot verzuim én potentieel tot een boete van art. 12.5. De totale kosten kunnen voor Inschrijver daardoor potentieel vele malen hoger worden dan de daadwerkelijke schade die door Opdrachtgever wordt geleden. Bent u bereid om Art. 12.1 aan te passen zodat Inschrijver ten alle tijde een redelijke termijn voor herstel van een eventuele tekortkoming? "	Fontys is bereid een ingebrekestellingstermijn op te nemen na het verstrijken waarvan Opdrachtnemer niet nakoming pas in verzuim is.
64	Bijlage 1A (concept)Verwerkers- overeenkomst	Artikel 12.1	Opdrachtnemer verzoekt om artikel 12.1 buiten toepassing te verklaren, nu deze bepaling geen gangbare bepaling betreft binnen een verwerkersovereenkomst. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	Niet akkoord. Dit is een gangbare bepaling in een verwerkersovereenkomst.
65	Bijlage 1A (concept)Verwerkers- overeenkomst	Artikel 12.2 - 12.4	Opdrachtnemer constateert dat artikel 12.2 t/m 12.4 voorziet in een (feitelijk) onbeperkte aansprakelijkheid en vrijwaringsverplichting. Opdrachtnemer acht dit, gelet op de aard en omvang van de opdracht en de rol van Verwerker, niet proportioneel. Opdrachtnemer stelt daarom voor om artikel 12 aan te vullen met de volgende bepaling: "De totale aansprakelijkheid van Verwerker uit hoofde van deze Verwerkersovereenkomst, inclusief eventuele vrijwaringsverplichtingen en verschuldigde boetes, is beperkt tot een bedrag van € 500.000 (zegge: vijfhonderduizend euro) per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen geldt als één gebeurtenis." Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?	Niet akkoord, de aansprakelijkheid wordt beperkt tot de daadwerkelijk veroorzaakte schade waartoe niet hoort indirecte schade zijnde gederfde omzet en bedrijfsstagnatie.
66	Bijlage 1A (concept)Verwerkers- overeenkomst	Artikel 12.2 - 12.4	De aansprakelijkheidsbepaling in de Verwerkersovereenkomst is ongelimiteerd en gaat verder dan hetgeen is vastgelegd in Art. 82 AVG. De bepaling wijkt bovendien af van hetgeen is vastgelegd in de Proportionaliteitsgids Aanbesteden. Aansprakelijkheid (zie par. 3.9.1.1) die op geen enkele wijze gelimiteerd is, wordt vermoed niet proportioneel te zijn. Aansprakelijkheid kan worden beperkt in soort, hoogte en duur. Is Opdrachtgever bereid om deze bepaling aan te passen in lijn met de Gids Proportionaliteit en hetgeen is bepaald in de AVG? Kunt u voorts de aansprakelijkheid beperken tot tweemaal de opdrachtwaarde (excl. vervoerskosten) op jaarbasis?	Niet akkoord, de aansprakelijkheid wordt beperkt tot de daadwerkelijk veroorzaakte schade waartoe niet hoort indirecte schade zijnde gederfde omzet en bedrijfsstagnatie.
67	Bijlage 1A (concept)Verwerkers- overeenkomst	Artikel 12.5	Opdrachtnemer stelt voor artikel 12.5 te schrappen dan wel te bepalen dat eventuele boetes worden aangemerkt als gefixeerde schadevergoeding en onderdeel uitmaken van de aansprakelijkheidslimieten. Kan Opdrachtgever hiermee akkoord gaan? Zo niet, kan Opdrachtgever toelichten waarom niet?	Fontys is bereid deze boetebepaling te schrappen.
68	Bijlage 1A (concept)Verwerkers- overeenkomst	Artikel 3.2	Opdrachtnemer merkt op dat gegevens in back-ups en disaster recovery-omgevingen in de praktijk niet selectief kunnen worden verwijderd zonder de integriteit en betrouwbaarheid van deze systemen aan te tasten. Back-ups zijn ingericht voor integrale hersteldoelinden en niet voor selectieve mutaties. Kan Verwerkingsverantwoordelijke bevestigen dat: (i) de verplichting tot vernietiging van Persoonsgegevens ziet op de productieomgeving en overige actieve systemen; en (ii) gegevens die zich nog in back-ups bevinden, na herstel van een back-up alsnog worden verwijderd, en dat dit wordt geacht te voldoen aan de verplichtingen uit artikel 3.3? Indien dit niet het geval is, kan Verwerkingsverantwoordelijke toelichten op welke wijze zij verwacht dat eventuele nadere eisen aan vernietiging technisch dienen te worden ingericht ten aanzien van back-ups, zonder afbreuk te doen aan de integriteit en herstelbaarheid daarvan?	Akkoord.
69	Bijlage 1A (concept)Verwerkers- overeenkomst	Artikel 3.3	Opdrachtnemer constateert dat Verwerkingsverantwoordelijke nadere eisen kan stellen aan de wijze van overdracht van Persoonsgegevens, waaronder het bestandsformaat. Kan Verwerkingsverantwoordelijke ermee instemmen dat de overdracht plaatsvindt in een gangbaar en algemeen gebruikt bestandsformaat, voor zover redelijkerwijs beschikbaar binnen de standaardfunctionaliteiten van de dienstverlening? Kan Opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?	Akkoord.

70	Bijlage 1A (concept)Verwerkers- overeenkomst	Artikel 5 en 6.2	<p>Oprachtnemer merkt op dat in het kader van de uitvoering van de Overeenkomst persoonsgegevens noodzakelijkerwijs worden verstrekt aan mobiliteitsdienstverleners (zoals vervoersaanbieders), die optreden als zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken. Oprachtnemer stelt dat het verzeilen van afzonderlijke schriftelijke toestemming voor iedere dergelijke verstrekking niet werkbaar is en niet aansluit bij de aard van de dienstverlening.</p> <p>Oprachtnemer verzoekt daarom te bevestigen dat voor het verstrekken van persoonsgegevens aan mobiliteitsdienstverleners, voor zover noodzakelijk voor de uitvoering van de Overeenkomst, wordt geacht toestemming te zijn verleend in de zin van artikel 6.2.</p> <p>Kan Oprachtgever hiermee instemmen? Zo niet, kan Oprachtgever dit toelichten?</p>	Akkoord.
71	Bijlage 1A (concept)Verwerkers- overeenkomst	Artikel 5.1	<p>Oprachtnemer merkt op dat art 5.1 bepaalt dat Verwerker de verplichtingen uit deze Verwerkersovereenkomst contractueel oplegt aan subverwerkers.</p> <p>Oprachtnemer merkt op dat deze formulering impliceert dat alle verplichtingen één-op-één moeten worden doorgelegd, hetgeen in de praktijk niet uitvoerbaar is, met name bij het gebruik van standaard cloud- en SaaS-dienstverleners die werken met eigen (niet-onderhandelbare) verwerkersovereenkomsten.</p> <p>Daarnaast volgt uit artikel 28 lid 4 AVG dat subverwerkers passende verplichtingen dienen te worden opgelegd, maar niet dat deze verplichtingen identiek dienen te zijn aan die van de Verwerker.</p> <p>Oprachtnemer stelt daarom voor artikel 5.1 als volgt te herformuleren:</p> <p>"Verwerker legt de Subverwerkers contractueel verplichtingen op die vergelijkbaar zijn met de verplichtingen uit deze Verwerkersovereenkomst en die in lijn zijn met de toepasselijke wet- en regelgeving inzake gegevensbescherming."</p> <p>Kan Oprachtgever hiermee instemmen? Zo niet, kan Oprachtgever dit toelichten?</p>	Akkoord.
72	Bijlage 1A (concept)Verwerkers- overeenkomst	Artikel 5.2	<p>"Artikel 5.2 vereist het vragen van toestemming aan Oprachtgever voorafgaand aan het inschakelen van nieuwe Subverwerkers. Oprachtgever geeft aan binnen 10 dagen met een reactie te komen op een dergelijk verzoek. Echter, er zijn situaties bedenikbaar waarbij Inschrijver niet aan een dergelijke verplichting kan voldoen (Bijv. bij het inschakelen van externe ondersteuning bij het een groot incident/calamiteiten, faillissement of overname van Subverwerkers, of doordat hyperscalers zelfstandig besluiten andere Subverwerkers in te schakelen).</p> <p>Is Oprachtgever akkoord om Art. 5.2 als volgt te wijzigen: ""De door Verwerker ingeschakelde Subverwerkers zijn opgenomen in Bijlage 1. Bij beoogde wijzigingen van de Subverwerkers zal Verwerker de Verwerkingsverantwoordelijke vooraf hierover informeren. Indien Verwerkingsverantwoordelijke hiertegen bezwaar heeft zal deze binnen 10 werkdagen met een reactie komen. Een mogelijke afwijzing van een Subverwerker zal door Verwerkingsverantwoordelijke dragend worden gemotiveerd.""?</p>	Akkoord.
73	Bijlage 1A (concept)Verwerkers- overeenkomst	Artikel 8.1	<p>Oprachtgever verplicht Oprachtnemer om iedere Inbreuk in verband met Persoonsgegevens of een redelijk vermoeden van een Inbreuk in verband met Persoonsgegevens onverwijld of in ieder geval binnen 24 uur te melden bij de Verwerkingsverantwoordelijke.</p> <p>Wanneer Oprachtgever de scope van de meldplicht uitbreidt met 'Redelijke vermoedens' vergroot dit vooral de rechtsonzekerheid voor zowel Verwerker als Verantwoordelijke. Bijvoorbeeld in situaties waarbij het onduidelijk is of een algemene Inbreuk in verband met de Persoonsgegevens betreft of de omvang van de Inbreuk onbekend is. In dergelijke situaties leidt een brede meldplicht tot onnodige inwerkingtreding van het Protocol bij Verwerkingsverantwoordelijke en ontstaat er eveneens onduidelijkheid over het moment waarop het termijn van 72 uur start.</p> <p>Is Oprachtgever bereid om de scope van art. 8.1 te beperken tot daadwerkelijke Inbreuken in verband met Persoonsgegevens?</p>	Akkoord.
74	Bijlage 1A (concept)Verwerkers- overeenkomst	Artikel 8.5	<p>"Oprachtgever verplicht in Art. 8.5 dat Verwerkingsverantwoordelijke desgevraagd een kopie van ontvangst van het register met datalekken. De huidige formulering van dit artikel impliceert dat Verwerkingsverantwoordelijke mogelijk ook inzicht wenst te krijgen in Inbreuken op Persoonsgegevens van Verwerkingen die geen enkele betrekking hebben op de Verwerkingen die Verwerker ten behoeve van Verwerkingsverantwoordelijke uitvoert in het kader van deze aanbesteding. Hiermee zou Inschrijver potentieel gedwongen kunnen worden om vertrouwelijke informatie van andere klanten van Inschrijver met Oprachtgever te delen.</p> <p>Is Oprachtgever bereid om de formulering in dit Artikel zodanig aan te passen dat Verwerkingsverantwoordelijke desgevraagd enkel informatie krijgt uit het register voor zover het de Verwerkingen raakt die binnen de scope van de Verwerkingsovereenkomst vallen?</p>	Vanzelfsprekend.
75	Bijlage 1A (concept)Verwerkers- overeenkomst	Artikel 9	<p>Kan de opdrachtgever ermee instemmen dat auditrechten worden beperkt tot maximaal één audit per jaar, dat eerst kennis wordt genomen van beschikbare (ISO 27001 of gelijkwaardige) certificeringsrapportages, en dat audits zich beperken tot niet reeds door derden geaudite onderdelen?</p> <p>Kan Oprachtgever hiermee akkoord gaan? Zo niet, kan Oprachtgever dit toelichten?</p>	Akkoord.
76	Bijlage 1A (concept)Verwerkers- overeenkomst	Artikel 9.2	<p>"In Artikel 9.2 verplicht Inschrijver om jaarlijks een auditrapport aan te leveren waarin hij aantoont te voldoen aan de verplichtingen uit de Verwerkersovereenkomst. Inschrijver beschikt in dit verband over een ISO/IEC 27701 certificering. Dit is een internationale norm stelt eisen aan het opzetten, implementeren, onderhouden en voortdurend verbeteren van een beheersysteem voor privacyinformatie (PIMS) om aan deze verplichtingen te voldoen.</p> <p>Is Oprachtnemer ermee akkoord dat Inschrijver door middel van het aanleveren van deze certificering (incl. Statement of Applicability) aan de verplichting in Artikel 9.2 voldoet?"</p>	Akkoord.

77	Bijlage 1A (concept)Verwerkers-overeenkomst	Artikel 9.3	Kan Opdrachtgever er akkoord mee gaan om art. 9.3 als volgt te herschrijven: "Een audit kan tevens worden uitgevoerd op verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke, in welk geval de kosten van de audit in beginsel voor rekening van de Verwerkingsverantwoordelijke komen. Slechts indien uit de bevindingen van de audit blijkt dat Verwerker toerekenbaar en materieel tekort is geschoten in de nakoming van de Verwerkersovereenkomst, komen de redelijke kosten van de audit voor rekening van Verwerker."? Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten?	Akkoord, maar alleen als het om een tussentijdse/extra gevraagde audit gaat.
78	Bijlage 4 Projectarchitectuur		"In het PvE staat beschreven dat de kostenplaatsen van de medewerker uit het HR-systeem komen en dat de kostenplaats-deelprojectcodes uit het financieel systeem afkomstig zijn. In de afbeeldingen op pagina 10 en 11 van Bijlage 4 Projectarchitectuur (versie 2026-04-02) is echter weergegeven dat alle kostenplaatsen uit het financieel systeem komen en dat uit het HR-systeem uitsluitend medewerkeergegevens worden geleverd. Kunt u toelichten hoe deze ogenschijnlijke discrepantie moet worden geïnterpreteerd en welke bron in de beoogde oplossing als leidend wordt beschouwd voor (1) de kostenplaats van de medewerker en (2) de kostenplaats-deelprojectcodes?"	De bron voor de kostenplaatsen is het financiële systeem. In het HR systeem wordt een relatie gelegd tussen een medewerker en een kostenplaats. In het financiële systeem wordt een relatie gelegd tussen projecten en kostenplaatsen. Beide relaties (medewerker-kostenplaats en kostenplaats - projecten) dienen gebruikt te worden door Opdrachtnemer.
79	Bijlage 5 Programma van Eisen	A.10	Inschrijver merkt op dat de dienstverlening wordt geleverd aan alle in het platform opgenomen gebruikers, ongeacht of deze actief inloggen. Voor deze gebruikers worden onder andere gegevens beheerd, rapportages gegenereerd en supportdiensten geleverd. Kunt u verduidelijken wat onder "actieve gebruikers" wordt verstaan in het kader van deze eis, en of het is toegestaan om de periodieke kosten te baseren op het aantal gebruikers dat in het platform is opgenomen (in plaats van uitsluitend gebruikers die actief inloggen)?	In de voetnoot van artikel 11.4 van de overeenkomst is "Actieve gebruikers" beschreven als: "Actieve Fontys medewerkers die door Opdrachtgever aangewezen zijn als Gebruiker." Het betreft de groep medewerkers voor wie Opdrachtnemer op verzoek van Fontys een account heeft aangemaakt om in te loggen in, en gebruik te maken van het systeem van Opdrachtnemer. Ongeacht of, en hoe vaak deze Gebruiker daadwerkelijk inlogt in het systeem.
80	Bijlage 5 Programma van Eisen	A.13	Gaat Opdrachtgever ermee akkoord dat de eenmalige kosten volledig (100%) achteraf in rekening worden gebracht middels éénmalige facturatie?	Niet akkoord. De eenmalige kosten worden op twee momenten gefactureerd: 50% bij aanvang van de implementatie en 50% achteraf na goedkeuring door Opdrachtgever.
81	Bijlage 5 Programma van Eisen	A.14	"Eis A.14 - Kunt u toelichten wat het doel is van de eis en wat hierin uw overwegingen zijn? en, Bent u zich ervan bewust dat het tarievenmodel voor publiek deelvervoer door de betreffende vervoerders worden vastgesteld en dat de inschrijver hier geen invloed op kan uitoefenen?"	Aanbestedende Dienst begrijpt uw vraag niet. Graag verduidelijken. Zie evt. ook Artikel 13 in de (concept)overeenkomst.
82	Bijlage 5 Programma van Eisen	A.15	De eis stelt dat maandelijks één factuur wordt verwacht met uitsplitsing naar Business Units, kostenplaatsen en eventuele deelprojectcodes, met onderscheid in kostensoorten. Inschrijver werkt met een systematiek waarbij één factuur wordt uitgebracht, vergezeld van een gedetailleerde digitale bijlage met uitsplitsing naar diverse dimensies. De factuur zelf bevat de hoofdtotaal; de bijlage bevat het onderscheid. Kunt u bevestigen dat deze werkwijze, één factuur met een uitgebreide gespecificeerde bijlage, voldoet aan de gestelde factuureis?	Aanbestedende Dienst begrijpt uw vraag niet. Graag verduidelijken. Waarbij in eis A.15 alle informatie die nodig is voor de controle van de bedragen op de factuur beschikbaar moet zijn als rapportage/bijlage bij de factuur.
83	Bijlage 5 Programma van Eisen	A.3	Opdrachtgever geeft aan dat de Overeenkomst naar verwachting ingaat op 24 juli 2026 en dat Opdrachtnemer garandeert dat de gevraagde Dienst vanaf 1 januari 2027 kan worden uitgevoerd/overgenomen. Opdrachtnemer zal er alles aan doen om deze datum te realiseren. Kunt u toelichten op welke wijze Opdrachtgever omgaat met onvoorziene omstandigheden en/of afhankelijkheden aan de zijde van Opdrachtgever (bijvoorbeeld beschikbaarheid van informatie, besluitvorming of capaciteit) die de tijdige start van de dienstverlening per 1 januari 2027 kunnen beïnvloeden, en welke afspraken hierover in de Overeenkomst worden vastgelegd?	Opdrachtgever is zich bewust van haar rol en benodigde inbreng tijdens de implementatie fase maar is daarbij wel afhankelijk van Inschrijver voor wat betreft de concrete invulling daarvan tijdens deze fase. Een en ander zal beschreven worden als onderdeel van subgunningscriterium 2. Op basis daarvan kan Opdrachtgever invulling geven aan haar verantwoordelijkheden en tijdig afhankelijkheden kenbaar maken en/of onvoorziene omstandigheden melden.
84	Bijlage 5 Programma van Eisen	A.5	"Kunt u een toelichting geven op de informatiebehoefte voor koppeling 4 met het financiële systeem? Specifiek vragen wij om inzicht in: het huidige aantal (deel)projecten/kostenplaatscodes, en de mate van veranderlijkheid van deze lijst (frequentie en omvang van mutaties)."	De informatie die gedeeld wordt via koppeling 4 betreft "Kostenplaats deelproject". Dit zijn deelprojectnummers. In de hiërarchie betreffen dit nummers waarvan de eerste vijf cijfers het hoofdproject betreffen, gevolgd met een '-' en dan nog drie cijfers deelproject. Aan de hand van de deelprojectnummers kunnen reiskosten worden doorberekend aan specifieke projecten. Op dit moment zijn er circa 5000 actieve deelprojectnummers. Er is sprake van frequente wijzigingen hierin, op jaarbasis ongeveer evenveel mutaties (zowel afsluiten van projecten als opstarten van nieuwe projecten). Wijzigingen vinden gedurende het gehele jaar plaats op ad hoc basis (wanneer een project start of afsluit).
85	Bijlage 5 Programma van Eisen	A.5	Nav vraag A.5 en BO.10: Inschrijver begrijpt het belang van de informatie over kostenplaats/deelproject voor Opdrachtgever. Inschrijver heeft hiervoor een andere werkwijze dan door u voorgesteld bij punt 4, die wij als alternatieve werkwijze willen voorleggen: bent u bereid de kostenplaats- en deelprojectcodes aan te leveren aan onze API?	Indien Inschrijver informatie via een API aangeleverd wil krijgen wenst Fontys dat Inschrijver deze informatie zelf ophaalt.
86	Bijlage 5 Programma van Eisen	A.6	Kunt u bevestigen dat de reguliere rapportages zoals payrollrapportage maandelijks via een beveiligde SFTP-server wordt aangeleverd, en dat overige rapportages (zoals registraties, CO ₂ en kosten) maandelijks in de applicatie worden ververst en door Fontys zelf veilig kunnen worden gedownload?	Dit is akkoord. Eis A.6 wordt als volgt aangepast: <i>"Opdrachtnemer moet een tijdelijk fall-backmechanisme bieden voor het aanleveren van alle relevante gegevens indien de beoogde API-koppeling tussen het systeem van Opdrachtnemer en de applicaties van Fontys nog niet beschikbaar, getest of volledig operationeel zijn op het moment van de beoogde livegang. Dit is van toepassing op de gegevens die uitgewisseld worden via de beoogde koppelingen 1, 2 en 4. Opdrachtnemer moet de gegevens op verzoek van Fontys kunnen leveren en minimaal dagelijks kunnen genereren en beschikbaar stellen via een beveiligd kanaal (bijv. SFTP, beveiligde downloadlocatie). De fall-back exportfunctionaliteit en bijbehorende ondersteuning maken standaard onderdeel uit van de opdracht en mogen niet worden doorbelast als meenwerk."</i>
87	Bijlage 5 Programma van Eisen	AM-10	Ter bevordering van de veiligheid en conform best practices exporteren wij geen gegevens uit de productieomgeving naar andere omgevingen (zoals test- of acceptatieomgevingen). Kunt u bevestigen dat u met deze werkwijze akkoord bent?	De eis dient zo te worden gelezen dat gegevensoverdracht technisch mogelijk moet zijn, maar uitsluitend gecontroleerd en onder passende waarborgen plaatsvindt (bijvoorbeeld door middel van anonimisering, pseudonimisering of het gebruik van gesynthetiseerde data). Het is niet vereist dat productiegegevens standaard of ongecontroleerd worden gekopieerd naar test- of acceptatieomgevingen.
88	Bijlage 5 Programma van Eisen	AM-10	Inschrijver test niet met productiedata. Dit volgt uit security- en privacywetgeving en compliance-vereisten die op van toepassing zijn op onze dienstverlening. Inschrijver biedt wel de mogelijkheid wijzigingen te testen op een omgeving zo in te richten dat wijzigingen aan opdrachtgevers- en/of inschrijverszijde volledig getest kunnen worden. Bent u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Zie het antwoord op vraag 87. Daarnaast bevestigt Opdrachtgever dat testen zonder gebruik van productiedata is toegestaan, mits de test- en acceptatieomgeving representatief is ingericht.
89	Bijlage 5 Programma van Eisen	AM-11	Op basis van de wijze waarop eis AM-11 beschreven is, gaat inschrijver ervan uit dat het akkoord is als de DAP enkel door de winnende inschrijver in de verificatiefase verstrekt wordt. Kunt u dit bevestigen?	Dat is correct.

90	Bijlage 5 Programma van Eisen	AM-11	In de eis wordt vermeld dat een draft van het Dossier Afspraken en Procedures (DAP) met de "RFP" mee moet komen. Kunt u verduidelijken wat u in deze context bedoelt met "RFP"? Wij gaan ervan uit dat hiermee de inschrijving of aanbestedingsstukken worden bedoeld, aangezien een RFP doorgaans door de opdrachtgever wordt opgesteld. Kunt u dit bevestigen en aangeven op welk moment en in welke vorm het DAP verwacht wordt?	Oprachtgever bevestigt dat met 'RFP' in dit verband de aanbestedingsfase en de door Inschrijver in te dienen inschrijving wordt bedoeld. De uiteindelijke (concept) DAP wordt samen met de RFP ingediend of uitgewerkt tijdens het aanbestedingsproces (verificatie/implementatieperiode).
91	Bijlage 5 Programma van Eisen	AM-16	"Inschrijver merkt op dat data-export in het kader van offboarding afhankelijk is van de omvang en complexiteit van de dataset, waardoor een termijn van 5 werkdagen in de praktijk niet haalbaar is. Inschrijver hanteert hiervoor een minimale doorlooptijd van 30 dagen. Daarnaast betreft de data-export uitsluitend klantgerelateerde gegevens. Gedetailleerde technische overdrachtslogs, zoals gebruikte IP-adressen, poorten en vergelijkbare infrastructuurinformatie, maken geen onderdeel uit van de standaard export. Kunt u bevestigen dat een data-export binnen een termijn van minimaal 30 dagen, beperkt tot klantgerelateerde data en zonder aanvullende technische overdrachtslogs, volstaat voor invulling van deze eis?"	Dit is correct en akkoord.
92	Bijlage 5 Programma van Eisen	AM-2	"Inschrijver merkt op dat informatie over incidenten, wijzigingen en verzoeken via verschillende middelen beschikbaar kan worden gesteld (bijvoorbeeld via portalen en/of andere communicatiekanalen). Kunt u bevestigen dat het volstaat om de gevraagde functionaliteit te bieden via een combinatie van meerdere portalen en/of communicatiemiddelen, en dat dit niet per se via één geïntegreerd service managementportaal hoeft te verlopen?"	Dit is niet akkoord.
93	Bijlage 5 Programma van Eisen	AM-2	We bieden de mogelijkheid om service requests in te dienen, niet om deze te volgen in een portaal. We bieden wel u (periodiek/ op verzoek) een ticketrapportage aan. Bent u hiermee akkoord als alternatieve invulling van deze eis?	Dit is niet akkoord.
94	Bijlage 5 Programma van Eisen	AM-9	U stelt als eis dat Opdrachtnemer naast de productieomgeving ten minste een dedicated ontwikkelomgeving, testomgeving en acceptatieomgeving voor Opdrachtgever verzorgt. Tijdens de implementatiefase zal Opdrachtnemer een acceptatieomgeving (UAT) beschikbaar stellen voor testen en oplevering, maar er worden geen permanente ontwikkel- en/of testomgevingen ingericht na afronding van de implementatie. Kunt u bevestigen dat u met deze werkwijze akkoord bent?	Dit is akkoord, mits er bij elke functionele wijziging representatief, voor productie, getest kan worden.
95	Bijlage 5 Programma van Eisen	AM-9	Het is geen best practice om voor een cloudoplossing van inschrijver als zakelijk dienstverlener de opdrachtgever toegang te geven tot de dev- en testomgeving. Inschrijver biedt een dedicated acceptatieomgeving waar opdrachtgevers gebruik van maken en waar integraties kunnen worden getest. Deze setup is voor al onze klanten ruim voldoende geweest om integraties te testen. Bent u hiermee akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Dit is akkoord.
96	Bijlage 5 Programma van Eisen	AR-5	"U stelt als eis dat Opdrachtnemer zich actief opstelt ten aanzien van de implementatie van best practices, gedragscodes, aanbevelingen of relevante standaarden van overheidsinstanties in de IT-oplossing, en dat in ieder geval de normen eduStandaard, HORA, HOSA en eduHub worden geïmplementeerd. Kunt u toelichten welke van deze (en eventuele andere) standaarden u concreet van toepassing acht op de beoogde dienstverlening en op welke onderdelen van de oplossing u deze wilt laten gelden? Opdrachtnemer werkt graag professioneel en waar mogelijk conform relevante standaarden, maar wil graag gezamenlijk vaststellen welke daarvan daadwerkelijk passend en toepasbaar zijn binnen deze opdracht."	Eis AR-5 komt te vervallen.
97	Bijlage 5 Programma van Eisen	AR-5	"Eis AR-5 verplicht Opdrachtnemer tot implementatie van de normen eduStandaard, HORA, HOSA en eduHub. Deze standaarden zijn ontwikkeld voor de informatievoorziening van onderwijsinstellingen — met name voor processen als studentenadministratie, roostering en examinering — en zijn niet ontworpen voor een Mobility-as-a-Service platform. Handhaving van deze eis in ongewijzigde vorm sluit bekwaame MaaS-leveranciers uit die volledig aan de functionele eisen voldoen maar niet actief zijn in de onderwijssector. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever eis AR-5 te laten vervallen of standaarden te geven die wel aansluiten bij doel en context van de opdracht en markt, zoals Forum standaardisatie, AVG, REST/JSON, ISO, DNSec etc. bent u hiertoe bereid? "	Eis AR-5 komt te vervallen.
98	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.8	"Inschrijver merkt op dat binnen de IT-oplossing een medewerker aan één kostenplaats wordt gekoppeld, en dat aanvullend kosten op transactieniveau kunnen worden toegewezen aan verschillende budget- of reisredenen, waarbij onderscheid kan worden gemaakt naar aanstelling. Kunt u verduidelijken of met deze eis wordt beoogd dat een medewerker gelijktijdig aan meerdere kostenplaatsen gekoppeld moet zijn, of dat het kunnen toewijzen van kosten aan verschillende redenen (per aanstelling) op transactieniveau volstaat?"	In de praktijk van Fontys kan een medewerker meerdere aanstellingen hebben binnen Fontys. Consequentie daarvan is dat er ook meerdere kostenplaatsen bij deze medewerker horen waar hij/zij de gemaakte reizen op moet kunnen boeken. De wijze waarop Opdrachtnemer dit inricht is aan Opdrachtnemer. Dat kan dus zijn door een medewerker gelijktijdig te koppelen aan meerdere kostenplaatsen of het toewijzen van kosten op transactie niveau. Uiteraard geldt dat dit op een zo gebruikersvriendelijke manier gebeurt met een minimum aan handelingen door de medewerker en met de kleinste kans op mogelijke fouten.
99	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.20	Kilometers van (OV)-fietsritten zijn niet inzichtelijk. Dit zou alleen middels GPS-tracking gerealiseerd kunnen worden, maar achten wij niet wenselijk. Kunt u deze eis laten vervallen?	Punt 7 in eis BO.20 wordt als volgt aangepast: "7. Een mobiliteitsrapportage waarvoor de volgende gegevens noodzakelijk zijn: - Gedeclareerde kilometers woon-werkreizen van medewerkers met auto (uitgesplitst in type aandrijving), fiets, - OV - Bus, Trein, Metro gecombineerd, OV trein en OV kilometers totaal, - Gedeclareerde kilometers dienstreizen van medewerkers met eigen auto, deelauto en auto kilometers totaal (uitgesplitst in type aandrijving), - Met OV: Bus, Tram, Metro en OV treinkilometers en totale OV kilometers, - Vervolgens ook de CO2 uitstoot van woonwerkreizen met auto, fiets en OV en de CO2 uitstoot van dienstkilometers met fiets, (deel)auto en OV."
100	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.20	Privegebruik is niet mogelijk conform AVG. Wij verzoeken derhalve om deze eis te verwijderen. Kunt u de eis laten vervallen?	We gaan er vanuit dat vraagsteller doelt op de rapportage zoals beschreven bij punt 2 van deze eis. De formulering was inderdaad niet in lijn met de AVG richtlijnen. De eis komt niet te vervallen, maar wordt toegespitst op woon-werk- en dienstreizen (ritdoel 'privé' is eruit gehaald). Eis B.20 punt 2 wordt als volgt aangepast: "Rapportage reisgedrag medewerkers per organisatieonderdeel. Deze rapportages worden per organisatieonderdeel klaargezet. De rapportage dient ritdetails (soort vervoermiddel, # geredise kilometers, herkomst en bestemming), specificatie van rit door medewerker (woon-werk, dienstreis), eventuele thuiswerkdagen en bijbehorende kosten te bevatten. Dit alles per medewerker inzichtelijk gemaakt."

101	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.22	De eis voor rapportage op afgelegde route is een inbreuk op privacy van medewerker en in strijd met AVG. Wij verzoeken om deze eis te verwijderen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	De eis ten aanzien van de afgelegde route uit deze rapportage komt te vervallen, omdat deze inderdaad niet voldoet aan de AVG richtlijnen. Eis B.22 wordt als volgt aangepast: <i>"Oprachtnemer levert maandelijks een managementrapportage aan, op basis waarvan Fontys en opdrachtnemer gezamenlijk kunnen sturen en de Dienstverlening m.b.t. de deelauto's optimaliseren, waarbij minimaal de volgende informatie beschikbaar wordt gesteld: Rittenregistratie per vervoermiddel</i> <ul style="list-style-type: none"> • Merk, type en kenteken van het voertuig • Datum van de rit • Adres van de vertreklocatie • Kilometer-startstand • Adres van de aankomstlocatie • Kilometer-eindstand • Afgelegde afstand • Bezettingsgraad en beschikbaarheid voertuigen • Aantal gemelde en verholpen klachten."
102	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.13	U stelt als eis dat de controle- en goedkeuringsflow de mogelijkheid biedt tot controle en goedkeuring door meerdere (proces)rollen, ook na elkaar. Opdrachtnemer ondersteunt een goedkeuringsflow en kan meerdere rollen en stappen inrichten; onze ervaring is echter dat, bij een goede vertaling en inrichting van het mobiliteitsbeleid in de IT-oplossing, in de praktijk doorgaans één laag van goedkeuring volstaat. Dit voorkomt onnodig handwerk en extra controleslagen, en zorgt voor een efficiënter proces voor zowel medewerkers als beheer. Voor HR is het altijd mogelijk om een registratie te keuren. Kunt u aangeven of een flexibele inrichting waarbij meerdere goedkeuringsrollen mogelijk zijn, maar in de standaardpraktijk één goedkeuringslaag wordt toegepast om handmatig werk en extra controle-slagen te minimaliseren, aansluit bij uw wensen en werkwijze?	Op dit moment hanteert Fontys de werkwijze met meerdere goedkeurders en is het niet in de lijn der verwachting om dit aan te passen. Inschrijver wordt bedankt voor het meedenken en het is goed te weten dat ook één goedkeuringslaag tot de mogelijkheden behoort. Mogelijk dat daar te zijner tijd gebruik van gemaakt zal worden.
103	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.8	Opdrachtnemer begrijpt dat deze eis is bedoeld om correcte doorbelasting mogelijk te maken in situaties waarin een medewerker meerdere aanstellingen heeft binnen Fontys en daardoor aan verschillende organisatieonderdelen is verbonden. Kunt u uitleg geven over de situatie waarbij een medewerker meerdere aanstellingen heeft? En zou dat ook op te lossen zijn middels het toekennen van verschillende kostenplaatsen per transactie/reis?	Zie het antwoord op vraag 98.
104	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.11	"Inschrijver merkt op dat de voor fiscale uitruil benodigde informatie binnen de oplossing wordt berekend op basis van geregistreerde reizen en maandelijks als onderdeel van de payrollrapportage beschikbaar wordt gesteld, waarbij totalen per looncomponent worden aangeleverd. Kunt u verduidelijken of met deze eis wordt beoogd dat deze informatie op individueel niveau en op elk moment direct opvraagbaar moet zijn, of dat het aanleveren van deze gegevens via periodieke payrollrapportages (met de benodigde uitsplitsing naar reisdoel) volstaat? Inschrijver gaat er vanuit dat deze werkwijze voldoet aan de intentie van de eis. Kunt u dit bevestigen?"	Aanleveren van de voor de fiscale uitruil benodigde informatie is noodzakelijk bij de eindejaarsuitkering en moet daarnaast maandelijks beschikbaar zijn bij de salarissluiting. Op die momenten moet de benodigde informatie direct beschikbaar zijn. Dus niet op elk willekeurig moment daartussen. De door Inschrijver beschreven werkwijze voldoet dus aan de intentie van de eis.
105	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.14 - BO.22	Kunt u bevestigen welke rapportages door opdrachtnemer worden gegenereerd en in hoeverre de juistheid van de onderliggende data de verantwoordelijkheid is van opdrachtnemer versus Fontys?	Zoals valt af te leiden uit de omschrijving van de eisen BO.14 t/m BO.22 dienen de rapportages gegenereerd te worden door Opdrachtnemer. Het spreekt wat Aanbestedende Dienst betreft voor zich dat de juistheid van de aangeleverde data waaruit de rapportage is opgebouwd de verantwoordelijkheid is van Opdrachtnemer. Wanneer het informatie vanuit derden betreft heeft Opdrachtnemer een inspanningsverplichting. En heeft Opdrachtnemer de verplichting om te signaleren over de kwaliteit van de data vanuit derden.
106	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.14	De eis beschrijft de mogelijkheid tot een meerstaps controle- en goedkeuringsflow met meerdere opeenvolgende rollen. In vergelijkbare implementaties zien wij dat dergelijke gestapelde goedkeuringsflows kunnen leiden tot vertraging in verwerking en extra administratieve belasting voor de organisatie. Wij passen daarom vaak een eenvoudiger model toe, waarbij wordt gestuurd op een basisgoedkeuring gecombineerd met gerichte uitzonderingsrapportages en controles achteraf. Kunt u aangeven of een dergelijke invulling, die hetzelfde doel van controle en rechtmatigheid ondersteunt maar met minder proceslast, voor u acceptabel is?	We nemen aan dat u doelt op eis BO.13. Zie daarom het antwoord op vraag 102.
107	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.15	"Eis BO.15: Wij merken op dat de beschikbaarheid van deze informatie afhankelijk is van de mate waarin betrokken vervoerders deze data beschikbaar stellen. Daarnaast geldt dat de verwerking en ontsluiting van deze gegevens dient te voldoen aan de toepasselijke privacywetgeving (AVG). Inschrijver gaat er daarom vanuit dat dit inzicht wordt geboden voor zover de benodigde reisinformatie beschikbaar is vanuit de betrokken vervoerders en rechtmatig kan worden verwerkt. Kunt u bevestigen dat deze interpretatie correct is?"	Deze interpretatie is correct.
108	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.16	Deze data is beschikbaar en kunnen wij desgewenst aan uw BI-omgeving aanbieden. Volstaat deze oplossing voor uw behoefte aan managementinformatie en rapportage?	Een nader te bepalen set aan informatie dient beschikbaar gesteld te worden aan de BI omgeving van Fontys. Voor specifieke zaken vraagt Fontys Inschrijver standaard rapportages aan te leveren. De eisen ten aanzien van deze standaard rapportages zijn opgenomen in eis BO.14 t/m BO.22.
109	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.17	Deze data is beschikbaar en kunnen wij desgewenst aan uw BI-omgeving aanbieden. Volstaat deze oplossing voor uw behoefte aan managementinformatie en rapportage?	Zie het antwoord op vraag 108.
110	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.19	Wij bieden een aantal standaardrapportages die de belangrijkste parameters en sturingsinformatie afdekken. Daarnaast beschrijft u in Bijlage 4 Projectarchitectuur 2026-04-02 de mogelijkheid van een koppeling met uw BI-omgeving. Wij kunnen een afslag van de relevante data aanleveren, zodat u zelf volledig in control bent over de gewenste overzichten en dashboards. Volstaat deze oplossing voor uw informatie- en rapportagebehoefte?	Zie het antwoord op vraag 108.

111	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.19	Inschrijver kan niet voldoen aan de letterlijke invulling van deze eis, maar wel aan de onderliggende doelstelling. Inschrijver biedt rapportagefunctionaliteit waarmee inzicht wordt verkregen in kosten per medewerker, kostenplaats, afdeling en niveau, toegankelijk voor leidinggevenden en P&O. De wijze waarop dit technisch is ingericht wijkt af van de beschreven portalfunctieelheid. Bent u bereid de eis functioneel te formuleren — gericht op het beschikbaar stellen van de gevraagde inzichten — zodat inschrijvers met een afwijkende maar gelijkwaardige technische invulling niet worden uitgesloten?	Eis BO.19 wordt als volgt aangescherpt: "De dienst van Opdrachtnemer biedt Fontys middels rapportages inzicht in de persoonlijke gegevens en reisgedrag van medewerkers. De dienst faciliteert rapportages op kostenplaats/project/afdelings niveau welke voor leidinggevende en key-users benaderbaar zijn. Inzichtelijk is welke kosten, door wie en wanneer gemaakt zijn."
112	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.2 en E.4	Kunt u bevestigen welke systemen leidend zijn voor stamdata, medewerkgroepen en rechten, en hoe de synchronisatie tussen HRZDay en het MaaS-platform plaatsvindt?	De informatie in het HR-systeem (nu HRZDay) dient als stamdata en is leidend. Voor de eisen ten aanzien van de koppeling met het HR-systeem en de uitwisseling van gegevens wordt verwezen naar Foundational Requirements.
113	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.20	De eis benoemt onder andere een CSRD-rapportage. Kunt u nader specificeren welke informatie, detailniveau en indicatoren u verwacht binnen deze rapportage? Daarnaast verzoeken wij u om een voorbeeld of template van de door u gewenste CSRD-rapportage te delen, zodat duidelijk is welke output en berekeningen worden verwacht.	Aanbestedende Dienst verwacht een transparante en gestructureerde rapportage over de CO2-uitstoot van de mobiliteit van de Fontys medewerkers. Dit valt onder de bredere rapportage over Scope 3-emissies (waardeketen). Registratie per categorie: Jaarlijkse registratie van kilometers, uitgesplitst naar vervoermiddel (auto, trein, fiets, etc.) en brandstoftype (benzine, diesel, elektrisch). Scope 3-emissies (CSRD): De totale CO2-uitstoot van deze reizen wordt berekend (op basis van emissiefactoren GHG protocol) en gerapporteerd. Er is geen voorbeeld beschikbaar.
114	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.20	"Inschrijver merkt op dat de gevraagde managementinformatie en onderliggende data in de IT-oplossing beschikbaar kunnen zijn, maar niet noodzakelijkerwijs als afzonderlijke, voorgedefinieerde rapportages worden aangeboden. Daarnaast worden gegevens en rapportages binnen de oplossing via verschillende middelen ontsloten (bijvoorbeeld via portal, data-exports en/of API's), waarbij de exacte invulling, frequentie en detaillering in de praktijk nader kan worden afgestemd tijdens de implementatiefase. Inschrijver gaat er daarom vanuit dat het niet vereist is dat voor elk genoemd onderdeel een separate rapportage beschikbaar is, mits de onderliggende data beschikbaar is en kan worden ontsloten. Kunt u daarmee akkoord gaan?"	Dit is niet akkoord. In de basis worden de rapportages zoals benoemd in BO.20 minimaal uitgevraagd. Tijdens de implementatiefase kan tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer worden bekeken of er een efficiëntieslag gemaakt kan worden.
115	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.21	"Inschrijver merkt op dat de beschikbaarheid van de gevraagde managementinformatie afhankelijk is van de mate waarin deze gegevens door onderliggende vervoerders en dienstverleners worden aangeleverd en binnen de IT-oplossing beschikbaar zijn. Daarnaast kunnen de exacte invulling en detaillering van rapportages en managementinformatie in de praktijk nader worden afgestemd tijdens de implementatiefase, op basis van de beschikbare data en de informatiebehoefte van Opdrachtgever. Inschrijver merkt tevens op dat deze informatie via verschillende middelen beschikbaar kan worden gesteld (bijvoorbeeld via portal, dashboards of data-exports). Inschrijver gaat er daarom vanuit dat de gevraagde managementinformatie wordt geleverd voor zover de benodigde gegevens beschikbaar zijn, en dat nadere afstemming over inhoud en ontsluiting plaatsvindt tijdens de implementatie. Kunt u bevestigen dat deze interpretatie correct is?"	Deze interpretatie is correct. Een exacte invulling wordt bepaald in de implementatiefase.
116	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.22	Wij merken op dat het eisenpakket voor de maandelijkse managementrapportage, met name het aanleveren van gevoelige gegevens zoals de volledige afgelegde route, in strijd is met de AVG-wetgeving en daardoor onuitvoerbaar is. Daarnaast achten wij niet alle gevraagde datapunten noodzakelijk en proportioneel. Wij stellen voor om de invulling en het detailniveau van de gegevens, inclusief privacyaspecten, in overleg tijdens de implementatiefase nader af te stemmen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Zie het antwoord op vraag 101.
117	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.22	Kan de Opdrachtgever toelichten waarvoor het rapporteren over de afgelegde route noodzakelijk is en voor welke modaliteiten dit gewenst is?	Zie het antwoord op vraag 101.
118	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.22	In deze eis wordt gevraagd om een maandelijkse managementrapportage voor de deelauto's die onder meer de "afgelegde route" bevat. In het kader van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en het principe van dataminimalisatie, is ons beleid om uitsluitend noodzakelijke gegevens te verwerken en te verstrekken. Voor de verificatie en optimalisatie van de dienstverlening achten wij het vastleggen en doorgeven van de startlocatie, eindlocatie, totale afstand en het gebruikte vervoermiddel als afdoende en proportioneel. Kunt u nader toelichten voor welk specifiek doel het inzicht in de volledige "afgelegde route" noodzakelijk is voor Fontys? Indien dit doel ook bereikt kan worden met de genoemde start/eind-data, stellen wij voor om de eis op dit punt aan te passen om de privacy van de Gebruikers optimaal te borgen.	Zie het antwoord op vraag 101.
119	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.22	De eis benoemt dat managementrapportages onder andere route-informatie bevatten voor deelauto's. In de praktijk wordt route-informatie door deelmobiliteitsaanbieders doorgaans niet beschikbaar gesteld aan MaaS-aanbieders, onder andere vanwege privacywetgeving (AVG) en beperkingen in de datadeling door leveranciers. Hierdoor is het voor opdrachtnemer niet mogelijk om structureel en betrouwbaar route-informatie te leveren. Kunt u bevestigen dat deze eis kan worden aangepast, zodat rapportages gebaseerd zijn op beschikbare en privacy-compliant gegevens, zoals ritduur, afstand en gebruikspatronen, zoals start en (tussen-)stoplocaties?	Zie het antwoord op vraag 101.
120	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.23	Hoe definieert Opdrachtgever het begrip 'foutief ingevulde reisbeweging'? Kunt u daarnaast toelichten op welke wijze u verwacht dat het systeem deze foutief ingevulde reisbewegingen signaleert en op welke manier deze vervolgens aan de gebruiker worden aangeboden ter controle en correctie?	Onder 'foutief ingevulde reisbewegingen' verstaan we bijvoorbeeld reisbewegingen die zijn aangemerkt als 'privé', terwijl deze zakelijk moet zijn (of omgekeerd) of een rit met een afstand van 100 kilometer waarvan is aangegeven dat deze met de fiets is gemaakt. Fontys verwacht niet dat Opdrachtnemer dit soort zaken automatisch signaleert maar wel middels nader vorm te geven excessen rapportages helpt identificeren. En daarnaast moet het, zoals gesteld in deze eis, mogelijk zijn deze ritten aan te passen en daarmee de fouten te corrigeren.

121	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.23	Inschrijver kan niet voldoen aan de letterlijke invulling van deze eis, maar wel aan de realisatie van het onderliggende doel. Kunt u bevestigen dat het doel van deze eis is dat foutief ingediende reisbewegingen van medewerkers die uit dienst of ziek zijn, gecorrigeerd kunnen worden en dat correcties op data en vergoedingen juist worden doorgegeven aan de Fontys-systemen? Zo ja, bent u bereid de eis functioneel te formuleren zodat inschrijvers die het doel op een gelijkwaardige wijze realiseren ook kunnen inschrijven?	Eis BO.23 wordt als volgt aangepast: "Foutief ingediende reisbewegingen van medewerkers (in dienst, ziek of uit dienst), dienen gecorrigeerd te kunnen worden in de omgeving van Ondernemer en daaruit volgende correcties op data en vergoedingen dienen op de juiste wijze te worden doorgegeven aan de Fontys-systemen."
122	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.5 en BO.6	De eisen beschrijven dat privégebruik en eventuele boetes automatisch met de medewerker worden verrekend. Kunt u bevestigen dat deze verrekening plaatsvindt via de salarisadministratie van Fontys (bijvoorbeeld via HR2Day) en dat opdrachtnemer uitsluitend de benodigde gegevens aanlevert, zonder zelf bedragen te incasseren bij individuele medewerkers?	Fontys staat open voor beide genoemde opties: dus verrekening via het salaris van de medewerker of middels een directe incasso bij de betreffende medewerker.
123	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.9	Kunt u uitleggen wat wordt bedoeld met groepsniveau?	Onder 'groepsniveau' wordt verstaan een groep medewerkers met dezelfde rechten binnen de omgeving van Ondernemer. Bijvoorbeeld een groep medewerkers die binnen een straal van 10 kilometer van de standplaats woont.
124	Bijlage 5 Programma van Eisen	BO.9	De eis beschrijft dat kenmerken zoals kostenplaats en deelprojectcodes op groepsniveau aan- of uitgezet kunnen worden voor woon-werk en dienstreizen. Kunt u nader toelichten wat u met deze functionaliteit beoogt, met name ten aanzien van het gebruik in het declaratie- en goedkeuringsproces? En kunt u aangeven of het voor u acceptabel is dat deze kenmerken primair worden beheerd en toegepast vanuit het HR- of financiële systeem (zoals HR2Day/Unit4), waarbij het MaaS-platform deze gegevens ondersteunt en doorgeeft?	Het gaat er hier om dat voor een groep medewerkers kan worden ingesteld of ze wel/ geen kostenplaats moeten opgeven bij een woon-werkrit/dienstreis. Dit is wat Fontys betreft typisch een instelling die geregeld wordt in de omgeving van Ondernemer. Welke Kostenplaats en Kostenplaats Deelprojectcodes er gebruikt kunnen worden is informatie die uit de systemen van Fontys afkomstig is, die doorgegeven wordt aan Ondernemer en die door Ondernemer gebruikt moeten worden.
125	Bijlage 5 Programma van Eisen	DM-11	"Inschrijver merkt op dat binnen de IT-oplossing bewaartermijnen en vernietiging van gegevens geautomatiseerd en centraal worden toegepast conform het ingerichte retentiebeleid. Hierbij worden gegevens op basis van vooraf gedefinieerde regels verwijderd, zonder dat handmatige selectie of export van individuele informatieobjecten plaatsvindt. Kunt u verduidelijken of met deze eis wordt beoogd dat voorafgaand aan geautomatiseerde vernietiging een export op individueel informatieobjectniveau beschikbaar moet zijn met de genoemde metadata? Kunt u daarnaast toelichten voor welke use cases een dergelijk overzicht noodzakelijk wordt geacht? Inschrijver gaat er vanuit dat een geautomatiseerde toepassing van bewaartermijnen zonder afzonderlijke exportfunctionaliteit volstaat voor invulling van deze eis. Kunt u dit bevestigen?"	Behoeft van Fontys is niet dat er geautomatiseerd vernietigd wordt, maar dat voorafgaand aan vernietiging wordt aangegeven wat vernietigd gaat worden, zodat de keuze expliciet gemaakt kan worden of dit voor vernietiging in aanmerking komt (per record, of per selectie van records). Na deze keuze/selectie mag geautomatiseerd vernietigd worden. Use cases voor deze eis zijn niet beschikbaar. Gerelateerd aan de vernietiging is geen afzonderlijke exportmogelijkheid noodzakelijk. Dit laat overlet dat export van gegevens voor andere doeleinden (zoals managementinformatie) wel gewenst is.
126	Bijlage 5 Programma van Eisen	DM-12	"Inschrijver merkt op dat binnen de IT-oplossing wijzigingen aan gegevens worden vastgelegd via logging, waarbij inzicht wordt geboden in wat wanneer is gewijzigd. Kunt u verduidelijken of met deze eis wordt beoogd dat volledig versiebeheer per informatieobject (inclusief het kunnen raadplegen en herstellen van eerdere versies) vereist is, of dat het bieden van inzicht in wijzigingen via logging volstaat? Kunt u daarnaast toelichten voor welke use cases versiebeheer op dit niveau noodzakelijk wordt geacht?"	Voor deze toepassing is logging van mutaties per informatieobject (met vastlegging van datum, tijd en muteerder) inderdaad voldoende. Volledig versiebeheer, waarmee eerdere registraties of statussen kunnen worden hersteld, is niet noodzakelijk. Use cases voor deze eis zijn niet beschikbaar.
127	Bijlage 5 Programma van Eisen	DM-14	Ondernemer ziet zichzelf - zoals meeste marktpartijen - voor het grootste deel van de dienstverlening als Verwerkingsverantwoordelijke. Voor het deel van de dienstverlening waarvoor we verwerker zijn, sluiten we graag een verwerkersovereenkomst af. Is opdrachtgever bereid de exacte AVG-rollen van beide partijen na definitieve gunning in overleg vast te stellen?	De verdeling van rollen in het kader van de AVG is onderdeel van de aanbesteding en dient te passen binnen de uitgangspunten van de opdracht. Het is niet de bedoeling om deze rollen na gunning nog vrij te heronderhandelen. Wel wordt onderkend dat voor de concrete uitwerking van de verwerking van persoonsgegevens een verwerkersovereenkomst (volgens bijlage 1A) wordt opgesteld, die na gunning en binnen de kaders van de aanbesteding nader wordt uitgewerkt en vastgesteld.
128	Bijlage 5 Programma van Eisen	DM-16	Ondernemer ziet zichzelf - zoals meeste marktpartijen - voor het grootste deel van de dienstverlening als Verwerkingsverantwoordelijke. Voor het deel van de dienstverlening waarvoor we verwerker zijn, sluiten we graag een verwerkersovereenkomst af. Is opdrachtgever bereid de exacte AVG-rollen van beide partijen na definitieve gunning in overleg vast te stellen?	Zie het antwoord op vraag 127 en bijlage 1A. Ongeacht de kwalificatie van de AVG-rollen blijft onverkort van toepassing dat Ondernemer bij het einde van de Overeenkomst alle gegevens overdraagt aan Opdrachtgever en/of deze op verzoek van Opdrachtgever verwijderd en geen gegevens behoudt voor eigen doeleinden, conform eis DM-16.
129	Bijlage 5 Programma van Eisen	DM-8	"Inschrijver merkt op dat bewaartermijnen binnen de IT-oplossing configureerbaar zijn op klantniveau en centraal worden ingericht conform geldend beleid. Kunt u verduidelijken of met deze eis wordt beoogd dat bewaartermijnen per individueel informatieobject (bijvoorbeeld op documentniveau) instelbaar moeten zijn, en wat de beoogde use case hiervoor is? Inschrijver gaat er vanuit dat het configureren van bewaartermijnen op klantniveau volstaat voor invulling van deze eis. Kunt u dit bevestigen?"	Wij beogen met deze eis invloed te kunnen hebben op de beschikbaarheid van de gegevens die geen wettelijke vernietigingstermijn hebben. Deze gewenste bewaartermijn kan verschillen per informatieobject. Wanneer handmatige vernietiging van gegevens (in bulk) mogelijk is wanneer een eventuele wettelijke minimale bewaartermijn is verstreken is dit ook voldoende. We willen in ieder geval niet dat er één (1) bewaartermijn is voor alle gegevens van Fontys als 'klant'
130	Bijlage 5 Programma van Eisen	DM-8	Ondernemer hanteert wettelijk voorgeschreven bewaartermijnen voor alle opgeslagen gegevens. Vanwege het multi-tenant karakter van de SaaS-dienst zijn deze bewaartermijnen niet individueel configureerbaar. Is Opdrachtgever bereid deze eis zodanig te herformuleren dat wordt geborgd dat de gegevens minimaal worden bewaard conform de toepasselijke wettelijke bewaartermijnen?	Wij beogen met deze eis invloed te kunnen hebben op de beschikbaarheid van de gegevens die geen wettelijke vernietigingstermijn hebben. Deze gewenste bewaartermijn kan verschillen per informatieobject. Wanneer handmatige vernietiging van gegevens (in bulk) mogelijk is wanneer een eventuele wettelijke minimale bewaartermijn is verstreken is dit ook voldoende.
131	Bijlage 5 Programma van Eisen	DM-9	Is Opdrachtgever bereid bestandsformat CSV en Excel toe te voegen aan de lijst met export formats?	Wij zijn bereid om CSV als exportformat toe te voegen. Excel format als enige optie is niet voldoende.
132	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.1, E.7 en BO.12	Kunt u verduidelijken welke onderdelen van het declaratieproces (registratie, controle, goedkeuring, correctie) door opdrachtnemer worden uitgevoerd en waar de eindverantwoordelijkheid ligt?	De in deze eisen beschreven functionaliteit dient geleverd te worden door Ondernemer. De medewerkers van Fontys moeten deze vervolgens kunnen gebruiken om ritten te registreren, controleren, goedkeuren en eventueel corrigeren.
133	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.13	"OVpay maakt onderdeel uit van de dienstverlening van Ondernemer zodra deze functionaliteit algemeen beschikbaar is en operationeel kan worden ingezet binnen de dienstverlening. Ten aanzien van toekomstige ontwikkelingen op het gebied van OV en mobiliteit geldt dat Ondernemer deze actief volgt. Beschikbaarheid en implementatie van dergelijke ontwikkelingen zijn echter afhankelijk van externe partijen, technische haalbaarheid en geschiktheid binnen de dienstverlening. Om die reden kunnen hierop geen voorafgaande garanties worden afgegeven. Indien en zodra nieuwe functionaliteiten beschikbaar en passend zijn, zal Ondernemer deze beoordelen en waar relevant beschikbaar stellen aan Opdrachtgever. Gaat u daarmee akkoord?"	Dit is akkoord.

134	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.14	"Private en publieke deelauto's worden nauwelijks nog met de fysieke Mobiliteitskaart gebruikt, maar via een app. Bent u bereid de term 'mobiliteitskaart' te vervangen door 'Mobiliteitskaart en/of App'?"	Aanbestedende Dienst gaat er vanuit dat u doelt op onderdeel g) uit eis BO.21. Op dat punt is het akkoord om Mobiliteitskaart te vervangen door 'Mobiliteitskaart en/of app'. Eis BO.21 wordt als volgt aangepast: "Opdrachtgever kan de volgende managementinformatie inzien in de portal. Dit betreft minimaal de volgende gegevens die beschikbaar zijn in de omgeving van de Opdrachtnemer: a) Naam; b) Personeelsnummer; c) Nummer arbeidsrelatie; d) Kostenplaats en afdeling; e) Productnaam/vervoerder; f) Gemaakte reizen met mobiliteitskaart: Reisdatum; Van/naar locatie, Reisafstand in kilometers; Vervoerssoort; Klasse; Prijs; Reistarief; Meerkosten eerste klas (indien van toepassing); Reisdoel (woon-werk, zakelijk, privé); Eventuele correcties (en inhoud van correctie, zoals reis zonder check-in of check-out); IC Direct toeslagen; Daluur-reductie; Oneigenlijk gebruik; g) Gehuurde vervoersmiddelen met mobiliteitskaart en/of app: Vervoermiddel; Van/tot (datum/tijd); Naam leverancier; Huurtermijn/rittijd; Van/naar locatie; Reisafstand in kilometers; Prijs; Oneigenlijk gebruik. h) Gebruikte parkeervoorzieningen: Datum/tijd; Locatie; Parkeertarief; Oneigenlijk gebruik. i) Aantal nieuwe en geannuleerde kaarten; j) Afdelingskaarten; inzicht in gemaakte ritten per afdelingskaart."
135	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.15	Eis E.15 - Kan Opdrachtgever toelichting geven welke bestaande en toekomstige deelvoorzieningen dit betreffen?	De bestaande deelvoorzieningen betreffen deelauto's. De (mogelijk) toekomstige deelvoorzieningen betreffen deelfietsen en deelscooters.
136	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.15	Refereert de Opdrachtgever aan publiek beschikbare deelfietsen en deelscooters van aanbieders zoals Check en Felyx? Indien de Opdrachtgever hiermee een exclusieve vloot van deelfietsen bedoelt, is het dan de eis dat de Opdrachtnemer deze fietsen en eventueel scooters levert en voorziet van deelttechnologie?	Het gaat Fontys bij de deelfietsen mogelijk om een publieke en/of exclusieve vloot. Voor de deelscooters waarschijnlijk alleen om een publieke vloot. De precieze samenstelling en eisen die aan deze vormen van deelmobiliteit gesteld worden zullen nader worden bepaald op het moment dat dit relevant is.
137	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.16	"Inschrijver merkt op dat binnen de IT-oplossing een kostenplaats op medewerker-niveau kan worden ingericht, en dat aanvullend per transactie een kenmerk kan worden toegekend via bijvoorbeeld projectcodes. Kunt u verduidelijken of met deze eis wordt beoogd dat een medewerker per individuele reis/declaratie meerdere of wisselende kostenplaatsen moet kunnen selecteren, of dat het toekennen van een vast kenmerk per medewerker, eventueel aangevuld met een selecteerbaar kenmerk op transactieniveau, volstaat? Inschrijver gaat er vanuit dat deze werkwijze voldoet aan de intentie van de eis. Kunt u dit bevestigen?"	Het is voor Fontys van belang om reiskosten toe te kennen aan de juiste kostenplaatsen. Voor medewerkers met één aanstelling zal dat standaard de kostenplaats zijn die hoort bij die aanstelling. Voor medewerkers met meerdere aanstellingen en dienstreizen moet het mogelijk zijn om per gemaakte reis een Kostenplaats of Kostenplaats Deelproject code toe te kennen aan de reis. Op welke manier dit gedaan wordt is aan Opdrachtnemer. Waarbij uiteraard geldt dat dit op een zo gebruikersvriendelijke manier gebeurt met een minimum aan handelingen door de medewerker en met de kleinste kans op mogelijke fouten (vandaar de eis dat een code geselecteerd moet kunnen worden uit een vaste lijst en geen vrij invoerveld mag zijn).
138	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.17	In de vertaling van het Mobiliteitsplan wordt zo veel mogelijk ontzorgd in de administratieve taken. Handmatige en overbodige handelingen worden daarmee voorkomen. Mocht het nodig zijn om een toelichting te moeten geven op een reis/declaratie zal dit via een apart goedkeuringsproces verlopen. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Niet akkoord. Het invoeren van een toelichting op een reis/declaratie door een medewerker moet juist mogelijk zijn om het goedkeuringsproces te ondersteunen. Een medewerker moet bijvoorbeeld bij een dienstreis kunnen aangeven waarvoor deze dienstreis gemaakt is, zodat de manager tijdens het goedkeuringsproces zoals beschreven bij BO.12 makkelijker kan bepalen of de dienstreis declaratie terecht is.
139	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.18	"Inschrijver verzoekt u te verduidelijken welke onderliggende logica wordt beoogd voor de herkenning van woon-werkverkeer. Inschrijver merkt op dat automatische herkenning tot op het niveau van een trein- of OV-knooppunt in de praktijk beter objectieverbaar is dan herkenning tot op exact locatieniveau van Opdrachtgever. Herkenning op basis van bushaltes, GPS-posities of nabijgelegen adressen kan foutgevoelig zijn, onder meer door wijzigingen in haltebenamingen, beperkte nauwkeurigheid van locatiegegevens en interpretatieverschillen ten aanzien van wat als een Fontys-locatie geldt. Daarnaast kunnen bepaalde reizen door medewerkers zelf worden geregistreerd, waarbij de reisreiden expliciet wordt gekozen. Inschrijver gaat er vanuit dat automatische herkenning op basis van treinstation volstaat en dat verdere verfijning, voor zover praktisch haalbaar, tijdens de implementatiefase in afstemming plaatsvindt. Kunt u dit bevestigen?"	Akkoord met de afstemming tijdens de implementatieperiode. De eis beoogt het aantal fouten tijdens de invoer tot een minimum te beperken door de Gebruiker zo optimaal mogelijk te ondersteunen tijdens de invoer. Indien Inschrijver op een andere manier hetzelfde beoogde effect kan realiseren is dat voor Fontys acceptabel.
140	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.19	De eis beschrijft dat reizen tussen Fontys-locaties automatisch worden aangemerkt als dienstreis. Wij hebben in vergelijkbare implementaties ervaren dat automatische classificatie bij ketenreizen (meerdere opeenvolgende reisbewegingen) kan leiden tot onjuiste toewijzingen en complexe correcties. Wij beschikken over een alternatieve oplossing waarbij classificatie op een andere wijze wordt ondersteund, met behoud van gebruiksgemak en juistheid. Kunt u aangeven of dergelijke alternatieve invullingen, die functioneel hetzelfde doel bereiken, zijn toegestaan?	Zie het antwoord op vraag 139.
141	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.2	Wij kunnen op dit moment geen akkoord geven op het voorgestelde reisvergoedingsmodel, omdat hier onwenselijkheden in zijn opgenomen (o.a. in de artikelen 1.1, 1.3 en 10). Kunt u bevestigen dat het is toegestaan om het definitieve reisvergoedingsmodel gezamenlijk in de implementatiefase vast te stellen en vervolgens in het MAAS-platform te implementeren?	Aanbestedende Dienst vraagt zich af of u een juiste verwijzing maakt naar 1.1 en 1.3 daar dit de begrippen in het document betreft. Voor wat betreft bijlage 2 Fontys reisregeling geldt: Artikel 1, 2, 3, 4 volledig van toepassing Artikel 5: lid 1 en 2 van toepassing Artikel 6, 7: van toepassing Artikel 8: niet van toepassing binnen deze dienstverlening Artikel 9: van toepassing Artikel 10: tijdens implementatie in onderling overleg bepalen wat realistisch haalbaar is.
142	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.2	"In Artikel 5.3 van Bijlage 2 Fontys reiskostenregeling stelt u dat "" Afwijkende individuele afspraken tussen medewerker en werkgever die op 1 september 2021 al bestaan en zijn vastgelegd, blijven gehandhaafd."" Kan u ermee akkoord gaan dat Opdrachtnemer (bij het gebrek aan inhoudelijke kennis van die afspraken) zich beperkt tot de toezegging tot best effort doet? en zo nee kunt u alle individuele afspraken met ons delen."	Dit is akkoord.
143	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.2 en BO.11	Kunt u bevestigen of opdrachtnemer verantwoordelijk is voor het berekenen van vergoedingen of uitsluitend voor het aanleveren van reisdata (zoals kilometers en reisdetails)?	In de omgeving van Opdrachtnemer moet alles verzameld kunnen worden. Dus het aantal gereide km met de fiets in woon-werk (naar standplaats of OV), rit met de auto woon-werk met bijbehorende vergoeding, dienstrit met auto/fiets. Dit alles inclusief de bijbehorende vergoedingen. Zodanig dat Fontys de gereide km én de bijbehorende vergoedingen vanuit Opdrachtnemer doorkrijgt. Vergoedingen zijn van belang voor de verrekningen en de km voor de CO2 rapportages. Hiermee houden we alle reis gerelateerde informatie in één omgeving bij elkaar.

144	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.2 en BO.11	Kunt u het huidige reiskostenvergoedingmodel integraal toelichten en bevestigen welke onderdelen (registratie, berekening, fiscale verwerking) plaatsvinden in HR2Day en welke bij opdrachtnemer liggen?	Zie het antwoord op vraag 141 en vraag 143.
145	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.21	Het ontsluiten van publieke en exclusieve deelauto's verloopt altijd via een mobiele applicatie van de betreffende aanbieder. Is de Opdrachtgever bereid deze eis aan te passen, zodat een webomgeving niet vereist is?	Niet akkoord. De eis heeft betrekking op de omgeving van de Opdrachtnemer, de mobiliteitsdienstverlener. Niet op de omgeving van de aanbieder van deelauto vervoer die onderdeel is van het vervoersaanbod van de mobiliteitsdienstverlener.
146	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.23	"Inschrijver verzoekt u te verduidelijken wat in deze eis wordt verstaan onder "deelauto's". Kunt u aangeven welke functionaliteiten en scope hieronder vallen in het kader van deze eis?"	Het betreft hier de deelauto's van zowel de exclusieve als de publieke vloot. Het reserveren en gebruiken van beide vormen van deelauto's zal naar verwachting gebeuren via een andere omgeving. Het is echter wel de bedoeling dat de gemaakte ritten met beide vormen van deelauto's zichtbaar zijn in de omgeving van Opdrachtnemer, zodanig dat de Gebruiker deze rit kan classificeren (dienstreis) en er eventueel een kostenplaats en omschrijving aan toe kan voegen.
147	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.23	De eis stelt dat alle functionaliteiten, waaronder OV-fiets, via één app/webportal worden ontsloten. In de huidige markt wordt het gebruik van de OV-fiets echter gefaciliteerd via de OV-chipkaart en niet via directe boeking of ontsluiting in externe apps, zoals die van een MaaS-aanbieder. Kunt u bevestigen dat het voldoende is dat het gebruik en de kosten van de OV-fiets inzichtelijk en administratief verwerkt worden in het MaaS-platform, zonder dat de daadwerkelijke activatie/boeking via de app plaatsvindt?	In het verlengde van het antwoord op vraag 146, gaat het bij de OV-fiets (net als bij de deelauto) ook enkel om het kunnen registreren (administratief verwerken) van het gebruik van de OV-fiets (classificeren als woon-werk/dienstreis en kostenplaats/omschrijving toevoegen).
148	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.24	"Eis E.24 stelt dat, indien functionaliteiten van overige diensten niet via dezelfde app/webportal worden ontsloten, wordt ingelogd met dezelfde username/password combinatie als op de omgeving van Opdrachtnemer. Inschrijver merkt op dat de aangeboden oplossing geen gebruik maakt van username/password combinaties, maar integreert met Single Sign-On (SSO), waarbij authenticatie plaatsvindt via het identity platform van Opdrachtgever. Inschrijver gaat er daarom vanuit dat deze eis in dat geval niet van toepassing is. Kunt u bevestigen dat deze interpretatie correct is?"	We begrijpen uw constatering. De intentie van deze eis is dat een medewerker slechts één keer inlogt op het platform en vervolgens automatisch wordt doorgeloopt naar eventuele andere derden van Opdrachtnemer, zonder opnieuw te hoeven inloggen. Indien dit niet mogelijk is, moet ingelogd kunnen worden met dezelfde username. Eis E.24 wordt als volgt aangepast: <i>"De dienst ontsluit functionaliteiten van overige diensten bij voorkeur via dezelfde app/webportal. Is dat niet mogelijk dan wordt voor het inloggen op de aparte omgeving van de betreffende 'overig dienst' ingelogd met dezelfde username/ password-combinatie als op de omgeving van de Opdrachtnemer zelf."</i>
149	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.24	Vanuit beveiligingsoptiek is het hergebruik van wachtwoorden niet aan te bevelen. Kan Opdrachtgever deze eis laten vervallen?	Zie het antwoord op vraag 148.
150	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.24	Opdrachtnemer biedt deze functionaliteit aan via de SSO-omgeving. Wordt daarmee voldaan aan deze eis?	Zie het antwoord op vraag 148.
151	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.26	"Eis E.26: Wij merken op dat de beschikbaarheid van deze informatie afhankelijk is van de mate waarin betrokken vervoerders deze data beschikbaar stellen. Daarnaast geldt dat de verwerking en ontsluiting van deze gegevens dient te voldoen aan de toepasselijke privacywetgeving (AVG). Inschrijver gaat er daarom vanuit dat dit inzicht wordt geboden voor zover de benodigde reisinformatie beschikbaar is vanuit de betrokken vervoerders en rechtmatig kan worden verwerkt. Kunt u bevestigen dat deze interpretatie correct is?"	Niet akkoord. De kosten zullen door vervoerders altijd gedeeld worden in het kader van de verrekening ervan met Fontys. Indien er geen informatie met betrekking tot de uitstoot gedeeld wordt door de vervoerder, kan daar op basis van erkende standaarden door Opdrachtnemer een representatieve waarde aan gekoppeld worden. Met betrekking tot de AVG geldt dat verwerking en ontsluiting altijd aan de richtlijnen moet worden voldaan.
152	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.26	Bewustwording op CO2 impact en reisgedrag kan op diverse manieren. Is Opdrachtgever bereid de eis algemener formuleren dan enkel 'de gemaakte reis'?	Aanbestedende Dienst is het er over eens dat bewustwording op meerder manieren kan worden bereikt, maar gaat niet akkoord om de eis algemener te formuleren.
153	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.29	"Inschrijver merkt op dat de productie en levering van mobiliteitskaarten via Translink plaatsvindt, waarbij conform de geldende voorwaarden van Translink een doorlooptijd van 10 werkdagen wordt gehanteerd. Kunt u bevestigen dat een doorlooptijd conform deze ketentermijn volstaat voor invulling van eis E.29?"	Akkoord met de aanpassing. Eis E.29 wordt als volgt gewijzigd: <i>"De doorlooptijd van de uitgifte van een nieuwe mobiliteitskaart vanaf het moment dat de medewerker deze heeft aangevraagd is maximaal 10 werkdagen."</i>
154	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.29	Voor de levering van mobiliteitskaarten is Opdrachtnemer afhankelijk van Translink, die een doorlooptijd van 10 werkdagen garandeert. Is Opdrachtgever bereid om de eis te verruimen naar een doorlooptijd van maximaal tien (10) werkdagen?	Zie het antwoord op vraag 153.
155	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.29	De eis stelt dat de doorlooptijd voor het uitgeven van een mobiliteitskaart maximaal 5 werkdagen bedraagt. De fysieke levering van kaarten is echter afhankelijk van externe partijen, zoals PostNL, waarop opdrachtnemer beperkt invloed heeft. Kunt u bevestigen dat de doorlooptijd geldt voor het productie- en verzendproces tot aan overdracht aan de postvervoerder, en dat een totale doorlooptijd van maximaal 10 werkdagen acceptabel is?	Zie het antwoord op vraag 153.
156	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.29	Voor de levering van de mobiliteitskaarten is inschrijver afhankelijk van de SLA van TLS. TLS geeft aan dat de levering van kaarten 10 werkdagen kan duren. Is opdrachtgever ermee akkoord om deze eis te herformuleren naar 10 werkdagen?	Zie het antwoord op vraag 153.
157	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.3	Eis E.3 - Gaat Opdrachtgever ermee akkoord dat tarieven en kilometergrenzen niet door Opdrachtgever zelf in de applicatie worden aangepast, maar op verzoek door Opdrachtnemer worden beheerd en doorgevoerd, zodat consistentie, correcte verwerking in declaraties en facturatie, en controle op impact op bestaande instellingen en integraties geborgd blijven?	Eis E.3 wordt als volgt aangepast: <i>"De dienst ondersteunt modellen waarbij een vast tarief OF tarief per geseide kilometer ingesteld kan worden met aparte tarieven per vervoermiddel en verschillen voor woon-werk/dienstreizen. Eventueel begrensd met een km onder- en/of bovengrens. Deze tarieven en kilometer grenzen moeten op verzoek van Opdrachtgever aangepast kunnen worden."</i>
158	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.3	Kunt u toelichten wat wordt bedoeld met "vast tarief" en waar de configuratie van tarieven en grenzen (per vervoermiddel en reisdoel) dient plaats te vinden, in het MaaS-platform of in HR2Day?	Onder 'vast tarief' wordt een vast bedrag verstaan die gekoppeld is aan een vervoermiddel. Dit in tegenstelling tot een vergoeding per kilometer. Concreet: in het beleid van Fontys is sprake van een 'vast tarief' voor het gebruik van de eigen auto in het woon-werkverkeer. En er is sprake van een vergoeding per kilometer voor het gebruik van de eigen auto tijdens een dienstreis. De configuratie van het vergoedingsmodel dient in zijn geheel plaats te vinden in de omgeving van Opdrachtnemer. Dus zowel het vaste tarief, als de vergoeding per kilometer en een eventuele kilometer onder- of bovengrens. Noot: een aantal zaken zijn op dit moment in het huidige beleid nog niet van toepassing, maar Fontys wil graag voorbereid zijn op de toekomst.
159	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.3 en E.4	Dienen wijzigingen in tarieven, rechten en medewerkersgroepen real-time door te werken in het systeem, en wat is de verwachte impact op reeds geregistreerde of lopende declaraties?	Wijzigingen in medewerkersgroepen moeten voorzien zijn van een ingangsdatum. De opgegeven ingangsdatum bepaalt het moment waarop die wijziging effect heeft. Indien de wijziging van tarieven in het verleden ligt dient Opdrachtnemer het tariefverschil te verrekenen bij de eerstvolgende verwerking van declaraties.

160	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.31 - E.34	Kunt u de vervoersgarantie nader concretiseren, inclusief minimale beschikbaarheid, invulling via derden en omgang met piekbelasting of tekorten? Daarbij stellen wij voor dat de vervoersgarantie geldt voor reserveringen die minimaal 48 uur vooraf zijn gemaakt. Kunt u aangeven of deze invulling aansluit bij uw verwachtingen?	Eis E33 en E.34 vervallen. Eis E.31 wordt als volgt aangepast: <i>"Opdrachtnemer dient een Exclusieve Vloot deelvoertuigen te kunnen leveren met ten minste de volgende omvang op de volgende locaties van Fontys: Eindhoven Rachelsmolen: 2 Tilburg Stappegoor: 3 Venlo: 1. Voor alle overige locaties volstaat de inzet van een Publieke Vloot. De Exclusieve vloot en de Publieke vloot hoeven niet van dezelfde leverancier te zijn."</i> Eis 32 wordt als volgt aangepast: <i>"Onder Vervoersgarantie wordt verstaan: Het voldoen aan de vraag naar deelauto's, indien de reservering minimaal 24h van tevoren is ingediend. Opdrachtnemer heeft een inspanningsverplichting ten aanzien van een 100% Vervoersgarantie. Opdrachtnemer kan hertoe gebruik maken van een nader te bepalen inzet van een combinatie van de Exclusieve vloot en de Publieke vloot, met een minimale exclusieve vloot zoals in E31 is aangegeven. De voertuigen die ingezet worden als onderdeel van de Vervoersgarantie moeten binnen 10 minuten loopafstand van de Fontys locatie staan."</i> Eis 35 wordt als volgt aangepast: <i>"Gedurende de looptijd van de Overeenkomst wordt periodiek (minimaal per kwartaal) bekeken of de verdeling tussen de locaties aangepast moet worden op basis van de vraag per locatie. Hierin verwacht Fontys een proactieve houding van de Opdrachtnemer ten aanzien van het aantal beschikbare auto's van de exclusieve vloot van alle Fontyslocaties. Opdrachtgever is hierin beslissend."</i>
161	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.31	In het Prijzenblad worden inschrijvers gevraagd vijf voertuigen te beprizen. Kunt u aangeven met welke afwijkingen in aantal — zowel naar boven als naar beneden — de inschrijver rekening moet houden bij aanvang van de opdracht en gedurende de looptijd daarvan? Kunt u daarbij bevestigen dat u met de exclusieve vloot enkel auto's bedoelt?	Zie het antwoord op vraag 160. Per locatie is het aantal exclusieve voertuigen benoemd. Met betrekking tot de aantallen gedurende de overeenkomst wordt verwezen naar eis E.35. Met de 'Exclusieve vloot' wordt bedoeld op elektrische deelauto's.
162	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.31	In het Prijzenblad worden inschrijvers gevraagd vijf voertuigen te beprizen. Kunt u aangeven met welke afwijkingen in aantal — zowel naar boven als naar beneden — de inschrijver rekening moet houden bij aanvang van de opdracht en gedurende de looptijd daarvan? Kunt u daarbij bevestigen dat u met de exclusieve vloot enkel auto's bedoelt?	Zie het antwoord op vraag 161.
163	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.32	Eis E.32 Op welke specifieke locaties (campussen/steden) is de vervoersgarantie van toepassing, en geldt de eis van gegarandeerde beschikbaarheid en 10 minuten loopafstand voor alle locaties of slechts een subset?	De eis ten aanzien van de vervoersgarantie geldt voor de Fontys locaties in de steden zoals genoemd in het antwoord op vraag 160.
164	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.32	U eist dat opdrachtnemer dient te voorzien in een Vervoersgarantie waarbij "altijd" aan de vraag van Fontys wordt voldaan. Inschrijver acht deze formulering onrealistisch, aangezien absolute beschikbaarheidsgaranties in de praktijk niet te garanderen zijn — ook niet bij inzet van een combinatie van exclusieve en publieke vloot. Wij verzoeken aanbestedende dienst om de eis nader te definiëren. Meer specifiek: Welk minimaal beschikbaarheidspercentage wordt bedoeld met "altijd" (bijvoorbeeld 70%, 80%, 90%)? Geldt de garantie voor alle tijdstippen, inclusief piekbelasting en calamiteiten? Welke gevolgen verbindt aanbestedende dienst aan het niet voldoen aan de vervoersgarantie, en op welke wijze wordt dit gemeten? Indien aanbestedende dienst niet bereid is de eis nader te kwantificeren, verzoeken wij de term "altijd" te vervangen door een meetbare norm, zodat inschrijvers de eis realistisch kunnen beprizen en de aansprakelijkheidsrisico's kunnen beoordelen.	Zie het antwoord op vraag 160. Bij het niet voldoen aan de vervoersgarantie geldt de reguliere boeteclausule.
165	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.32	Klopt het dat de Vervoersgarantie en de 10-minutennorm gelden voor alle Fontys-locaties? Of enkel die met een exclusieve vloot?	Zie het antwoord op vraag 160.
166	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.32	In het geval dat alle exclusieve deelauto's reeds gereserveerd zijn en er geen alternatieve publieke deelauto beschikbaar is, is de vervoersgarantie feitelijk gemaximeerd op het aantal beschikbare exclusieve en publieke deelauto's. Is dat correct?	Nee, dat is niet correct. De vervoersgarantie betreft een inspanningsverplichting van Opdrachtnemer en is niet gemaximeerd op basis van de op enig moment beschikbare voertuigen binnen de exclusieve- en/of publieke vloot. Indien de vraag niet kan worden ingevuld met de beschikbare combinatie van exclusieve en publieke voertuigen, dient Opdrachtnemer aanvullende maatregelen te treffen om alsnog aan de vervoersgarantie te voldoen. Dit kan onder meer inhouden dat de exclusieve vloot wordt opgeschaald. De publieke vloot kan ondersteunend worden ingezet, maar vormt geen begrenzing van de vervoersgarantie, aangezien Opdrachtnemer hier geen volledige zeggenschap over heeft. Opdrachtnemer is derhalve verantwoordelijk voor het zodanig dimensioneren en beheren van de (met name exclusieve) vloot dat te allen tijde aan de vervoersgarantie wordt voldaan, inclusief de eis dat de publieke vloot binnen 10 minuten loopafstand van de Fontys-locaties beschikbaar zijn.
167	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.33	Is Opdrachtgever bereid te bevestigen dat tijdelijke uitval van deelvoertuigen wegens regulier onderhoud of APK is toegestaan binnen eis E.33, zonder verplichting tot direct vervangend vervoer, mits de dienstverlening als geheel gewaarborgd blijft?	Akkoord met het genoemde, mits dat de dienstverlening als geheel gewaarborgd moet blijven.
168	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.33	Fontys heeft in een aantal van de opgegeven steden meerdere locaties. Kunt u de specifieke adressen opgeven waar u de Exclusieve Vloot wenst? Dit is belangrijk om de haalbaarheid van de vervoersgarantie en 10 minuten norm en flexibilitetsvraag van piekmomenten te bepalen.	De exclusieve vloot dient beschikbaar te zijn op alle Fontys locaties in de steden zoals genoemd in het antwoord bij vraag 160.
169	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.34	In eis E.34 staat : 'Opdrachtnemer dient flexibel om te kunnen gaan met piekmomenten in de vraag naar deelauto's'. Kan Opdrachtgever het woordje 'flexibel' nader specificeren? In eis E.34 staat : 'Opdrachtnemer dient flexibel om te kunnen gaan met piekmomenten in de vraag naar deelauto's'. Kan Opdrachtgever het woordje 'flexibel' nader specificeren?	Zoals gesteld in de eis is het flexibel omgaan met de piekmomenten onderdeel van de vervoersgarantie. Dat betekent dus dat op de piekmomenten ook aan de eisen ten aanzien van de vervoersgarantie voldaan moet worden. Als Opdrachtnemer dus voldoet aan de eisen gesteld t.a.v. de vervoersgarantie, voldoet Opdrachtnemer ook aan deze eis. Daarom is eis E.34 vervallen.
170	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.34	Klopt het dat hiermee wordt bedoeld dat inzet van andere deelauto's van publieke aanbieders tijdens piekmomenten is toegestaan? Indien ja, valt het aanbod en de prijsstelling van deze publieke aanbieders dan ook onder de Overeenkomst en het Prijzenblad?	De inzet van publieke deelauto's als onderdeel van de dienstverlening van Opdrachtnemer is onderdeel van deze uitvraag. Het is dus ook toegestaan om deze in te zetten tijdens piekmomenten als dat naar het oordeel van Opdrachtnemer de best passende oplossing is om aan de vervoersgarantie te voldoen. Het aanbod van deze publieke aanbieders moet meegenomen worden op het Prijzenblad onder 5.1 Publieke vloot.

171	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.34	<p>"1. Hebben jullie een publiek- en privaat deelvervoerbeleid en zo ja, kunnen jullie deze met ons delen? beleid bepaald namelijk voor een groot deel de piekvraag.</p> <p>2. Inschrijvers hebben geen inzicht in de actuele en historische vervoersvraag naar deelauto's, waaronder piekmomenten in tijd en volume. Zonder deze informatie is het voor Inschrijvers niet mogelijk de maakbaarheid, haalbaarheid en betaalbaarheid van de Vervoersgarantie (E.32) en de Exclusieve Vloot (E.33) adequaat te beoordelen en te prijzen.</p> <p>Kan Oprachtgever per Fontys locatie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het verwachte of historische aantal ritten per dag/week; - de piekmomenten (tijdstippen en dagen); - het verwachte of historische piekvolume (aantal gelijktijdige - reserveringen); - de gemiddelde ritduur en -afstand? " 	<p>1. Nee, Fontys heeft geen specifiek beleid t.a.v. publiek en privaat deelauto gebruik.</p> <p>2. Voor Fontys in zijn geheel (en dus niet per locatie) zijn de volgende gegevens bekend uit 2025:</p> <p>Publiek en exclusief samen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gemiddeld 260 ritten en gemiddeld 26.006km per maand - 3.115 ritten met in totaal 312.066 km in geheel 2025 - gemiddeld 100km per rit - gemiddeld 9 uur per persoon per reservering geboekt <p>waarvan exclusief:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gemiddeld 58 ritten en gemiddeld 5.650km per maand - 695 ritten met in totaal 67.801 km in geheel 2025 - gemiddeld 97,6km per rit <p>algemeen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1.132 accounthouders waarvan 151 medewerkers ten minste 1 rit heeft gereden - gemiddeld ongeveer 20 ritten per persoon per jaar - Aanbestedende Dienst kent geen specifieke pieken in het gebruik. Echter, in de maand augustus zal jaarlijks een 'dip' zijn i.v.m. zomervakantie (incl. 1 collectieve sluitingsweek)
172	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.36	<p>De aanbieders van de exclusieve en publieke deelvloot verzorgen de rijbewijsverificatie. Hiervoor dient in de Verwerkersovereenkomst aanvullende doelbinding te worden opgenomen. Gaat de Oprachtgever akkoord om na gunning samen met de Oprachtnemer deze en andere eisen correct op te nemen in de Verwerkersovereenkomst?</p>	<p>Er wordt een verwerkersovereenkomst afgesloten voor die activiteiten waarbij persoonsgegevens in opdracht van Fontys worden verwerkt. In bijlage 1A is de concept verwerkersovereenkomst opgenomen. Oprachtgever zal interne deskundigen betrekken bij de inhoudelijke toetsing van de bijlagen bij de verwerkersovereenkomst. De definitieve bijlagen bij de verwerkersovereenkomst worden door Oprachtgever en Oprachtnemer in overleg vastgesteld. In de verificatiefase zal Oprachtnemer tijdig de ingevulde bijlage(n) bij de verwerkersovereenkomst aanleveren.</p>
173	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.37	<p>Oprachtnemer kan in samenspraak met de Oprachtgever bepalen welke modellen voor de exclusieve vloot worden ingezet. Dit is echter niet mogelijk voor de vloot van publieke aanbieders, aangezien zij zelfstandig bepalen welk model en welke uitvoering het beste past op de betreffende locatie. Kunt u deze eis alleen van toepassing verklaren op de exclusieve vloot?</p>	<p>Niet akkoord. Ook de auto's in de publieke vloot dienen wat Fontys betreft aan een aantal minimale eisen te voldoen. Indien er onderdelen van deze eis zijn die tot problemen kunnen leiden ten aanzien van de publieke vloot horen we dat graag.</p>
174	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.38	<p>Oprachtnemer heeft niet volledige controle op de lading voorafgaand aan iedere reservering, aangezien het correct aansluiten van voertuigen aan de laadvoorziening afhankelijk is van het gedrag van de vorige gebruikers. Kan Oprachtgever de eis hierop aanpassen?</p>	<p>Aanbestedende Dienst onderkent dat Oprachtnemer niet in alle gevallen volledige controle heeft over de laadstatus van voertuigen, aangezien dit mede afhankelijk is van het gedrag van gebruikers.</p> <p>Aanbestedende Dienst zal de betreffende eis daarom aanmerken als een inspanningsverplichting. Dit betekent dat Oprachtnemer zich aantoonbaar dient in te spannen om voertuigen met een toereikende laadstatus beschikbaar te stellen, onder andere door middel van monitoring en actief beheer van de vloot.</p> <p>De naleving hiervan wordt gemonitord in het kader van contractmanagement, waarbij Oprachtgever (via de prestatie manager) stuurt op performance en waar nodig aanvullende afspraken maakt.</p> <p>Eis E38 wordt dan als volgt geformuleerd: <i>"De in te zetten deelvoertuigen van de Exclusieve vloot:</i> <i>- zijn volledig elektrisch en hebben een WLTP range van minimaal 300 km</i> <i>- zijn voorafgaand aan iedere reservering voldoende opgeladen; in ieder geval zal Oprachtnemer zich maximaal inspannen om de toereikende laadstatus beschikbaar te stellen.</i> <i>- kunnen worden opgeladen binnen de bestaande laadinfrastructuur."</i></p>
175	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.38	<p>De eis gaat uit van volledig elektrische voertuigen die voorafgaand aan iedere reservering voldoende opgeladen zijn en gebruikmaken van bestaande laadinfrastructuur. Kunt u per beoogde locatie aangeven welke laadinfrastructuur beschikbaar is, inclusief aantal laadpunten, capaciteit en toegankelijkheid? En kunt u bevestigen dat deze infrastructuur toereikend is voor het gebruik van de Exclusieve vloot?</p>	<p>Aanbestedende Dienst beschikt niet over een volledig overzicht van de laadinfrastructuur per locatie in het door u gevraagde detailniveau (technische specificaties per punt). De punten per locatie zijn beschreven in Bijlage 9 en toegevoegd aan deze nota van inlichtingen.</p> <p>De aanwezige laadinfrastructuur op de verschillende locaties van Fontys is onderdeel van de reguliere gebouw- en campusvoorzieningen en is in beginsel beschikbaar voor het opladen van elektrische voertuigen binnen de geldende gebruiksregels per locatie.</p> <p>Aanbestedende Dienst kan geen garantie geven dat de aanwezige laadinfrastructuur op elk moment volledig toereikend is voor het gelijktijdig opladen van de volledige Exclusieve vloot.</p> <p>Het is aan Inschrijver om op basis van eigen inschatting, ervaring de toereikendheid van de laadinfrastructuur te beoordelen en, waar nodig, aanvullende maatregelen te treffen binnen de uitvoering van de opdracht.</p>
176	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.38	<p>Kunt u bevestigen dat de oprachtnemer verantwoordelijk is voor het bijladen van de auto. Zo nee, kunt u expliciet aangeven wat u dan van de opdrachtgever verwacht?</p>	<p>Zie antwoord vraag 174.</p>
177	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.39	<p>Kan Oprachtgever nader specificeren wat onder de bestaande laadinfrastructuur wordt verstaan (per locatie)? Deze informatie is voor Oprachtnemer noodzakelijk om te kunnen beoordelen in hoeverre en onder welke randvoorwaarden structureel aan de eisen uit E.38 en E.39 kan worden voldaan.</p>	<p>onder 'bestaande laadinfrastructuur' wordt verstaan de laadinfrastructuur die beschikbaar is in de publieke ruimte én op de Fontyslocaties in de vijf steden genoemd in eis E.31. Zie ook het antwoord op vraag 175 en bijlage 9.</p>
178	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.39	<p>Deze eis is niet realistisch, aangezien het publieke voertuigen betreft die worden gedeeld met omwonenden en andere organisaties. Het is niet haalbaar om te garanderen dat publieke en/of exclusieve voertuigen te allen tijde aan deze eis voldoen. Wij verzoeken u deze eis te laten vervallen.</p>	<p>Fontys is zich ervan bewust dat de voertuigen in de publieke vloot ook door anderen worden gebruikt dan medewerkers van Fontys. We vinden het echter wel van belang dat ook de aanbieders van de publieke vloot er voor zorgen dat de deelauto's voldoende zijn opgeladen/volgetankt voor een volgende rit. Aangezien dit buiten de invloedssfeer ligt van Oprachtnemer is Fontys bereid om op dit onderdeel de eis aan te passen naar een inspanningsverplichting voor Oprachtnemer. Dit geldt nadrukkelijk niet voor de exclusieve vloot.</p> <p>Eis E.39 wordt als volgt aangepast: <i>"De in te zetten deelvoertuigen van de Publieke vloot:</i> <i>- zijn volledig elektrisch en hebben een WLTP range van minimaal 300 km OF zijn fossiel aangedreven</i> <i>- zijn voorafgaand aan iedere reservering voldoende volgetankt met brandstof danwel opgeladen (inspanningsverplichting van Oprachtnemer richting de aanbieder van de publieke vloot om dit te bewerkstelligen)</i> <i>- kunnen worden opgeladen binnen de bestaande laadinfrastructuur."</i></p>

179	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.39	<p>"1. U stelt dat voertuigen van de Exclusieve Vloot ""kunnen worden opgeladen binnen de bestaande laadinfrastructuur."" Inschrijvers hebben echter geen inzicht in wat deze infrastructuur omvat. Kan Opdrachtgever per aangeezien adres voor Exclusieve vloot de volgende informatie verstrekken: 1) Aantal beschikbare laadpunten en hun vermogen (kW, AC of DC); 2) Laadprotocol en connector-type (Type 2, CCS, CHAdeMO); 3) Of de laadpunten publiek toegankelijk zijn of exclusief beschikbaar voor de Fontys-vloot; 4) Of er uitbreidingsruimte is (netaansluiting, fysieke ruimte) indien de vlootomvang toeneemt?</p> <p>2. Komen de kosten voor het laden op de Fontys-locatie bij de Fontys-beheerde laadpalen ten laste van Opdrachtnemer (zoals prijzenblad doet vermoeden) of voor opdrachtgever?"</p>	<p>let op. U refereert naar eis E.39 wat de Publieke vloot betreft. 1. Zie antwoord vraag 175.</p> <p>2.De in te vullen tarieven in het prijzenblad zijn inclusief laden. Daarmee zijn in de inschrijftarieven alle de laadkosten verdisconteerd. Dit geldt voor de exclusieve en publieke vloot. Dit betekent dat de kosten voor het laden op Fontys locaties ten lasten komen van Opdrachtnemer.</p>
180	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.4	<p>Eis E.4 - Wij hanteren de principes uit eis B0.2 met betrekking tot gebruik van stamdata. Graag geven wij invulling aan die eis door de wijzingen vanuit de bronsystemen over te nemen. Logging van deze wijzingen wordt bijgehouden. Gaat u hiermee akkoord?</p>	<p>De brondata voor wat betreft medewerker gegevens zoals NAW, afdeling, kostenplaats, etc komt op dit moment uit HR2Day. Wijzigingen met betrekking tot deze gegevens (bijvoorbeeld als gevolg van een verhuizing) dienen door Opdrachtnemer overgenomen te worden uit dit systeem. Conform eis B.02.</p> <p>Fontys gaat er vanuit dat de informatie met betrekking tot de vergoedingen waar een medewerker recht op heeft wordt ingericht in de omgeving van Opdrachtnemer in zogenaamde medewerkersgroepen. Hetzelfde geldt voor de rechten die een medewerker krijgt voor het gebruik van vervoermiddelen die ontsloten worden via Opdrachtnemer. Op dit moment gaat het dan om deelauto's (exclusief en publiek), OV en OV-fiets. Maar in de toekomst kan het ook gaan over bijvoorbeeld deelfietsen. De toekenning van medewerkers aan medewerkersgroepen zal in de huidige situatie worden vastgelegd in HR2Day.</p> <p>Indien Opdrachtnemer dit op andere manier wenst in te regelen staat Fontys daarvoor open, zolang maar geldt dat er één plek fungeert als brondata, wijzigingen op gegevens enkel op die plek worden doorgevoerd, er een logging van wijzigingen wordt bijgehouden en de hoeveelheid werk voor Fontys op dit punt beperkt blijft.</p>
181	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.4	<p>Is het de bedoeling dat de toegang tot deelvervoer ook hier wordt geborgd?</p>	<p>Ja, de toegang tot deelvervoer valt wat Aanbestedende Dienst betreft onder de noemer 'mobiliteitsrechten' die aan een gebruiker(sgroep) worden toegekend.</p>
182	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.4	<p>In eis E.4 stelt de Aanbestedende Dienst dat de dienst een beheermodule moet bieden waarmee de Opdrachtgever zelfstandig medewerkersgroepen kan aanmaken, wijzigen en verwijderen, inclusief het toekennen van vergoedingen, mobiliteitsrechten en beperkingen. Een dergelijke zelfstandige beheermodule voor het inrichten van medewerkersgroepen is niet noodzakelijk en brengt administratieve lasten met zich mee voor Aanbestedende Dienst. Onze ontzorgende werkwijze is dat wij tijdens de implementatiefase de omgeving compleet voor u inrichten (inclusief het aanmaken van groepen, het instellen van vergoedingen en het inrichten van beperkingen). Mochten er na de livegang mutaties nodig zijn in deze groepsstructuren, dan kunnen deze eenvoudig aan ons worden doorgegeven waarna wij het beheer direct voor u uitvoeren. Uiteraard blijft het voor de Aanbestedende Dienst wel mogelijk om zelfstandig de specifieke mobiliteitsrechten aan de medewerkers toe te kennen. Is Aanbestedende Dienst bereid om eis E.4 aan te passen, zodanig dat de harde eis voor een 'zelfstandige beheermodule' voor de Opdrachtgever vervalt, mits de Inschrijver aantoont de Aanbestedende Dienst op dit vlak volledig te ontzorgen (volledige inrichting tijdens implementatie en proactief mutatiebeheer daarna), waarbij de Aanbestedende Dienst uiteraard wel zelf de mobiliteitsrechten kan toekennen?</p>	<p>Akkoord met het voorstel.</p> <p>Eis E.4 wordt als volgt aangepast: <i>"De dienst biedt de mogelijkheid om medewerkersgroepen aan te maken, wijzigen en verwijderen, inclusief het toekennen van vergoedingen, mobiliteitsrechten en beperkingen. De configuratie en toewijzing van gebruikers aan medewerkersgroepen kan geschied door Opdrachtgever of Opdrachtnemer (na nadrukkelijk verzoek hiertoe). Van de wijzingen in medewerkersgroepen wordt een logging/audittrail bijgehouden."</i></p>
183	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.4	<p>Hoe verhoudt het beheer van medewerkersgroepen en rechten in het MaaS-platform zich tot HR2Day, en waar vindt de feitelijke toewijzing van medewerkers plaats?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 180.</p>
184	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.40	<p>Opdrachtnemer kan in samenspraak met de Opdrachtgever bepalen welke modellen voor de exclusieve vloot worden ingezet en daarmee voldoen aan deze eisen. Dit is echter niet mogelijk voor de vloot van publieke aanbidders, aangezien zij zelfstandig bepalen welk model en welke uitvoering het beste past op de locatie. Kunt u deze eis alleen van toepassing verklaren op de exclusieve vloot?</p>	<p>Niet akkoord. Wat Fontys betreft bevat deze eis onderdelen waar alle gangbare moderne voertuigen in Nederland aan zouden moeten kunnen voldoen. Indien er onderdelen van deze eis zijn die tot problemen kunnen leiden ten aanzien van de publieke vloot horen we dat graag.</p>
185	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.42	<p>Kan Opdrachtgever bevestigen dat eis E.42 ziet op een inspanningsverplichting tot opvolging na melding door een gebruiker, en niet op een absolute garantie dat elk deelvoertuig bij aanvang van iedere reservering representatief en schoon is? Dit is namelijk afhankelijk van hoe de vorige berijder de auto heeft achtergelaten.</p>	<p>Akkoord met het verzoek.</p> <p>Eis E.42 wordt als volgt aangepast: <i>"Alle deelvoertuigen zijn representatief en veilig (dit betekent: schoon van binnen en van buiten, voldoen aan de APK norm en vrij van uitzicht belemmerende voorwerpen). Ten aanzien van representatief en schoon en vrij van uitzicht belemmerende voorwerpen geldt een inspanningsverplichting."</i></p>
186	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.43	<p>Kan Opdrachtgever bevestigen dat eis E.43 aldus mag worden geïnterpreteerd dat planbaar en/of regulier onderhoud zodanig wordt ingepland dat dit niet of minimaal ten koste gaat van de beschikbaarheid, bijvoorbeeld door uitvoering op momenten waarop het deelvoertuig niet actief is gereserveerd?</p>	<p>Deels akkoord: planbaar en/of regulier onderhoud mag in het geheel niet ten koste gaan van de beschikbaarheid. Dus ook niet minimaal ten koste.</p>
187	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.43	<p>Kan de Opdrachtgever toelichten wat met deze eis wordt bedoeld? Deze eis is niet haalbaar, aangezien gepland onderhoud altijd op werkdagen bij de dealer plaatsvindt en daardoor leidt tot een tijdelijke reductie in beschikbaarheid.</p>	<p>Met de eis wordt bedoeld dat planbaar en/of regulier onderhoud niet ten koste mag gaan van de eisen gesteld conform de vervoersgarantie. Naar inschatting van Fontys kan dit gerealiseerd worden door bijvoorbeeld planbaar/regulier onderhoud zoveel mogelijk te plannen buiten de piekmomenten.</p>
188	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.44	<p>"Eis E.44 stelt dat storingen of schades aan het deelvoertuig gemeld kunnen worden via het platform en/of app. Inschrijver verzoekt u te verduidelijken op welke applicatie(s) hier wordt bedoeld. Inschrijver gaat ervan uit dat meldingen van storingen of schades plaatsvinden via de door de deelvoertuigaanbieder beschikbaar gestelde applicatie(s). Kunt u bevestigen dat deze interpretatie correct is?"</p>	<p>Het gaat hier inderdaad om de app/het platform van de aanbieder van het deelvoertuig.</p> <p>Eis E.44 wordt als volgt aangepast: <i>"Eventuele storingen of schades aan het deelvoertuig kunnen door Fontys gebruikers gemeld worden via het platform en/of app van de deelvoertuigaanbieder."</i></p>
189	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.48	<p>Kan Fontys bevestigen dat "Opdrachtgever" in de tweede zin van eis E.48 moet worden gelezen als "Opdrachtnemer"?</p>	<p>Dank voor de opmerkelijkheid. In de eis waren Opdrachtgever en Opdrachtnemer per abuis verwisseld.</p> <p>Eis E.48 wordt als volgt aangepast: <i>"Als de deelvoertuigen niet voldoen aan alle relevante vigerende wet- en regelgeving kan Fontys nimmer aansprakelijk worden gesteld. Alle boetes en andere kosten die hieruit voortvloeien c.q. aan Opdrachtgever worden opgelegd, worden vergoed door Opdrachtnemer."</i></p>

190	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.51	De eis stelt dat laadtransacties/brandstof en bijbehorende administratie onderdeel zijn van de dienstverlening en daarmee impliciet van de prijsopgave. In de praktijk is het gebruikelijk dat laad/brandstofkosten voor voertuigen separaat worden doorbelast, aangezien deze sterk fluctueren en afhankelijk zijn van externe factoren waarop opdrachtnemer geen invloed heeft. Het in in belang van opdrachtnemer en opdrachtgever dat laad/brandstofkosten zijn gebaseerd op daardwerkelijke kosten en niet op een speculatieve toekomstige situatie. Kunt u bevestigen dat laad/brandstof kosten buiten de vaste prijsstelling mogen worden gehouden en op basis van nacalculatie worden doorbelast? En kunt u het prijsformulier hierop aanpassen?	Aanbestedende Dienst bevestigt niet dat laad- en/of brandstofkosten separaat en op basis van nacalculatie buiten de vaste prijsstelling kunnen worden gehouden. De kosten voor energieverbruik (waaronder laden en/of brandstof) maken onderdeel uit van de integrale dienstverlening en dienen te zijn verwerkt in de door Inschrijver opgegeven tarieven. Dit uitgangspunt is gekozen om een transparante en onderling vergelijkbare prijsstelling tussen Inschrijvers te waarborgen en om te voorkomen dat variabele externe kosten leiden tot een niet-objectieve of niet-vergelijkbare inschrijving. Het prijsformulier blijft op dit punt ongewijzigd.
191	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.6	"Inschrijver gaat er vanuit dat dit betrekking heeft op specifieke en veelvoorkomende kosten zoals parkeerkosten en P+R-voorzieningen, en niet op een generieke declaratiefunctionaliteit voor alle mogelijke kostensoorten. Kunt u bevestigen dat deze interpretatie correct is?"	Akkoord. Het gaat enkel om kosten die gerelateerd zijn aan het reizen, zoals parkeer- en tolgeden. Niet om het declareren van bijvoorbeeld een lunch tijdens de reis.
192	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.9 - E.14	Kunt u toelichten welke rol opdrachtnemer heeft in het beheer van OV-producten (zoals abonnementen, uitgifte en wijzigingen) versus de rol van Fontys?	De vraag is vrij algemeen gesteld over meerdere eisen. Een poging tot een antwoord op basis van onze interpretatie van de vraag. Als het aankomt op het beheer van OV-producten (kaart aanvraag/uitgifte, uitgifte/beheer van abonnementen, beheer rechten deur tot deur diensten) gaat Fontys ervanuit dat dit volledig door Opdrachtnemer wordt verzorgd conform de eisen van Fontys. Met betrekking tot welke abonnementen het best passend zijn laat Fontys zich graag adviseren door Opdrachtnemer conform het gestelde in eis E.11.
193	Bijlage 5 Programma van Eisen	IAM-08	"Eis IAM-08 stelt dat de IT-oplossing 2FA moet kunnen initiëren via Levels of Assurance (LOA) gedurende het gebruik. Inschrijver merkt op dat de aangeboden oplossing zodanig is ingericht dat er geen scenario's bestaan waarin een verhoging van het LoA tijdens een actieve sessie noodzakelijk is. Vanuit security-oogpunt ligt het voor de hand dat 2FA direct bij initiële authenticatie binnen de SURFsecureID/EntraID SSO-flow wordt afgedwongen door Opdrachtgever. Inschrijver gaat er daarom vanuit dat het volstaat dat Opdrachtgever het gewenste LoA (i.e. 2FA) afdwingt bij de initiële login, en dat het niet vereist is dat de IT-oplossing gedurende een sessie een hoger LoA kan initiëren. Kunt u bevestigen dat deze werkwijze akkoord is?"	Inschrijver dient in dit geval te garanderen dat bij doorschakeling naar een partner of derde partij de toegang beveiligd is op sessie niveau.
194	Bijlage 5 Programma van Eisen	IAM-1	"Eis IAM-1 stelt dat de IT-oplossing de open SCIM-standaard ondersteunt voor het beheren van rollen en groepen via een IGA-applicatie. Het heeft onze sterk voorkeur om de inrichting van gebruikers en autorisaties plaats te laten vinden op basis van HRM-gegevens, waarbij rollen en rechten primair worden toegekend via HRM-exports. Uitzondering hierop vormt de HR-rol zelf, welke via een separaat formeel autorisatieproces wordt toegekend en beheerd. Deze werkwijze sluit aan bij de plek waar brondata en verantwoordelijkheden zijn belegd en borgt een consistente en beheerste inrichting van autorisaties. Kunt u bevestigen dat deze werkwijze (HRM-gestuurde autorisaties aangevuld met een formeel proces voor specifieke rollen, zonder SCIM-integratie) voldoet aan de gestelde eis?"	Nee, dit wordt niet bevestigd.
195	Bijlage 5 Programma van Eisen	IAM-3	"Inschrijver merkt op dat de eis voorschrijft dat de EduPersonPrincipalName (EPPN) als systeemidentificatie wordt gebruikt, terwijl tevens wordt aangegeven dat deze niet wordt gebruikt in het inlogproces en niet zichtbaar is voor gebruikers. Kunt u verduidelijken voor welk doel en in welke processen de EPPN als systeemidentificatie moet worden toegepast, en of het is toegestaan om een alternatief uniek gebruikersattribuut te hanteren voor identificatie binnen de IT-oplossing (bijvoorbeeld een e-mailadres), aangezien de huidige processen van inschrijver hierop zijn ingericht?"	De edupersonprincipalname is een attribuut uit het standaard eduPerson schema en lijkt qua vorm op een emailadres "gebruikersnaam@instelling.nl" en wordt binnen Fontys gehanteerd als single sign on en cloud toegang (e.e.a. ook om fishing op email te minimaliseren).
196	Bijlage 5 Programma van Eisen	IAM-3	Inschrijver kan zijn dienstverlening niet bieden als u deze eis in stand houdt. E-mailadres is een van de identificatievormen die gebruikt wordt voor dienstverlening en het verlenen van support. Daarbij worden voor de levering van diensten NAW-gegevens uitgewisseld, wat deze eis naar het oordeel van inschrijver niet relevant voor de opdracht maakt. Bent u bereid deze eis te laten vervallen?	Zie het antwoord op vraag 195. Aanbestedende Dienst begrijpt de verwijzing naar de NAW gegevens in uw vraag niet in het kader van de uitgevraagde opdracht. Kunt u uw vraag verduidelijken?
197	Bijlage 5 Programma van Eisen	IAM-5	"Eis IAM-5 stelt dat de IT-oplossing API's ondersteunt voor provisioning en de-provisioning in samenhang met een Identity Governance and Administration (IGA) applicatie. Inschrijver merkt op dat de aangeboden oplossing gebruikmaakt van provisioning op basis van HRM-exports, waarmee gebruikers en rechten vooraf worden ingericht ten behoeve van correcte rapportage en dienstverlening. Inschrijver acht Just-in-Time (JIT) provisioning of provisioning uitsluitend op basis van het identity platform minder geschikt voor deze doeleinden, aangezien dit geen volledige en consistente inrichting van gebruikersgegevens vooraf waarborgt. Kunt u bevestigen dat provisioning op basis van HRM-integratie (in plaats van JIT/IdP-gebaseerde provisioning) voldoet aan de gestelde eis?"	Integratie met het HR-systeem heeft vanuit het perspectief niet de voorkeur, gelet op mogelijke kwetsbaarheden en het uiteindelijke te rechtvaardigen belang.
198	Bijlage 5 Programma van Eisen	IAM-8	Sessieduur is onderdeel van ons securitybeleid; regie hierover kunnen wij daarom niet overdragen naar Opdrachtgever. Kunt u deze eis laten vervallen? Zo nee, kunt u aangeven welke sessieduur u voor ogen heeft?	Nee, de eis vervalt niet. De sessie stopt bij 15 minuten inactiviteit.

199	Bijlage 5 Programma van Eisen	IAM-9	<p>"Eis IAM-9 stelt dat de IT-oplossing step-up authenticatie ondersteunt voor specifieke, configureerbare rollen. Inschrijver merkt op dat de aangeboden oplossing integreert met een SSO-oplossing (SURSecureID/EntraID), waarbij authenticatie en het vereiste zekerheidsniveau (LoA) bij aanvang van de sessie worden bepaald en afgedwongen binnen het identity platform.</p> <p>Binnen deze architectuur is geen sprake van aanvullende step-up authenticatie vanuit de applicatie zelf gedurende een actieve sessie. Vanuit security-oogpunt wordt het gewenste LoA direct bij initiële login afgedwongen, zodat gebruikers vanaf het begin op het juiste zekerheidsniveau zijn geauthenticeerd.</p> <p>Inschrijver gaat er daarom vanuit dat het volstaat dat Opdrachtgever het gewenste authenticatieniveau configureert en afdwingt binnen de SSO-flow, en dat step-up authenticatie binnen de IT-oplossing zelf niet vereist is.</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze interpretatie correct is?"</p>	Uw interpretatie is correct.
200	Bijlage 5 Programma van Eisen	IAM-9	Wij achten deze eis ook niet noodzakelijk voor het uitvoeren van een kwalitatief hoogwaardige dienstverlening. Kunt u deze eis laten vervallen? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan de specifieke toepassing delen waarop deze eis noodzakelijk is?	Eis is bedoeld voor situaties waarin Fontys medewerkers functioneel beheer-rollen in het systeem uit kunnen/moeten voeren. Als dit in uw oplossing anders wordt ingericht, kan de eis vervallen.
201	Bijlage 5 Programma van Eisen	INF-1	<p>"U stelt als eis dat apparaten DHCP (RFC2132) en 802.1x (passthrough) moeten ondersteunen, TCP/IP (RFC9293) moeten gebruiken en minimaal 1 Gbit netwerksnelheid dienen te hebben.</p> <p>Kan Opdrachtgever toelichting geven welke apparaten zij concreet voor ogen heeft die aan deze eisen moeten voldoen (bijvoorbeeld werkplekapparatuur, netwerkapparatuur, randapparatuur of specifieke terminals)?"</p>	Eis INF-1 komt te vervallen.
202	Bijlage 5 Programma van Eisen	INF-1	Inschrijver ziet de relevantie van deze eis niet binnen de scope van de opdracht. Kunt u enkele minimaal twee voorbeelden geven waarop deze eis van toepassing zou kunnen zijn?	Eis INF-1 komt te vervallen.
203	Bijlage 5 Programma van Eisen	INF-5	<p>"Eis INF-5 stelt dat de IT-oplossing volledig moet kunnen functioneren op een door Opdrachtgever bepaald FQDN. Inschrijver merkt op dat het onderbrengen van de oplossing op een domein dat niet door opdrachtnemer wordt beheerd, leidt tot extra afhankelijkheden en een verminderde mate van end-to-end controle over de dienstverlening.</p> <p>Wanneer het domeinbeheer bij Opdrachtgever ligt, ontstaat afhankelijkheid voor onder andere DNS-configuratie, certificaatbeheer (TLS) en wijzigingen of incidentafhandeling. Dit kan in de praktijk leiden tot vertragingen bij herstelacties en verhoogde operationele risico's door extra overdrachtsmomenten. Daarnaast kan dit impact hebben op release management en het doorvoeren van wijzigingen, doordat afstemming met externe partijen vereist is.</p> <p>Verder kan het gebruik van een afwijkend domein gevolgen hebben voor de werking en inrichting van authenticatiemechanismen (zoals SSO en sessiebeheer (bijvoorbeeld cookie policies), waardoor aanvullende complexiteit ontstaat in de integratie.</p> <p>Inschrijver verzoekt u daarom te bevestigen dat het toegestaan is de oplossing te leveren via een door opdrachtnemer beheerd FQDN, waarbij opdrachtnemer volledige verantwoordelijkheid kan nemen voor beschikbaarheid, beheer en beveiliging van de dienstverlening."</p>	Eis INF-5 komt te vervallen.
204	Bijlage 5 Programma van Eisen	INF-5	Opdrachtnemer kan wegens eigen veiligheidsbeleid en compliance de oplossing niet aanbieden onder een domeinnaam die niet [Inschrijver].xx is. Het is wel mogelijk om vanuit een subdomein te werken (bijv. fontys.naam-inschrijver.xx). Gaat opdrachtgever hiermee akkoord? Zo nee, kunt u toelichten waarom niet?	Eis INF-5 komt te vervallen.
205	Bijlage 5 Programma van Eisen	INT-12	<p>"U stelt als eis dat, wanneer er een limiet is op het aantal verzoeken dat de API mag verwerken, Opdrachtnemer deze limiet kosteloos kan aanpassen. Opdrachtnemer streeft naar een veilige en hoog beschikbare integratieoplossing en IT-oplossing, waarbij onnodige belasting van de systemen wordt voorkomen.</p> <p>Kunt u toelichten welke belasting en frequentie van API-verzoeken u verwacht nodig te hebben om uw werkzaamheden goed te kunnen uitvoeren (bijvoorbeeld aantal calls per tijdseenheid, piekbelasting, batch- versus realtimeverwerking), zodat wij de limieten en monitoring hierop adequaat kunnen afstemmen?"</p>	Opdrachtgever heeft begrip voor het standpunt van Opdrachtnemer en heeft zelf op dit moment geen exacte informatie over de maximale belasting en de groei. Eis INT-12 wordt als volgt aangepast: <i>"Wanneer er een (dreigende) overbelasting of limiet is op het aantal verzoeken dat de API mag verwerken, verhoogt Opdrachtnemer onverwijld en kosteloos de beschikbare capaciteit."</i>
206	Bijlage 5 Programma van Eisen	INT-18	<p>"Inschrijver merkt op dat eis INT-18 verwijst naar het verwerken van statuscodes en het opnieuw aanbieden van berichten met behoud van volgorde, maar dat de context van deze eis onvoldoende duidelijk is.</p> <p>Kunt u verduidelijken op welke berichtenstromen en interfaces deze eis betrekking heeft, welke statuscodes worden bedoeld, en in welke situaties het opnieuw aanbieden van berichten met behoud van volgorde vereist is?"</p>	Opdrachtgever beoogt met deze eis generieke eisen te stellen aan de betrouwbaarheid van berichtverwerking binnen de oplossing van Opdrachtnemer. De eis is van toepassing op alle onderdelen waarin sprake is van berichtenuitwisseling (bijv. via API's of andere integratiemechanismen). Voor de duidelijkheid wordt eis INT-18 als volgt aangepast: <i>"Indien Opdrachtnemer gebruikmaakt van berichtenverwerking, draagt Opdrachtnemer zorg voor correcte verwerking van statuscodes en, indien van toepassing, het opnieuw aanbieden van berichten met behoud van volgorde."</i>
207	Bijlage 5 Programma van Eisen	INT-18	Inschrijver herkent deze eis die nodig is voor kwalitatieve dienstverlening. Inschrijver biedt geen verwerking van statuscodes. Kunt u specifiek aangeven voor welke integratie en op welke manier u voor ogen heeft dat opdrachtnemer berichten verstuurt naar opdrachtgever?	Zie ook het antwoord op vraag 206. Aangezien Opdrachtgever niet kan overzien welke oplossing Opdrachtnemer gebruikt, maar wel eisen stelt over hoe volgens de Fontys architectuur gehandeld te worden, kan dit gelezen worden dat als Inschrijver gebruik maakt van een van deze situaties de eis geldt.
208	Bijlage 5 Programma van Eisen	INT-22	<p>"Inschrijver merkt op dat de beschikbaarheid van API's wordt gemonitord via bestaande monitoring- en health-checkmechanismen, zonder een afzonderlijke "heartbeat service" endpoint.</p> <p>Kunt u bevestigen dat het aantoonbaar monitoren van beschikbaarheid via dergelijke gangbare mechanismen volstaat voor invulling van eis INT-22?"</p>	Opdrachtgever kan bevestigen dat het gebruik van gangbare monitoring- en health-checkmechanismen volstaat, mits Opdrachtnemer aantoonbaar dat hiermee de beschikbaarheid van de API's op gelijkwaardige wijze wordt gemonitord als met een heartbeat service. Afwijkingen dienen door Inschrijver duidelijk te worden toegelicht.
209	Bijlage 5 Programma van Eisen	INT-24	Kunt u verduidelijken of met deze eis wordt beoogd dat alle vrije en/of aangepaste velden automatisch via bestaande (standaard) API's beschikbaar zijn, of dat wordt verwacht dat hiervoor specifieke, op maat ingerichte API-structuren worden aangeboden?	Fontys hanteert restapi's. Het is in dezen voldoneerd dat Opdrachtnemer zich conformeert aan het gebruik van restapi's, waarbij op een later moment, bij implementatie, afhankelijk van de oplossing, invulling gegeven kan worden.
210	Bijlage 5 Programma van Eisen	INT-25	U stelt als eis dat de IT-oplossing data kan aanbieden op basis van geneste / hiërarchische datastructuren. Kunt u toelichten voor welke gegevens u specifiek een geneste of hiërarchische structuur voor ogen heeft, hoe u deze structuur idealiter ziet (bijvoorbeeld op het niveau van organisatie, afdelingen, kostenplaatsen, medewerkers, reisbewegingen), en in welke toepassing(en) of use cases u deze vorm van datalevering wenst te gebruiken (bijvoorbeeld in uw BI-omgeving of andere analysetools)?	Deze eis vervalt wanneer Opdrachtnemer een rest api koppeling kan aanbieden.

211	Bijlage 5 Programma van Eisen	NF.12	Opdrachtnemer ziet zichzelf voor het grootste deel van de dienstverlening als verwerkersverantwoordelijke. Voor het deel van de dienstverlening waarvoor we verwerker zijn, sluiten we graag een verwerkersovereenkomst af. Is opdrachtgever bereid de exacte AVG-rollen van beide partijen in een later stadium in overleg vast te leggen?	Zie het antwoord op vraag 127, 128 en 213.
212	Bijlage 5 Programma van Eisen	NF.14	Voor het deel van de dienstverlening waarvoor we verwerker zijn, sluiten we graag een verwerkersovereenkomst af. Biedt Opdrachtgever de mogelijkheid het meegestuurde model verwerkersovereenkomst in een later stadium in overleg op details aan te passen? Dit gezien de onduidelijkheid over de exacte rolverdeling in dit stadium	Er wordt een verwerkersovereenkomst afgesloten voor die activiteiten waarbij persoonsgegevens in opdracht van Fontys worden verwerkt. In bijlage 1A is de concept verwerkersovereenkomst opgenomen. Opdrachtgever zal interne deskundigen betrekken bij de inhoudelijke toetsing van de bijlagen bij de verwerkersovereenkomst. De definitieve bijlagen bij de verwerkersovereenkomst worden door Opdrachtgever en Opdrachtnemer in overleg vastgesteld. In de verificatiefase zal Opdrachtnemer tijdig de ingevulde bijlage(n) bij de verwerkersovereenkomst aanleveren.
213	Bijlage 5 Programma van Eisen	NF.15	Inschrijver is onder andere door haar verwerkersverantwoordelijkheid verantwoordelijk voor informatiebeveiliging, en voert daarom het beheer van encryptiesleutels zelf. Bent u bereid dit deel van de eis (beheer sleutels bij opdrachtgever) te laten vervallen?	Zie het antwoord op vraag 127 en 128 in deze nota.
214	Bijlage 5 Programma van Eisen	NF.8	Kunt u bevestigen dat u de SSO gaat gebruiken en daarmee u zelf in controle bent van alle eisen die u hier stelt? Zo nee, kunt u dit nader toelichten?	Het is Aanbestedende Dienst niet duidelijk naar welke eis u verwijst. Graag uw vraag verduidelijken.
215	Bijlage 5 Programma van Eisen	NF-13	Staat u toe dat niet- functionele cookies wel geplaatst worden met expliciete Toestemming van de werknemer?	Het is Aanbestedende Dienst niet duidelijk naar welke eis u verwijst. Eventueel uw vraag verduidelijken. Niet-functionele cookies zijn toegestaan mits deze uitsluitend worden geplaatst op basis van expliciete en vrij gegeven toestemming van de gebruiker, conform toepasselijke wet- en regelgeving.
216	Bijlage 5 Programma van Eisen	PR-1	Als verwerkersverantwoordelijke hebben wij onze eigen DPIA uitgevoerd. We werken graag mee aan de DPIA van de opdrachtnemer, maar vinden het vanuit onze rol als verwerkersverantwoordelijke niet passend dat opvolging van geconstateerde afwijkingen door de andere verwerkersverantwoordelijke wordt opgelegd. Wel nemen we graag stappen om geconstateerde risico's die ook voor ons relevant zijn te mitigeren. Kan opdrachtgever akkoord gaan met het in overleg opvolgen van eventueel bevindingen?	Zie het antwoord op vraag 127 en 128 in deze nota.
217	Bijlage 5 Programma van Eisen	PR-1	PR-1 Privacy - DPIA, CIA Is Opdrachtgever bereid deze eis te herformuleren naar: Opdrachtnemer zal geconstateerde afwijkingen van mitigaties, van toepassing op de tijdens de DPIA geïdentificeerde risico's, tijdig en kosteloos opvolgen.	Opdrachtgever is niet bereid de eis te herformuleren zoals voorgesteld. De eis ziet op de verplichting van Opdrachtnemer om onvoorwaardelijk en kosteloos mee te werken aan een pre-DPIA en/of DPIA indien Opdrachtgever daarom verzoekt, alsmede het tijdig en kosteloos opvolgen van geconstateerde bevindingen en/of afwijkingen die uit deze DPIA voortkomen. Hierbij wordt geen beperking aangebracht tot uitsluitend 'afwijkingen van mitigaties', aangezien de DPIA betrekking kan hebben op het volledige verwerkings- en risicoprofiel van de dienstverlening.
218	Bijlage 5 Programma van Eisen	SEC-1	Het betreft een multitenant SaaS-oplossing die wordt gehost bij een toonaangevende public cloud provider. De encryptiesleutels worden binnen deze omgeving beheerd en kunnen niet met Opdrachtgever worden gedeeld. Kunt u bevestigen dat u met deze werkwijze akkoord bent?	Dit is akkoord, mits met Fontys gerelateerde encryptiesleutels intern bij de genoemde cloud provider veilig worden beheerd.
219	Bijlage 5 Programma van Eisen	SEC-1	Vanwege multi tenant karakter van ons platform is het niet mogelijk om encryptiesleutel bij de Opdrachtgever te laten. Is Opdrachtgever bereid deze vereiste te laten vervallen?	Dit is akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 218.
220	Bijlage 5 Programma van Eisen	SEC-2	U stelt als eis dat het autorisatiebeheer afdwingt dat gebruikers uitsluitend toegang hebben tot informatie die noodzakelijk is voor de uitvoering van hun werkzaamheden, inclusief begin- en einddatum. Kunt u bevestigen dat deze eis betrekking heeft op het autorisatiebeheer binnen het mobiliteitsplatform voor gebruikers van Opdrachtgever?	Ja, danwel als Fontys straks verder gevorderd is met nieuwe IAM inrichting deze (input voor) autorisatieregels vanuit IAM worden aangeboden tbv toegangsbeheer van het MaaS platform.
221	Bijlage 5 Programma van Eisen	SEC-9	U stelt als eis dat Opdrachtnemer minimaal éénmaal per dag controleert of de verbinding voldoende veilig is en dat Opdrachtnemer dit op verzoek van Opdrachtgever in een rapportage inzichtelijk kan maken. Kunt u nader toelichten wat u onder deze dagelijkse controle precies verstaat (bijvoorbeeld welke beveiligingsaspecten, controles of tools u voor ogen heeft), over welke periode en met welke frequentie u rapportages hierover verwacht, en in welke vorm en mate van detail deze rapportages dienen te worden aangeleverd?	Tijdens de dagelijkse controle stelt opdrachtnemer vast met bijv vulnerability management dat de benodigde software voorzien is van laatste beveiligingsupdates, met SIEM detectie vaststellen dat er geen onregelmatigheden zoals afwijkend verkeer of onwaarschijnlijke transacties plaatsvinden. Tav beschikbaarheid en performance: meet of de bij de dienst benodigde componenten volgens de specificaties performen. Als er afwijkende pieken zijn ga de oorzaak na. Deze dagelijkse controles betekenen niet dagelijkse rapportage. We denken eerder aan maand/kwartaal rapportages met van de baselijn afwijkende events. Idealerweise inzichtelijk via online platform, met bij voorkeur een Top-down drillable detail inzage mogelijkheid, zodat de gebruiker vanuit een hoogover overzicht desgewenst kan inzoomen op een bepaald aspect. Een andere uiterste is een rapportage met MS Office platen/grafieken/tabellen die per e-mail worden gedeeld met contract eigenaar / service delivery van Fontys.
222	Bijlage 5 Programma van Eisen	E.7	Deze eis veronderstelt dat er ook privéreizen gemaakt mogen worden met de aangegeven modaliteiten, zoals de exclusieve deelauto's. Is het de wens van de Opdrachtgever om privéreizen voor alle modaliteiten mogelijk te maken?	Zie het antwoord op vraag 4.
223	Bijlage 5 Programma van Eisen	SLA.1	Uit onze ervaring blijkt dat de meeste telefonische ondersteuningsverzoeken tussen 07:00 en 19:00 uur plaatsvinden. Daarbuiten zijn de digitale ondersteuningsmogelijkheden 24/7 beschikbaar. Bent u bereid de openingstijden van de telefonische ondersteuning hierop aan te passen?	Eis SLA.1 wordt als volgt aangepast: "Opdrachtnemer is op werkdagen minimaal tussen 7:00 en 19:00 uur telefonisch bereikbaar voor ondersteuning van gebruikers en in geval van incidenten van de Dienst waar Opdrachtnemer invloed op heeft. Daarbuiten minimaal digitaal (per e-mail, webformulier of anders)."
224	Bijlage 5 Programma van Eisen	SLA.1	Kunt u de definitie van beschikbaarheid en de bijbehorende KPI's en eventuele sancties nader specificeren?	Dit is nader gespecificeerd in de overige SLA eisen en zie het antwoord op vraag 57.
225	Bijlage 5 Programma van Eisen	SLA.2	"Inschrijver merkt op dat ondersteuning bij pech of calamiteiten met betrekking tot deelvervoer in de praktijk het meest effectief wordt geboden door de betreffende deelvervoeraanbieder, aangezien deze directe toegang heeft tot voertuiginformatie en operationele systemen. Daarnaast kunnen de openingstijden en beschikbaarheid van de helpdesk van de deelvervoeraanbieder afwijken van die van opdrachtnemer. Inschrijver gaat er daarom vanuit dat gebruikers voor dergelijke situaties worden doorverwezen naar de helpdesk van de betreffende deelvervoeraanbieder. Kunt u bevestigen dat deze werkwijze volstaat voor invulling van deze eis?"	Opdrachtnemer mag voor de invulling van deze eis gebruik maken van de dienstverlening van de deelauto aanbieder en die gebruiken als een 1-lijns support bij pech of calamiteiten. Eis SLA.2 wordt als volgt aangepast: "Opdrachtnemer biedt vóór 7:00 uur en na 19:00 uur een telefonische helpdesk ter ondersteuning voor pech of calamiteiten aan het deelvervoer. Bij de invulling van deze dienstverlening mag Opdrachtnemer gebruikmaken van de dienstverlening van de deelvervoerder."
226	Bijlage 5 Programma van Eisen	SLA.3	Uit de eis maken wij op dat de gestelde eisen niet gelden voor de mobiele applicatie(s). Is dat correct?	Dit is deels correct. Eis SLA.3 wordt als volgt aangepast: "Opdrachtnemer verstrekt Opdrachtgever een SLA met de volgende KPI's t.a.v. de volgende basishandelingen reageren met de volgende snelheid / performance: - Inloggen <3 seconden; - Invoerscherm call <3 seconden; - Status rapport call <3 seconden. Dit bij voldoende bandbreedte en netwerkcapaciteit aan de gebruikerskant (buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer). Opdrachtgever zal dit testen op een standaard Fontys Windows 11 laptop met standaard browser binnen het Fontys netwerk. De belasting van de oplossing zal wisselend van aard zijn. Opdrachtgever verwacht tevens voor de mobiele applicatie een capaciteit die zorgt voor een stabiele performance."

227	Bijlage 5 Programma van Eisen	SLA.4	<p>"U stelt in de SLA-eis specifieke reactie- en oplostijden per prioriteitsniveau. Opdrachtnemer hanteert een afwijkende prioritering en opvolging, afgestemd op de rol als SaaS-leverancier, het feit dat de dienstverlening niet bedrijfskritische is, en gericht op snelle opknap en structurele oplossingen voor alle klanten. Deze werkwijze maakt het mogelijk om capaciteit efficiënt in te zetten, grote verstoringen sneller op te lossen en verbeteringen direct voor de gehele klantenbasis door te voeren, wat ook voor Opdrachtgever voordelen biedt in termen van stabiliteit en doorontwikkeling van het platform.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Prio 1 – Kritiek: responsetijd binnen 2 kantooruren, directe opknap en continu doorwerken tot (tijdelijke) oplossing, met als doel een oplossing binnen 6 uur na melding te realiseren. • Prio 2 – Hoog: responsetijd binnen 2 kantooruren en een oplostijd binnen 12 kantooruren. • Prio 3 – Normaal: responsetijd binnen 4 kantooruren en een oplostijd binnen 3 werkdagen. • Prio 4 – Laag: responsetijd binnen 4 kantooruren en een oplostijd na uiterlijk 5 werkdagen. <p>Kunt u aangeven of u met deze alternatieve prioritering en opvolging kunt instemmen, of welke aanvullende eisen u eventueel nog noodzakelijk acht om uw continuïteits- en beschikbaarheidsbehoefte voldoende geborgd te zien?"</p>	Zie ook het antwoord op vraag 57. Zoals eerder opgemerkt is het geen bedrijfskritisch systeem. De momenten waarop de salarisverwerking plaatsvindt zijn daarbij wel kritisch.
228	Bijlage 5 Programma van Eisen	SLA.4	Opdrachtnemer constateert Reactie- en Oplostijdeisen die afwijken van wat er in de markt gebruikelijk is voor een mobiliteitsplatform. Is Opdrachtgever bereid om conform gangbare marktpraktijk gezamenlijk de SLA in te richten na definitieve gunning, waarbij de SLA continuïteit en kwaliteit voor Opdrachtgever borgt en voor Opdrachtnemer uitvoerbaar en proportioneel blijft?	Zie het antwoord op vraag 227.
229	Bijlage 5 Programma van Eisen	SLA.4 en SLA.5	Inschrijver hanteert enigszins afwijkende maar vergelijkbare SLA-niveaus op basis van industriestandaarden. Bent u bereid deze na gunning nader af te stemmen?	Zie het antwoord op vraag 227.
230	Bijlage 5 Programma van Eisen	SLA.7	Eis SLA.7 Kan Opdrachtgever bevestigen dat de gevraagde bepalingen over releasekalender en releasesnotes redelijk worden uitgelegd in lijn met een SaaS-dienstverlening met hoogfrequente doorontwikkeling, zodat alleen wijzigingen met materiële impact voor Opdrachtgever voorafgaand dan wel via releasesnotes hoeven te worden gecommuniceerd, en niet iedere afzonderlijke release, bugfix of technische wijziging?	Dit is niet akkoord. Opdrachtgever gaat er vanuit middels releasesnotes op de hoogte gehouden te worden van aankomende wijzigingen. De releasesnotes dienen begeleid te worden van (korte) toelichting welke wijzigingen naar verwachting impact hebben op de door Opdrachtgever afgenomen dienstverlening. Zodanig dat er tijdig een besluit genomen kan worden of Opdrachtgever gebruik wil maken van de betreffende wijziging en/of er communicatie nodig is naar de medewerkers om de wijziging vooraf kenbaar te maken.
231	Bijlage 5 Programma van Eisen	SLA.7	Geldt deze eis ook voor onderaannemers die onder andere de exclusieve en publieke deelvloot verzorgen? Dit is in de praktijk namelijk niet haalbaar.	Deze eis geldt alleen voor Opdrachtnemer en niet voor de partijen waar Opdrachtnemer gebruik van maakt als onderdeel van zijn dienstverlening.
232	Bijlage 5 Programma van Eisen	SRD-3	<p>"In de uitvraag wordt een RTO van maximaal 4 uur en een MTD van 8 uur geëist. Inschrijver merkt op dat deze waarden in de praktijk sterk afhankelijk zijn van het type incident en de benodigde herstelstrategie. In reguliere scenario's (bijv. failover) kan herstel nagenoeg direct plaatsvinden. In uitzonderlijke worst-case scenario's, waarbij een volledige restore van een geo-gerepliceerde back-up noodzakelijk is, kan de hersteltijd echter oplopen tot circa 12 uur.</p> <p>Gezien de aard van de dienstverlening (niet bedrijfskritisch) en gangbare marktpraktijk, verzoekt inschrijver te bevestigen dat:</p> <p>de genoemde RTO van 4 uur geldt voor reguliere incidentscenario's, en een langere hersteltijd in aantoonbare uitzonderlijke situaties (zoals een volledige restore van een geo-gerepliceerde back-up) acceptabel is."</p>	Dit wordt bevestigd.
233	Bijlage 5 Programma van Eisen	SRD-3	Een RTO van 24 uur biedt een passend niveau van bedrijfscontinuïteit voor een SaaS-oplossing, is marktconform, risico gebaseerd onderbouwd en voorkomt disproportionele technische en financiële maatregelen. Is Opdrachtgever bereid om de RTO te verlengen naar 24 uur?	Dit is niet akkoord.
234	Bijlage 5 Programma van Eisen	SRD-7	<p>"Eis SRD-7 stelt voorwaarden ten aanzien van aankondigingstermijnen, service windows en beperkingen rondom onderhoudsmomenten. Inschrijver merkt op dat deze voorwaarden in de praktijk afhankelijk zijn van het type onderhoud en de aard van de dienstverlening.</p> <p>De aangeboden oplossing ondersteunt primair medewerkersmobiliteit en heeft geen directe impact op kritische onderwijsprocessen zoals tentamens. Daarnaast geldt dat een aankondigingstermijn van 10 werkdagen uitsluitend haalbaar is voor planbaar onderhoud en niet voor (spoed)onderhoud of incidentgedreven wijzigingen.</p> <p>Inschrijver merkt verder op dat onderhoud met downtime in de praktijk slechts zeer beperkt voorkomt, aangezien updates en wijzigingen in de regel zonder onderbreking van de dienstverlening worden doorgevoerd (bijvoorbeeld via rolling updates). Hierdoor is het vooraf vaststellen van specifieke onderhoudsvensters met downtime in veel gevallen niet aan de orde.</p> <p>Voor zover onderhoud met downtime wel noodzakelijk is, wordt dit waar mogelijk buiten kantooruren gepland. In de praktijk kan het echter, afhankelijk van beschikbaarheid van specialistische capaciteit en het waarborgen van kwaliteit en continuïteit, noodzakelijk zijn om onderhoud (deels) binnen kantooruren uit te voeren.</p> <p>Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de beperking rondom tentamenperiodes niet van toepassing is op de aangeboden dienstverlening; 2. de aankondigingstermijn van 10 werkdagen uitsluitend geldt voor planbaar onderhoud; 3. het service window als richtlijn wordt gehanteerd en niet als harde verplichting, mede gezien het feit dat onderhoud met downtime slechts incidenteel voorkomt." 	<p>Opdrachtgever verduidelijkt dat eis SRD-7 ziet op planbaar onderhoud met (mogelijke) impact op de beschikbaarheid van de dienstverlening. In dit kader geldt het volgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De beperking rondom tentamenperiodes blijft van toepassing. Onderhoud met downtime is in beginsel niet toegestaan tijdens tentamenperiodes. Afstemming hierover vindt plaats in overleg, waarbij Opdrachtgever de relevante periodes aanlevert. 2. De aankondigingstermijn van minimaal 10 werkdagen geldt voor planbaar onderhoud met (mogelijke) downtime. Deze termijn is niet van toepassing op verstoringen, spoedonderhoud of (security) updates die niet planbaar zijn. 3. Het service window (weekend tussen 16:00 en 24:00 uur) geldt als uitgangspunt voor planbaar onderhoud met downtime. Indien dit aantoonbaar niet passend is, kan in overleg worden afgeweken, mits de continuïteit van de dienstverlening wordt geborgd. <p>Onderhoud zonder downtime (bijvoorbeeld via rolling updates) valt buiten de reikwijdte van deze bepaling.</p>
235	Bijlage 5 Programma van Eisen	SRD-7	"Opdrachtnemer werkt met zero-downtime deploys. Updates, patches en functionaliteiten worden doorlopend gedeployd zonder impact op de gebruikerservaring en BIV. Migraties en onderhoud met enige kans op downtime worden uitsluitend gepland in dalmomenten (ruim buiten kantooruren). Volstaat dit als alternatieve invulling van deze eis?	Ja, dit volstaat.
236	Dit nummer betreft een individuele vraag.			
237	Bijlage 5 Programma van Eisen	USE-1	Kan Opdracht bevestigen dat zij akkoord gaat met het hanteren van de door de Nederlandse overheid beheerde implementatie van de WCAG-richtlijnen, zoals vastgelegd in de officiële digitoegankelijkheidsrichtlijnen, als normenkader voor deze opdracht?	Dit is akkoord.

238	Bijlage 5 Programma van Eisen	USE-1	Aan welke eisen dient de IT-oplossing te voldoen voor de Web Content Accessibility Guidelines (WCAG) niveau A en AA (als beschreven in EN 301 549), aangezien hier geen "certificering" op zit?	Opdrachtgever onderkent dat er geen formele certificering bestaat voor WCAG (niveau A en AA zoals beschreven in EN 301 549). Opdrachtgever verwacht dat Opdrachtnemer aantoonbaar voldoet aan deze richtlijnen. Dit kan bijvoorbeeld door middel van periodieke (onafhankelijke) audits, toegankelijkheidsonderzoeken of vergelijkbare controles. Opdrachtnemer dient op verzoek van Opdrachtgever relevante documentatie of rapportages te kunnen overleggen waaruit blijkt dat aan de gestelde eisen wordt voldaan.
239	Bijlage 5 Programma van Eisen	USE-3	Inschrijver merkt op dat de responstijden voor het tonen van informatieobjecten en het genereren van rapportages afhankelijk zijn van factoren zoals datavolume, complexiteit van de bevraging en het aantal gelijktijdige gebruikers. Inschrijver gaat er daarom vanuit dat de genoemde responstijden indicatief zijn en gelden onder normale gebruiksomstandigheden, en dat afwijkingen mogelijk zijn bij grotere datasets of complexere rapportages. Kunt u bevestigen dat deze interpretatie correct is?	Uw interpretatie is correct.
240	Bijlage 5 Programma van Eisen	USE-3	Inschrijver biedt informatieobjecten die doorgaans eenmaal per maand worden opgevraagd en waarvan de verwerking langer kan duren dan 15 seconden, gezien de grote hoeveelheid data die verwerkt moet worden en waarbij noodzakelijke automatische kwaliteitscontroles de doorlooptijd verhogen. Met de huidige stand van de techniek is 15 seconden voor deze rapportages redelijkerwijs niet haalbaar. Bent u bereid de eis aan te passen zodat de SLA van 15 seconden geldt voor 80% van alle aangeboden rapportages?	Dit is akkoord.
241	Bijlage 5 Programma van Eisen	USE-4	Om compliant te blijven met de WCAG-richtlijnen, zoals door Opdrachtnemer in eis USE-1 gesteld, is Opdrachtnemer van mening dat er geen aanpassingen in de kleurstelling kunnen worden toegestaan, om de leesbaarheid en toegankelijkheid te garanderen. Het toepassen van het eigen logo van Opdrachtgever is hierbij geen probleem. Kunt u bevestigen dat u met deze werkwijze akkoord gaat?	Dit is akkoord.
242	Bijlage 5 Programma van Eisen	USE-5	"In meerdere eisen in de uitvraag wordt de term "IT-oplossing" gebruikt. Inschrijver gaat ervan uit dat hiermee de aangeboden SaaS-oplossing wordt bedoeld. Kunt u bevestigen dat deze interpretatie generiek van toepassing is op alle eisen waarin de term "IT-oplossing" wordt gehanteerd?"	Dat is correct. Zie de definitie van IT-oplossing in bijlage 1 Overeenkomst.
243	Bijlage 5 Programma van Eisen + Bijlage 6 Scenario's Demo backoffice	BO.23	Hoe dient te worden omgegaan met correcties op eerder ingediende declaraties, inclusief impact op salarisverwerking en rapportages?	Idealer (indien in het huidige fiscale jaar) vindt de correctie plaats in de oorspronkelijke verwerkingsmaand. Echter is verwerking van de correctie in de lopende verwerkingsmaand ook bespreekbaar.
244	Dit nummer betreft een individuele vraag.			
245	Bijlage 6 Scenario's Demo backoffice	2.1.1 Maandelijkse verrekening declaraties	In 2.1.1. 2d wilt u zien hoe een "correctie uiteindelijk wordt doorgevoerd. in de factuur aan Fontys". Een declaratie leidt niet tot een factuur van opdrachtnemer aan Fontys. Kunt u dit toelichten?	Fontys is zich ervan bewust dat correcties ten aanzien van declaraties met eigen vervoer niet leiden tot een wijziging in de factuur naar Fontys. Vandaar dat we bij de beschrijving van dit onderdeel van de demo in de toelichting ook nadrukkelijk hebben opgenomen dat we tijdens de demo graag een correctie willen zien op een declaratie met eigen vervoer en een correctie op een declaratie van een reis gemaakt met het OV.
246	Bijlage 6 Scenario's Demo backoffice	2.1.3 Opvragen rapportages	In 2.1.3. wilt u rapportages 'direct genereren'. De periodieke standaardrapportages waar u op doelt worden echter automatisch gegenereerd en zullen dus al beschikbaar zijn. Ad hoc opvragingen zijn onderdeel van onze BI-tooling, maar worden niet gebruikt voor standaard rapportages. Bent u akkoord als wij u laten zien hoe u deze periodieke standaardrapportages inzichtelijk kunt krijgen?	Als een rapportage al gegenereerd is maar enkel opgevraagd hoeft te worden, volstaat dat tijdens de demo. Onder 'opvragen' verstaan we dan 'de informatie in de omgeving van Opdrachtnemer tonen op het scherm' of 'downloaden en tonen op het scherm' (bijvoorbeeld omdat het een pdf bestand betreft).
247	Dit nummer betreft een individuele vraag.			
248	Bijlage 6 Scenario's Demo backoffice		Kunt u specificeren welke processtappen in declaratieverwerking door opdrachtnemer worden uitgevoerd en welke door Fontys?	Dat kunnen we niet. Een van de doelen van de demo is voor Fontys juist om inzicht te krijgen en welke stappen door Inschrijver worden uitgevoerd en welke handelingen door Fontys (nog) moeten worden verricht. Zoals bijvoorbeeld aangegeven bij 2.1.1 vraag 1.b.
249	Bijlage 6 Scenario's Demo backoffice		In hoeverre wordt van opdrachtnemer verwacht dat deze fiscale controles uitvoert versus uitsluitend data aanlevert?	Zoals gesteld in eis BO.1 wordt verwacht dat Inschrijver er voor zorgt dat de dienst voldoet aan de geldende fiscale wet- en regelgeving.
250	Bijlage 7 Scenario's Eindgebruikerstest	2 Doel van de gebruikerstest	Met Single-Sign-On zal de inlogmethode vanaf de go-live anders zijn dan in de demo-omgeving. Gaat Opdrachtgever ermee akkoord dat het onderdeel 'gemak waarmee medewerkers inloggen' onderdeel wordt van de demo zelf op 10 of 11 juni, of dat anders via een apart document de wijze van inloggen met screenshots wordt getoond?	Akkoord om dit middels een apart document inzichtelijk te maken
251	Bijlage 7 Scenario's Eindgebruikerstest	3 Systeemvoorbereidingen - 1 en 2	Het in de testomgeving opvoeren van drie lijnmanagers met elk 40 medewerkers vraagt om 120 testgebruikers en testdata wat grote impact heeft op de planning. Ons voorstel is om dit te verlagen naar 2 lijnmanagers met elk 10 medewerkers en ook het aantal kostenplaatsen te verlagen naar 10 stuks. Met deze aantallen zijn wij volledig in staat om de verschillende varianten binnen ons platform te behandelen. Gaat u akkoord met dit voorstel?	Dit is niet akkoord.
252	Bijlage 7 Scenario's Eindgebruikerstest	3 Systeemvoorbereidingen - 6	Er staat "Deze mogen nog niet de status 'Ingeleverd' hebben". Wat wordt hiermee bedoeld? Kunt u dit toelichten?	Hiermee doelen we op de status dat een declaratie wel zichtbaar en nog aanpasbaar is voor de medewerker, maar nog niet zichtbaar is voor de manager danwel gereed voor verwerking door de backoffice in het kader van de salarisverwerking.
253	Bijlage 7 Scenario's Eindgebruikerstest	3 Systeemvoorbereidingen - 7.b	Gaat u akkoord met de wijziging van 'losse managers' naar gedefinieerde 'goedkeurders' binnen de autorisatieflow?	Dit is niet akkoord.
254	Dit nummer betreft een individuele vraag.			
255	Bijlage 7 Scenario's Eindgebruikerstest		Om ons reguliere servicekanaal niet oneigenlijk te belasten stellen wij voor dat we voor eventuele telefonische support een apart telefoonnummer ter beschikking stellen. Bent u daarmee akkoord?	Dit is akkoord.
256	Bijlage 7 Scenario's Eindgebruikerstest		Wij willen voorstellen dat we, gegeven de planning van de gebruikerstest, de maand mei 2026 gebruiken als 'testmaand' voor de diverse testdata die wij moeten voorbereiden. Eerdere maanden zullen dus niet of minder voorzien zijn van zinnige data. Bent u daarmee akkoord?	Niet akkoord. Fontys heeft de uitwerking van de testen al ingericht op de maand maart die dit jaar heel mooi vier volle weken bevat. Wat Fontys betreft heeft de maand waarin de gebruikerstesten worden uitgevoerd geen relatie met de maand waarin de fictieve reizen plaatsvinden.
257	Bijlage 7 Scenario's Eindgebruikerstest		U geeft aan dat de duur van de gebruikerstest 29-05 tot 10-06 is. Uw testscenario's beslaan echter vier weken. Dat lijkt niet met elkaar overeen te komen. Kunt u dit nader toelichten?	De genoemde periode slaat op de periode waarin de testers aan de kant van Fontys de gelegenheid krijgen om de testen uit te voeren. De vier weken zoals genoemd in de testscenario's staan daar los van. Dat zijn de vier weken waarin de fictieve reizen plaats vinden.
258	Bijlage 7 Scenario's Eindgebruikerstest		In 4.1.3 geeft u aan dat u wenst gebruik te maken van kostenplaats/deelprojectcodes. Kunt u ons een lijst met gewenste codes en omschrijving toesturen, zodat wij deze kunnen opnemen in ons platform?	Deze lijst met codes is op 15 april beschikbaar gesteld als onderdeel van Bijlage 8.
259	Bijlage 7 Scenario's Eindgebruikerstest		In een reguliere implementatie geven wij voorlichting aan eindgebruikers om te helpen met het eerste gebruik. Op welke wijze kunnen wij dit voor uw testgebruikers verzorgen?	We zijn ons ervan bewust dat de testsituatie anders is dan de reguliere situatie. Om echter alle testers voorlichting te laten krijgen van alle mogelijke Inschrijvers achten wij te belastend voor de testers. We gaan er vanuit dat de oplossing van Inschrijver duidelijk genoeg en intuïtief in het gebruik is om de (beperkte set aan) handelingen die onderdeel zijn van de testen te kunnen uitvoeren.

260	Bijlage 7 Scenario's Eindgebruikerstest		In de specificatie van de gebruikerstest (o.a. 4.1.2) geeft u aan dat gebruikers met OV moeten kunnen reizen. Op welke manier gaan ze dat doen, hoe moeten wij dat ondersteunen (kaart en/of app) en hoe regelen wij op voorhand dat reiskosten die zij bij ons maken ook in rekening gebracht kunnen worden?	De gebruikerstesten gaan over handelingen met betrekking tot fictieve reizen. Er hoeft dus ook geen kaart of app beschikbaar gesteld te worden en er zal geen sprake zijn van daadwerkelijke kosten. Er zullen wel OV reizen moeten worden nagebootst zodat deze zichtbaar worden in het persoonlijke dashboard van de medewerker. De informatie met betrekking tot de gewenste OV reizen is in Bijlage 8 opgenomen en via TenderNed gedeeld op 15 april.
261	Bijlage 7 Scenario's Eindgebruikerstest		Inschrijver merkt op dat de gebruikerservaring van het platform in de praktijk mede wordt ondersteund door onboardingcommunicatie, zoals instructies en handleidingen die aan medewerkers beschikbaar worden gesteld bij ingebruikname. Kunt u bevestigen dat het is toegestaan om tijdens de demonstratie gebruik te maken van dergelijke ondersteunende middelen, om een realistisch beeld te geven van de gebruikerservaring zoals deze in de praktijk wordt aangeboden?	Dat is akkoord in lijn met hetgeen onder Systeemvoorbereidingen vermeld onder punt 8.
262	Dit nummer betreft een individuele vraag.			
263	Bijlage C Prijzenblad	P1	Onder P1 dienen inschrijvers de aanschafkosten op te geven voor mobiliteitskaarten initieel in 2026 ten behoeve van gebruik vanaf 1 januari 2027. De zittende leverancier heeft de mobiliteitskaarten voor huidige Fontys-medewerkers reeds in een eerder stadium aangeschaft en de initiële kaartkosten reeds terugverdiend via de lopende overeenkomst. Nieuwe inschrijvers dienen deze aanschafkosten volledig in hun inschrijving op te nemen, terwijl de zittende leverancier dit kostencomponent op nul of marginaal kan inprijken. Dit levert de zittende leverancier een structureel financieel voordeel op in de prijsbeoordeling, wat een ongelijke uitgangspositie creëert tussen inschrijvers. Verzoek: Is Fontys bereid de initiële aanschafkosten van de mobiliteitskaarten buiten de prijsvergelijking te houden, of deze te vergoeden tegen (voor alle marktpartijen gelijk zijnde) Translink tarieven aan de winnende inschrijver?	Niet akkoord om de initiële aanschafkosten van de mobiliteitskaarten buiten de prijsvergelijking te houden. De gehanteerde prijsstructuur is voor alle inschrijvers gelijk en maakt geen onderscheid tussen zittende en nieuwe leveranciers. Iedere inschrijver dient zijn eigen kostenstructuur en uitgangspunten te verwerken in de inschrijving. Dat een zittende leverancier reeds beschikt over bestaande kaartinfrastructuur is een gevolg van de huidige overeenkomst en maakt geen onderdeel uit van de vergelijkingssystematiek. Het verzoek om kosten te uniformeren via externe tarieven (zoals Translink) wordt niet overgenomen. De prijsvergelijking blijft gebaseerd op een eenduidige en transparante methodiek, passend bij een gelijk speelveld.
264	Bijlage C Prijzenblad	P4	OV-aanbieders hanteren voor MaaS-aanbieders een zogenoemde resell-korting. Deze korting is door de OV-bedrijven vastgesteld op basis van een inschatting van de distributie- en verwerkingskosten die MaaS-aanbieders maken voor het ontsluiten en aanbieden van OV-diensten. In de praktijk dient deze korting ter dekking van deze distributiekosten. Opdrachtnemer merkt op dat het doorgeven van deze resell-korting aan de Opdrachtgever ertoe zou leiden dat de distributiekosten niet (meer) kunnen worden gedekt, hetgeen vanuit kostenopbouw onredelijk en niet uitvoerbaar is. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze resell-korting niet hoeft te worden doorgegeven aan de Opdrachtgever, dan wel bereid is deze pricing component te laten vervallen uit het prijzenblad? Indien Opdrachtgever hiermee niet kan instemmen, kan Opdrachtgever toelichten hoe verwacht wordt dat Opdrachtnemer de distributiekosten in dat geval kostendekkend kan blijven uitvoeren?	Resell-kortingen en daarmee samenhangende kosten- en vergoedingsstructuren binnen de keten van Inschrijver maken onderdeel uit van de bedrijfsvoering van Inschrijver. Deze vormen geen afzonderlijk te onderscheiden of te neutraliseren component binnen het prijzenblad. Inschrijvers dienen alle kosten en opbrengsten binnen hun keten, inclusief resell-afspraken met mobiliteitsdienstverleners, te verdisconteren in hun inschrijving. De aanbesteding ziet op een integrale prijs voor de volledige dienstverlening.
265	Dit nummer betreft een individuele vraag.			
266	Bijlage C Prijzenblad	P5	U verwijst naar naar tabblad 'toelichting onderdeel P5'. Dit tabblad lijkt echter te ontbreken. Kunt u aangeven waar wij de verwijzing naar deze toelichting kunnen terugvinden?	Dit betreft een ommissie. Het prijzenblad is aangepast en als nieuwe versie toegevoegd als bijlage van deze Nota van Inlichtingen. Inschrijvers dienen de nieuwste versie te gebruiken voor hun inschrijving.
267	Bijlage C Prijzenblad	P5.	"In het prijsformulier wordt gevraagd om tarieven per kilometer en per uur voor de publieke vloot. Voor deze vloot geldt echter dat tarieven door de aanbieders worden vastgesteld, variëren per aanbieder, locatie en voertuigtype en gedurende de looptijd regelmatig wijzigen. Opdrachtnemer heeft hier geen invloed op en ontvangt doorgaans geen korting op deze tarieven. Kunt u bevestigen dat voor de publieke vloot uitgegaan mag worden van één-op-één doorbelasting van de op dat moment geldende tarieven van de betreffende aanbieder, in plaats van het opnemen van vaste tarieven in het prijsformulier?"	Opdrachtgever bevestigt dat voor de publieke vloot wordt uitgegaan van door de betreffende aanbieder gehanteerde tarieven zoals die op het moment van uitvoering gelden. In het prijsformulier wordt gevraagd om een inschatting van de te verwachten kosten op basis van de huidige markt- en tariefstructuren van de te verwachten aanbieders en voertuigcategorieën. Deze opgave dient uitsluitend ter vergelijking van inschrijvingen binnen de aanbesteding. De daadwerkelijke uitvoering en verrekking van ritten binnen de publieke vloot vindt plaats op basis van de op dat moment geldende tarieven van de betreffende aanbieder (cost pass-through), voor zover passend binnen de contractuele afspraken met Opdrachtnemer en de betrokken dienstverleners. Opdrachtgever bevestigt derhalve dat geen sprake is van het vastleggen van vaste tarieven voor de publieke vloot in de uitvoering, maar van een prijsvergelijking op basis van een representatieve en realistische kosteninschatting. Inschrijvers dienen deze inschatting te baseren op een realistische samenstelling van te verwachten aanbieders, voertuigtypen en gebruiksprofielen.
268	Bijlage C Prijzenblad	P6	Wij veronderstellen dat we onder P6 tarieven af moeten geven van een publieke vloot. Indien het een exclusieve vloot betreft, is beprijzing per uur niet mogelijk. In dat geval dient er ook een afnameverplichting te worden opgenomen. Kunt u bevestigen dat wij tarieven af moeten geven voor een publieke vloot?	Zie het antwoord op vraag 3.
269	Bijlage C Prijzenblad		Nederland migreert van OV-chipkaart naar OVpay. Dit zal ertoe leiden dat opdrachtnemer de mobiliteitskaarten tijdens de looptijd van de overeenkomst moet vervangen, ook na afronding van de initiële implementatie. Dit geldt voor alle marktpartijen. Wij verzoeken Fontys te verduidelijken of deze vervanging valt onder het tariefonderdeel "Aanschaf mobiliteitskaart vanaf 1-1-2027 tot einde initiële contract" in prijzenblad P1 — in welk geval het aantal te vervangen kaarten minimaal gelijk is aan de initiële uitgifte — dan wel of Fontys wenst dat deze kosten op een andere wijze worden ingeprijd in het Prijzenblad	Opdrachtgever onderkent de transitie van OV-chipkaart naar OVpay. Het tariefonderdeel in P1 ziet uitsluitend op initiële uitgifte en implementatie van mobiliteitskaarten. Toekomstige systeemwijzigingen als gevolg van landelijke ontwikkelingen maken onderdeel uit van de reguliere dienstverlening en worden niet separaat geprijd. De prijsvergelijking is gebaseerd op initiële implementatie zonder open-einde componenten.
270	Bijlage C Prijzenblad		De markt van publieke vloot aanbieders heeft meerdere aanbieders en meerdere tariefstellingen. Mogen wij voor de vergelijkbaarheid uitgaan van de goedkoopste auto van de goedkoopste leverancier die voldoet aan de door u gestelde eisen, zoals bv de 10 minuten-norm?	Opdrachtgever bevestigt dat inschrijvers voor de publieke vloot dienen uit te gaan van de daadwerkelijke kosten van de aanbieder(s) en voertuigcategorie(ën) die zij voornemens zijn in te zetten bij de uitvoering van de opdracht. Het is niet toegestaan om voor de prijsvergelijking uit te gaan van hypothetische of uitsluitend op prijs geselecteerde voertuigen of aanbieders, indien deze in de praktijk niet representatief zijn voor de beoogde dienstverlening. De prijsopgave dient een realistische en uitvoerbare samenstelling van de publieke vloot te weerspiegelen, inclusief de te verwachten mix van voertuigtypen, aanbieders en tariefstructuren die de inschrijver in de uitvoering zal hanteren, binnen de gestelde functionele eisen. De beoordeling is daarmee gebaseerd op een representatieve kosteninschatting van de daadwerkelijke uitvoeringspraktijk en niet op een theoretisch "laagste tariefscenario" dat niet overeenkomt met de beoogde dienstverlening. Opdrachtgever verwacht dat inschrijvers hierbij uitgaan van een marktconforme en realistische samenstelling van de publieke vloot, passend bij de te leveren dienstverlening.
271	Bijlage C Prijzenblad		Prijzenblad: Tarieven zijn gebaseerd starttarief, afstand in kilometer en/of tijdsduur. U geeft in regel 32 twee van de drie op. U geeft in a nog een zelfde parameter op die ook in b wordt genoemd. Kunt u bevestigen dat regel 29 en regel 32 enkel de uurprijs betreft, gebaseerd op de gegeven uurspanne per reservering en niet de kilometers.	Dit klopt. (In de vernieuwde versie zijn de regels opgeschoven. Het betreft in de nieuwe versie regel 30 en 33.)
272	Bijlage C Prijzenblad		Betreft de tarieven in P6 en P7 publieke of private deelfietsen en -scooters?	Zie het antwoord op vraag 3.
273	Bijlage C Prijzenblad		Prijzenblad: Wij mogen indexeren, echter tarieven van publieke deelvervoerders liggen buiten onze invloedssfeer. Zie gunning Eindhoven Umob met subsidie vanuit Overheid. Waarbij tarieven afhankelijk zijn van politieke besluitvorming zonder invloed van aanbieder of inschrijver. De ervaring leert dat dit veel discussie oplevert. Inschrijver stelt voor dat u deze tarieven verwijderd uit het tarievenblad en de eis oplegt om de actuele consumententarieven van de aanbieder te hanteren.	Opdrachtgever bevestigt dat Inschrijvers voor de publieke vloot dienen uit te gaan van een marktconforme en realistische samenstelling die passend is bij de beoogde dienstverlening en de gestelde functionele eisen. De prijsopgave dient een uitvoerbare en representatieve invulling van de dienstverlening te weerspiegelen. Het is niet de bedoeling dat inschrijvers uitgaan van een hypothetische of uitsluitend op kostenoptimalisatie gebaseerde samenstelling die niet aansluit bij de daadwerkelijke uitvoering.

274	Bijlage C Prijzenblad		De Opdrachtgever stelt dat indien een kostenpost niet van toepassing is, deze niet ingevuld hoeft te worden. Kan de Opdrachtgever bevestigen dat, indien er geen kilometer- of uurprijs wordt opgegeven voor de exclusieve deelvloot, dit niet als manipulatief wordt beschouwd zoals gesteld in paragraaf 5.3.1 lid 11?	Dit geldt enkel voor onderdeel P5 (Deelauto's). De door Aanbestedende Dienst gekozen opzet van het prijzenblad biedt Inschrijvers ruimte om verschillende facturatiemodellen te hanteren (bijvoorbeeld een all-in maandprijs, een combinatie van vaste en variabele kosten, of een prijs per uur of kilometer). Indien een kostenpost binnen het gekozen prijsmodel van Inschrijver objectief niet van toepassing is, vult Inschrijver €0 in. Dit wordt in dat geval niet als manipulatief beschouwd. Dit laat onverlet dat het niet is toegestaan om kostenposten leeg te laten of op €0 te stellen indien deze feitelijk wel onderdeel uitmaken van de aangeboden dienstverlening, noch om kosten zodanig te verdelen dat sprake is van een vertekend prijsbeeld. In dergelijke gevallen kan sprake zijn van een manipulatieve inschrijving als bedoeld in paragraaf 5.3.1 lid 11. Inschrijver blijft te allen tijde verantwoordelijk voor het indienen van een realistische, volledige en transparante prijs.
275	Bijlage C Prijzenblad		De Opdrachtgever wenst een prijs inclusief laadkosten. Kan de Opdrachtgever aangeven of er laadpalen beschikbaar zijn voor de exclusieve deelvloot en, zo ja, welke laadtarieven worden gehanteerd? Deze informatie is noodzakelijk om een prijs inclusief laden te kunnen opgeven.	Zie het antwoord op vraag 179 voor de specificatie van de laadpalen op de Fontys locaties. Voor wat betreft het laden van de exclusieve vloot buit de Fontys locaties (dus bij publieke laders) kan Inschrijver rekening houden met de daar geldende tarieven.
276	Bijlage C Prijzenblad en Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 11	Opdrachtnemer merkt op dat het prijzenblad en artikel 11 uitgaan van vaste en achteraf gefactureerde tarieven, terwijl in de uitvoering van de Overeenkomst kosten kunnen ontstaan die Opdrachtnemer vooraf dient te voldoen aan mobiliteitsdienstverleners. Gezien de aard van de dienstverlening acht Opdrachtnemer het noodzakelijk dat deze kosten niet volledig door Opdrachtnemer worden voorgefinancierd. Kan Opdrachtgever bevestigen dat Opdrachtnemer gerechtigd is om voorschotten in rekening te brengen bij Opdrachtgever voor bedragen die Opdrachtnemer verschuldigd is aan mobiliteitsdienstverleners, en dat deze voorschotten separaat van de reguliere tarieven zoals opgenomen in het prijzenblad kunnen worden gefactureerd? Indien dit niet het geval is, kan Opdrachtgever toelichten op welke wijze met dergelijke voorfinanciering rekening is gehouden binnen de systematiek van het prijzenblad?	Opdrachtgever bevestigt dat de in het prijzenblad opgenomen tarieven en de in artikel 11 beschreven facturatiesystematiek leidend zijn voor de betaling van de dienstverlening. Er is geen voorziening opgenomen voor het structureel in rekening brengen van voorschotten voor kosten die Opdrachtnemer aan mobiliteitsdienstverleners verschuldigd is. De gehanteerde systematiek is gebaseerd op achteraf factureren van geleverde dienstverlening op basis van de in het prijzenblad opgenomen tarieven. Dit geldt ook voor kostencomponenten die samenhangen met externe mobiliteitsdienstverleners. Opdrachtgever houdt derhalve geen rekening met separate voorschotconstructies binnen de prijsstructuur van de aanbesteding.
277	Bijlage C Prijzenblad en Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 11	Opdrachtnemer constateert dat het prijzenblad en artikel 11 uitgaan van vaste en vooraf bepaalde tarieven, zonder rekening te houden met situaties waarin aanvullende werkzaamheden noodzakelijk zijn als gevolg van onjuiste of onvolledige door Opdrachtgever aangeleverde gegevens. In de praktijk kunnen dergelijke situaties leiden tot extra handelingen, mede in verband met kosten die door mobiliteitsdienstverleners in rekening worden gebracht. Opdrachtnemer acht het daarom redelijk dat dergelijke werkzaamheden worden aangemerkt als meerwerk in de zin van artikel 12. Ziet Opdrachtgever dit ook zo? Indien dit niet het geval is, kan Opdrachtgever dit toelichten?	Werkzaamheden binnen de reguliere uitvoering, inclusief correcties, herstel en afstemming met dienstverleners, worden geacht onderdeel te zijn van de geoffreerde prijs. Alleen indien sprake is van aantoonbare uitbreiding van de opdracht kan sprake zijn van meerwerk conform artikel 12. Onvolledige of onjuiste aanlevering van gegevens leidt niet automatisch tot meerwerk.
278	Bijlage C Prijzenblad en Bijlage 1 (Concept)Overeenkomst	Artikel 11	Opdrachtnemer ontvangt van mobiliteitsdienstverleners en OV-bedrijven bedragen in verband met bijvoorbeeld (verkeers)boetes, contractuele boetes, kosten voor onjuist gebruik van vervoermiddelen of naheffingen. Opdrachtnemer gaat ervan uit dat deze bedragen mogen worden doorbelast aan Opdrachtgever. Is dit correct?	Opdrachtgever bevestigt dat kosten die door mobiliteitsdienstverleners of OV-bedrijven in rekening worden gebracht als gevolg van gebruik door reizigers, zoals (verkeers)boetes, naheffingen of kosten verbonden aan onjuist gebruik van vervoermiddelen, in beginsel kunnen worden doorbelast aan Opdrachtgever, voor zover deze kosten rechtstreeks samenhangen met de uitvoering van de dienstverlening onder de Overeenkomst. Hierop zijn uitzonderingen van toepassing, zoals reeds bepaald in eis E.48 en artikel 16.3 en 20.5 van de Overeenkomst, alsmede situaties waarin sprake is van kosten die voortvloeien uit handelen of nalaten van Opdrachtnemer zelf of diens interne organisatie. De kosten dienen aantoonbaar, traceerbaar en rechtstreeks herleidbaar te zijn tot de uitvoering van de opdracht.
279	Dit nummer betreft een individuele vraag.			
280	Dit nummer betreft een individuele vraag.			