



Ministerie van Justitie en Veiligheid

Bijlage 11: Nota van Inlichtingen 1

Aanbesteding

Forensische Radiologie ten behoeve van het Openbaar Ministerie

Referentie	5987075
Versie	1.0
Datum	02-04-2026

Mededelingen Aanbestedende dienst

Hierbij ontvangt u de Nota van Inlichtingen 1 als bijlage 11 bij deze aanbesteding.

De Aanbestedende dienst heeft besloten de eerdere aanbestedingsprocedure, gepubliceerd op 9 februari in te trekken. Tijdens de Nota van Inlichtingen zijn verschillende vragen naar voren gekomen die aanleiding hebben gegeven om de aanbestedingsstukken opnieuw te bezien en op onderdelen aan te passen. Om die reden is de procedure beëindigd en met wijzigingen opnieuw gepubliceerd.

De gestelde vragen uit de ingetrokken procedure zijn door middel van deze Nota van Inlichtingen 1, een bijlage van deze aanbesteding.

GEDEELTE 1A VRAGEN DIE BETREKKING HEBBEN OP HET BESCHRIJVEND DOCUMENT

	PARAGRAAF	VRAAG	ANTWOORD
1.	Algemeen	U geeft beperkte informatie over de historische uitvoering van de opdracht. De opdracht is in het verleden aanbesteed geweest, echter dat contract is al geruime tijd beëindigd. Kunt u schetsen hoe de dienstverlening in de tussengelegen periode is ingevuld? Kunt u daarbij ook toelichten / onderbouwen hoe er zorg is en wordt gedragen voor een level playing field binnen deze aanbesteding? Welke maatregelen heeft u in dit kader allemaal getroffen?	<p>In het kader van de OSS (One Stop Shop) heeft het NFI in het verleden met 2 partijen contracten afgesloten. Dat betroffen MUMC en Groen Hart ZKH. De opdrachten van politie en OM gingen naar het MUMC. Opdrachten op verzoek van de patholoog gingen naar het groene Hart.</p> <p>Het is juist dat de eerdere overeenkomsten met betrekking tot deze dienstverlening reeds zijn beëindigd. In de periode tot heden is de dienstverlening via het NFI tijdelijk en pragmatisch ingevuld om de continuïteit van de dienstverlening te waarborgen.</p> <p>Ten aanzien van het waarborgen van een gelijk speelveld (level playing field) binnen deze aanbestedingsprocedure geldt het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alle relevante informatie die noodzakelijk is voor het opstellen van een inschrijving is opgenomen in de aanbestedingsstukken. • Voor zover historische of operationele informatie relevant wordt geacht voor het kunnen doen van een adequate inschrijving, is deze – voor zover beschikbaar – op gelijke wijze aan alle gegadigden ter beschikking gesteld.

			<ul style="list-style-type: none"> • Eventuele kennis die bij de aanbestedende dienst aanwezig is en die relevant is voor de uitvoering van de opdracht, is verwerkt in de aanbestedingsdocumentatie. • De procedure wordt uitgevoerd conform de beginselen van gelijke behandeling, transparantie en proportionaliteit. • Eventuele vragen van marktpartijen worden via deze Nota van Inlichtingen geanonimiseerd en integraal beantwoord, zodat alle geïnteresseerden over dezelfde informatie beschikken. <p>Bij de opgestelde eisen in het kader van deze aanbesteding is daarnaast nadrukkelijk oog geweest voor realistische eisen zodat ook andere dan huidige aanbieders kunnen inschrijven op deze aanbesteding. Dat kan met name worden teruggevonden bij eisen met betrekking tot de aantallen rapporten die een deskundige moet aanleveren om ervaring/deskundigheid aan te kunnen tonen. Ook andersoortige rapportages kunnen worden gebruikt om deskundigheid aan te tonen.</p> <p>De aanbestedende dienst is van oordeel dat met bovenstaande maatregelen afdoende is geborgd dat geen sprake is van ongerechtvaardigde concurrentievoordelen en dat een gelijk speelveld voor alle inschrijvers is gewaarborgd.</p>
2.	Algemeen	In de afgelopen jaren is meermaals aangegeven dat de nieuwe aanbesteding onder meer was vertraagd als een gevolg van een nieuwe invulling van de forensische radiologie en de bijbehorende keten. Kunt u uiteenzetten wat de belangrijkste aanpassingen / nieuwe inzichten zijn geweest en hoe deze een plek hebben gekregen in de nieuwe aanbesteding?	<p>Er is voor gekozen een andere perceelindeling te maken. Namelijk twee inhoudelijk vergelijkbare percelen qua dienstverlening. Hieraan ligt ten grondslag het inrichten van een robuust stelsel waarbij voor elke soort deskundigenonderzoek minimaal 2 gelijkwaardige aanbieders beschikbaar zijn. Daarnaast is binnen de politie geïnventariseerd welke behoeften de politieregio's hebben. Dit heeft met name geleid tot een evenredige spreiding van locaties over het land, mede met het oog op rijtijden en daarmee benodigde capaciteit aan de zijde van politie.</p> <p>Verder heeft het NRGD afgelopen jaar conceptnormen gepubliceerd. Deze zijn op 16 oktober 2025 aan OM verzonden en zijn gebruikt om de inmiddels opgestelde aanbestedingsstukken te controleren om te voorkomen dat er tegenstrijdige dan wel onuitvoerbare eisen zouden worden gesteld.</p>
3.	Algemeen	Kunt u aangeven in hoeverre de markt (informeel) is geconsulteerd voorafgaand aan de aanbesteding? Wat de belangrijkste bevindingen waren en hoe deze een plek hebben gekregen in de aanbesteding? En hoe ook op dit terrein het level playing field is geborgd?	Er heeft geen marktconsultatie plaatsgevonden. Er zijn breed binnen Politie, OM en NFI behoeften en ervaringen opgehaald.
4.	Algemeen	Graag vernemen wij welke verbeterpunten, belangrijkste kansen u ziet bij de toekomstige uitvoering van deze opdracht.	De belangrijkste behoefte is het inrichten van een robuust stelsel voor deze dienstverlening voor de komende 6 jaar. Door meer locaties aan te bieden wordt de laagdrempeligheid voor het inzetten van radiologie aan overleden en levende slachtoffers bevorderd.

<p>5.</p>	<p>Begripsbepalingen – voorlopig en definitief sturingsverslag</p>	<p>Mogelijk zal gedurende de looptijd van de Overeenkomst nog behoefte zijn aan een aanvullend product: een sturingsverslag met een voorlopige interpretatie, of een verkort Deskundigenrapport.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Waarom wordt dit niet direct bij aanvang ingevoerd om het definitief sturingsrapport te vervangen? Dit zou een enorme kwaliteitsslag zijn. 2. Waarom is dit afhankelijk van de opname in het NRGD? 	<p>Zolang het NRGD nog niet is opengesteld voor radiologie en er nog geen deskundigen in het register zijn opgenomen moet voor analyse en interpretatie altijd een RC (rechter-commissaris) benoeming plaatsvinden. Aangezien dit vertragend werkt, is voor nu strikte scheiding aangebracht tussen een beschrijvend rapport en een deskundigenrapport met analyse en interpretatie.</p> <p>Op het moment dat deskundigen in het register zijn opgenomen kan een heroverweging plaatsvinden over de vraag in hoeverre de wens bestaat om in de initiële verslagen naast de beschrijving ook een interpretatie op te laten nemen, verkort dan wel uitgebreid. Immers kan dan een benoeming door de OvJ plaatsvinden die ook het Radiologisch onderzoek heeft gelast. De vertragende factor is dan niet meer aanwezig.</p>
<p>6.</p>	<p>Begripsbepalingen – definitief sturingsverslag</p>	<p>Het definitief sturingsverslag mag volgens de definitie geen interpretatie bevatten, terwijl het verslag wordt opgesteld ten behoeve van het opsporingsonderzoek.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kan worden toegelicht hoe een verslag in een forensisch-medische context géén interpretatie kan bevatten? Radiologische verslaglegging impliceert naar haar aard altijd een zekere mate van interpretatie. Reeds de selectie, beschrijving en terminologische duiding van bevindingen veronderstelt medisch-professionele (en forensische) beoordeling. 2. Hoe wordt in dit kader bijvoorbeeld gestuurd op het onderscheid tussen natuurlijke en niet-natuurlijke dood zonder interpretatieve duiding? 3. In het voorlopig sturingsverslag mag een voorlopige conclusie worden opgenomen, terwijl het definitieve sturingsverslag expliciet géén interpretatie mag bevatten. Wat is de ratio achter dit onderscheid? 4. Waarom zou een voorlopig document meer interpretatieve ruimte bieden dan een definitief document? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. In de huidige wet (wet DiS), maar ook in het kader van modernisering strafvordering mbt de regeling rondom deskundigen en technisch onderzoek wordt onderscheid gemaakt tussen beschrijvende rapportages en rapportages met analyse en interpretatie. Dit is een gebruikelijk onderscheid in het forensisch domein, waar bijvoorbeeld bij forensische geneeskunde ook sprake is van letselbeschrijvingen (zonder benoeming) en letselinterpretaties (met benoeming). Het onderscheidende criterium is niet of er medisch forensische expertise is vereist, maar in welke mate er analyse en interpretatie plaatsvindt. Bij beschrijving is deze ondergeschikt te achten. 2. Verder kan worden opgemerkt dat het onderscheid tussen natuurlijk en niet-natuurlijk overlijden is gebaseerd op de huidige wet op de lijkbezorging (zie o.a. artikel 7 WLb in samenhang met artikel 10 en 10a WLb). Radiologische scans vinden plaats indien de officier van justitie heeft geoordeeld dat er een verdenking is van een strafbaar feit. De conclusie omtrent de aard van overlijden is daarvoor getrokken door de schouwarts (al dan niet in afstemming met de politie) en staat niet ter beoordeling van de radioloog Voorts wordt in een sturingsverslag niet gevraagd een uitspraak te doen over de doodsoorzaak. 3 En 4. <p>Met een voorlopige conclusie wordt enkel bedoeld een eerste indicatieve richting in de eerste dagen van het opsporingsonderzoek. Mede omdat er op dat moment nog geen sectieverslag beschikbaar is. De voorlopige conclusie is niet bestemd voor het bewijs. En zoals hiervoor is weergegeven mag op basis van wet DiS analyse en interpretatie alleen plaatsvinden met een benoeming. De behoefte tot een voorlopige conclusie is vooral in de eerste fase aanwezig, daarna zijn conclusies van de patholoog beschikbaar. In een definitief verslag, kan (die) voorlopige conclusie ook worden opgenomen, maar dit is om de hiervoor genoemde redenen minder cruciaal en daarom niet vereist.</p>

<p>7.</p>	<p>Begripsbepalingen – voorlopig en definitief sturingsverslag</p>	<p>Lezen wij het correct dat voorlopige en definitieve sturingsverslagen zonder formele deskundigenbenoeming kunnen worden opgesteld? In onze optiek betreft het hier rapportages van medisch-forensisch deskundigen waarop direct opsporingsbeslissingen worden gebaseerd.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Waarom wordt op een dergelijk cruciaal moment in het proces, vergelijkbaar met andere landen, niet gekozen voor formele deskundigenbenoeming? 2. Hoe verhoudt zich dit tot 1.15 in het Programma van Eisen: “De Deskundige die door Opdrachtnemer is ingezet voor het uitbrengen van de rapportages (Sturingsverslag en/of Deskundigenrapportage) dient – indien opgeroepen - rapportages ter terechtzitting of bij de rechter-commissaris toe te lichten en vragen te beantwoorden. 3. Hoe wordt de juridische positie van de rapporteur en de bewijswaarde van het verslag in dat geval geborgd? 4. Een “sturingsverslag” impliceert dat het richting geeft aan het opsporingsonderzoek. Hoe kan een verslag richtinggevend zijn zonder interpretatieve weging van bevindingen? 	<p>Zoals hiervoor reeds uiteen is gezet wordt onderscheid gemaakt tussen enerzijds beschrijvende rapportages die niet vallen onder de definitie van deskundigenonderzoek en anderzijds deskundigenrapporten met analyse en interpretatie. Sturingsverslagen betreffen de beschrijving van bevindingen en vallen derhalve niet onder de definitie van deskundigenonderzoek. Het is juist dat opsporingsbeslissingen op sturingsverslagen worden gebaseerd. Dit is echter niet bepalend voor de vraag of sprake is van deskundigenonderzoek.</p> <p>We hebben ons bij het opstellen van de eisen gebaseerd op het Nederlands wettelijk stelsel en ook al bij het opstellen van de eisen waar mogelijk rekening gehouden met de beoogde bepalingen in het kader van modernisering strafvordering.</p> <p>Ook de persoon die een sturingsverslag heeft uitgebracht kan door de rechter gevraagd worden het rapport toe te lichten of nadere vragen te beantwoorden. In dat kader zal de rechter de deskundigheid van deze persoon toetsen en eventueel benoemen als deskundige. Om die reden (en om de kwaliteit te borgen) is het van belang dat de deskundigen die sturingsverslagen uitbrengt voldoet aan de eisen als bedoel in de wet DiS.</p> <p>In een (Nederlands) opsporingsonderzoek kan gebruik worden gemaakt van indicatieve resultaten of aanwijzingen zonder dat deze op dat moment al bewijswaardig zijn.</p>
<p>8.</p>	<p>Paragraaf 1.5 - EMVI</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Hoe wordt binnen deze aanbesteding geborgd dat sprake is van een gelijk speelveld, nu sommige aanbieders (indirect) gebruik kunnen maken van ziekenhuisinfrastructuur die via zorgbudgetten wordt gefinancierd en anderen deze investeringskosten volledig zelf dragen? 2. Wordt bij de tariefstelling of beoordeling rekening gehouden met verschillen in kostprijsstructuur als gevolg van bovengenoemde financieringsconstructies? 3. Hoe wordt voorkomen dat er sprake is van (indirecte) kruissubsidiëring tussen zorgbudgetten en forensische dienstverlening? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De aanbestedende dienst hanteert binnen deze procedure uniforme eisen, voorwaarden en beoordelingscriteria voor alle inschrijvers. Iedere inschrijver dient zelfstandig en voor eigen rekening invulling te geven aan de uitvoering van de opdracht, inclusief de benodigde infrastructuur en organisatie. Eventuele verschillen in bedrijfsstructuur, financieringswijze of kostenniveau tussen marktpartijen kwalificeren niet als een ongerechtvaardigd concurrentievoordeel in aanbestedingsrechtelijke zin. De aanbestedende dienst acht het gelijke speelveld hiermee voldoende geborgd. Zie ook het antwoord op vraag 1. 2. Bij de beoordeling van de inschrijvingen wordt geen rekening gehouden met verschillen in kostprijsstructuur. De beoordeling vindt plaats conform de in de aanbestedingsstukken vastgelegde gunningscriteria en systematiek. Iedere inschrijver is zelf verantwoordelijk voor een marktconforme, kostendekkende en rechtmatige prijsstelling. 3. Het is de verantwoordelijkheid van de inschrijver om te waarborgen dat zijn inschrijving voldoet aan de geldende wet- en regelgeving, waaronder – voor zover van toepassing – omtrent het voorkomen van kruissubsidiëring. Door het indienen van een inschrijving verklaart inschrijver dat zijn aanbieding hiermee in overeenstemming is. De aanbestedende dienst gaat uit van de rechtmatigheid van de ingediende inschrijvingen.

<p>9.</p>	<p>Paragraaf 1.5 – eis 5.4</p>	<p>Er wordt gesproken over een implementatiefase. Dit is ook onderdeel van de gunningssystematiek. Voor deze fase mag echter geen vergoeding worden gerekend (zie eis 5.4 PvE). Dit levert een (groot) financieel voordeel op voor zittende partijen. Zij hoeven immers over het algemeen weinig / geen implementatiekosten te maken. Zij beschikken reeds over scanlocaties, VPN verbindingen, PACS, opleidingen voor laboranten, bestaande ICT structuur binnen een brede ziekenhuisomgeving. Dit komt nog eens bovenop het feit dat zij in zijn algemeenheid beter in staat zullen zijn om tarifiering te bepalen, nu zij feitelijk een monopolie-positie hebben bekleed sinds de gunning van de voorgaande aanbesteding. Wij achten dit niet in lijn met het gelijkheidsbeginsel c.q. borging van het level playing field.</p> <p>Wij verzoeken u dan ook aan partijen, niet zijnde de zittende partijen, een eenmalige implementatievergoeding toe te kennen die tegemoetkomt aan de benodigde investeringen in infrastructuur en personeel, om tot een enigszins gelijk speelveld te komen. Deze dient bovendien niet mee te wegen in de inschrijfprijs. Uw voorstel voor een implementatievergoeding zien wij graag terug in de Nota van Inlichtingen I.</p>	<p>De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om een implementatievergoeding toe te kennen aan niet-zittende partijen.</p> <p>De implementatiefase maakt integraal onderdeel uit van de opdracht en dient conform eis 5.4 van het Programma van Eisen door iedere inschrijver in de inschrijving te worden verdisconteerd. Dit geldt onverkort voor alle inschrijvers.</p> <p>Dat een zittende partij mogelijk reeds beschikt over bestaande infrastructuur, systemen of operationele inrichting vloeit voort uit haar inrichting van het bedrijf en kwalificeert niet als een ongerechtvaardigd concurrentievoordeel in aanbestedingsrechtelijke zin.</p> <p>Alle relevante informatie is via de aanbestedingsstukken en de Nota van Inlichtingen aan alle partijen beschikbaar gesteld, waarmee het gelijke speelveld voldoende is geborgd.</p> <p>De aanbestedende dienst handhaaft derhalve de huidige systematiek.</p>
<p>10.</p>	<p>Paragraaf 1.5</p>	<p>U geeft inzicht in de historische spend in relatie tot genoemde historische volumes. De aanbestedingsdocumenten bevatten daarnaast geen maximale waarde (enkel een volume), geen ramingsinformatie, noch een budget/budgetplafond. Ook wordt er niet gewerkt met een tarievenbandbreedte. In de voorgaande vraag hebben wij al aangegeven dat zittende partijen feitelijk monopolisten waren in de voorbije jaren voor deze specifieke opdracht. Zij hebben dus een behoorlijke kennis- en ervaringsvoorsprong met betrekking tot de tarieven. U heeft deze niet volledig weg te nemen, maar u bent wel verantwoordelijk voor borging van een gelijk speelveld. Door geen enkele informatie over de “prijscomponent” te geven, is de prijsvorming voor nieuwe partijen een totale blackbox, waar zittende partijen zich kunnen baseren op jaren aan opdrachtuitvoering, ook na verstrijken van de aanbestede opdracht. Wij verzoeken u dan ook meer informatie te geven over maximale waarde, verwachte budgetten / uitgaven behorende bij de geschetste aantallen, verwachte bandbreedte qua tarifiering en/of budgetplafond en raming.</p>	<p>De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om nadere informatie te verstrekken over een raming of tarievenbandbreedte en gaat juist uit van de expertise van de inschrijver.</p> <p>De in de aanbestedingsstukken opgenomen (historische) volumes en raming worden verstrekt ter indicatie en om inschrijvers in staat te stellen een reële inschatting te maken van de omvang van de opdracht. Inschrijvers zijn zelf verantwoordelijk voor het bepalen van hun prijsstrategie en tarifiering op basis van de verstrekte informatie, hun eigen expertise en marktkennis.</p> <p>Alle voor het opstellen van een inschrijving relevante informatie is via de aanbestedingsstukken aan alle gegadigden beschikbaar gesteld. Hiermee acht de aanbestedende dienst het gelijke speelveld voldoende geborgd.</p>
<p>11.</p>	<p>Paragraaf 1.6</p>	<p>De opdracht omvat onder meer: <i>Het uitvoeren van de benodigde scans door de inzet van radiologische onderzoeksmethoden inclusief mondelinge terugkoppeling;</i></p> <p>1. Wordt van deze mondelinge terugkoppeling een proces-verbaal of andere schriftelijke vastlegging gemaakt? 2. Zo ja, door wie en met welke status (ambtsedig, intern werkdocument, bijlage bij dossier)?</p>	<p>De huidige werkwijze is dat de mondelinge terugkoppeling de belangrijkste bevindingen bevat. De enige schriftelijke verslaglegging is het sturingsverslag opgemaakt door de radioloog.</p> <p>De mondelinge terugkoppeling vormt geen zelfstandig bewijsmiddel.</p> <p>Indien een sectie plaatsvindt is het gebruikelijk dat het sturingsverslag wordt gedeeld met de patholoog door OM, in samenspraak met de politie.</p>

		<p>3.Zo nee, hoe wordt geborgd dat geen onduidelijkheden of interpretatieverschillen ontstaan?</p> <p>4.Of kan worden bevestigd dat de mondelinge terugkoppeling uitsluitend bedoeld is als toelichting op het voorlopige sturingsverslag en geen zelfstandig bewijsmiddel vormt?</p> <p>5.Delen het OM en/of de politie de sturingsverslagen met forensisch pathologen?</p> <p>6.Zo ja, onder welke voorwaarden en met welke status (concept, definitief, intern gebruik)?</p> <p>7.Wordt dit beschouwd als onderdeel van het opsporingsonderzoek of als intercollegiale consultatie?</p> <p>8.Wat is het actuele standpunt van het OM ten aanzien van bias? Medisch gezien is het wenselijk dat de patholoog het verslag van de radioloog leest maar vanuit het OM is eerder gecommuniceerd dat de forensisch artsen, radiologen en pathologen hun bevindingen niet mogen delen om bias te voorkomen.</p> <p>De huidige opdrachtnemers hebben structurele besprekingen met forensisch pathologen, waarin bevindingen worden besproken.</p> <p>9.Indien tijdens overleg nadere interpretaties of aanvullende bevindingen worden geformuleerd, hoe worden deze vastgelegd en wat is de juridische status daarvan? Wordt dit gezien als onderdeel van het sturingsverslag, als aanvullende rapportage of als deskundigenoverleg?</p> <p>10.Mag de radioloog ook gebruik maken van de bevindingen van de forensisch arts?</p>	<p>Aan het delen zijn geen voorwaarden verbonden, het betreft een voorlopig sturingsverslag. De OvJ kan hiervoor toestemming geven.</p> <p>Het verstrekken van het sturingsverslag stelt de patholoog in staat om ook rekening te houden met de radiologische bevindingen en die mee te nemen in het sectieverslag. Het betreft derhalve geen intercollegiale consultatie. Zowel het radiologisch onderzoek als de sectie maken deel uit van het opsporingsonderzoek.</p> <p>Het OM heeft geen algemeen standpunt ingenomen ten aanzien van het bias vraagstuk, hierop zijn verschillende perspectieven mogelijk. Het is aan de deskundigen te bezien of er sprake is van bias en hoe dit minimaliseren. Het delen van bevindingen kan soms op wettelijke beperkingen stuiten, dit is met name omdat in RC-benoemingen vaak aan de deskundigen wordt opgedragen om alleen contact met de RC te onderhouden in het kader van de opdracht die zij hebben gekregen.</p> <p>Als er aanvullende bevindingen zijn dan kunnen die gerapporteerd worden als aanvulling op het sturingsverslag. Als dit analyse en interpretatie bevat dan kan de radioloog benoemd worden en de bevindingen opnemen in een deskundigenrapport.</p> <p>Het hangt af van de opdracht of een radioloog gebruik mag maken van de bevindingen van een forensisch arts. Als er gebruik wordt gemaakt van bevindingen van andere deskundigen dan dient dit expliciet in een rapport te worden vermeld zodat duidelijk is van wie die bevindingen zijn.</p>
<p>12.</p>	<p>Paragraaf 1.7</p>	<p>Onder de paragraaf “buiten scope” doet u feitelijk een verkapt voorstel voor non-exclusiviteit van de raamovereenkomst. Een daadwerkelijke exclusiviteitsbepaling lezen wij ook niet terug.</p> <p>Wij willen graag aan de raamovereenkomst toegevoegd zien worden: “Deelopdrachten die binnen de scope en regio-indeling van de raamovereenkomst vallen, worden in eerste aanleg afgeroepen onder de raamovereenkomst. Pas indien er niet, niet tijdig of niet passend kan worden geleverd c.q. gepresteerd, staat het opdrachtgever vrij om buiten de raamovereenkomst te treden. Een en ander met uitzondering van de regeling als genoemd onder het onderdeel “buiten scope” van de leidraad”.</p>	<p>Aanbestedende dienst gaat hier niet mee akkoord. In beginsel zal Opdrachtgever gebruik maken van de afspraken van de raamovereenkomst. Er kunnen echter bijzondere omstandigheden zijn, bijvoorbeeld de noodzaak van een spoedsectie, waarbij een lichaam zo snel mogelijk naar het NFI moet worden vervoerd. Met het NFI worden dan de mogelijkheden besproken om het lichaam te scannen. Ook is er bij onderzoek aan VIPs en gedetineerden van internationale (strafrechtelijke) tribunalen een afwijkende procedure nodig, daarbij speelt een rol dat buitenlandse mogelijkheden soms inspraak willen hebben bij een onderzoek en/of aanwezig willen zijn. Verder valt te denken aan lichamen waar vervoersbewegingen ernstig belemmerend kunnen zijn voor de erna uit te voeren sectie en of door het NFI te verrichten onderzoek. Dit is verwoord in paragraaf 1.7, buiten scope. Aanbestedende dienst past derhalve de paragraaf niet aan.</p>
<p>13.</p>	<p>Paragraaf 1.7</p>	<p>Graag uw bevestiging dat voor opdrachten “buiten scope” en/of “opdrachten buiten de exclusiviteit” een brede blik wordt gehanteerd richting aanbieders in de markt. Het zou in ieder geval de intentie van het OM moeten zijn om deze te verdelen onder de partijen die een geldige</p>	<p>In beginsel zal Opdrachtgever gebruik maken van de afspraken van de raamovereenkomst. Er kunnen echter bijzondere omstandigheden zijn waardoor er geen gebruik wordt gemaakt van de raamovereenkomst. Deze zijn genoemd in het antwoord op vraag 12.</p>

		inschrijving hebben gedaan op de aanbesteding, om zo hernieuwde monopolievorming te voorkomen.	
14.	1.8	<p>In het beschrijvende document wordt er bij de geraamde waarde van de omvang van de opdracht beschreven dat deze grotendeels afhankelijk is van het aantal (voornamelijk) postmortaal te scannen personen.</p> <p>Vallen enkel forensische postmortale scans op aanvraag van het Openbaar Ministerie in deze geraamde waarde of betreffen dit ook postmortale scans op aanvraag van de forensisch arts, zoals bijvoorbeeld in de huidige situatie scans binnen de projecten aangaande nader onderzoek naar de doodsoorzaak/nader overlijdensonderzoek?</p> <p>Daarnaast wordt in eerdere berichtgeving rondom de nieuwe wet op de lijkbezorging (Wet bestemming lichamen van overledenen) gesproken over 600 aanvullende postmortale scans binnen Nederland. Vallen deze ook buiten de geraamde aantallen in de huidige aanbesteding?</p>	<p>Het betreft uitsluitend scans in het kader van strafrechtelijk onderzoek en daarmee in opdracht van het OM. Scans die plaatsvinden na vrijgave van het lichaam vallen niet onder de scope.</p> <p>Het wetsvoorstel moet nog in de tweede en eerste kamer worden besproken. Wij kunnen niet vooruitlopen op deze wet. Daarna moet de wijze van uitvoering ook nog worden ingevuld, waarbij een belangrijke rol is weggelegd voor de forensisch arts die een schouw verricht.</p>
15.	Paragraaf 1.8	Bij de voorgaande aanbesteding was forensische radiologie bij levenden buiten scope. Hoe verhoudt dit zich tot de gepresenteerde aantallen? Wat is de onderlinge verdeling tussen "bij leven" en "na overlijden"? Zittende aanbieders beschikken immers ook over dit inzicht.	<p>De opdrachten voor radiologie bij levenden komen vanuit de lokale parketten. De deskundigendesk van OM doet enkel de financiële afhandeling hiervan. Een schatting van de huidige omvang op basis van de gegevens waarover OM beschikt komt neer op 5 à 10 scans bij levenden per jaar.</p> <p>Zoals aangegeven verwachten we wel een toename op dit gebied. Aanbestedende dienst benadrukt dat dit een schatting betreft op basis van eigen cijfers en dat hier geen rechten aan kunnen worden ontleend.</p>
16.	Paragraaf 1.8	U spreekt over 4950 voor beide percelen. Geldt dit maximum per overeenkomst? Of wordt dit aantal verdeeld over beide overeenkomsten? Indien het laatste: wat is dan de verdeelsleutel?	De maximale afname van 4950 zoals genoemd in paragraaf 1.8 van het Beschrijvend document is een totaal over beide Raamovereenkomsten. Er is geen sprake van een verdeelsleutel bij de maximale afname.
17.	Paragraaf 1.8	U spreekt over "herbeoordelingen". Betreffen dit de rapporten met forensische herbeoordeling van klinische beelden?	Ja.
18.	1.9	<p>De opdrachtgever van de aanbesteding anno 2026 is veranderd ten opzichte van de aanbesteding in 2017: Forensische Radiologie t.b.v. het Openbaar Ministerie (aanbesteding) ten opzichte van Forensische Radiologie t.b.v. het Nederlands Forensisch Instituut (2017). Gezien deze verandering bestaat er onduidelijkheid over de scanaanvragen welke vanuit de patholoog gedaan worden (in het huidige werkveld aangevraagd via NFI/TMFI).</p> <p>In het beschrijvend staat geschreven dat de af te sluiten overeenkomsten radiologische scans met sturingsverslagen en/of deskundigenrapportages betreffen in opdracht van Rechter-Commissaris of Officier van Justitie.</p> <p>Kunt u dit verder toelichten? Loopt de mogelijkheid tot aanvraag via de patholoog op huidige manier door of komt deze te vervallen?</p>	De huidige mogelijkheid tot aanvraag via de patholoog komt te vervallen. Als een patholoog een scan nodig acht, dan kan dat via de raamovereenkomst plaatsvinden. Immers de patholoog kan net als nu nog behoefte hebben aan een scan, alleen het proces en formele opdrachtgever is gewijzigd.

19.	1.9	<p>Er wordt aangegeven dat de inhoud van de percelen verschillend is ten opzichte van de huidige overeenkomst. De scope van beide percelen is gelijk, de afname en verspreiding van de scanlocaties verschillen hierin. Het belang van tenminste twee partijen wordt beschreven (o.a. inrichting robuust forensisch stelsel, waarbij continuïteit, capaciteit en contra-locaties).</p> <p>Kan de verhouding in verdeling van onderzoeken - 60% in perceel 1 ten opzichte van 40% perceel 2 - toegelicht worden? Hoe is dit te onderbouwen aan de hand van aantallen of landelijke dekking, dan wel aan de hand van de hoeveelheid scanlocaties?</p>	<p>De huidige indeling van de percelen is in opdracht van politie/ OM óf in opdracht van de patholoog en die verdeling wordt losgelaten. In zoverre is de inhoud van de percelen verschillend (van de oude situatie). Ook wordt nu van beide aanbieders eenzelfde product gevraagd in plaats van tot nu toe een verschillend product. Daar duidt de aanduiding “verschillend” op.</p> <p>Perceel 1 moet ook regio’s dekken waar minder scans te verwachten zijn, daarom is er voor gekozen om in dat perceel iets meer scans te laten plaatsvinden.</p>
20.	1.9	<p>Kan per perceel de verwachte aantallen onderzoeken worden toegelicht per politieregio (1 t/m 10) aan de hand van de onderzoeken:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Scannen overleden personen zonder MRI • Scannen overleden personen met MRI – volwassenen & kinderen • Scannen levende personen 	<p>De aantallen fluctueren zeer sterk per jaar door het aantal misdrijven. Om enig inzicht te bieden in het aantal volgen hieronder de aantallen sectie van 2025 per politie-eenheid. Immers bij het merendeel van het aantal secties vindt vooraf een scan plaats:</p> <p>Amsterdam: 36 Den Haag: 30 Limburg: 23 Midden-Nederland: 30 Noord-Holland: 12 Noord-Nederland: 17 Oost-Brabant: 26 Oost-Nederland: 38 Rotterdam: 36 Zeeland- West-Brabant: 27 Overig: 9</p> <p>De te verwachtte aantallen scans bij levenden kan niet nader worden gededd.</p> <p>Bovenstaande aantallen zijn op basis van de gegevens van 2025. Hier kunnen geen rechten aan worden ontleend voor toekomstige vraag.</p>
21.	1.9	<p>De percelen zijn ingedeeld op basis van politieregio’s. Geeft dit aanleiding aan te nemen dat de politieregio gebonden is aan de scanlocatie in de betreffende politieregio en enkel hier mag laten scannen?</p>	<p>Een politieregio is niet gebonden aan de betreffende scanlocatie. Logischerwijs zullen (de meeste) scans wel plaatsvinden in de eigen politieregio in verband met gewenste nabijheid van scanlocaties.</p>
22.	1.9	<p>Uit de beschreven percelen blijkt dat in de politieregio’s 2, 3, 4, 5, 6, 7 of 9 zich maximaal 7 scanlocaties kunnen bevinden, maximaal 3 vanuit perceel 1 en maximaal 4 vanuit perceel 2. Hoe kan dit verschil in het aantal scanlocaties tussen de percelen verklaard worden en kunt u dit expliciet maken (in het licht van de verdeling in het aantal onderzoeken tussen de percelen)?</p>	<p>Vanwege de gewenste landelijke spreiding is een verdeling gemaakt tussen de percelen.</p> <p>Perceel 1 kent ook scanlocaties in andere politielocaties, zodat is gekozen is voor een minder aantal scanlocaties in de regio’s 2-7 en 9. Daarmee is het aantal scanlocaties niet 1-op-1 te koppelen met de verwachten scans per locaties.</p>

23.	1.9	Is het zo dat de aanbieder welke perceel 1 gegund krijgt de enige aanbieder is in de regio's 1, 8 en 10? Valt hierbij aan te nemen dat de aanbieder van perceel 2 niet mag scannen in de regio's 1, 8 en 10? Is hieruit ook aan te nemen dat perceel 2 geen aanvragen van politie eenheden uit regio 1, 8 en 10 mag aannemen?	Het is de aanbieder van perceel 2 wel toegestaan om ook een scanlocatie aan te bieden in politieregio 1, 8 of 10. Zolang aan alle gestelde eisen wordt voldaan. Echter, gelet op de indeling van de percelen en de verdeling van scans in 60%/40% zal in die politieregio's in beginsel gebruik worden gemaakt van de raamovereenkomst onder perceel 1. Dit is derhalve alleen zinvol indien de inschrijver op perceel 1 in één van de politieregio's 1, 8 of 10 geen scanlocatie aanbiedt, hetgeen op voorhand niet valt aan te geven. Zie hierbij ook de aanpassing van de eis bij vraag 26.
24.	1.9	Kan de aanbesteder verder toelichten wat bedoeld wordt met het onderscheid tussen over scanlocaties te beschikken en het aanbieden van een maximaal aantal scanlocaties.	Er is geen onderscheid bedoeld, het is een taalkundige andere formulering. Dit is aangepast in het Beschrijvend document
25.	1.9	In de beraming voor het aantal onderzoeken is voor de scans bij levende slachtoffers 50 onderzoeken per jaar begroot. Er wordt opgemerkt dat dit een gebied is dat zich aan het ontwikkelen is en gaat uitbreiden. Mogen we ervan uitgaan dat in dit aantal de levende slachtoffers in de lopende pilotstudies aangaande Niet-Fatale Strangulatie mee worden gerekend?	Als het bij het scannen van levenden gaat om een opdracht tot deskundigenonderzoek, dan valt het binnen de scope van de aanbesteding. Als het niet gaat om deskundigenonderzoek, dan valt het niet binnen de scope van de aanbesteding. Dit onderscheid geldt ook voor de pilot met betrekking tot Niet-Fatale Strangulatie.
26.	Paragraaf 1.9	<p>Het lijkt erop dat de behandelend politieregio bepaalt of een deelopdracht in perceel 1 of perceel 2 valt. Echter, er is sprake van geografische overlap tussen beide percelen. Alle locaties onder perceel 2 staan immers ook genoemd in de laatste bullet van perceel 1.</p> <p>Toewijzingssystematiek</p> <ol style="list-style-type: none"> Hoe worden opdrachten in overlappende regio's toegewezen? Geldt een voorrangregeling, een rotatiesysteem of een andere verdeelsleutel? Hoe wordt deze systematiek transparant en objectief geborgd? Gelet op het ontbreken van volumegaranties is inzicht in de toewijzingsmethodiek essentieel om capaciteit proportioneel te kunnen plannen. <p>Geografische indeling</p> <p>De gekozen geografische perceelindeling lijkt niet logisch opgebouwd (perceel omvat immers het uiterste Zuiden en Noorden van het land), hetgeen de uitvoering complexer maakt (planning, reistijden, beschikbaarheid). Wat is de objectieve en proportionele rechtvaardiging voor deze specifieke geografische percelenverdeling?</p>	<p>Toewijzingssystematiek</p> <p>Er wordt landelijk gemonitord of de toewijzingen verdeeld worden over de percelen conform de 60/40% verdeling, en of hierop bijgestuurd dient te worden. Landelijk zijn politie en OM verantwoordelijk voor het toezicht op de verdeling 60/40%.</p> <p>Op welke wijze toezicht op de verdeling plaatsvindt, is toegevoegd aan paragraaf 1.9 van het Beschrijvend document.</p> <p>De Politie en het Openbaar Ministerie monitoren gedurende de looptijd van de overeenkomst de verdeling van de opdrachten. Indien de feitelijke verdeling afwijkt van de beoogde verhouding, wordt landelijk bijgestuurd vanuit het Landelijk Forensisch Bureau van het OM, teneinde de verdeling zoveel mogelijk in lijn te brengen met de beoogde verhouding. Daartoe kan het OM regio's opdragen scans (meer) naar één van de partijen toe te delen.</p> <p>De aantallen verstrekte opdrachten en de onderlinge verdeling daarvan worden minimaal twee maal per jaar besproken tijdens het voortgangsgesprek tussen opdrachtgever en opdrachtnemer, maar indien gewenst/noodzakelijk wordt ook tussentijds bijgestuurd.</p> <p>Aan de genoemde verhouding kunnen geen rechten worden ontleend. Het is immers mogelijk dat de uiteindelijke verdeling van opdrachten in de praktijk niet exact overeenkomt met de beoogde verhouding.. Dit heeft ook te maken met het feit dat het</p>

			<p>aantal uit te voeren scans in grote mate afhankelijk is van de spreiding van het aantal levensdelicten over Nederland.</p> <p>Geografische indeling Perceel 1 moet ook regio's dekken waar iets minder scans te verwachten zijn dan wel de reistijden groter zijn. Daarom is er voor gekozen om in dat perceel iets meer scans te laten plaatsvinden (60%, in perceel 2: 40%).</p>
27.	Paragraaf 2.5	De vragentermijn voor NvI 1 is relatief kort voor de hoeveelheid documenten. Graag uw bevestiging dat in vragenronde 2 ook nog nieuwe vragen, niet zijnde vervolgvragen, kunnen worden gesteld..	Aanbestedende dienst bevestigt dat er in de volgende vragenronde ook nieuwe vragen gesteld kunnen worden.
28.	Paragraaf 2.10	U kiest ervoor om inschrijvers, die zich niet kunnen verenigen met de gunningsbeslissing, direct te verwijzen naar kort geding terwijl u beschikt over een klachtenprocedure c.q. -meldpunt. Met een kort geding zijn forse kosten gemoeid. Daarnaast kan er veelal niet meer worden gevorderd dan herbeoordeling. Een inschrijver verlaat het kort geding dus veelal niet met de opdracht. In dat kader vinden wij de directe verwijzing dan ook niet proportioneel. Wij verzoeken u een tussenstap in te bouwen, waarbij er eerst bezwaar kan worden gemaakt via het interne klachtenmeldpunt, met opschorting van definitieve gunning / opdrachtverlening, en afhandeling via een inhoudelijke, onafhankelijke zienswijze waartegen alsnog bezwaar via kort geding wordt opengesteld.	<p>De verwijzing naar een kort geding betreft geen verplichte stap, maar een weergave van de rechtsbeschermingsmogelijkheden zoals voorzien in de aanbestedingsregelgeving. Conform de Aanbestedingswet 2012 wordt na bekendmaking van de gunningsbeslissing een standstill-termijn van 20 dagen in acht genomen waarbinnen inschrijvers desgewenst rechtsmaatregelen kunnen treffen.</p> <p>De interne klachtenprocedure staat los van deze rechtsbeschermingsregeling en is primair bedoeld voor klachten over de aanbestedingsprocedure gedurende het verloop daarvan. Deze procedure schort de standstill-termijn niet op en vervangt de wettelijke rechtsbescherming niet.</p> <p>Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om een aanvullende formele bezwaarfase met opschortende werking in te bouwen, nu de wet reeds voorziet in een evenwichtige en proportionele rechtsbeschermingssystematiek. Uiteraard staat het inschrijvers vrij om binnen de standstill-termijn een nadere toelichting te vragen op de gunningsbeslissing.</p>
29.	Paragraaf 3.5	Inschrijvers dienen onder de geschiktheidseisen een opgave te doen van de scanlocaties. Dit zullen niet altijd onze eigen locaties zijn, maar ook locaties waarmee contractuele samenwerkingsafspraken gelden. Op basis van deze afspraken mag gebruik worden gemaakt van de scanapparatuur en een laborant. De beelden worden vervolgens naar ons verstuurd, en wij doen de beoordeling. In hoeverre kwalificeert een scanlocatie dan al dan niet als een onderaannemer, en moet deze in het UEA vermeld worden onder Deel IID (uitvoering) en Deel IIC (beroep op derde ivm geschiktheidseis)? Of voldoet de inschrijver zelfstandig, omdat er sprake is van lopende overeenkomsten op basis waarvan de scanlocaties beschikbaar zijn? Het opvoeren van een dergelijke locatie als "derde" waarop een beroep wordt gedaan, met alle bewijslast die daarmee samenhangt, is praktisch vrijwel niet haalbaar en zouden wij dus ook met klem afraden.	<p>Of een scanlocatie kwalificeert als onderaannemer dan wel als derde waarop een beroep wordt gedaan in de zin van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA), is afhankelijk van de wijze waarop de inschrijver invulling geeft aan de uitvoering van de opdracht en de mate waarin een beroep wordt gedaan op de draagkracht of geschiktheid van die derde.</p> <p>Indien de inschrijver zelfstandig voldoet aan de gestelde geschiktheidseisen en geen beroep doet op de economische, financiële of technische draagkracht van de betreffende scanlocatie om aan deze eisen te voldoen, dan is geen sprake van een beroep op een derde in de zin van Deel IIC van het UEA.</p> <p>Voor zover derden worden ingezet bij de feitelijke uitvoering van de opdracht, dient inschrijver dit conform de instructies in de aanbestedingsstukken aan te geven onder het onderdeel inzake onderaanneming (Deel IID), indien en voor zover sprake is van uitbesteding van (een deel van) de uitvoering.</p>

30.	Paragraaf 4.3.3 – eis 3.9	U geeft aan dat inschrijver op basis van eis 3.9 minimaal 4 deskundigen dient te overleggen. Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen de beide percelen, terwijl de percelen een beduidend andere omvang kennen. De geschiktheidseis lijkt vastgesteld te zijn op de omvang van perceel 1. Voor perceel 2 achten wij deze onvoldoende in verhouding tot de opdracht (disproportioneel). Wij verzoeken u dan ook het aantal voor perceel 2 terug te brengen naar minimaal 3 deskundigen.	De geschiktheidseis is vastgesteld op zowel perceel 1 als 2, omdat in zijn algemeenheid kwetsbaarheid ontstaat als er minder dan 4 deskundigen beschikbaar zijn. Die kwetsbaarheid kan zich voordoen indien Deskundigen door omstandigheden uitvallen/niet beschikbaar zijn, op vakantie zijn of om andere redenen niet kunnen worden ingeroosterd. Daarnaast moet ook altijd een tweede deskundige beschikbaar zijn om rapporten te schaduwen. Het inroosteren van deskundigen vraagt derhalve een voldoende aantal beschikbare deskundigen, mede gelet op de aard van de dienstverlening (het op zeer korte termijn scannen van overledenen) en daarmee samenhangende benodigde beschikbaarheid op zeer korte termijn en op alle dagen van de week.
31.	Paragraaf 4.3.3 – eis 3.9	U geeft aan dat er 3 deskundigen beschikbaar moeten zijn voor voorlopige sturingsverslagen en 2 voor deskundigenrapportages. Waarom is dit onderscheid van belang? Is de capaciteit van 3 deskundigen voor voorlopige sturingsverslagen, in combinatie met de reeds gestelde uitvoeringseis van verslaglegging binnen 3 uur, niet reeds voldoende om dit te borgen?	Er moeten meer deskundigen beschikbaar zijn voor sturingsverslagen omdat dit altijd met spoed plaatsvindt. Deskundigenrapportages zijn meer planbaar dus wordt er minder geëist.
32.	Paragraaf 4.3.3	Begrijpen wij het goed dat een intern kwaliteitshandboek, opgebouwd conform de ISO-normering, voldoende is?	Zie de tekst bij Geschiktheidseis 4 in paragraaf 4.3
33.	Wachtkamer	Klopt het dat er geen wachtkamerregeling van toepassing is?	Dit is correct.

GEDEELTE 1B Vragen die betrekking hebben op het programma van eisen			
	EIS	VRAAG	ANTWOORD
34.	Algemeen	Heeft er marktconsultatie plaatsgevonden en zo ja, kan de aanbestedende dienst deze toelichten?	Er heeft geen marktconsultatie plaatsgevonden. Zie ook het antwoord op vraag 3.
35.	Eis 1.6	<ol style="list-style-type: none"> 1. We gaan ervan uit dat Opdrachtgever/ Politie zorg draagt voor het vervoer van een overledene naar een scanlocatie, klopt dat? 2. Wie draagt de kosten voor het gebruik van het mortuarium en de medewerkers op de scanlocaties? Klopt onze aanname dat dit direct wordt gefactureerd aan opdrachtgever? 3. Factureert het mortuarium aan Opdrachtnemer of aan Opdrachtgever/ Politie? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ja 2. Het gebruik van een mortuarium is <u>geen</u> onderdeel van de gecontracteerde dienstverlening. Als de politie buiten de gecontracteerde dienstverlening om verzoeken indient voor het gebruik van een mortuarium, dan zal met de politie worden overeengekomen dat de politie de rekening draagt. In beginsel maakt de politie gebruik van eigen mortuaria. Dit is aangepast in paragraaf 1.7 van het Beschrijvend document. 3. Zie 2.
36.	Eis 1.6	<ol style="list-style-type: none"> 1. We gaan ervan uit dat Opdrachtgever/ Politie zorg draagt voor het vervoer van een overledene naar een scanlocatie, klopt dat? 2. Wie draagt de kosten voor het gebruik van het mortuarium en de medewerkers op de scanlocaties? Klopt onze aanname dat dit direct wordt gefactureerd aan opdrachtgever? 	Zie het antwoord op vraag 35.

		3. Factureert het mortuarium aan Opdrachtnemer of aan Opdrachtgever/ Politie?	
37.	Eis 1.7 - overledenen	<p>Wij onderschrijven het belang van voortvarende uitvoering en kunnen in beginsel voldoen aan de eis dat een scan op de dag van aanmelding (bij ontvangst vóór 18:00 uur) plaatsvindt en dat de tijd tussen aanvraag en uitvoering maximaal 24 uur bedraagt.</p> <p>Daarbij geldt echter als noodzakelijke voorwaarde dat de opdrachtgever (politie) het lichaam van de overledene binnen afzienbare tijd na aanmelding naar de scanlocatie overbrengt. Indien het lichaam niet tijdig wordt aangeleverd, kan de opdrachtnemer redelijkerwijs niet aan de gestelde termijnen voldoen.</p> <p>Wij stellen daarom voor expliciet vast te leggen dat de genoemde termijnen gelden onder de voorwaarde van tijdige en correcte aanlevering door of namens opdrachtgever. Hiermee wordt voorkomen dat de opdrachtnemer door omstandigheden buiten diens invloedssfeer niet aan deze eis kan voldoen.</p>	Akkoord. Dit is toegevoegd aan Eis 1.7
38.	Eis 1.7 - levenden	<p>Waarom is de termijn tussen aanvraag en scan bij levenden op 24 uur vastgesteld? In het bijzonder bij Niet Fatale Strangulatie blijkt uit de literatuur dat een MRI-scan tot 7 dagen na het incident medisch-diagnostisch verantwoord kan worden verricht. Een eis van 24 uur is daarmee niet proportioneel. Wij verzoeken u dan ook de termijn te verruimen, dan wel de noodzaak en proportionaliteit van de 24-uurseis te onderbouwen.</p>	<p>Met de eis wordt uitsluitend bedoeld dat het mogelijk moet zijn om binnen een termijn van 24 uur van een aanvraag een levende te scannen. Dat staat los van de tijd tussen het incident en de scan zelf.</p> <p>Deze termijn heeft niet alleen te maken met de vraag hoe lang letsel aanwezig blijft, maar kan ook te maken hebben met de termijnen in het strafrechtelijk onderzoek. Een voorbeeld hiervan is dat een scan met sturingsverslag kan bijdragen aan beslissingen rondom de aanhouding en voorlopige hechtenis van verdachten.</p>
39.	Eis 1.7 - levenden	<p>Ten aanzien van levenden geldt dat het behalen van de 24-uurs termijn mede afhankelijk is van het daadwerkelijk verschijnen van de betrokkene op de afgesproken scanafpraak. De opdrachtnemer kan niet verantwoordelijk worden gehouden voor het niet voldoen aan de termijn indien sprake is van een no-show of indien de betrokkene niet tijdig beschikbaar is. Wij verzoeken u de eis dan ook op deze wijze te nuanceren.</p>	<p>Het feit dat het voor inschrijver haalbaar is binnen 24 uur te scannen moet afdoende zijn om aan deze eis te kunnen conformeren. Vanzelfsprekend wordt het aanbieder niet aangerekend als betrokkene niet beschikbaar is of als er andere omstandigheden voordoen die buiten de macht van de aanbieder liggen.</p>
40.	1.8	<p>Kan worden toegelicht wat een voorlopige conclusie inhoudt?</p>	<p>Een voorlopige conclusie houdt een eerste indicatie in van het type letsel, de mogelijke oorzaak, de aanwezigheid van eventuele trajecten (bij schiet- en steekletsel) en vergelijkbare indicatieve bevindingen. Deze zijn op geen enkele wijze bruikbaar voor het bewijs, zijn naar hun aard alleen gebaseerd op verstrekte informatie aan de radioloog en zijn uitsluitend bedoeld om een eerste richting te geven aan het opsporingsonderzoek. Een mogelijke voorlopige conclusie zou kunnen zijn dat er bevindingen zijn die mogelijk zouden kunnen passen bij steekletsel.</p>
41.	Eis 1.8	<p>Wie mogen hier nog meer bij aanwezig zijn? Forensisch arts en/of patholoog?</p>	<p>Bij een mondelinge terugkoppeling mogen andere deskundigen alleen met toestemming van de zaakofficier, in afstemming met de lokale forensisch officier, aanwezig zijn.</p>

42.	1.8 en 1.13	Kan worden toegelicht wat wordt bedoeld met mondeling overgedragen informatie, die vermeld dient te worden in de sturingsverslagen in het licht van eerder vermelde voorlopige conclusie?	Zie het antwoord op vraag 11.
43.	Eis 1.15	<ol style="list-style-type: none"> 1. Geldt deze verplichting onverkort voor iedere radioloog die een Sturingsverslag opstelt, ook indien deze normaliter geen Deskundigenrapportages uitbrengt? 2. In het verleden werden Sturingsverslagen opgesteld door radiologen die uitsluitend Sturingsverslagen vervaardigen en geen Deskundigenrapportages schrijven? Wordt deze werkwijze onder de nieuwe overeenkomst voortgezet? Of wordt vereist dat iedere radioloog die Sturingsverslagen opstelt ook zelfstandig een Deskundigenrapportage moet kunnen opstellen? 	<p>De verplichting geldt voor elke radioloog, omdat een radioloog altijd kan worden opgeroepen ter terechtzitting of bij de RC.</p> <p>Indien de rechtbank of verdediging de wens heeft om de radioloog vragen te stellen, dan kan de radioloog worden opgeroepen. Ook onder de huidige contracten kan de rechtbank de radioloog die een sturingsverslag heeft uitgebracht oproepen om ter zitting te verschijnen en vragen te beantwoorden. Dit wettelijk kader blijft van toepassing.</p>
44.	Eis 1.17	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wie is formeel de eigenaar van de scanbeelden? 2. Heeft de opdrachtgever (politie/OM) exclusieve rechten tot gebruik of mag de opdrachtnemer de beelden ook voor andere doeleinden gebruiken? 3. Welke specifieke wet- en regelgeving geldt voor de bewaartermijnen en het privacybeschermend opslaan van de beelden? 4. Worden deze bewaartermijnen vastgelegd in de overeenkomst of volgen ze uitsluitend uit wet- en regelgeving? 5. Wie draagt de kosten van opslag, inclusief beveiliging en back-up? Wordt dit separaat vergoed of valt dit binnen de afgesproken opdrachtsom? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De AVG en Wjsg kennen geen eigenaarschap van scanbeelden. Intellectueel eigendom is niet van toepassing op de beelden en formeel eigendom van digitale scanbeelden bestaat in principe niet. Beheer en gebruik van de beelden liggen bij de partij of opdrachtgever die de scanopdracht gaf (in casu het OM). Patiënten hebben wel inzagerecht conform de geldende wetgeving. 2. De beelden mogen alleen gebruikt worden voor andere doeleinden met expliciete toestemming van het OM. 3. Voor de opslag van de beelden ten behoeve van het OM is de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg) van toepassing 4. Het OM bepaalt de bewaartermijnen en zal opdrachtnemer hierover instrueren. Het OM mag opdracht geven tot vernietiging van materiaal. In de implementatiefase zal dit worden afgestemd. 5. Alle bijkomende kosten vallen onder de opdrachtsom. Opdrachtnemer dient deze te verdisconteren in de prijs.
45.	Eis 1.18	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mag wetenschappelijk onderzoek met de beelden worden uitgevoerd, en zo ja, onder welke voorwaarden en goedkeuringen? 2. Welke procedure geldt voor overdracht aan een door de opdrachtgever aangewezen partij? 3. Welke data moeten bewaard worden, de ruwe data of de reconstructies? 	<p>OM en politie onderkennen dat beelden van belang kunnen zijn voor wetenschappelijk onderzoek. Concrete voorstellen voor wetenschappelijk onderzoek dienen aan opdrachtgever te worden voorgelegd. Hierbij wordt betrokken de aard van de gegevens en de eventuele herleidbaarheid van gegevens en gevolgen voor het opsporingsonderzoek en privacy rechtelijke aspecten.</p> <p>De procedure van overdracht valt niet nu al te geven. Dat hangt mede af van de beoogde partij (en dus mede het daarmee van toepassende regime met betrekking tot privacy van gegevens). Dit zal worden afgestemd indien aan het einde van de contractperiode bekend is wie een nieuwe aanbieder wordt van forensische radiologie.</p> <p>Het betreft in beginsel de ruwe data (zodat eventueel contra-expertise is geborgd) en de sturingsverslagen en deskundigenrapportages. De ruwe data kunnen ook gebruikt worden om wetenschappelijk onderzoek mee uit te voeren (in opdracht van opdrachtgever of met toestemming van opdrachtgever). Dit is slechts anders indien op grond van op opdrachtnemer van toepassing zijnde regelgeving, het voortduren van bewaren niet kan worden gevergd of indien het bewaren</p>

46.	Eis 1.19	Welke specifieke wet- en regelgeving geldt hier op het gebied van persoonsgegevens?	Voor verwerkingen waar het OM in het kader van deze aanbesteding verwerkingsverantwoordelijk is geldt de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg) en voor verwerkingen waar de opdrachtnemer verwerkingsverantwoordelijk voor is geldt de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) in combinatie met de Uitvoeringswet Algemene Verordening Persoonsgegevens (UAVG).
47.	Eis 1.23	<ol style="list-style-type: none"> 1. Onder welke juridische noemer vallen de voorlopige bevindingen uit het “voorlopig” sturingsverslag ? Hebben deze voorlopige bevindingen op moment van overdracht naar de forensisch patholoog dezelfde status als een definitief sturingsverslag of deskundigenrapportage? 2. Onder welke voorwaarden mag de forensisch patholoog de voorlopige bevindingen interpreteren of gebruiken? 3. Welke procedure geldt voor het verkrijgen van toestemming van de opdrachtgever voordat de forensisch patholoog het voorlopige sturingsverslag en de beelden mag inzien? 4. Nogmaals: was is het huidige standpunt van het OM over eventuele bias? 	<p>Zoals hiervoor uitgelegd vallen sturingsverslagen niet onder deskundigenrapportages. In het Wetboek van Strafvordering (artikel 339 Sv) zijn deskundigenrapportages een wettig bewijsmiddel. Sturingsverslagen vallen daar niet onder, ongeacht of het een voorlopig of definitief sturingsverslag betreft. Onder de Wet DiS vallen alleen onderzoeken waar analyse en interpretatie voor nodig is. Dit onderscheid blijft in het kader van Modernisering gehandhaafd.</p> <p>Een sturingsverslag dient om het opsporingsonderzoek in de eerste fase richting te geven.</p> <p>Er zijn niet op voorhand algemene voorwaarden voor gebruik door de patholoog. Voor zover het binnen het deskundigheidsgebied van de patholoog valt, kan deze bevindingen interpreteren en/of gebruiken, met toestemming van de Ovj. Zie hiervoor het antwoord op vraag 11.</p> <p>Ook met betrekking tot bias verwijzen wij naar het antwoord op vraag 11.</p>
48.	Eis 1.24	Welke minimale technische standaarden en encryptieprotocollen hanteert de opdrachtgever als “beveiligde netwerkverbinding”?	<p>Het OM volgt de laatste richtlijnen en adviezen van het NCSC voor het beveiligen van verbindingen op netwerken (waaronder internet) tussen verzender en ontvanger.</p> <p>TLS is het belangrijkste protocol om verbindingen te beveiligen. Verouderde of onveilige configuraties kunnen leiden tot kwetsbaarheden. Het TLS-protocol zorgt voor de vertrouwelijkheid en integriteit van een verbinding.</p> <p>De laatste richtlijn dient op de aangeboden oplossing toegepast en onderhouden te worden.</p> <p>https://www.ncsc.nl/transport-layer-security-tls/richtlijnen2025-05</p>
49.	Eis 1.28	Kan hier worden volstaan met een beschrijving van de werkwijze, als gevraagd onder de eis?	Dit kunnen wij bevestigen.
50.	1.28	Kan het genoemde document aangaande maatregelen inzake borging van de Chain of Evidence en Chain of Custody worden toegelicht?	<p>Zie het antwoord op vraag 49. Opdrachtgever acht een beschrijving gewenst hoe ervoor wordt zorggedragen dat de integriteit van het lichaam wordt geborgd, zodra het lichaam door de politie aan opdrachtnemer is overgedragen. Daaronder valt ook een eventuele (kortdurende) opslag van het lichaam en waarborgen dat andere niet bij het lichaam kunnen komen.</p> <p>Onderdeel hiervan kan uitmaken het registreren welke handelingen er aan het lichaam zijn verricht (waaronder eventuele markeringen) en wie het lichaam/de verpakking heeft aangeraakt.</p>

51.	2.2	Er wordt om een CT- en MRI-scan gevraagd welke geschikt is voor het scannen van lichamen boven 150 kilogram. Wat is hierbij de bovengrens?	Dit zal worden aangepast, hiermee is bedoeld minimaal tot en met 150 kilogram.
52.	Eis 2.2 onder 3 – MRI scan A	<p>U eist het volgende: 3. <i>MRI-Scan A. Mogelijkheid tot het doen van een total-body scan, maar ook van lichaamsdelen, zowel bij levenden als bij overledenen; B. Mogelijkheid tot het zichtbaar maken van specifieke lichaamsgebieden met een decentrale spoel. C. Geschikt voor het scannen van lichamen boven 150 kilogram.</i></p> <p>Wat wordt precies bedoeld met een “total-body (MRI) scan” bij levenden?</p> <ol style="list-style-type: none"> Ziet de opdrachtgever dit als medisch en technisch realistisch binnen de context van deze opdracht, gezien scanduur en fysieke belasting van de patiënt? In onze optiek lijkt een total-body scan bij levenden niet proportioneel of noodzakelijk; kan de opdrachtgever dit nader motiveren? Geldt de eis van total-body (MRI) scans bij overledenen voor zowel volwassenen als kinderen? Kan de opdrachtgever dit nader motiveren? 	<p>Dit zal worden verduidelijkt. Bedoeld was dat bij lichamen van overledenen een total-body scan moet kunnen worden uitgevoerd en bij levende personen van een lichaamsdeel waarbij een MRI-scan moet kunnen worden uitgevoerd. Dit is als volgt aangepast in Eis 2.2:</p> <p><i>: 3. MRI-Scan A. Mogelijkheid tot het doen van een total-body scan van overledenen of lichaamsdelen van overledenen of een MRI-scan bij levenden;</i></p> <p>Er wordt geen onderscheid gemaakt bij overledenen tussen de eisen bij volwassenen of bij kinderen. Het is van de zaak afhankelijk of een scan en vervolgens in welke vorm meerwaarde heeft. Het behoort tot de expertise van de radioloog om hierover te beslissen.</p>
53.	Eis 2.2 onder 3	<p>Het aantal open MRI-scanners in Nederland dat personen boven 150 kg kan scannen is zeer beperkt. Inschrijver dient, op basis van de wijze waarop u de eis hebt geformuleerd, voor deze uitzonderingsgevallen deze apparatuur in bezit te hebben of een doorlopende contractuele afspraak met deze locaties te hebben. Dit lijkt ons niet proportioneel en mogelijk zelfs sturend naar specifieke partijen.</p> <p>Wij verzoeken u dan ook de eis dusdanig te redigeren dat inschrijver, voor uitzonderlijke gevallen boven de 150 kg, beschikt over eigen apparatuur dan wel afspraken heeft met derden voor incidentele inzet van deze apparatuur?</p> <p>Of betreft het hier een onjuistheid / verschrijving en is de eis bedoeld voor apparatuur tot 150 kg?</p>	Zie het antwoord op vraag 51. Voor zwaardere lichamen, zal overleg moeten plaatsvinden waar en op welke wijze een scan kan plaatsvinden.
54.	Eis 2.5	Eis 2.5 stelt dat de scanapparatuur moet voldoen aan de eisen die een topklinisch of academisch ziekenhuis stelt. Indien een scanlocatie geen academisch of topklinisch ziekenhuis betreft, moet de inschrijver motiveren dat de apparatuur van gelijke of betere kwaliteit is. U maakt echter niet transparant wat deze eisen dan zijn, noch is dit een algemeen normenkader. De eis is daarmee niet transparant. Nu de eis bovendien niet gestoeld is op een (wettelijk) normenkader, kan ook de vraag worden gesteld in hoeverre deze a) proportioneel is en b) toegestaan is in het kader van objectiviteit en gelijk speelveld? U lijkt namelijk de standaarden van een deel van de markt leidend te maken, zonder adequaat te motiveren waarom deze standaarden	<ol style="list-style-type: none"> Allereerst; met topklinisch wordt bedoeld ziekenhuizen die lid zijn van de STZ (samenwerkende topklinische ziekenhuizen). Met de gestelde eis beoogd de opdrachtgever te borgen dat de aanwezige infrastructuur en apparatuur van opdrachtnemer nu en in de toekomst toegerust is voor het leveren van gespecialiseerde forensische radiologie. Er wordt hier gerefereerd aan de technische specificaties, protocollen, onderhoud, kalibratie en certificering. Deze eis voorziet met name in de kwaliteit van de apparatuur, zie ook de hiervoor gestelde vraag, en opdrachtgever verwacht bij dit punt dan ook met name een kwantitatieve onderbouwing.

		<p>noodzakelijk zijn in het kader van de opdracht en waarom deze zouden moeten prevaleren boven die van STZ- of andere ziekenhuizen.</p> <p>In dat kader vernemen wij dan ook graag:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Waarom dit onderscheid wordt gemaakt en waarom dit gerechtvaardigd is? U lijkt namelijk te impliceren dat niet-academische ziekenhuizen geen adequate c.q. kwalitatief hoogwaardige eisen stellen aan de betreffende apparatuur. 2. Indien vastgehouden wordt aan het onderscheid: wat dan concreet en objectief wordt bedoeld met "eisen die een academisch of topklinisch ziekenhuis stelt aan scanapparatuur? Wordt hierbij gerefereerd aan technische specificaties, protocollen, onderhoud, kalibratie, certificering, of iets anders? 3. Welke inhoudelijke onderbouwing verwacht de opdrachtgever wanneer een scanlocatie geen topklinisch of academisch ziekenhuis betreft? Moet de motivatie kwantitatief (specificaties, certificaten) of kwalitatief (ervaring, protocollen) zijn? 	
55.	Eis 2.6	<p>Kunt u aangeven welke specifieke aspecten van beeldkwaliteit u belangrijk acht onder een kwaliteitsborgingsprogramma en wat dus minimaal uit de documentatie bij inschrijving dient te blijken? Wij gaan er bij onze inschrijving vanuit dat de beeldkwaliteit wordt beoordeeld op basis van reguliere, algemeen in de zorg aanvaarde parameters en protocollen (zoals resolutie, scherpte, kleurweergave). Kunt u bevestigen of dit correct is, of dat u aanvullende, specifieke eisen of verwachtingen hanteert voor het kwaliteitsborgingsprogramma?</p>	<p>Het doel van de beeldkwaliteit in een forensische setting is anders dan het doel in de zorg. Van belang is dat de beeldkwaliteit dusdanig is dat de beelden bruikbaar zijn voor forensische (reconstructie) doeleinden. Meer specifiek is van belang dat forensisch relevante bevindingen goed zichtbaar zijn, waaronder onder meer al dan niet afgebroken mespunten/kogelfragmenten en dat de omvang en locatie van forensisch relevante letsels goed zichtbaar zijn.</p> <p>In beginsel zal veelal de beeldkwaliteit die in de zorg gebruikelijk is afdoende kunnen zijn, mits zoals hiervoor is weergegeven ook afgebroken mespunten/kogelfragmenten zichtbaar zijn en de gebruikte resolutie hoog genoeg is om letsel goed zichtbaar te laten zijn.</p>
56.	Eis 2.7 en eis 2.8	<p>Eis 2.7 en 2.8 lijken elkaar te verduidelijken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Eis 2.7 stelt een tafel met minimaal 2 meter scanbereik als eis - Eis 2.8 garandeert dat een total-body scan mogelijk is. <p>Kunt u bevestigen dat beide paragrafen hetzelfde functionele doel hebben, namelijk dat het gehele lichaam in één scan moet passen, met uitzondering van personen langer dan 2 meter?</p>	<p>Dit kunnen we bevestigen. Voor personen langer dan 2 meter zal overleg moeten plaatsvinden over de scanmogelijkheden.</p>
57.	Eis 2.9	<p>Kunt u toelichten aan welke specifieke methoden u hierbij denkt?</p>	<p>Van opdrachtnemer wordt verwacht dat wetenschappelijke ontwikkelingen/vakliteratuur wordt bijgehouden. Indien hieruit nieuwe methoden naar voren komen waarvan aannemelijk is dat zij een forensische bijdragen kunnen leveren aan het forensisch radiologisch onderzoek, wordt verwacht dat opdrachtnemer opdrachtgever hierover informeert. Vervolgens kan de wenselijkheid worden besproken om dit te implementeren in het radiologisch onderzoek.</p>

58.	2.10	Blijft de opdrachtnemer gedurende het hele proces betrokken bij de uitwerking van de visualisatie aangezien hier interpretatie nodig is om de data geschikt aan te leveren en te verwerken?	Dit is afhankelijk van de vraag wat er noodzakelijk is in de betreffende strafzaak en is daarmee aan de betrokken officier van justitie.
59.	Eis 2.10	Eis 2.10 schrijft voor dat bij casuïstiek waarbij er mogelijk een 3D-reconstructie van de PD gaat plaats vinden, het lichaam in rug- én buikligging moet worden gescand en letselmarkeringen moeten worden aangebracht. Kunt u toelichten of dit proportioneel is, aangezien tot op heden het merendeel van de casuïstiek succesvol is gescand in alleen rugligging en zonder letselmarkeringen voor het ETVR? Worden er specifieke inclusiecriteria gehanteerd om onnodige handelingen en onderzoeken te voorkomen? Op welk moment en door wie wordt bepaald dat een casus mogelijk geschikt is voor een 3D-reconstructie? Wat is vervolgens de werkwijze/ wie is verantwoordelijk voor welke handeling?	In diverse casus is gebleken dat het zowel op rug als buik scannen inclusief letselmarkering noodzakelijk is. Zodra door de officier van justitie of de politie wordt aangegeven dat mogelijk een 3-D reconstructie zal plaats vinden of dat de optie hiertoe open moet worden gehouden, is deze wijze van scannen aan de orde. Dit is sterk van de zaak afhankelijk, dus algemene inclusiecriteria zijn niet te geven.
60.	Eis 2.11	De eis schrijft voor dat gedurende de looptijd van de overeenkomst het aantal en de spreiding van scanlocaties conform het Beschrijvend Document wordt aangehouden. Kunt u bevestigen dat de opdrachtnemer in geval van onvoorziene omstandigheden (bijvoorbeeld tijdelijke onbeschikbaarheid van een locatie) een passende vervangende locatie kan aanwijzen, mits de functionele spreiding en capaciteit behouden blijven?	In een dergelijke situatie wordt dit bij het OM gemeld, waarna binnen de kaders van de aanbestedingswet en de aanbestedingsstukken toestemming kan worden gegeven.
61.	Eis 3.2	Het vak aantoonbaar in voldoende mate uitoefenen (≥ 16 uur per week gemiddeld over de afgelopen vijf jaar) is een algemene eis voor een radioloog om zijn/haar registratie te behouden. Kunt u bevestigen dat een inschrijving als radioloog bij de RGS voldoende is om aan deze eis te voldoen?	Voor inschrijving bij de RGS geldt dezelfde eis. Indien inschrijving wordt aangetoond, wordt daarmee ook aangetoond dat aan deze eis is voldaan.
62.	Eis 3.2	In de eis is opgenomen dat een Deskundige-radioloog moet voldoen aan de bijscholingsvereisten van 200 nascholingspunten binnen de vijfjaarlijkse cyclus, met minimaal 40 punten per jaar binnen forensische radiologie. Dit zou betekenen dat van de radiologen wordt gevraagd om alle nascholingsinspanningen volledig op forensische radiologie te richten. Dit is niet verenigbaar met de uitvoering van klinische werkzaamheden. Kunt u bevestigen of de eis bedoeld is als 40 punten in totaal binnen de vijfjaarlijkse cyclus gericht op forensische radiologie, zodat de resterende punten voor klinische radiologie kunnen worden behaald, en zo ja, kan de aanbestedingstekst hierop worden aangepast? N.B. In bijlage 3A staat dit genoteerd als 40 punten binnen de vijfjaarlijkse cyclus.	Dit is aangepast in Eis 3.2. De woorden "per jaar" na 40 punten zijn per abuis toegevoegd.
63.	3.2	Wordt met "het vak" radiologie in zijn algemeenheid bedoeld?	Zie ook het antwoord op vraag 61. Hiermee wordt bedoeld op dezelfde eis als bij de RGS en dus radiologie in zijn algemeenheid.

64.	3.2	Kan worden toegelicht waarom voor het aantal van 40 nascholingspunten is gekozen op het gebied van specifiek forensische radiologie? Dit in het licht van de medische kaders, waarin eveneens 200 punten per 5 jaar op het gebied van algemene radiologie zijn opgenomen.	Zie ook het antwoord op vraag 62. Per periode van 5 jaar dienen minimaal 40 nascholingspunten te worden behaald specifiek voor forensische radiologie. Dit betreft immers aanvullende forensische expertise, die ook een rol kan spelen bij de beoordeling van de deskundigheid door de rechter.
65.	Eis 3.4	Kan in aanvulling hierop worden gesteld dat eveneens en als gelijkwaardig volstaat dat de Deskundige de afgelopen 10 jaar daadwerkelijk heeft opgetreden als Deskundige tijdens een rechtszitting?	De eis is ruimer dan alleen het optreden ter zitting, met name kennis van logisch correct redeneren (Bayesiaans) en dit toepassen in de rapportages is van groot belang. Aan de eis zal worden toegevoegd: Van deskundigen die binnen de afgelopen tien jaar reeds deskundigenrapportages hebben uitgebracht in opdracht van de rechter-commissaris, wordt verondersteld dat zij over deze kennis beschikken. Bij deze aanpassing is meegewogen dat de deskundigen over enige tijd ook getoetst zullen worden door het NRGD. Hierbij zal dit aspect ook getoetst worden.
66.	3.4	Wat wordt bedoeld met maximaal 10 jaar geleden een cursus gevolgd te hebben. Kan de afkapwaarde worden toegelicht?	Zie hiervoor onder 65. Het doel van de eis is kennis die aantoonbaar recent genoeg is en conform huidige inzichten.
67.	Eis 3.6	<p>In de aanbesteding is opgenomen dat een Deskundige als alternatief minimaal 20 sturingsverslagen of soortgelijke deskundigenrapportages van maximaal 2 jaar oud moet kunnen overleggen om aan te tonen dat voldoende kennis en ervaring aanwezig is (artikel 12 lid 2 Besluit register deskundige in strafzaken).</p> <p>Onderhavige opdracht is in het verleden aanbesteed en gegund aan een tweetal contractspartijen. Na het verstrijken van de aanbestede contractduur is een nieuwe aanbesteding geruime tijd (jaren) uitgebleven. De opdracht is in die periode – al dan niet onrechtmatig – verlengd bij de zittende partijen. Andere marktpartijen is toegang tot de opdracht ontzegd. De opdracht is ook niet in andere vormen van concurrentie (MVO) in de markt gezet. Dit maakt dat enkel de zittende partijen opdrachten binnen de scope van de hier gestelde eis van het OM hebben ontvangen, en dus kunnen voldoen aan de gestelde eis met tijdsmaximering (2 jaar oud).</p> <p>Het uitblijven van tijdige concurrentiestelling en het niet breed over de markt vergeven van opdrachten in de tussengelegen periode hebben reeds gezorgd voor een behoorlijke (kennis)voorsprong bij zittende partijen. Nieuwe partijen staan hier dus reeds op achterstand, daar waar het gaat om de gunningssystematiek. Daar bovenop wordt toegang tot de opdracht nu ook nog eens bemoeilijkt, zo niet onmogelijk gemaakt, door de hier gestelde eis. Wij achten de eis, mede in het licht van de voorgeschiedenis, dan ook marktbeperkend, niet in lijn met het gelijkheidsbeginsel, en disproportioneel. Wij verzoeken u deze op een dusdanige wijze te redigeren dat nieuwe, gekwalificeerde partijen ook toegang behouden tot deze</p>	<p>In eis 3.6. is juist volop mogelijkheid gegeven om ook op andere wijze kennis en ervaring en daarmee deskundigheid aan te tonen.</p> <p>Anders dan in de vraag wordt gesteld betreft het geen soortgelijke deskundigenrapportages, het woord deskundigen komt in het programma van eisen op die plaats niet voor.</p> <p>Voor het op andere wijze aantonen is geen rechtstreekse opdracht van politie of OM vereist. Voorbeelden (niet uitputtend) van dergelijk soortgelijke verslagen ten behoeve van het strafrecht zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verslagen in het kader van een strafzaak of niet-natuurlijk overlijden in het buitenland; - Verslagen uitgebracht op verzoek van een forensisch arts (bijvoorbeeld in het kader van een letselbeschrijving op letselinterpretatie); - Onder supervisie uitgebrachte deskundigenrapportages; - Rapportages als onderdeel van een FMEK(K)-rapportages in opdracht van bijvoorbeeld Veilig Thuis of RvdK; - Betrokkenheid bij het schaduwen van rapporten; - Rapportages uitgebracht in opdracht van een rechter - Herbeoordeling van beelden die in een klinische setting zijn gemaakt in opdracht van een rechter; - In het kader van een contra-expertise uitgebrachte rapportages. <p>De eis is mede gebaseerd op de concept-normen van het NRGD mbt forensische radiologie: “Specific requirements Descriptive Reporting: have drawn up at least 20 descriptive reports not older than <u>2 years</u> under supervision. These case reports should preferably cover the full spectrum of activities and different types of cases within this subfield of expertise.”.</p>

		<p>opdracht. Bijvoorbeeld door het verruimen van de terugkijkperiode naar 4 jaar.</p> <p>Zo nee, dan zie wij graag een uitgebreide motivering inzake de rechtmatigheid van deze eis – in het licht van proportionaliteit en gelijkheid – terug in de Nota van Inlichtingen.</p>	<p>Daarnaast vereist de Wet DiS dat voldoende wordt aangetoond dat de deskundige op het moment van het uitvoeren van beoogde benoeming deskundig is. Dit wettelijke vereiste en het belang van kwaliteit, vereist ook recenter uitgebrachte verslagen of rapportages.</p>
<p>68.</p>	<p>Eis 3.6</p>	<p>Wij vragen de opdrachtgever om toelichting op de volgende punten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wat is de motivatie voor het vaststellen van het hoge aantal van 50 sturingsverslagen, en de gelijkstelling van deze aantallen met de eisen voor het uitbrengen van deskundigenrapportages? Waarom zou iemand die wel sturingsverslagen maakt, niet ook deskundigenrapportages kunnen opstellen, aangezien sturingsverslagen ook in rechtszaken worden gebruikt? 2. Gezien het huidige aantal opdrachten dat door het OM wordt uitgezet en de ideale spreiding van opdrachten onder opdrachtnemers, kan dit leiden tot een maximaal aantal beschikbare Deskundigen (bijvoorbeeld circa 10 in Nederland wanneer alle rapportages eerlijk worden verdeeld). Hoe waarborgt het OM dat er voldoende opdrachten en spreiding zijn zodat Deskundigen aan de gestelde eisen kunnen voldoen? 3. Hoe wordt rekening gehouden met overlap in regio's en andere organisatorische factoren die kunnen verhinderen dat Deskundigen daadwerkelijk het vereiste aantal sturingsverslagen behalen? 4. Kan de opdrachtgever toelichten hoe deze eisen passen binnen het principe van level playing field, zodat potentiële nieuwe inschrijvers een reële kans hebben om aan de eisen te voldoen en niet structureel worden uitgesloten door historische opdrachten? 	<p>Vraag 1:</p> <p>Voldoende exposure is nodig om als deskundig op een bepaald terrein te kunnen worden aangemerkt. Bij alle deskundigheidsgebieden hanteert het NRGD dan ook aantallen uitgebrachte rapporten.</p> <p>Bij het aantal heeft opdrachtgever voor zoveel mogelijk mede de concept normen voor het deskundigheidsgebied radiologie van het NRGD betrokken en in aanmerking genomen dat er een grote diversiteit is aan soorten zaken (en strafrechtelijk relevante oorzaken van overlijdens). Het gekozen aantal hangt hiermee verband.</p> <p>Conceptnorm NRGD:</p> <p>Specific requirements Descriptive Reporting:</p> <ul style="list-style-type: none"> - have drawn up at least 50 descriptive reports not older than 5 years which have been subjected to collegial review. These case reports should preferably cover the full spectrum of activities and different types of cases within this subfield of expertise. <p>Gevraagd is: Waarom zou iemand die wel sturingsverslagen maakt, niet ook deskundigenrapportages kunnen opstellen ...? De opgestelde eisen staan er niet aan in de weg dat een deskundige die sturingsverslagen opmaakt, ook een deskundigenrapportage uitbrengt. Voorwaarde is alleen dat ook aan de vereisten wordt voldaan die zijn opgenomen om deskundigenrapportages te mogen uitbrengen.</p> <p>Vraag 2: Bij het antwoord op vraag 26 is reeds aangegeven dat politie en OM gezamenlijk verantwoordelijk voor de overeengekomen verdeling van het aantal scans. Dit zal dan ook worden gemonitord. In het Beschrijvend document paragraaf 1.9 staat dit uitgewerkt.</p> <p>Vraag 3:</p> <p>Het is de verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer om te zorgen dat de opdrachten (zowel van sturingsverslagen als deskundigenrapportages) zodanig worden verdeeld onder de Deskundigen, dat zij kunnen blijven voldoen aan de vereisten.</p> <p>Vraag 4:</p>

69.	3.8	<p>Ten opzichte van de vorige aanbesteding in 2017 is er een verschil aan te merken namelijk, aangaande forensische kinderradiologie. In de nieuwe aanbesteding worden kinderen ondergebracht onder “overleden personen met MRI”, “levende personen” en “deskundigenrapport met analyse en interpretatie”, in tegenstelling tot de voorgaande aanbesteding. Voor deze casuïstiek is door de aanbesteders specifieke deskundigheid en expertise vereist.</p> <p>Kan er worden toegelicht waarom forensische kinderradiologie in deze aanbesteding is opgenomen en niet in een separate aanbesteding?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 1.</p> <p>Gelet op het (inmiddels al jarenlang gebleken) beperkte aantal zaken met betrekking tot minderjarigen, is ervoor gekozen die onderzoeken in deze aanbesteding op te nemen. In beginsel gelden hiervoor in grote lijnen ook dezelfde eisen, alleen wordt hier een eis aan toegevoegd, zodat materieel in voldoende mate hetzelfde bereikt wordt als in de vorige aanbesteding.</p> <p>Voorts hebben met name de volgende overwegingen tot deze beslissing geleid:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Zie 1.9 uit het beschrijvend document. Voor politie en OM geldt het uitgangspunt dat op alle forensische onderzoeksgebieden twee partijen beschikbaar zijn. Alleen voor de zeer grote gebieden (met name DNA-onderzoek), kan worden overwogen of meer aanbieders wenselijk zijn. b) Bij alle forensische gebieden moet met de opdrachtnemers een governance worden ingericht, moet worden gemonitord op een juiste verdeling van zaken en moeten er voor de uitvoering nadere afspraken worden gemaakt/werkwijzen worden ingericht. Dit wordt uitvoerbaar geacht indien per forensisch onderzoeksgebied maximaal twee partijen alle onderzoeken uitvoeren. Het verder opknippen in deelgebieden achten politie en OM niet wenselijk. De eisen lopen daartoe ook onvoldoende uiteen, zodat hier ook geen noodzaak voor aanwezig lijkt. c) Het apart aanbesteden van een qua omvang zeer klein deelgebied, waarbij de onderzoeken vervolgens weer over twee partijen moet worden verdeeld, is niet in het belang van zowel de markt als de opdrachtgevers. Voor de markt geldt dat het moeilijk zal zijn om (zonder scans bij volwassenen) voldoende exposure aan te tonen; d) Zoals eerder is toegelicht wordt gestreefd naar een spreiding van scanlocaties over Nederland. Hieraan ligt onder meer ten grondslag dat de aanrijtijden van politie worden verkleind en de noodzaak voor politie om in de buurt van een scanlocatie te overnachten te voorkomen. Dit overnachten vindt nu geregeld plaats zodat de dag erna doorgerezen wordt naar een sectielocatie en het na een scan weer terugrijden naar de eigen regio te veel tijd kost. Bij het apart aanbesteden van een klein deelgebied, is deze spreiding niet goed houdbaar (te veel locaties ten opzichte van het aantal scans); e) Samenhangend met punt d geldt dat bij kinderen een snelle scan in de regio van nog groter belang wordt geacht. Bij levende kinderen kan dit aan de orde zijn als er geen scan in een klinische setting heeft plaatsgevonden of dat de scan in klinische setting forensisch gezien niet afdoende wordt geacht. Bij overleden kinderen kan in een enkel geval na een scan worden geconstateerd dat de grond van de verdenking komt te ontvallen, zodat het kind snel aan de nabestaanden kan worden teruggegeven. f) De expertise kan nu ook gecombineerd worden aangetoond: ook scans bij volwassenen tellen mee bij de aantalleneisen
-----	-----	---	---

<p>70.</p>	<p>Eis 3.8</p>	<p>In paragraaf 3.8 is opgenomen dat ten minste één Deskundige in de afgelopen vijf jaar aantoonbare expertise en ervaring moet hebben in kinderradiologie, met name bij kinderen van 0–4 jaar, inclusief beoordeling van schedelhersenletsel en fracturen in relatie tot toegebracht of accidenteel letsel. Gezien de situatie in Nederland is het praktisch zeer moeilijk om aan deze eis te voldoen: de expertise is de afgelopen jaren vrijwel volledig geconcentreerd bij een zeer klein aantal kinderradiologen, waarvan één inmiddels met pensioen is en een ander gedetacheerd is bij het NFI. Het LECK beoordeelt casuïstiek met slechts vier kinderradiologen waarvan twee dezelfde zijn als hiervoor genoemd.</p> <p>Wij verzoeken de opdrachtgever om toelichting op:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de motivatie om deze specifieke kinderradiologie-eis aan de aanbesteding toe te voegen, terwijl deze expertise eerder separaat werd georganiseerd; 2. hoe verwacht wordt dat deze zeer beperkte groep kinderradiologen aan de sturingsverslag- en rapportage-eisen kan voldoen, gezien het reeds bestaande tekort in de kliniek; 3. de mogelijkheid voor een transitieperiode, of samenwerking met een radioloog van het LECK, zodat de vereiste kinderradiologische expertise realistisch kan worden geleverd binnen de opdracht; 4. of alternatieve vormen van aantoonbare kinderradiologische expertise (bijvoorbeeld door samenwerkingen, leerstoelverbondenheid of supervisie) acceptabel zijn om aan deze eis te voldoen. Hierbij eveneens graag de bevestiging dat het hier dan gaat om een uitvoeringseis, niet zijde een geschiktheidseis, en dat deze derden dus niet reeds bij inschrijving in deel IID (onderaannemer) kenbaar hoeven te worden gemaakt. 	<p>De eerste vraag is hiervoor (zie vraag 69) reeds beantwoord.</p> <p>Vraag 2, 3 en 4:</p> <p>In de bij deze aanbesteding gepubliceerde bijlage 5, Programma van Eisen versie 1.1, is een aanpassing gedaan aan Eis 3.8.</p> <p>Graag verwijst aanbestedende dienst naar deze Eis.</p>
<p>71.</p>	<p>Eis 3.12</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Heeft de deelname van door de Opdrachtnemer ingezette Deskundigen aan radiologie-pathologiebesprekingen uitsluitend plaats op expliciet verzoek van de Opdrachtgever, of wordt verwacht dat deze deelname standaard plaatsvindt? 2. Wordt bij deze besprekingen altijd een vertegenwoordiger van de Opdrachtgever verwacht aanwezig te zijn? 3. Is het de bedoeling dat er een verslag van de bespreking wordt opgesteld, en zo ja, zijn er specifieke eisen ten aanzien van de inhoud, het formaat of de distributie van dit verslag? 	<p>In 3.12 staat: Iedere door Opdrachtnemer in te zetten Deskundige voor onderhavige opdracht is bereid, indien daarom verzocht wordt door Opdrachtgever, deel te nemen aan radiologie-pathologiebesprekingen.</p> <p>Hiermee is geen standaard overleg bedoeld. Niet uit te sluiten valt dat op termijn gezamenlijk (NFI/Eurofins TMFI, inschrijver, politie en OM) hiertoe de wens bestaat, waarbij dan de kaders zullen worden ingevuld.</p> <p>Onder 3.12 vallen uitsluitend besprekingen tussen patholoog en radioloog.</p> <p>De uitkomsten van de besprekingen zullen in de deskundigenrapportages worden meegenomen, voor zover dit van toepassing is.</p>
<p>72.</p>	<p>3.14</p>	<p>Kunt u het begrip "schaduwen" nader toelichten?</p>	<p>De betekenis van schaduwen is overeenkomstig de betekenis die hieraan door het NRGD wordt toegekend. Het laten reviewen door een vakgenoot van de rapportage,</p>

			<p>mede aan de hand van relevante onderliggende stukken. Daarbij gaat het zowel om de controle op de bevindingen en conclusies zelf, maar ook of de rapportage logisch is opgesteld, compleet is en of de gevolgde conclusies volgen uit de onderliggende stukken.</p> <p>In zijn algemeenheid is schaduwen/reviewen bedoeld om de kwaliteit, betrouwbaarheid en objectiviteit van rapportages te waarborgen door een rapport door een vakgenoot te laten evalueren.</p>
73.	Eis 5.2	In 5.2 noemt u dat de implementatie binnen 3 maanden na gunning doch uiterlijk 5 oktober 2025 gereed moet zijn. Deze datum ligt al ruim in het verleden. Wat is de correcte uiterste datum van implementatie en kunt u garanderen dat u uiterlijk 3 maanden voor deze datum de finale gunning (inclusief Alcateltermijn) heeft gedaan?	Per abuis is hier een verkeerd jaartal geschreven. De correcte datum is 6 oktober 2026, zoals gesteld is in het Beschrijvend document paragraaf 2.4.
74.	Eis 5.5	Kunt u specificeren welke bedrijfsgegevens, systemen en documentatie concreet beschikbaar moeten worden gesteld, en op welke wijze dit zal plaatsvinden, zodat nieuwe aanbieders kunnen inschatten wat er nodig is voor een soepele overgang?	Deze eis is uitsluitend bedoeld indien de termijn van de nog af te sluiten overeenkomst (na deze aanbesteding) is afgelopen. De vraagstelling lijkt te duiden op een overdracht op dit moment, maar dat is hier niet mee bedoeld. De eis die centraal staat is dat verplicht wordt hieraan medewerking te verlenen als een nu nog af te sluiten overeenkomst in de toekomst zou aflopen.
75.	Eis 5.6	Kunt u aangeven hoe u voor ogen heeft dat deze enorme hoeveelheid data praktisch en veilig wordt overgedragen, bijvoorbeeld via systemen, formaten, tijdsplanning of ondersteuning door de huidige opdrachtnemer?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 74
		Vervalt bij het einde van de overeenkomst dan ook de bewaarplicht zoals gesteld in 1.17 van de leverancier?	In beginsel blijft de bewaarplicht in stand. Immers, het zonder redelijk doel overdragen van alle rapportages en onderliggende stukken aan een eventuele nieuwe partij, is niet zonder meer rechtmatig. Bij bedrijfsbeëindiging of andere omstandigheden waarbij bewaren niet langer mogelijk/gewenst is, dient in overleg met opdrachtgever afspraken te worden gemaakt over het bewaren en eventuele overdracht, waarbij dan ook privacyaspecten worden getoetst.

GEDEELTE 1CD VRAGEN DIE BETREKKING HEBBEN OP DE OVERIGE BIJLAGEN

	ARTIKEL	VRAAG	ANTWOORD
76.	Bijlage 8	Begrijpen wij het goed dat de kwaliteitsuitwerking van alle wensen in 1 document dient te worden opgenomen?	Nee, dit is niet correct. U dient voor elke wensvraag een separaat document te uploaden.
77.	Bijlage 8	Ervaring leert dat de genoemde aantal pagina's, in relatie tot het aantal sub-criteria dat wordt gesteld per wens, heel weinig ruimte voor beantwoording biedt. Wij verzoeken u het aantal <u>pagina's per wens</u> te verruimen naar 4 A4.	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord en verruimt het aantal pagina's per wensvraag naar 4. Dit is aangepast in Bijlage 8.
78.	Bijlage 8, paragraaf 1.1	Gezien de scope van beide percelen gelijk is valt in de subgunningcriteria Kwaliteit te lezen dat er een onderscheid wordt gemaakt in de maximaal te	Bij perceel 1 ligt meer het accent op Innovatie en wetenschappelijk onderzoek en dit wordt om die reden zwaarder meegewogen. Politie en OM achten de

		<p>behalen score tussen perceel 1 en perceel 2. Te weten wens 2 Dienstverlening aan Politie en OM (perceel 1; 200 versus perceel 2; 300) en wens 4 Innovatie en wetenschappelijk onderzoek (perceel 1; 200, perceel 2; 100). Dit creëert verschil in beoordeling, terwijl de verwachte werkzaamheden in beide percelen gelijk zijn. Kan dit worden toegelicht?</p>	<p>doorontwikkeling van het vakgebied van groot belang en willen dit mede hierdoor verder borgen.</p>
79.	Bijlage 8	<p>Kunt u een toelichting geven op het verschil in maximale score in wens 2 en wens 4 per perceel?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 78.</p>
80.	Bijlage 8 – implementatieplan (wens 1)	<p>U geeft aan dat de zittende inschrijvers dit criterium moeten beantwoorden als ware zij een nieuwe partij. Echter, hoe gaat u dit objectief beoordelen? U vraagt immers ook naar zaken als beoogde samenwerking, mogelijke risico's en beheersmaatregelen, verbeterpunten. Dit zijn allemaal zaken waarvoor zij kunnen putten uit concrete achtergrondinformatie en ervaringen. Zij kunnen dus nimmer “blanco” dit opschrijven. Zij zullen op die onderdelen altijd meer SMART (specifieker, meer onderbouwd) zijn. Graag uw toelichting.</p>	<p>Aanbestedende dienst is zich ervan bewust dat zittende opdrachtnemers mogelijk beschikken over praktijkervaring. De beoordeling vindt echter uitsluitend plaats op basis van de inhoud van de ingediende inschrijving en de vooraf kenbaar gemaakte subgunningscriteria.</p> <p>Alle inschrijvers – ongeacht hun positie – dienen het criterium te beantwoorden vanuit de in de aanbestedingsstukken beschreven opdracht en uitgangspunten. De beoordeling ziet op de kwaliteit en uitvoerbaarheid van de aanpak van de inschrijver rondom de implementatiefase. Hierbij wordt beoordeeld hoe de inschrijver risico's minimaliseert, de continuïteit waarborgt en de samenwerking met alle betrokken partijen effectief organiseert, zodat de dienstverlening vanaf dag één soepel en conform afspraken verloopt, niet op feitelijke voorkennis of historische betrokkenheid als zodanig.</p> <p>Het enkel beschikken over achtergrondinformatie en ervaringen leidt niet tot een hogere score; bepalend is in hoeverre de inschrijving, objectief bezien, aansluit bij de doelstellingen van de opdracht en de gevraagde beoordelingsaspecten. De beoordelingscommissie beoordeelt inschrijvingen uniform en zonder voorkeurspositie voor zittende partijen, met inachtneming van het gelijkheids- en transparantiebeginsel zoals benoemd in de Aanbestedingswet 2012.</p> <p>Zie ook het antwoord op vraag 1.</p>
81.	Bijlage 8 – implementatieplan (wens 1)	<p>Wat zijn wat u betreft de speerpunten binnen de implementatiefase? Wanneer is de implementatie afgerond: welke zaken zijn er dan minimaal opgeleverd, gereed?</p>	<p>De speerpunten staan verwoord in de doelstelling van deze wensvraag 1:</p> <p><i>Aanbestedende dienst wenst inzicht te verkrijgen in de kwaliteit en uitvoerbaarheid van de aanpak van de inschrijver rondom de implementatiefase. Hierbij wordt beoordeeld hoe de inschrijver risico's minimaliseert, de continuïteit waarborgt en de samenwerking met alle betrokken partijen effectief organiseert, zodat de dienstverlening vanaf dag één soepel en conform afspraken verloopt.</i></p>
82.	Bijlage 8 – wens 2	<p>Onder wens 2 vraagt u onder meer naar logistieke ondersteuning, procesoptimalisatie, optimaliseren van samenwerking en communicatie. Ook hiervoor geldt dat zittende partijen kunnen putten uit ervaring en in de inschrijving meer concreet kunnen aanbieden / onderbouwen. U deelt immers verder geen informatie over hoe dit proces nu gaat, waar u zelf (al dan niet op basis van input van de genoemde partijen) kansen voor verbetering ziet. Verwacht u van partijen een algemene visie hierop? En is</p>	<p>Met wens 2 beoogt de aanbestedende dienst concreet inzicht te krijgen in de wijze waarop u de processen rond ontvangst, uitvoering en overdracht organiseert met als doel het minimaliseren van de belasting voor de Politie en het OM.</p> <p>Van alle inschrijvers wordt verwacht dat zij hun voorstel baseren op de in de aanbestedingsstukken opgenomen informatie en hun eigen expertise en ervaring met</p>

		<p>dit dan ook waar de zittende partij zich toe moet beperken? Anders gezegd: concrete actiepunten/verbeterpunten op basis van eerdere ervaringen worden niet hoger beoordeeld? Als dit inderdaad de lijn is, dan zien wij ook graag bevestigd dat dit een concrete plaats krijgt in de beoordelingshandvatten die worden uitgereikt aan de beoordelaars.</p>	<p>vergelijkbare opdrachten. Het is niet de bedoeling dat inschrijvers beschikken over of gebruikmaken van niet-gedeelde, opdracht-specifieke informatie.</p> <p>De beoordeling vindt plaats op basis van de mate waarin de doelstelling wordt gehaald, beschrijving concreet en realistisch is, en of er meerwaarde geboden wordt. Daarbij geldt de beschrijving moet zijn gebaseerd op de in de aanbestedingsstukken geschetste uitgangspunten. Het refereren aan eerdere ervaringen met deze specifieke opdracht levert op zichzelf geen hogere beoordeling op.</p> <p>De beoordelingscommissie wordt geïnstrueerd conform de in de aanbestedingsstukken opgenomen beoordelingssystematiek en -criteria. De aanbestedende dienst acht hiermee het gelijke speelveld voldoende geborgd.</p>
83.	Bijlage 8 - beoordelingskader	<p>Hoe definieert u, binnen de kaders van deze aanbesteding / opdracht, het subjectieve begrip "meerwaarde"? De beoordelingssystematiek geeft hier nu onvoldoende objectieve, en dus achteraf toetsbare, invulling aan.</p>	<p>Meerwaarde wordt gezien als een aantoonbare, verifieerbare en opdrachtgerichte verbetering ten opzichte van het Programma van Eisen, die leidt tot meetbare of concreet onderbouwde positieve effecten voor de Opdrachtgever op het gebied van kwaliteit, effectiviteit, efficiency, risicobeheersing, duurzaamheid of gebruikerservaring, zonder afbreuk te doen aan de randvoorwaarden van de opdracht.</p>
84.	Bijlage 8 – paragraaf 1.4	<p>In de stukken wordt aangegeven dat de verhouding tussen prijs en kwaliteit 20-80 is. De puntentelling lijkt dit ook te onderschrijven: 200 voor prijs en 800 voor kwaliteit. Dit strookt echter vervolgens niet met de prijs per punt formule die u opneemt. Daarin lijkt prijs veel zwaarder mee te wegen, waarbij wij ons zelfs afvragen of er niet verkapt op prijs wordt gegund. Graag uw toelichting.</p>	<p>Per abuis is onder 1.1 van Bijlage 8 het Subgunningscriterium prijs op 20% gezet. Dit strookt echter niet met de (correcte) formule in paragraaf 5.5.2.</p> <p>Dit is aangepast in Bijlage 8.</p> <p>Daarnaast weerlegt de aanbestedende dienst dat de prijs-per-puntmethode verkapt gunnen op prijs is.</p> <p>Bij deze methode wordt de inschrijfprijs afgezet tegen het aantal behaalde kwaliteitspunten, waardoor de beoordeling plaatsvindt op basis van de verhouding tussen prijs en kwaliteit. De inschrijver met de laagste prijs per behaald kwaliteitspunt behaalt de beste score.</p> <p>Hierdoor kan een inschrijver met een hogere prijs alsnog als economisch meest voordelige inschrijving uit de beoordeling komen wanneer deze inschrijver een hogere kwaliteit aanbiedt en daarmee meer kwaliteitspunten behaalt. De methode stimuleert inschrijvers dus om zowel op kwaliteit als op prijs concurrerend in te schrijven.</p> <p>De prijs-per-puntmethode geeft daarmee invulling aan het gunningscriterium beste prijs-kwaliteitverhouding, waarbij kwaliteit een directe en aantoonbare invloed heeft op de uiteindelijke rangorde.</p> <p>Daarnaast geldt voor de wensen 1, 2 en 3 een minimale kwaliteitsnorm van een 'voldoende'. Hierdoor kan een inschrijver met een lage prijs en te lage kwaliteit de opdracht niet gegund krijgen.</p>

			Er is daarom geen sprake van verkapt gunnen op uitsluitend prijs.
85.	Bijlage 6a	U hanteert geen bandbreedtes in het prijzenblad. Kunt u meer inzicht geven over de op te geven uurtarieven?	<p>Aanbestedende dienst hanteert bewust geen bandbreedtes voor de op te geven tarieven. Inschrijvers dienen hun tarieven zelfstandig en marktconform te bepalen, met inachtneming van alle relevante kostencomponenten en risico's die samenhangen met de uitvoering van de opdracht.</p> <p>Voor zover er de wens bestaat enig inzicht te krijgen in gebruikelijke tarieven, dan kunt u kennis nemen van de in het Besluit Tarieven in Strafzaken vermelde tarieven.</p>
86.	Prijzenblad	<p>Alle kostenelementen dienen, conform uw documenten, afzonderlijk in de inschrijving te worden opgenomen en te worden gespecificeerd. Het Prijzenblad laat hiertoe echter geen ruimte. Wij verzoeken u dan ook het prijzenblad anders vorm te geven, waarbij duidelijker wordt wat wij dienen te specificeren, en waarbij u ook invulling geeft aan onze eerdere vraagstelling omtrent de implementatievergoeding (buiten gunning).</p> <p>Feitelijk zijn de volgende kostenaspecten relevant:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tijdsinvestering openen scanlocaties + contracten opmaken 2. Laboranten opleiden 3. Aanleggen vpn-verbindingen 4. Kostprijs inzet laborant per scan 5. Kostprijs gebruik CT / MRI per scan 6. Ondersteuning ICT 7. Aanleggen PACS 8. Opslagcapaciteit PACS 9. Back-up beelden 10. Platform voor het veilig en versleuteld versturen van e-mails en bestanden 11. Beoordelen scan + maken voorlopig sturingsverslag + nabespreking 12. Scan nogmaals beoordelen + maken definitief sturingsverslag 13. Schaduwen van een rapport door 2e radioloog. <p>Voor de kosten 1 t/m 10 geldt dat deze vallen onder "implementatie" en dat nieuwe partijen hier – gelet op de historie, samenstelling van de markt, beschikbaarheid van zorgbudgetten bij andere partijen – een achterstand hebben. Deze achterstand zou goed gemaakt kunnen worden via de hiervoor aangehaalde implementatievergoeding, die buiten de gunningssystematiek zou moeten blijven. Partijen hoeven deze tarieven dan vervolgens ook niet te verdisconteren in de daadwerkelijke kosten per deelopdracht, waardoor op dat tariefniveau een eerlijker vergelijk kan worden gemaakt. Wij zijn heel benieuwd naar uw inzichten in deze en zien het aangepaste prijzenblad graag tegemoet.</p>	<p>De kostenelementen die te dienen worden gespecificeerd, staan in het prijzenblad, en in paragraaf 1.9 van het Beschrijvend document.</p> <p>Dit prijzenblad is zodanig ingericht dat inschrijvers hun integrale prijs dienen op te geven, waarin alle voor de uitvoering van de opdracht noodzakelijke kosten – waaronder eventuele implementatiekosten – dienen te zijn verdisconteerd. Het staat inschrijvers vrij hun interne kostprijsopbouw naar eigen inzicht vorm te geven, mits de inschrijving voldoet aan de gestelde eisen.</p> <p>Het afzonderlijk compenseren van implementatiekosten, dan wel het buiten de gunningssystematiek plaatsen daarvan, acht aanbestedende dienst niet verenigbaar met het uitgangspunt van gelijke behandeling en een transparante en objectieve vergelijking van inschrijvingen conform de Aanbestedingswet 2012. Zie ook het antwoord op vraag 9.</p> <p>Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding het prijzenblad aan te passen of een afzonderlijke implementatievergoeding buiten de gunningssystematiek te introduceren.</p>