



2de Nota van Inlichtingen

ten behoeve van de Europese Openbare Aanbesteding

“Ontvangst en verwerking van HRA, GHA en GFT”

Datum: 29-06-2026

Deze nota van inlichtingen is opgesteld naar aanleiding van vragen, gesteld door verschillende aanvragers. Enkele vragen zijn mogelijk meerdere malen gesteld en deze zijn dan ook meerdere malen opgenomen in deze nota om kenbaar te maken dat deze vragen op dezelfde wijze zijn geïnterpreteerd.

2de Nota van inlichtingen "Ontvangst en verwerking van HRA, GHA en GFT" van gemeente Almelo en Oldenzaal

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
1	00 - Leidraad	13	H4 par B	Naar aanleiding van uw antwoord op vraag 6 constateren wij dat de kerncompetentie voor perceel 1 uitsluitend wordt omschreven als "de verwerking van HRA", terwijl perceel 1 in de aanbestedingsdocumenten nadrukkelijk en verplicht nascheiding omvat conform eis V-7, inclusief naleving van de Verpact-richtlijnen. Omdat nascheiding een wezenlijk ander proces is dan reguliere HRA-verwerking en bepalend is voor vergunningseisen, installatietechniek, uitvoeringscapaciteit en de gunningssystematiek (met name KG-2), verzoeken wij u toe te lichten waarom nascheiding niet als kerncompetentie wordt aangemerkt. Tevens verzoeken wij u te bevestigen of een inschrijver zonder aantoonbare ervaring met nascheiding van HRA, maar uitsluitend met verbranding, volgens u toch voldoet aan de kerncompetentie-eis voor perceel 1.	De kerncompetentie voor perceel 1 is in de leidraad bewust omschreven als "verwerking van HRA". Deze omschrijving wordt niet aangepast. De verplichting tot nascheiding van HRA volgt uit eis V-7 van het Programma van Eisen en betreft een uitvoeringseis binnen de opdracht, en geen afzonderlijke kerncompetentie-eis in het kader van de geschiktheid van inschrijver. Dit betekent dat een inschrijver niet hoeft te beschikken over aantoonbare ervaring met nascheiding als kerncompetentie, maar wel dient aan te tonen dat hij in staat is om de opdracht uit te voeren conform de eisen uit het Programma van Eisen, waaronder eis V-7. De beoordeling van de wijze waarop inschrijver invulling geeft aan nascheiding en de daarbij te behalen prestaties vindt plaats binnen de (kwalitatieve) gunningscriteria (onder meer KG-2) en de contractuele verplichtingen gedurende de uitvoering. De omschrijving van de kerncompetentie en de systematiek worden op dit punt niet aangepast.
2	00 - Leidraad		Vraag 6 Nvl 1	Mag bij de kerncompetentie voor perceel 3 ook gelezen worden de minimum hoeveelheid HRA in plaats van GHA?	Nee. De kerncompetentie voor perceel 3 ziet expliciet op de verwerking van GHA en kan niet worden gelezen als betrekking hebbend op HRA. De aard, samenstelling en verwerkingswijze van GHA verschillen van die van HRA. De kerncompetentie-eis voor perceel 3 blijft derhalve ongewijzigd van toepassing zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken.
3	03 - PVE	7	O-3	In uw beantwoording van vraag 29 geeft u aan dat er geen generieke verplichting bestaat tot overleg over aanpassing van voorwaarden of tarieven bij substantiële volumewijzigingen of significante wijzigingen in samenstelling, en dat wijzigingen uitsluitend worden behandeld voor zover deze expliciet in het Programma van Eisen zijn geregeld. Tegelijkertijd bepaalt het PvE op meerdere plaatsen (zoals O-3, O-7 en diverse verwerkingseisen) dat inschrijver verplicht is alle aangeleverde hoeveelheden en samenstellingen te accepteren en te verwerken tegen gelijkblijvende voorwaarden, ongeacht fluctuaties die buiten de invloedssfeer van inschrijver liggen. Kunt u toelichten hoe deze systematiek zich verhoudt tot situaties waarin substantiële volumewijzigingen of significante samenstellingswijzigingen leiden tot aantoonbare meerkosten, capaciteitsknelpunten of afwijkingen ten opzichte van de uitgangspunten waarop de inschrijving is gebaseerd? Specifiek verzoeken wij u te bevestigen of het standpunt dat geen overlegverplichting bestaat ook geldt in gevallen waarin wijzigingen in volume of samenstelling rechtstreeks voortvloeien uit beleidswijzigingen, inzamelwijzigingen of beslissingen van opdrachtgever zelf, en daarmee niet kunnen worden aangemerkt als ondernemersrisico.	In het Programma van Eisen, waaronder eis O-3, is vastgelegd dat inschrijver gehouden is de door opdrachtgever aangeleverde hoeveelheden en samenstellingen te accepteren en te verwerken, binnen de kaders en voorwaarden zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Zoals reeds bevestigd in de beantwoording van vraag 29, geldt dat er geen generieke overlegverplichting bestaat bij volumewijzigingen of wijzigingen in samenstelling. Er bestaat evenmin een verplichting tot aanpassing van tarieven, voorwaarden of uitvoering op basis van dergelijke wijzigingen, tenzij dit expliciet in de aanbestedingsstukken is geregeld. Dit uitgangspunt geldt onverkort, ook in gevallen waarin wijzigingen in volume of samenstelling voortvloeien uit beleidswijzigingen, inzamelwijzigingen of andere beslissingen van opdrachtgever. Dergelijke wijzigingen leiden niet tot een verplichting tot overleg en geven geen recht op aanpassing van voorwaarden of tarieven, tenzij dit expliciet is voorzien in de aanbestedingsstukken. Eventuele fluctuaties in hoeveelheden en samenstelling maken onderdeel uit van de aard van de opdracht en dienen door inschrijver te worden betrokken bij zijn inschrijving en prijsstelling. De systematiek zoals opgenomen in het Programma van Eisen en de aanbestedingsstukken wordt op dit punt niet aangepast.

2de Nota van inlichtingen "Ontvangst en verwerking van HRA, GHA en GFT" van gemeente Almelo en Oldenzaal

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
4	03 - PVE	7	O-7	In reactie op het antwoord Nvl-1 bij vraag 30, 31 en 56: U verwijst in de beantwoording in relatie tot de doorbelasting van CO2 kosten naar de "systematiek" die in de aanbestedingsstukken is opgenomen en in de prijsinvalformulieren voorgerecalculeerde tarieven van CO2-heffingskosten per ton HRA zijn berekend op basis van bepaalde aannames. Hierbij hebben we de volgende vragen: a) Het is ons niet geheel duidelijk hoe deze voorgerecalculeerde tarieven precies zijn berekend en welke uitgangspunten daarbij zijn gehanteerd. Kunt u inzage geven in de gedetailleerde berekeningswijze? b) Kunt u bevestigen dat locatie specifieke omstandigheden van de inschrijver kunnen worden meegenomen in de berekening zoals de verhouding actuele emissies ten opzichte van het relevante historische activiteitsniveau ter bepaling van de beschikbare dispensatierechten (overeenkomstig de NEA systematiek)? c) Kunt u bevestigen dat de verschuldigde CO2-heffing / EU-ETS kosten over de inzet van fossiele hulpbrandstoffen in het verbrandingsproces kunnen worden meegenomen in de bepaling van de relevante CO2-kosten? d) Het lijkt alsof de "systematiek" vooral is gebaseerd op de huidige nationale CO2-heffing. Bent u er mee bekend dat de reikwijdte van EU-ETS wat kan verschillen met die van de nationale CO2 heffing en kunt u bevestigen dat de volledige EU-ETS kosten voor vergoeding in aanmerking komen?	Voor de in de prijsinvalformulieren opgenomen bedragen en percentages geldt dat deze onderdeel uitmaken van de gekozen beoordelings- en prijsverwerkingssystematiek binnen deze aanbesteding. Deze systematiek is uitgewerkt in de aanbestedingsstukken en wordt niet aangepast. a) Voor de WBM en CO₂-heffing in de komende jaren zijn aannames gehanteerd. Deze zijn gebaseerd op de bij opdrachtgever beschikbare informatie en dienen uitsluitend voor het berekenen van de prijzen in het prijsinvalformulier. Tijdens de uitvoering zijn de daadwerkelijk door de Nederlandse overheid vastgestelde tarieven van toepassing. Opdrachtgever verstrekt geen nadere inzage in de onderliggende gegevens of berekeningswijze waarop deze aannames zijn gebaseerd. b) Inschrijver dient in zijn inschrijving de omstandigheden van de installatie(s) op te nemen waar het afval van opdrachtgever wordt verwerkt en daarbij de waarden te hanteren die hij in het kader van de inschrijving aanbiedt en garandeert. Deze waarden dienen realistisch, verifieerbaar en aantoonbaar onderbouwd te zijn. Inschrijver kan hiervoor gebruikmaken van beschikbare gegevens, zoals gegevens die voor de betreffende installatie(s) aan de NEa worden gerapporteerd of andere installatiespecifieke onderbouwingen. Daarbij geldt dat inschrijver uitsluitend dient op te geven wat in het invalformulier wordt gevraagd en dat de opgegeven waarden het uitgangspunt vormen voor de beoordeling en de verplichtingen gedurende de uitvoering. Er wordt geen aanvullende of afwijkende systematiek toegepast. c) Nee. d) Voor Europese regelgeving, zoals het EU-ETS-systeem, geldt dat deze uitsluitend relevant is voor zover en zodra deze via Nederlandse wet- en regelgeving van toepassing is verklaard. In dat geval wordt deze verwerkt binnen de bestaande systematiek van de aanbestedingsstukken. Een afzonderlijke of volledige vergoeding van EU-ETS-kosten buiten deze systematiek is niet voorzien. De aanbestedingsstukken en de daarin opgenomen systematiek worden op dit punt niet aangepast.

2de Nota van inlichtingen "Ontvangst en verwerking van HRA, GHA en GFT" van gemeente Almelo en Oldenzaal

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
5	03 - PVE	7	O-7	Uit uw beantwoording van vraag 31 in de eerste Nota van Inlichtingen blijkt dat Europese regelgeving, zoals het EU-ETS, voor zover en zodra deze via Nederlandse wet- en regelgeving van toepassing wordt verklaard, wordt beschouwd als onderdeel van het Nederlandse wettelijke kader. Daarbij geeft u aan dat wijzigingen binnen het Nederlandse wettelijke kader worden verwerkt conform de reeds opgenomen systematiek in de aanbestedingsstukken, terwijl Europese verplichtingen waarvoor geen prijsverwerkingsmechanisme is opgenomen, worden aangemerkt als ondernemersrisico op grond van eis O-7. De afvalverbrandingsinstallaties zullen naar verwachting onder het EU-ETS worden gebracht, waardoor een verplichting ontstaat tot het verwerven van emissierechten voor de fossiele fractie van de CO₂-emissies uit afvalverbranding. Hoewel dit formeel geen nationale heffing betreft, maar een Europese verplichting onder het EU-ETS, leidt dit wel tot additionele kosten die direct samenhangen met de verwerking van afval. Gelet op uw eerdere beantwoording verzoeken wij u te bevestigen dat de kosten voortvloeiend uit het EU-ETS, voor zover deze betrekking hebben op aan het afval gerelateerde fossiele emissies en voor zover deze via Nederlandse wet- en regelgeving van toepassing worden verklaard, gedurende de contractperiode volledig kunnen worden doorbelast aan opdrachtgever c.q. in de tarieven kunnen worden verdisconteerd.	Nee. Opdrachtgever bevestigt niet dat kosten voortvloeiend uit het EU-ETS-systeem volledig kunnen worden doorbelast aan opdrachtgever of zonder meer in de tarieven kunnen worden verdisconteerd. Zoals eerder aangegeven, geldt dat Europese regelgeving, zoals het EU-ETS-systeem, uitsluitend relevant is voor zover en zodra deze via Nederlandse wet- en regelgeving van toepassing wordt verklaard. In dat geval worden de gevolgen daarvan uitsluitend verwerkt binnen de bestaande systematiek zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Voor zover dergelijke kosten binnen deze systematiek passen, worden zij overeenkomstig verwerkt. Voor zover hiervoor geen prijsverwerkingsmechanisme is opgenomen, worden deze kosten aangemerkt als ondernemersrisico, conform eis O-7 van het Programma van Eisen. Een volledige en afzonderlijke doorbelasting van EU-ETS-kosten buiten de bestaande systematiek is niet voorzien. De aanbestedingsstukken en de daarin opgenomen systematiek worden op dit punt niet aangepast.
6	03 - PVE	11	O-30	In uw beantwoording op vraag 37 geeft u aan dat afkeur van HRA wegens de aanwezigheid van lachgascilinders bewust is uitgesloten, terwijl u tegelijkertijd erkent dat lachgascilinders een ongewenste stoorstof zijn die schade en risico's veroorzaakt in het verwerkingsproces. Kunt u toelichten waarom afkeur in dergelijke gevallen volledig wordt uitgesloten, terwijl de aanwezigheid van lachgascilinders juist leidt tot verstoringen, extra handelingen en risico's binnen het proces? Daarnaast verzoeken wij u te verduidelijken welke concrete maatregelen opdrachtgever neemt om te voorkomen dat lachgascilinders in het aangeboden afval terechtkomen, en hoe wordt geborgd dat opdrachtnemer niet wordt geconfronteerd met disproportionele risico's of kosten.	In eis O-30 is bewust bepaald dat afkeur van HRA wegens de aanwezigheid van lachgascilinders niet is toegestaan. Dit uitgangspunt is onderdeel van de gekozen systematiek waarbij de aangeboden afvalstroom als geheel wordt geaccepteerd en verwerkt binnen de kaders van de aanbesteding. Lachgascilinders worden weliswaar beschouwd als een ongewenste stoorstof, maar de mogelijke aanwezigheid hiervan maakt onderdeel uit van de aard van de afvalstroom en is daarmee verdisconteerd in de opzet van de opdracht. Opdrachtgever treft waar mogelijk maatregelen aan de bron, waaronder voorlichting aan gebruikers en het fysiek verwijderen van zichtbare lachgascilinders bij inzameling of overslag, voor zover dit redelijkerwijs uitvoerbaar is. Ondanks deze maatregelen kunnen lachgascilinders incidenteel voorkomen in de aangeleverde stromen. De daarmee samenhangende risico's en inspanningen maken onderdeel uit van de uitvoering van de opdracht. De systematiek zoals opgenomen in het Programma van Eisen, waaronder het uitgangspunt dat geen afkeur plaatsvindt op basis van lachgascilinders, wordt op dit punt niet aangepast.

2de Nota van inlichtingen "Ontvangt en verwerking van HRA, GHA en GFT" van gemeente Almelo en Oldenzaal

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
7	03 - PVE	11	O-30	Bij de verwerking van alle afvalstromen moeten onze acceptatievoorwaarden altijd leidend zijn. Dat raakt immers aan onze license to operate. Wij kunnen en mogen geen stromen accepteren die conflicteren met onze acceptatievoorwaarden. In aansluiting op uw beantwoording van vraag 36 verzoeken wij u daarom uw standpunt te heroverwegen.	Nee. Opdrachtgever heroverweegt zijn standpunt niet. De aanbestedingsstukken, waaronder het Programma van Eisen en de conceptovereenkomst, zijn leidend voor de uitvoering van de opdracht. De door opdrachtnemer gehanteerde acceptatievoorwaarden worden niet als zelfstandige contractuele voorwaarden van toepassing verklaard. Wel geldt dat opdrachtnemer bij de uitvoering van de overeenkomst dient te voldoen aan de op hem rustende wettelijke verplichtingen en de voor hem geldende vergunningseisen. Voor zover bepaalde eisen rechtstreeks voortvloeien uit dwingende wet- en regelgeving of vergunningen, dient opdrachtnemer deze na te leven. Dit doet echter niet af aan het uitgangspunt dat de aanbestedingsstukken leidend zijn en dat de acceptatievoorwaarden van opdrachtnemer niet bepalend zijn voor de acceptatie van afvalstromen binnen deze opdracht. De systematiek zoals opgenomen in het Programma van Eisen wordt op dit punt niet aangepast.
8	03 - PVE	11	O-30	U geeft in uw beantwoording op vraag 35 aan dat afkeur van HRA wegens lachgascilinders niet is toegestaan, terwijl u tegelijkertijd erkent dat lachgascilinders gevaar opleveren en niet in de HRA- en GHA-stromen thuisshoren. Kunt u toelichten hoe het kan dat een vracht waarin een object wordt aangetroffen dat een duidelijk veiligheidsrisico vormt voor medewerkers van een AVI desondanks niet mag worden afgekeurd? En kunt u bevestigen dat opdrachtnemer in dergelijke situaties wél de mogelijkheid heeft om de betreffende vracht of fractie te weigeren of aanvullende maatregelen te treffen?	In eis O-30 is vastgelegd dat afkeur van HRA wegens de aanwezigheid van lachgascilinders niet is toegestaan. Dit uitgangspunt wordt niet gewijzigd. Lachgascilinders worden beschouwd als een ongewenste stoorstof die risico's kan veroorzaken binnen het verwerkingsproces. Tegelijkertijd maakt de mogelijke aanwezigheid daarvan onderdeel uit van de aard van de afvalstroom en is dit verdisconteerd in de opzet van de opdracht. Dit betekent dat de aanwezigheid van lachgascilinders geen grond vormt voor het afkeuren of weigeren van een vracht. Wel geldt dat opdrachtnemer, in het kader van een veilige bedrijfsvoering, passende operationele maatregelen mag treffen om risico's te beheersen, zoals het identificeren, verwijderen of afzonderlijk behandelen van risicovolle objecten, voor zover dit past binnen de uitvoering van de opdracht en de geldende wet- en regelgeving. De hiermee samenhangende inspanningen maken onderdeel uit van de uitvoering van de opdracht en geven geen recht op weigering van vracht of aanvullende doorbelasting. De systematiek zoals opgenomen in het Programma van Eisen wordt op dit punt niet aangepast.
9	03 - PVE	22	F-15	In aansluiting op uw beantwoording van vraag 52 verzoeken wij u te bevestigen dat eis F-15 wordt aangepast naar een indexatiesystematiek waarbij de eenheidsprijzen voor verwerking voor 75% worden geïndexeerd en voor 25% niet, conform uw beantwoording van de vragen 53 en 54, zodat de systematiek eenduidig en consistent is binnen de aanbestedingsdocumenten.	Ja. Opdrachtgever bevestigt dat eis F-15 is aangepast naar een indexatiesystematiek waarbij de eenheidsprijzen voor verwerking voor 75% worden geïndexeerd en voor 25% niet worden geïndexeerd, conform de beantwoording van vragen 53 en 54. Deze aanpassing is doorgevoerd om de systematiek eenduidig en consistent toe te passen binnen de aanbestedingsdocumenten.

2de Nota van inlichtingen "Ontvangst en verwerking van HRA, GHA en GFT" van gemeente Almelo en Oldenzaal

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
10	03 - PVE		Vraag 27 Nvl 1	Opdrachtgever stelt dat Europese verplichtingen zonder opgenomen prijsverwerkingsmechanisme volledig tot het ondernemersrisico behoren. Inschrijver is van mening dat dit uitgangspunt niet proportioneel is, aangezien: sprake is van externe, niet-beïnvloedbare ontwikkelingen; de impact (zoals mogelijke invoering van EU-ETS voor afvalverwerking) substantieel en onzeker is; hiervoor geen passende contractuele verrekenmethodiek beschikbaar is. Inschrijver verzoekt opdrachtgever daarom expliciet te bevestigen dat: a) Nieuwe of gewijzigde Europese regelgeving met directe invloed op de kostprijs wordt aangemerkt als wijziging van wet- en regelgeving; b) Hiervoor een prijsaanpassing mogelijk is conform een nader overeen te komen of vergelijkbare systematiek als voor nationale heffingen. Indien opdrachtgever dit niet wenst, verzoeken wij te motiveren hoe dit in lijn is met proportionaliteit en een evenwichtige risicoverdeling.	Nee. Opdrachtgever bevestigt dit niet. Zoals eerder aangegeven geldt dat Europese regelgeving, zoals het EU-ETS-systeem, uitsluitend relevant is voor zover en zodra deze via Nederlandse wet- en regelgeving van toepassing wordt verklaard. In dat geval worden de gevolgen daarvan uitsluitend verwerkt binnen de bestaande systematiek zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Voor zover hiervoor geen expliciet prijsverwerkingsmechanisme is opgenomen, worden de daarmee samenhangende kosten aangemerkt als ondernemersrisico, conform eis O-7 van het Programma van Eisen. Dit betekent dat nieuwe of gewijzigde Europese regelgeving niet automatisch leidt tot een recht op prijsaanpassing, en dat hiervoor geen aanvullende of nader overeen te komen systematiek wordt geïntroduceerd. Opdrachtgever acht deze systematiek proportioneel en passend binnen de aard van de opdracht, waarbij risico's ten aanzien van wet- en regelgeving en marktontwikkelingen onderdeel uitmaken van de verantwoordelijkheid van inschrijver. De aanbestedingsstukken en de daarin opgenomen systematiek worden op dit punt niet aangepast.
11	03 - PVE		Vraag 39 Nvl 1	U stelt hier dat "productgebonden vervuiling: zoals zand, organisch afbreekbare zakjes, biologisch afbreekbare plastics e.d." toegestaan zijn. Bij de biologisch afbreekbare zakjes zijn alleen zakjes met het kiemplantlogo of keurcompost OKE logo toegestaan. Andere biologisch afbreekbare plastic helemaal niet. Wij willen u nogmaals verzoeken om aan te sluiten bij de landelijk geldende wel-niet lijst en hier geen uitzonderingen op te maken. Gaat u hiermee akkoord?	Nee. Opdrachtgever stemt niet in met het aanpassen van de systematiek zoals opgenomen in het Programma van Eisen. De systematiek zoals opgenomen in het Programma van Eisen, waaronder eisen O-31 en O-32, blijft leidend. De in vraag 39 gegeven toelichting blijft onverkort van toepassing. Daarbij wordt opgemerkt dat opdrachtgever in de communicatie richting inwoners aansluit bij de landelijk geldende wel-niet lijst voor GFT, waarin onder meer is opgenomen dat gebruik kan worden gemaakt van specifieke composteerbare GFT-inzamelzakken (zoals zakken die voldoen aan de daarvoor geldende keurmerken). In de praktijk kan het echter voorkomen dat in het aangeboden GFT andere zakken worden aangetroffen. In die gevallen wordt uitsluitend de zak zelf als vervuiling aangemerkt en niet de inhoud, voor zover deze bestaat uit geschikt GFT. Deze werkwijze is in lijn met de systematiek uit het Programma van Eisen en wordt op dit punt niet verder aangescherpt of aangepast.
12	03 - PVE		Vraag 44 Nvl 1	Met betrekking tot eis V-7 begrijpen we uit de eerdere beantwoording dat inschrijvers aan deze eis moeten voldoen. Het is voor ons echter niet geheel duidelijk op welk moment het bijbehorende bewijsmateriaal, waaronder een geldig Verpact-contract, moet worden overgelegd. Klopt onze lezing dat het bewijsmateriaal na de voorgenomen gunning wordt opgevraagd en dat de beoogde opdrachtnemer op dat moment moet kunnen aantonen dat aan eis V-7 wordt voldaan?	Nee. De lezing dat het bewijsmateriaal uitsluitend na de voorgenomen gunning hoeft te worden overgelegd, is niet volledig juist. Inschrijver dient bij inschrijving te verklaren dat hij voldoet aan eis V-7 en dat hij in staat is de opdracht overeenkomstig deze eis uit te voeren. Opdrachtgever kan in het kader van de beoordeling en verificatie op enig moment tijdens de aanbestedingsprocedure, waaronder na de voorgenomen gunning, verzoeken om het overleggen van onderbouwing of bewijsstukken, zoals een geldig Verpact-contract of gelijkwaardige afspraken. Dit betekent dat de beoogde opdrachtnemer op dat moment moet kunnen aantonen dat aan eis V-7 wordt voldaan. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet aangepast.

2de Nota van inlichtingen "Ontvangst en verwerking van HRA, GHA en GFT" van gemeente Almelo en Oldenzaal

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
13	03 - PVE		Vraag 45 NVI 1	Met betrekking tot eis V-7 en gunningscriterium KG-4 begrijpen we dat KG-4 meerdere opties bevat, waarbij optie D de meest duurzame invulling betreft en geldt vanaf de aanvang van de overeenkomst. Het is voor ons echter niet geheel duidelijk op welk moment het bijbehorende bewijsmateriaal, waaronder een geldig Verpact-contract, moet worden overgelegd. Klopt onze lezing dat een inschrijver die bij KG-4 kiest voor optie D, na de voorgenomen gunning moet kunnen aantonen op dat moment over een geldig Verpact-contract te beschikken?	Nee. De lezing dat een inschrijver pas na de voorgenomen gunning hoeft aan te tonen dat aan eis V-7 wordt voldaan, is niet juist. Inschrijver dient bij inschrijving te verklaren dat hij voldoet aan de eisen uit het Programma van Eisen en in staat is om de opdracht overeenkomstig deze eisen uit te voeren, waaronder eis V-7 en de invulling zoals aangeboden onder gunningscriterium KG-4. Opdrachtgever kan gedurende de aanbestedingsprocedure, waaronder na de voorgenomen gunning, verzoeken om het overleggen van onderbouwing of bewijsstukken, zoals een geldig Verpact-contract of gelijkwaardige afspraken. Dit betekent dat een inschrijver die bij KG-4 kiest voor optie D op dat moment moet kunnen aantonen dat hij daadwerkelijk vanaf de start van de overeenkomst aan deze verplichting kan voldoen. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet aangepast.
	04A - Invulformulier P1	Tabblad 2	Cel 48 t/m D57	Bij bestudering van de invoercellen (percentage van de rookgassen) D48 t/m D57 en de bijbehorende uitvoercellen (wegingsfactoren) F48 t/m F57 constateren wij mogelijk een berekeningsfout. Op basis van de huidige opzet lijkt het dat bij een afvang van 100% de weging uitkomt op -20,4, terwijl verwacht zou worden dat deze dan -204,00 bedraagt. Kunt u bevestigen of hier sprake is van een fout in de berekening en – indien van toepassing – een gecorrigeerde versie van de bijlage beschikbaar stellen? Dit zelfde geldt voor perceel 2	Ja. Opdrachtgever bevestigt dat in de eerdere versie van het invulformulier sprake was van een onjuistheid in de berekening van de wegingsfactoren bij CO ₂ -afvang (cellen D48 t/m D57 / F48 t/m F57). Deze onjuistheid heeft ertoe geleid dat de uitkomst bij volledige (100%) afvang niet overeenkwam met de beoogde waardering. Het invulformulier is daarom gecorrigeerd. Er wordt een gewijzigde versie (V3) van het invulformulier beschikbaar gesteld voor zowel perceel 1 als perceel 2, waarin de berekening op dit punt is hersteld. Met deze aanpassing wordt geborgd dat de uitkomsten van de berekening een juiste en consistente weging geven van de aangeboden prestaties. De overige systematiek blijft ongewijzigd.
	04A - Invulformulier P1	Tabblad 2	Cel D22	In aansluiting op uw beantwoording van vraag 61 wijzen wij erop dat de CE Delft-methodiek uit 2021 aantoonbaar een onbedoelde dubbeltelling bevat bij de vergisting van ONF. CE Delft heeft deze fout inmiddels zelf gecorrigeerd in de herziene methodiek door een aanpassing van de R1-waarde, en recente aanbestedingen – waaronder die van de gemeente Den Haag – hanteren reeds deze gecorrigeerde versie. Het hanteren van een verouderde methodiek met een bekende en door CE Delft bevestigde dubbeltelling leidt tot een onjuiste CO ₂ -score en een ongelijk speelveld tussen inschrijvers. Kunt u toelichten waarom wordt vastgehouden aan een methodiek waarvan vaststaat dat deze inhoudelijk onjuist is, en bent u bereid de gehanteerde systematiek aan te passen naar de gecorrigeerde CE Delft-methodiek zodat dubbeltellingen worden voorkomen en de beoordeling methodisch juist en proportioneel plaatsvindt?	De aanbestedingsstukken maken gebruik van een vastgestelde en uniforme methodiek voor de beoordeling van de CO ₂ -prestatie. Deze methodiek vormt het kader voor de beoordeling van alle inschrijvingen en wordt in deze aanbesteding niet aangepast. Opdrachtgever hanteert bij de beoordeling de R1-waarde en kent binnen de systematiek uitsluitend waarde toe aan de hoeveelheid ONF-fractie die uit het HRA wordt gehaald en wordt vergist. De energieopbrengst uit vergisting wordt daarbij niet afzonderlijk gewaardeerd. Het toegepaste model is een afgeleide van het CE Delft-model. De beoordeling vindt plaats op basis van de systematiek zoals deze in het invulformulier en de aanbestedingsstukken is opgenomen. Inschrijvers dienen hun inschrijving binnen deze kaders vorm te geven. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding om de gehanteerde methodiek gedurende deze aanbesteding aan te passen. De systematiek blijft op dit punt ongewijzigd van toepassing.

2de Nota van inlichtingen "Ontvangst en verwerking van HRA, GH A en GFT" van gemeente Almelo en Oldenzaal

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
16	04A - Invulformulier P1	Tabblad 2	KG-2	Uit uw beantwoording van vraag 63 in de eerste Nota van Inlichtingen blijkt dat de CO₂-Prestatieladder door u wordt beschouwd als een geschikt instrument om prestaties op het gebied van CO₂-reductie inzichtelijk te maken en te waarderen binnen deze aanbesteding. Tegelijkertijd constateren wij dat andere internationaal erkende managementsystemen, zoals ISO 50001 (energiemanagement), niet als gelijkwaardig worden meegewogen, terwijl deze normen eveneens aantoonbaar bijdragen aan structurele CO₂-reductie en energie-efficiëntie. Dit is met name relevant omdat ook buitenlandse inschrijvers worden verwacht deel te nemen aan deze aanbesteding, voor wie de CO₂-Prestatieladder minder gangbaar is dan internationaal erkende normen zoals ISO 50001. Gelet op uw eerdere beantwoording verzoeken wij u toe te lichten hoe in de huidige systematiek een gelijk speelveld wordt gewaarborgd voor inschrijvers die aantoonbaar voldoen aan internationale normen voor CO₂- en energiemangement, maar niet beschikken over een CO₂-Prestatieladder-certificering. Daarnaast verzoeken wij u te bevestigen of de aanbestedende dienst bereid is om: (i) internationale normen zoals ISO 50001 als gelijkwaardig te accepteren en hiervoor eveneens punten toe te kennen, of (ii) de CO₂-Prestatieladder niet als onderscheidend gunningscriterium te hanteren, indien geen gelijkwaardige alternatieven worden erkend.	Nee. Opdrachtgever is niet bereid om internationale normen zoals ISO 50001 als gelijkwaardig alternatief te accepteren voor (een trede van) de CO₂-Prestatieladder, en ziet evenmin aanleiding om het criterium te laten vervallen. In de aanbestedingsstukken is de CO₂-Prestatieladder expliciet opgenomen als gunningscriterium met een vast, uniform en vooraf vastgesteld beoordelingskader (trede(n)/niveaus), waarmee inschrijvingen objectief, transparant en onderling vergelijkbaar kunnen worden beoordeeld. ISO 50001 en vergelijkbare internationale normen hebben een andere doelstelling en systematiek en bieden geen één-op-één, uniform beoordelingskader dat vergelijkbaar is met de CO₂-Prestatieladder. Om die reden worden deze niet als gelijkwaardig alternatief geaccepteerd binnen dit gunningscriterium. Het gelijk speelveld wordt gewaarborgd doordat het criterium voor alle inschrijvers op gelijke wijze geldt, en doordat inschrijvers op verschillende niveaus binnen de CO₂-Prestatieladder kunnen inschrijven. Het beschikken over een CO₂-Prestatieladder-certificering en/of projectverklaring is daarbij geen geschiktheidseis, maar een gunningscriterium. De gunningssystematiek wordt op dit punt niet aangepast.
17	04A - Invulformulier P1		Vraag 63 Nvl 1	Uit de beantwoording begrijpen we dat andere certificeringen en CO₂-rapportages niet als gelijkwaardig worden geaccepteerd voor de beoordeling. Het is voor ons echter niet geheel duidelijk op welk moment het bewijs voor de CO₂-Prestatieladder moet worden overgelegd. Klopt onze lezing dat dit bewijs na de voorgenomen gunning wordt opgevraagd en dat de beoogde opdrachtnemer op dat moment moet kunnen aantonen te beschikken over een geldig CO₂-Prestatieladdercertificaat op het niveau waarmee is ingeschreven?	Nee. De lezing dat het bewijs voor de CO₂-Prestatieladder uitsluitend na de voorgenomen gunning hoeft te worden overgelegd, is niet volledig juist. Inschrijver dient bij inschrijving te verklaren dat hij beschikt over het aangeboden CO₂-Prestatieladder-niveau en dat hij voldoet aan de bijbehorende eisen. Indien de inschrijver niet beschikt over het CO₂-Prestatieladder certificaat, maar wel projectspecifiek voldoet aan het opgegeven ambitieniveau waarmee hij heeft ingeschreven, moet de inschrijver dat expliciet in een aanvullende verklaring opnemen en bij inschrijving indienen (naast het in cel D130 van KG-3 van perceel 1, cel D107 van KG-3 van perceel 2, cel D16 van KG-2 van perceel 3 en cel D16 van KG-2 van perceel 4 op te geven antwoord). Opdrachtgever kan gedurende de aanbestedingsprocedure, waaronder na de voorgenomen gunning, verzoeken om het overleggen van bewijsstukken, zoals een geldig CO₂-Prestatieladdercertificaat. Dit betekent dat de inschrijver op dat moment moet kunnen aantonen dat hij daadwerkelijk beschikt over een geldig certificaat op het niveau waarmee is ingeschreven. Zie verder ook de omschrijving van KG-3 van de percelen 1 en 2 en KG-2 van de percelen 3 en 4. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet aangepast.

2de Nota van inlichtingen "Ontvangst en verwerking van HRA, GHA en GFT" van gemeente Almelo en Oldenzaal

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
18	04A - Invulformulier P1		Vraag 68 Nvl 1	Zekerheidshalve deze vraag, waarschijnlijk betreft het een verschrijving. Nu staat er dat er bij perceel 3 maar 80% van de CO2 heffing wordt betaald, daar dit in één en dezelfde zin wordt genoemd met wbm. Kunt u bevestigen dat de CO2 heffing wel voor 100% in rekening mag worden gebracht over dat deel van het gha dat daadwerkelijk verbrand wordt (de AEC in gaat)?	Ja. Opdrachtgever bevestigt dat de aanduiding van 80% uitsluitend ziet op de afvalstoffenbelasting (WBM) en niet op de CO ₂ -heffing. De CO ₂ -heffing wordt bepaald over het deel van het GHA dat daadwerkelijk wordt verbrand (i.e. het deel dat de AEC ingaat). Over dit deel kan de CO ₂ -heffing in beginsel voor 100% worden doorbelast, conform de systematiek in het prijsinvulformulier. Voor het deel van het GHA dat niet wordt verbrand (bijvoorbeeld door uitsortering of materiaal terugwinning vooraf) wordt geen CO ₂ -heffing in rekening gebracht. Hiermee is geen sprake van een beperking tot 80% voor de CO ₂ -heffing; de systematiek wordt op dit punt niet aangepast.
19	04A - Invulformulier P1		Vraag 70 Nvl 1	Wij volgen uw uitleg om voor het startjaar 2027 met vaste percentages te werken, gelet op de ingangsdatum van de overeenkomst. Indien een verwerker bijvoorbeeld een CO ₂ -afvangpercentage van 100% realiseert, kan voor 2027 maximaal 50% worden opgegeven. Is deze aanname juist? Daarnaast ontvangen we graag een toelichting op de wijze waarop moet worden omgegaan met een verwerker die bijvoorbeeld een CO ₂ -afvangpercentage van 44% realiseert. Mag dit percentage voor 2027 naar boven worden afgerond en als 25% worden opgegeven, aangezien het in dit voorbeeld niet mogelijk is om 22% in te vullen?	Ja. Voor het jaar 2027 geldt dat in het invulformulier wordt gewerkt met vaste, vooraf gedefinieerde percentages. Dit betekent dat ook indien een verwerker een hoger afvangpercentage realiseert (bijvoorbeeld 100%), voor 2027 maximaal het in het formulier opgenomen percentage kan worden opgegeven. Voor het invullen van de CO ₂ -afvangpercentages geldt dat inschrijver dient te kiezen uit de bestaande invulopties zoals opgenomen in het invulformulier. Het is niet toegestaan om percentages naar boven of beneden af te ronden naar een andere staffel dan de opties die beschikbaar zijn. Dit betekent dat een gerealiseerd percentage (bijvoorbeeld 44%) alleen kan worden verwerkt voor zover dit past binnen de beschikbare invoermogelijkheden in het formulier, en niet vrij kan worden omgezet naar een andere waarde. De systematiek zoals opgenomen in het invulformulier wordt op dit punt niet aangepast.
20	04A - Invulformulier P1		Vraag 70 Nvl 1	Wij constateren dat bij CO ₂ -afvang (KG-2) in de cellen D48 tot en met D57 een percentage van meer dan 100% kan worden ingevuld. Wil de aanbestedende dienst dit corrigeren en het maximaal in te vullen percentage op 100% zetten en/of bevestigen dat 100% het maximale getal is dat ingevuld mag worden?	Ja. Opdrachtgever bevestigt dat het maximaal in te vullen percentage voor CO ₂ -afvang 100% bedraagt. In de eerdere versie van het invulformulier was het technisch mogelijk om een hoger percentage dan 100% in te vullen. Dit is onjuist. Het invulformulier is op dit punt aangepast, zodat het maximaal in te vullen percentage wordt begrensd op 100%. Deze correctie is doorgevoerd in de gewijzigde versie (V3) van het invulformulier voor zowel perceel 1 als perceel 2. De overige systematiek blijft ongewijzigd.
21	04A - Invulformulier P1		Vraag 75 Nvl 1	In uw beantwoording geeft u aan de verlengingsjaren mee te blijven nemen in de beoordeling, aangezien deze onderdeel uitmaken van de totale potentiële contractduur. Bij CO ₂ -afvang (KG-2) zijn echter ook de jaren 2036 en 2037 opgenomen. Deze jaren vallen buiten de maximale potentiële contractduur. Wij verzoeken u daarom de jaren 2036 en 2037 uit het invulformulier (beoordeling) te verwijderen. Stemt u hiermee in en wilt u een nieuw inschrijfformulier publiceren?	Ja. Opdrachtgever bevestigt dat de jaren 2036 en 2037 buiten de maximale potentiële contractduur vallen en daarom niet betrokken dienen te worden bij de beoordeling. Het invulformulier wordt op dit punt gecorrigeerd, waarbij de jaren 2036 en 2037 uit de beoordelingssystematiek worden verwijderd. Deze correctie is opgenomen in de gewijzigde versie (V3) van het invulformulier voor perceel 1. De overige systematiek blijft ongewijzigd.

2de Nota van inlichtingen "Ontvangst en verwerking van HRA, GHA en GFT" van gemeente Almelo en Oldenzaal

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
22	04B - Invulformulier P2		Tabblad: 3. Fictieve inschrijfprijs P2	Bij het invullen van het invulformulier constateren we dat de formule in cel C7 op het tabblad '3. Fictieve inschrijfprijs P2' onjuist is.	Ja. Opdrachtgever bevestigt dat de formule in cel C7 op het tabblad '3. Fictieve inschrijfprijs P2' in de eerdere versie van het invulformulier onjuist is. Deze onjuistheid is gecorrigeerd. In de gewijzigde versie (V3) van het invulformulier P2 is de formule in cel C7 aangepast zodat de fictieve inschrijfprijs correct wordt berekend. Deze aanpassing betreft een technische correctie en heeft geen gevolgen voor de onderliggende beoordelingssystematiek.
23	04B - Invulformulier P2		Vraag 63 Nvl 1	Uit de beantwoording begrijpen we dat andere certificeringen en CO ₂ -rapportages niet als gelijkwaardig worden geaccepteerd voor de beoordeling. Het is voor ons echter niet geheel duidelijk op welk moment het bewijs voor de CO ₂ -Prestatieladder moet worden overgelegd. Klopt onze lezing dat dit bewijs na de voorgenomen gunning wordt opgevraagd en dat de beoogde opdrachtnemer op dat moment moet kunnen aantonen te beschikken over een geldig CO ₂ -Prestatieladdercertificaat op het niveau waarmee is ingeschreven?	Nee. De lezing dat het bewijs voor de CO ₂ -Prestatieladder uitsluitend na de voorgenomen gunning hoeft te worden overgelegd, is niet volledig juist. Inschrijver dient bij inschrijving te verklaren dat hij beschikt over het aangeboden CO ₂ -Prestatieladder-niveau en dat hij voldoet aan de bijbehorende eisen. Indien inschrijver niet beschikt over een CO ₂ -Prestatieladdercertificaat, maar wel projectspecifiek voldoet aan het opgegeven ambitieniveau, dient inschrijver dit expliciet met een aanvullende (project)verklaring te onderbouwen en bij inschrijving in te dienen. Opdrachtgever kan gedurende de aanbestedingsprocedure, waaronder na de voorgenomen gunning, verzoeken om het overleggen van bewijsstukken, zoals een geldig CO ₂ -Prestatieladdercertificaat. Dit betekent dat de inschrijver op dat moment moet kunnen aantonen dat hij daadwerkelijk beschikt over een geldig certificaat op het niveau waarmee is ingeschreven, dan wel dat hij kan aantonen dat hij projectspecifiek voldoet aan het opgegeven ambitieniveau, conform de bij inschrijving ingediende verklaring. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet aangepast. Zie ook het antwoord op vraag 16 en 17.
24	04B - Invulformulier P2		Vraag 70 Nvl 1	Wij volgen uw uitleg om voor het startjaar 2027 met vaste percentages te werken, gelet op de ingangsdatum van de overeenkomst. Indien een verwerker bijvoorbeeld een CO ₂ -afvangpercentage van 100% realiseert, kan voor 2027 maximaal 50% worden opgegeven. Is deze aanname juist? Daarnaast ontvangen we graag een toelichting op de wijze waarop moet worden omgegaan met een verwerker die bijvoorbeeld een CO ₂ -afvangpercentage van 44% realiseert. Mag dit percentage voor 2027 naar boven worden afgerond en als 25% worden opgegeven, aangezien het in dit voorbeeld niet mogelijk is om 22% in te vullen?	Ja. Voor het jaar 2027 geldt dat in het invulformulier wordt gewerkt met vaste, vooraf gedefinieerde percentages. Dit betekent dat ook indien een verwerker een hoger afvangpercentage realiseert (bijvoorbeeld 100%), voor 2027 maximaal het in het formulier opgenomen percentage kan worden opgegeven. Voor het invullen van de CO ₂ -afvangpercentages geldt dat inschrijver dient te kiezen uit de bestaande invulopties zoals opgenomen in het invulformulier. Het is niet toegestaan om percentages naar boven of beneden af te ronden naar een andere staffel dan de beschikbare opties. Dit betekent dat een gerealiseerd percentage (bijvoorbeeld 44%) alleen kan worden verwerkt voor zover dit past binnen de beschikbare invoermogelijkheden in het formulier, en niet vrij kan worden omgezet naar een andere waarde. De systematiek zoals opgenomen in het invulformulier wordt op dit punt niet aangepast.

2de Nota van inlichtingen "Ontvangst en verwerking van HRA, GHA en GFT" van gemeente Almelo en Oldenzaal

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
25	04B - Invulformulier P2		Vraag 70 Nvl 1	Wij constateren dat bij CO ₂ -afvang (KG-2) in de cellen D48 tot en met D57 een percentage van meer dan 100% kan worden ingevuld. Wil de aanbestedende dienst dit corrigeren en het maximaal in te vullen percentage op 100% zetten en/of bevestigen dat 100% het maximale getal is dat ingevuld mag worden?	Ja. Opdrachtgever bevestigt dat het maximaal in te vullen percentage voor CO ₂ -afvang 100% bedraagt. In de eerdere versie van het invulformulier was het technisch mogelijk om een hoger percentage dan 100% in te vullen. Dit is onjuist. Het invulformulier is op dit punt aangepast, zodat het maximaal in te vullen percentage wordt begrensd op 100%. Deze correctie is doorgevoerd in de gewijzigde versie (V3) van het invulformulier voor zowel perceel 1 als perceel 2. De overige systematiek blijft ongewijzigd.
26	04B - Invulformulier P2		Vraag 75 Nvl 1	In uw beantwoording geeft u aan de verlengingsjaren mee te blijven nemen in de beoordeling, aangezien deze onderdeel uitmaken van de totale potentiële contractduur. Bij CO ₂ -afvang (KG-2) zijn echter ook de jaren 2036 en 2037 opgenomen. Deze jaren vallen buiten de maximale potentiële contractduur. Wij verzoeken u daarom de jaren 2036 en 2037 uit het invulformulier (beoordeling) te verwijderen. Stemt u hiermee in en wilt u een nieuw inschrijfformulier publiceren?	Ja. Opdrachtgever bevestigt dat de jaren 2036 en 2037 buiten de maximale potentiële contractduur vallen en daarom niet betrokken dienen te worden bij de beoordeling. Het invulformulier wordt op dit punt gecorrigeerd, waarbij de jaren 2036 en 2037 uit de beoordelingssystematiek worden verwijderd. Deze correctie is opgenomen in de gewijzigde versie (V3) van het invulformulier voor perceel 2 (en waar relevant voor perceel 1). De overige systematiek blijft ongewijzigd.
27	04B - Invulformulier P2		Vraag 87 Nvl 1	Voor de kwalitatieve gunningscriteria moeten in sommige gevallen extra documenten worden aangeleverd bij inschrijving. Bijvoorbeeld een plan van aanpak bij percelen 1 en 2 als KG-4 en KG-5. Deze staan echter niet in Bijlage A Checklist. Hier staat alleen KG-1 genoemd, Reistijdberekening. Kunt u de checklist aanpassen?	Ja. Opdrachtgever bevestigt dat Bijlage A – Checklist op dit punt onvolledig is. De checklist wordt daarom aangevuld met een aanvullende post (Nr. H), waarin wordt opgenomen dat de documenten die behoren bij de kwalitatieve gunningscriteria (zoals bijvoorbeeld een plan van aanpak bij de betreffende criteria) eveneens dienen te worden ingediend, voor zover van toepassing.
28	04B - Invulformulier P2		Vraag 87 Nvl 1	U vraagt hier in Cel D131 om het plan van aanpak bij te voegen achter onderdeel 5.1. Waar komt deze nummering vandaan? Bedoelt u hier toevoegen achter de desbetreffende invulformulieren (04A t/m 04D)?	De verwijzing naar onderdeel 5.1 is niet langer juist. Conform de aangepaste Bijlage A – Checklist is hiervoor inmiddels een afzonderlijk onderdeel H opgenomen. De bij de kwalitatieve gunningscriteria behorende documenten, zoals een plan van aanpak, dienen te worden geüpload bij de ingevulde kwalitatieve gunningscriteria (KG-documenten), overeenkomstig de aangepaste checklist en de structuur van de inschrijving. De verwijzing in het invulformulier wordt op dit punt redactioneel gecorrigeerd.
29	04D - Invulformulier P4	Tab2.	KG-4	Dient de verontreinigingsgraad van het gft afkomstig uit de gemeenten Almelo en Oldenzaal apart te worden bepaald of kan dit als één partij worden gezien?	De verontreinigingsgraad van het GFT dient afzonderlijk per gemeente (Almelo en Oldenzaal) te worden bepaald. Dit volgt uit het feit dat voor beide gemeenten een aparte overeenkomst wordt gesloten en de afvalstromen gescheiden en onder een afzonderlijk afvalstroomnummer worden aangeleverd. De systematiek gaat er derhalve van uit dat de kwaliteit van de GFT-stromen per gemeente afzonderlijk wordt vastgesteld en beoordeeld.

2de Nota van inlichtingen "Ontvangst en verwerking van HRA, GHA en GFT" van gemeente Almelo en Oldenzaal

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
30	04D - Invulformulier P4		Vraag 63 Nvl 1	Uit de beantwoording begrijpen we dat andere certificeringen en CO₂-rapportages niet als gelijkwaardig worden geaccepteerd voor de beoordeling. Het is voor ons echter niet geheel duidelijk op welk moment het bewijs voor de CO₂-Prestatieladder moet worden overgelegd. Klopt onze lezing dat dit bewijs na de voorgenomen gunning wordt opgevraagd en dat de beoogde opdrachtnemer op dat moment moet kunnen aantonen te beschikken over een geldig CO₂-Prestatieladdercertificaat op het niveau waarmee is ingeschreven?	Nee. De lezing dat het bewijs voor de CO₂-Prestatieladder uitsluitend na de voorgenomen gunning hoeft te worden overgelegd, is niet volledig juist. Inschrijver dient bij inschrijving te verklaren dat hij beschikt over het aangeboden CO₂-Prestatieladder-niveau en dat hij voldoet aan de bijbehorende eisen. Indien inschrijver niet beschikt over een CO₂-Prestatieladdercertificaat, maar wel projectspecifiek voldoet aan het opgegeven ambitieniveau, dient inschrijver dit expliciet met een aanvullende (project)verklaring te onderbouwen en bij inschrijving in te dienen. Opdrachtgever kan gedurende de aanbestedingsprocedure, waaronder na de voorgenomen gunning, verzoeken om het overleggen van bewijsstukken, zoals een geldig CO₂-Prestatieladdercertificaat. Dit betekent dat de inschrijver op dat moment moet kunnen aantonen dat hij daadwerkelijk beschikt over een geldig certificaat op het niveau waarmee is ingeschreven, dan wel dat hij kan aantonen dat hij projectspecifiek voldoet aan het opgegeven ambitieniveau, conform de bij inschrijving ingediende verklaring. De aanbestedingsstukken worden op dit punt niet aangepast. Zie ook het antwoord op vraag 16, 17 en 23.
31	04D - Invulformulier P4		Vraag 98 Nvl 1	In meerdere aanbestedingen wordt gevraagd naar het vergistingspercentage van de aangeboden verwerkingsroute. Voor zowel inschrijvers als de aanbestedende dienst is het wenselijk dat deze percentages op een uniforme, objectieve en goed verifieerbare wijze worden vastgesteld. Wij wijzen de aanbestedende dienst erop dat de meest recente WAR-rapportage, "Afvalverwerking in Nederland 2023", gegevens bevat over de verwerkingscapaciteit en vergistingscapaciteit van installaties. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat inschrijvers het te hanteren vergistingspercentage mogen onderbouwen op basis van deze WAR-rapportage, waarbij wordt uitgegaan van de totale verwerkingscapaciteit van de betreffende installatie en de vergistingscapaciteit op locatieniveau? Voorbeeldberekening. Capaciteit totale installatie is 100 kt/jr. Capaciteit vergister is 35 kt/jr. Dan is het vergistingspercentage 35%. Bij de huidige gunningssystematiek betekent dit voorbeeld% dus geen korting (kwaliteitswaarde).	Opdrachtgever schrijft geen specifieke methodiek voor voor het bepalen van het vergistingspercentage. Inschrijver dient het vergistingspercentage dat hij aanbiedt zelf te bepalen en op te geven, passend bij de door hem aangeboden verwerkingsroute en installatie. Het opgegeven percentage dient realistisch en verifieerbaar te zijn. Inschrijver kan daarbij gebruik maken van beschikbare informatiebronnen, zoals bijvoorbeeld de WAR-rapportage ("Afvalverwerking in Nederland"). In dat geval geldt dat de gebruikte cijfers betrekking moeten hebben op de periode waarin de dienstverlening wordt uitgevoerd. Daarnaast kunnen ook andere verifieerbare en installatiespecifieke gegevens worden gehanteerd, gebaseerd op de installatie waar het afval van opdrachtgever daadwerkelijk wordt verwerkt. Opdrachtgever kan, indien daartoe aanleiding bestaat, inschrijver verzoeken om een nadere onderbouwing van het opgegeven percentage. De beoordeling vindt plaats op basis van het door inschrijver opgegeven percentage, conform de systematiek zoals opgenomen in het invulformulier en de aanbestedingsstukken.

2de Nota van inlichtingen "Ontvangst en verwerking van HRA, GHA en GFT" van gemeente Almelo en Oldenzaal

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
32	04D - Invulformulier P4		Vraag 98 Nvl 1	Stel dat een inschrijver voor de verwerking van het GFE+t gebruikmaakt van twee installaties op twee verschillende locaties. In de eerste installatie vindt vergisting plaats. In de tweede installatie vindt geen vergisting plaats, maar uitsluitend (na)compostering, bijvoorbeeld van materiaal dat afkomstig is uit de vergistingsinstallatie. Klopt het dat in dat geval bij de berekening van het te hanteren vergistingspercentage moet worden gekeken naar de totale aangeboden verwerkingscapaciteit van beide installaties gezamenlijk? En klopt het dat het vergistingspercentage vervolgens moet worden berekend als een gewogen gemiddelde, waarbij wordt uitgegaan van de feitelijke en aantoonbare vergistingscapaciteit van de installatie(s) waar daadwerkelijk vergisting plaatsvindt? Wij verzoeken de aanbestedende dienst te bevestigen of deze uitleg van de berekeningswijze juist is. Daarmee is voor alle inschrijvers duidelijk op welke wijze het vergistingspercentage moet worden onderbouwd wanneer de aangeboden verwerkingsroute uit meerdere installaties bestaat.	Opdrachtgever schrijft geen specifieke methodiek voor voor het bepalen van het vergistingspercentage. Inschrijver dient het vergistingspercentage dat hij aanbiedt zelf te bepalen en op te geven, passend bij de door hem aangeboden verwerkingsroute en installatie. Het opgegeven percentage dient realistisch en verifieerbaar te zijn. Inschrijver kan daarbij gebruik maken van beschikbare informatiebronnen, zoals bijvoorbeeld de WAR-rapportage ("Afvalverwerking in Nederland"). In dat geval geldt dat de gebruikte cijfers betrekking moeten hebben op de periode waarin de dienstverlening wordt uitgevoerd. Daarnaast kunnen ook andere verifieerbare en installatiespecifieke gegevens worden gehanteerd, gebaseerd op de installatie waar het afval van opdrachtgever daadwerkelijk wordt verwerkt. Opdrachtgever kan, indien daartoe aanleiding bestaat, inschrijver verzoeken om een nadere onderbouwing van het opgegeven percentage. De beoordeling vindt plaats op basis van het door inschrijver opgegeven percentage, conform de systematiek zoals opgenomen in het invulformulier en de aanbestedingsstukken.
33	04D - Invulformulier P4		Vraag 98 Nvl 1	U wilt het percentage vergisten laten meetellen als onderscheidend vermogen tussen inschrijvers. Echter geeft u als ondergrens 40% aan. Deze grens is, zoals al geformuleerd in de oorspronkelijke vraag, heel erg hoog. Waarom kent u geen differentiatie toe, bijvoorbeeld middels staffels? 0-10% vergisten, 11-20%, 21-30%, etc. Zo heeft vergisten toch een meerwaarde en een onderscheidend vermogen.	Nee. Opdrachtgever past de systematiek niet aan. De keuze om te werken met een ondergrens (40%) en een eenduidige ja/nee-systematiek is bewust gemaakt in het kader van het kwalitatieve gunningscriterium. Hiermee wordt onderscheid aangebracht tussen inschrijvers die een substantiële bijdrage leveren via vergisting en inschrijvers die dat niet doen. Daarbij wordt benadrukt dat het geen uitsluitingscriterium betreft, maar een kwalitatief gunningscriterium, waarbij inschrijvers met een hoger vergistingsaandeel zich kunnen onderscheiden. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om aanvullende differentiatie, zoals staffels, toe te passen. De systematiek wordt op dit punt niet aangepast.
34	06 - AIV	8	2.4	Bij de verwerking van alle afvalstromen moeten onze acceptatievoorwaarden altijd leidend zijn. Dat raakt immers aan onze license to operate. Wij kunnen en mogen geen stromen accepteren die conflicteren met onze acceptatievoorwaarden. In aansluiting op uw beantwoording van vraag 106 verzoeken wij u daarom uw standpunt te heroverwegen.	Nee. Opdrachtgever heroverweegt zijn standpunt niet. De aanbestedingsstukken, waaronder het Programma van Eisen en de conceptovereenkomst, zijn leidend voor de uitvoering van de opdracht. De door opdrachtnemer gehanteerde acceptatievoorwaarden worden niet als zelfstandige contractuele voorwaarden van toepassing verklaard. Wel geldt dat opdrachtnemer bij de uitvoering van de overeenkomst dient te voldoen aan de op hem rustende wettelijke verplichtingen en de voor hem geldende vergunningseisen. Voor zover bepaalde eisen rechtstreeks voortvloeien uit dwingende wet- en regelgeving of vergunningen, dient opdrachtnemer deze na te leven. Dit doet echter niet af aan het uitgangspunt dat de aanbestedingsstukken leidend zijn en dat de acceptatievoorwaarden van opdrachtnemer niet bepalend zijn voor de acceptatie van afvalstromen binnen deze opdracht. De systematiek wordt op dit punt niet aangepast.

2de Nota van inlichtingen "Ontvangst en verwerking van HRA, GHA en GFT" van gemeente Almelo en Oldenzaal

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
35	06 - AIV	12	7.4	In aansluiting op uw beantwoording van vraag 112 verzoeken wij u te bevestigen dat deze verplichting kan worden beperkt tot het personeel dat direct betrokken is bij de uitvoering van de overeenkomst, aangezien het onnodig en disproportioneel is om deze verplichting op het gehele personeelsbestand van opdrachtnemer van toepassing te verklaren.	Nee. Opdrachtgever stemt hier niet mee in. De verplichting zoals opgenomen in artikel 7.4 van de AIV wordt niet beperkt tot uitsluitend het personeel dat direct betrokken is bij de uitvoering van de overeenkomst. Binnen de organisatie van opdrachtnemer kunnen ook medewerkers die niet direct betrokken zijn bij de uitvoering toegang hebben tot de desbetreffende informatie. Om die reden is het niet passend om de reikwijdte van deze verplichting te beperken tot uitsluitend direct betrokken personeel. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om deze bepaling aan te passen. De systematiek zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken wordt op dit punt ongewijzigd gehandhaafd.
36	06 - AIV	18	16	In aansluiting op uw beantwoording van vraag 122 merken wij op dat het in het handelsverkeer gebruikelijk is om indirecte schade uit te sluiten. Bent u bereid uw afwijzende standpunt te heroverwegen en, indien u deze uitsluiting niet wilt accepteren, in ieder geval een lagere sublimit voor deze schade te hanteren zodat het risico voor opdrachtnemer proportioneel blijft?	Nee. Opdrachtgever heroverweegt zijn standpunt niet. De bepalingen zoals opgenomen in artikel 16 van de AIV worden niet aangepast. Dit betekent dat opdrachtgever niet instemt met het uitsluiten van indirecte schade en evenmin met het opnemen van een lagere sublimit. Opdrachtgever acht de huidige regeling passend binnen de aard en omvang van de opdracht. De systematiek wordt op dit punt ongewijzigd gehandhaafd.
37	06 - AIV	28	27	In aansluiting op uw beantwoording van vraag 134 merken wij op dat de overeenkomst voor bepaalde tijd wordt aangegaan. Dat maakt dat de overeenkomst redelijkerwijs niet tussentijds kan worden opgezegd door opdrachtgever, temeer omdat opdrachtnemer gedurende de looptijd verwerkingscapaciteit moet reserveren. Bent u bereid uw afwijzende standpunt te heroverwegen en uitsluitend een opzeggingsrecht op te nemen indien sprake is van gegronde redenen?	Nee. Opdrachtgever heroverweegt zijn standpunt niet. De bepalingen zoals opgenomen in artikel 27 van de AIV worden niet aangepast. Dit betekent dat opdrachtgever geen aanleiding ziet om het opzeggingsrecht te beperken tot uitsluitend gevallen van gegronde redenen. Opdrachtgever acht de huidige regeling passend binnen de aard en omvang van de opdracht. De systematiek wordt op dit punt ongewijzigd gehandhaafd.
38	06 - AIV	28	25.1 2e en 4e bullet	In aansluiting op uw beantwoording van vraag 136 merken wij op dat een change of control die geen enkel gevolg heeft voor de deugdelijkheid of continuïteit van de dienstverlening geen redelijke grond vormt voor ontbinding van de overeenkomst. Een dergelijk recht is disproportioneel wanneer de dienstverlening volledig is geborgd. Bent u bereid uw standpunt te heroverwegen?	Nee. Opdrachtgever heroverweegt zijn standpunt niet. De bepalingen zoals opgenomen in artikel 28.1 (2e en 4e bullet) van de AIV worden niet aangepast. Dit betekent dat opdrachtgever geen aanleiding ziet om het ontbindingsrecht bij een change of control te beperken tot uitsluitend gevallen waarin sprake is van een aantoonbare impact op de deugdelijkheid of continuïteit van de dienstverlening. Opdrachtgever acht de huidige regeling passend binnen de aard en omvang van de opdracht. De systematiek wordt op dit punt ongewijzigd gehandhaafd.

2de Nota van inlichtingen "Ontvangt en verwerking van HRA, GHA en GFT" van gemeente Almelo en Oldenzaal

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
39	07 - Concept OVK	4	8	In aansluiting op uw beantwoording van vraag 153 verzoeken wij u te bevestigen dat elke heffing en/of belasting die door de Nederlandse overheid wordt opgelegd gedurende de looptijd van de overeenkomst altijd mag worden doorbelast aan opdrachtgever, aangezien dergelijke wettelijke lasten buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer vallen en in het handelsverkeer gebruikelijk volledig worden gecompenseerd.	Nee. Opdrachtgever bevestigt niet dat alle heffingen en/of belastingen die door de Nederlandse overheid worden opgelegd gedurende de looptijd van de overeenkomst zonder meer mogen worden doorbelast aan opdrachtgever. Voor de verwerking van dergelijke kosten geldt dat deze uitsluitend kunnen worden doorbelast voor zover en op de wijze zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken en de daarin uitgewerkte systematiek. Daarbij geldt conform eis O-7 dat wijzigingen in wet- en regelgeving in beginsel worden uitgevoerd tegen gelijkblijvende financiële voorwaarden. Alleen in uitzonderlijke situaties, en uitsluitend na voorafgaande schriftelijke en rechtsgeldige goedkeuring door opdrachtgever, kunnen prijsaanpassingen worden overeengekomen. In eis O-7 is daarbij specifiek bepaald dat in ieder geval wijzigingen in de afvalstoffenbelasting (WBM) en de CO₂-heffing kunnen leiden tot een prijsaanpassing. Daarnaast geldt dat kostenontwikkelingen, waaronder belastingen en heffingen, (deels) worden meegenomen via de overeengekomen indexatiesystematiek, zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken. Een generieke en automatische doorbelasting van alle toekomstige heffingen en belastingen is niet voorzien. De systematiek zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken wordt op dit punt niet aangepast.
40	07 - Concept OVK		Vraag 164 NvI 1	De twee verlengingsopties zijn geformuleerd als "maximaal 2 jaar per keer", waardoor de feitelijke duur van de verlengingen variabel is. Kunt u toelichten op basis van welke criteria en systematiek de aanbestedende dienst bepaalt of en voor welke duur wordt verlengd? In het licht van het transparantiebeginsel en de eis dat het voorwerp van de opdracht, waaronder de looptijd, voldoende duidelijk moet zijn voor inschrijvers, verzoeken wij u dit nader te concretiseren zodat inschrijvers hier op eenduidige wijze rekening mee kunnen houden in hun inschrijving.	Opdrachtgever heeft het signaal van de vraagsteller en de noodzaak tot verdere verduidelijking in het kader van het transparantiebeginsel beoordeeld. De verlengingsopties worden daarom nader geconcretiseerd. In plaats van "maximaal 2 jaar per keer" geldt dat de overeenkomst kan worden verlengd met twee (2) verlengingsopties van ieder twee (2) jaar. De formulering "maximaal" komt hierbij te vervallen, zodat voor alle inschrijvers duidelijk is wat de mogelijke looptijd van de overeenkomst is en zij hier op eenduidige wijze rekening mee kunnen houden in hun inschrijving. Daarnaast geldt dat de verlengingsopties per opdrachtgever en per perceel afzonderlijk worden toegepast. Dit betekent dat Almelo en Oldenzaal onafhankelijk van elkaar kunnen besluiten om voor het betreffende perceel al dan niet gebruik te maken van een verlenging met twee (2) jaar. De maximale looptijd van de overeenkomst, inclusief verlengingsopties, is daarmee vast en vooraf kenbaar. Opdrachtgever zal bij de uitoefening van deze verlengingsoptie onder meer rekening houden met de kwaliteit van de dienstverlening, de contractuele prestaties van opdrachtnemer en de ontwikkelingen binnen het beleids- en marktkader. Er is geen vaste systematiek of vooraf vastgestelde set van criteria opgenomen op basis waarvan de duur van de verlenging wordt bepaald. De maximale looptijd van de overeenkomst, inclusief verlengingsopties, is opgenomen in de aanbestedingsstukken en vormt daarmee het kader waarbinnen inschrijvers hun inschrijving kunnen bepalen.

2de Nota van inlichtingen "Ontvangst en verwerking van HRA, GHA en GFT" van gemeente Almelo en Oldenzaal

Vraag	Hoofdstuk/ Bijlage	Pagina	Paragraaf	Vraag	Antwoord
41	12 - Oldenzaal sorteerresultaten		Vraag 174 Nvl 1	Gezien de maatschappelijke discussie over microplastics is het zeer onwenselijk dat het GFT wordt ingezameld in fossiele plastic zakken. Daarnaast is het voor een verwerker onmogelijk om in het proces deze zakken volledig te ontdoen van de inhoud. Op grond van deze argumenten is het niet acceptabel en proportioneel dat u als aanbestedende dienst dit wel toestaat. De fossiele zakken, ongeacht de inhoud, dienen als vervuiling aangemerkt te worden. Zou u dit willen aanpassen? Wanneer u dit niet wilt, dan is het GFT ook niet juist te schouwen bij binnenkomst.	Nee. Opdrachtgever past de systematiek niet aan. De systematiek zoals gehanteerd en toegelicht in de beantwoording van vraag 174 blijft onverkort van toepassing. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen de verpakking en de inhoud. Indien GFT wordt aangeboden in een (fossiele) kunststof zak, wordt de zak aangemerkt als vervuiling, maar wordt de inhoud – voor zover deze bestaat uit geschikt GFT – niet als vervuiling beschouwd. Opdrachtgever stuurt in zijn communicatie richting inwoners op het vermijden van fossiele plastics en kunststof zakken bij GFT-inzameling en sluit daarbij aan bij de landelijk geldende wel-niet-lijst voor GFT. Ondanks deze inzet kan opdrachtgever echter niet uitsluiten dat andere (niet-toegestane) zakken in het GFT terechtkomen. De beoordeling en schouw van GFT vindt plaats conform de systematiek uit het Programma van Eisen en de bijbehorende sorteerinstructies. De aanbestedingsstukken en de daarin opgenomen systematiek worden op dit punt niet aangepast.
42	<u>Mededeling van de aanbestedende dienst:</u> Bij inschrijvingen op aanbestedingen ziet de opdrachtgever regelmatig onnodige fouten die leiden tot ongeldige inschrijvingen. Door inschrijvers veel gemaakte fouten zijn (niet limitatief): • Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) niet of niet rechtsgeldig ondertekend (maak gebruik van de volmacht uit de aanbestedingsleidraad indien rechtsgeldige ondertekening vlak voor inschrijving lastig te realiseren is) • Referenties van onderaannemers in de inschrijving terwijl er geen beroep op de draagkracht van de onderaannemer wordt gedaan in de UEA op onderdeel IIC • Onderaannemers waarop een beroep wordt gedaan (IIC in de UEA) en waarvan vervolgens geen UEA van de onderaannemer wordt bijgevoegd (let op de rechtsgeldige ondertekening door de onderaannemer) • Niet de juiste versie van prijsinvalformulieren en/of kwalitatieve gunningscriteria bijgevoegd • Aanpassingen door inschrijver van standaard formulieren • Onjuist ingevulde waarden op kwalitatieve gunningscriteria die niet kunnen worden onderbouwd (of niet voldoen aan de minimale/maximale eisen) • Referentie projecten die buiten de gestelde referentieperiode zijn uitgevoerd (oftewel te oud en daardoor niet geldig) • Referentie projecten die de gestelde kerncompetentie niet, of niet volledig afdekken • Ongeldige certificaten (geldigheidsduur bijvoorbeeld reeds verlopen) inzake ISO 9001, ISO 14001, VCA * of VCA** en Erkend Duurzaam bijgevoegd • Ontbrekende documenten in de inschrijving. Zie hiervoor de checklist op in bijlage A van de aanbestedingsleidraad				