

2e Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het inkoopdocument met betrekking tot de open house procedure
Jobcoaching met referentienummer OH/2026.007



Vraag nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
-----------	-----------	-------	----------

1	<p>Vervolg vraag nav NVI 1 antwoord vraag 28</p>	<p>In het antwoord op vraag 28 geeft u aan dat u niet kunt bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking van 1.250.000 euro per gebeurtenis en 2.500.000 euro per jaar ook ziet op de vrijwaring door Opdrachtnemer zoals opgenomen in artikel 15 van de algemene voorwaarden. Dit betekent dat er sprake is van een onbeperkte vrijwaringsplicht. Het is voor Inschrijver als beursgenoteerde onderneming in samenhang met haar wettelijke verplichtingen om risico's te beheersen niet acceptabel dat er geen beperking van de vrijwaringsplicht geldt. In dit verband verwijzen wij naar de Corporate Governance Code, waarin is beschreven dat het bestuur van een beursgenoteerde onderneming verantwoordelijk is voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan ondernemingsactiviteiten. Voor Inschrijver geldt derhalve dat de risicobeheersing onder andere gedaan moet worden door geen onbeperkte vrijwaringsplicht te accepteren, maar hiervoor een beperking op te nemen. Het aanvaarden van een dergelijke onbeperkte vrijwaringsplicht brengt immers onaanvaardbare en overigens ook onverzekerbare financiële risico's met zich mee.</p>	<p>De vrijwaring zoals opgenomen in artikel 15.1 van de Inkoopvoorwaarden ziet op aanspraken van derden die voortvloeien uit de uitvoering van de Overeenkomst door Opdrachtnemer. Opdrachtgever onderkent dat de bepaling ruim is geformuleerd, maar onderstreept dat onderhavige vrijwaring uitsluitend ziet op schade ten gevolge van de uitvoering door Opdrachtnemer van de Overeenkomst en het gebruik of toepassing van de geleverde goederen of diensten van de Opdrachtnemer. Hiermee betreft de vrijwaring geen willekeurig risico, maar een direct aan de Opdrachtnemer gekoppeld risico. Dit risico is binnen de invloedssfeer van Opdrachtnemer en daarmee ook beheersbaar. In dit kader acht Opdrachtgever de bepaling in lijn met het Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit.</p> <p>Dat betekent dat de vrijwaringsverplichting niet is bedoeld voor het doorleggen van risico's die (mede) het gevolg zijn van het handelen of nalaten aan de zijde van Opdrachtgever.</p>
---	--	--	--

In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, waaruit onder meer volgt dat het disproportioneel is om een risico neer te leggen bij Inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Daarnaast verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit, waarin is opgenomen dat de aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid, en daarmee dus ook geen vrijwaringsplicht, verlangt die op geen enkele manier gelimiteerd is. Wij verzoeken u derhalve dringend om uw antwoord op vraag 28 te herzien en te bevestigen dat de vrijwaringsplicht zal worden beperkt tot de bedragen waarvoor opdrachtnemer aansprakelijk is, te weten 1.250.000 euro per gebeurtenis en 2.500.000 euro per jaar. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, met welke beperking van de vrijwaringsplicht kunt u wel instemmen? Mocht u niet bereid zijn om de vrijwaringsplicht te beperken, dan graag uw uitgebreide motivering.

Gelet op het voorgaande, ziet Opdrachtgever geen aanleiding om de vrijwaringsbepaling te beperken tot de voorgestelde bedragen.

2	<p>Vervolg vraag n.a.v. NV11 antwoord vraag 12</p>	<p>Voor de volledige financiële consequentie van onrechtmatig handelen van de Gemeente (via vrijwaring voor boetes en sancties) bij de Opdrachtnemer neer te leggen, vindt er feitelijk een verschuiving plaats van de publiekrechtelijke verantwoordelijkheid naar een private partij. Is de Gemeente bereid om te bevestigen dat deze vrijwaring nimmer kan gelden voor situaties waarin de schade of sanctie het gevolg is van een enige handeling en/of een bewuste beleidskeuze van de Gemeente? Zo nee, waarom niet?</p>	<p>De vrijwaringsbepaling zoals opgenomen in artikel 4.3 van de Inkoopvoorwaarden ziet op het borgen dat boetes en sancties die verband houden met de uitvoering van de Overeenkomst worden gedragen door de partij binnen wiens invloedssfeer deze zijn ontstaan.</p> <p>Daarmee is de bepaling niet bedoeld om aansprakelijkheid voor eigen handelen, nalaten of beleidskeuzes van de Opdrachtgever bij de Opdrachtnemer neer te leggen.</p> <p>De uitzondering voor opzet of grove schuld van IJsselgemeenten benadrukt dit uitgangspunt en laat onverlet dat onderhavige bepaling in lijn en in redelijkheid met de verantwoordelijkheidsverdeling tussen partijen wordt toegepast.</p> <p>Opdrachtgever ziet geen aanleiding de bepaling aan te passen.</p>
---	--	--	--