

Algemene informatie

Aanbesteding: e-HRM-systeem
Aanbestedende Dienst: Gemeente Amersfoort
Referentie: -
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Selectieleidraad paragraaf 3.7, pagina 10-11

Vraag:
Onder welke omstandigheden maakt de gemeente gebruik van de wachtkamerregeling en in hoeverre kunnen voorwaarden uit de oorspronkelijke inschrijving daarbij worden herzien?

Antwoord:
In het geval dat de implementatie door de winnende inschrijver voortijdig beëindigd wordt en niet leidt tot de dienstverleningsovereenkomst. De voorwaarden uit de oorspronkelijke inschrijvingen kunnen in principe niet worden herzien.

Fase:
Aanmeldfase

Inschrijfronde:
-

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
4 mei 2026

Percelen:
P1 e-HRM-systeem

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Bijlage C Invulformulier

Vraag:
In Bijlage C wordt gevraagd of binnen het standaard indiensttredingsproces digitale ID-verificatie, VOG-aanvraag en diplomaverificatie (via DUO) geautomatiseerd zijn ingericht.

Kunt u verduidelijken hoe de gemeente 'geautomatiseerd ingericht' in deze context definieert?

Specifiek:

Wordt een oplossing waarbij deze processen via integraties met externe, gespecialiseerde screeningsdiensten (bijv. voor ID-verificatie, VOG en diplomacontrole) volledig digitaal en geïntegreerd worden ondersteund, als gelijkwaardig beschouwd aan functionaliteit die direct binnen de eHRM-oplossing zelf is ingericht?

En wordt in de beoordeling onderscheid gemaakt tussen native functionaliteit en integratie-gebaseerde oplossingen?

In hoeverre acht de gemeente het wenselijk dat dergelijke screeningsprocessen worden uitgevoerd door gecertificeerde externe partijen, gezien de aard van deze dienstverlening?

Antwoord:

"Onder geautomatiseerd ingericht verstaat de gemeente een oplossing waarbij deze processen via integraties met externe, gespecialiseerde screeningsdiensten volledig digitaal en geïntegreerd worden als gelijkwaardig beschouwd.

Er wordt in de beoordeling geen onderscheid gemaakt tussen 'native' oplossingen of 'integratie gebaseerde oplossingen.

De gemeente eist dat dergelijke screeningsprocessen worden uitgevoerd door gecertificeerde (externe) partijen."

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Selectieleidraad paragraaf 5.3.1 en Bijlage C Invulformulier Selectiecriteria

Vraag:

In paragraaf 5.3.1 wordt als geschiktheidseis gesteld dat referentieopdrachten uitgevoerd dienen te zijn bij een organisatie die de cao-gemeenten hanteert met een omvang van minimaal 150 medewerkers.

In Bijlage C (Invulformulier selectiecriteria) wordt echter voor de beoordeling gevraagd naar ervaring bij gemeenten met een omvang van minimaal 500 medewerkers.

Kunt u toelichten hoe deze twee drempels zich tot elkaar verhouden?

Specifiek:

Wordt ervaring bij gemeenten met minder dan 500 medewerkers (maar ≥ 150) wel meegenomen in de beoordeling van de selectiecriteria?

En hoe wordt in dat geval de score bepaald?

Daarnaast vernemen wij graag of de gemeente bereid is de drempel van 500 medewerkers te heroverwegen, zodat deze beter aansluit bij de gestelde geschiktheidseis en de proportionaliteit van de uitvraag.

Antwoord:

"De gemeente maakt onderscheid tussen de geschiktheidseisen (kerncompetenties) en de selectiecriteria (beoordeling/rangschikking):

- De kerncompetentie (ervaring bij een organisatie die de cao Gemeenten hanteert met een omvang van minimaal 150 medewerkers) betreft een minimumeis om aan te tonen dat inschrijver beschikt over relevante basiservaring.
- De selectiecriteria (waarbij wordt gevraagd naar ervaring bij gemeenten met een omvang van minimaal 500 medewerkers) worden gebruikt voor de onderlinge beoordeling en rangschikking van inschrijvers.

Ervaring bij gemeenten met minder dan 500 medewerkers (maar ≥ 150) wordt wel geaccepteerd voor het voldoen aan de geschiktheidseis en leidt dus niet tot uitsluiting.

Ten aanzien van de drempel van 500 medewerkers

De gemeente acht de gehanteerde drempel proportioneel in het kader van de beoogde selectie en ziet op dit moment geen aanleiding deze aan te passen."

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Selectieleidraad - paragraaf 3.4

Vraag:

Welke concrete criteria hanteert de gemeente om te bepalen of de implementatie 'succesvol' is afgerond, mede gezien het feit dat de dienstverleningsovereenkomst pas wordt gesloten na succesvolle implementatie?

Kunt u tevens verduidelijken hoe wordt omgegaan met situaties waarin de implementatie gedeeltelijk succesvol is, maar niet volledig voldoet aan alle vooraf gestelde criteria?

Antwoord:

"Onder een 'succesvolle implementatie' verstaat de gemeente dat de implementatie is uitgevoerd conform de voorwaarden en eisen zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken (waaronder het Programma van Eisen en de overeenkomst), aangevuld met de door opdrachtnemer aangeboden, geaccepteerde invulling van de wensen afgerond binnen daarvoor vastgestelde termijnen en binnen budget.

Indien niet volledig aan de gestelde eisen en afspraken is voldaan, is geen sprake van een succesvolle implementatie. In dat geval treden partijen in overleg en krijgt opdrachtnemer de gelegenheid om binnen een redelijke termijn de geconstateerde afwijkingen te herstellen, conform de afspraken in de overeenkomst."

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Selectieleidraad, paragraaf 4.1 en 4.2, pagina 12-13

Vraag:

Wat zijn voor de gemeente de belangrijkste factoren die bepalen of deze aanbesteding als succesvol wordt beschouwd, naast de formele gunningscriteria?

Antwoord:

Deze paragrafen geven een beschrijving van de aanbestedingsproces dat leidt tot een gunning en de beste prijs/kwaliteits verhouding. Als dit proces conform de beschrijving wordt doorlopen is de aanbesteding succesvol.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Selectieleidraad paragraaf 3.6 (AI-verordening), pagina 9-10

Vraag:

Heeft de gemeente reeds een voorlopige inschatting gemaakt van de risicoclassificatie van AI-toepassingen binnen deze opdracht?

Antwoord:

Nee, van leverancier wordt verwacht dat een onderbouwing van de classificatie van het AI-systeem (onaanvaardbaar risico, hoog risico, AI-model voor algemene doeleinden) wordt overgelegd

conform de beschikking AI-verordening <https://minbzk.github.io/Algoritmekader/ai-verordening/>.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Selectieleidraad, paragraaf 3.6 (AI-bepalingen), pagina 9–10

Vraag:

Kunt u nader toelichten welke concrete use-cases de gemeente voor ogen heeft ten aanzien van AI-functionaliteit binnen het eHRM-systeem?

Antwoord:

"De gemeente heeft op dit moment geen afzonderlijke, specifieke use-cases gedefinieerd uitsluitend gericht op AI-functionaliteit.

AI kan echter onderdeel uitmaken van de uitwerking van de reguliere use-cases binnen de aanbesteding (bijv. ter ondersteuning van workflows of gebruikersinteractie).

In de inschrijffase worden de use-cases nader uitgewerkt en voorgelegd."

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Selectieleidraad, paragraaf 3.6 (GIBIT-aanpassing artikel 7.6), pagina 9

Vraag:

§3.6 (GIBIT-aanpassing artikel 7.6), pagina 9

Kunt u toelichten hoe wordt vastgesteld wanneer het niet slagen van de ketentest aan de

leverancier toerekenbaar is, mede in relatie tot de opschorting van KPI's en servicelevels?

Antwoord:

De gemeente verwijst u hiervoor naar de toelichting op dit artikel in de inkoopvoorwaarden GIBIT 2023.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

6 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Selectieleidraad, paragraaf 3.2 (procesdomeinen), pagina 7-8

Vraag:

Kunt u aangeven in welke mate differentiatie tussen organisatieonderdelen (bijv. workflows, autorisaties) vereist is en waar uniformering gewenst is?

Antwoord:

"De differentiatie tussen de organisatieonderdelen gaat tussen de gemeente ambtenaren, babsen, raadsleden, griffie en wijkteams. Daarvoor zijn verschillende workflows met verschillende autorisaties ingericht. Uniformering is daarin gewenst."

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Selectieleidraad, paragraaf Referentie 3.1 (implementatie) en §2.2 marktconsultatie, pagina 5 en 7

Vraag:

Welke verwachtingen heeft de gemeente ten aanzien van de rol van de leverancier in adoptie en verandermanagement, en welke onderdelen worden door de gemeente zelf ingevuld?

Antwoord:

De gemeente beschouwt de implementatie nadrukkelijk als een organisatiebrede verandering en niet uitsluitend als een technische implementatie. Van de leverancier wordt daarom een actieve en aantoonbare bijdrage verwacht aan adoptie en verandermanagement. Dit wordt verder uitgewerkt in het programma van eisen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Artikel 26.10 GIBIT-2023

Vraag:

"Inschrijver acht het onwenselijk om rechten en plichten over te dragen conform artikel 26.10. Is Opdrachtgever bereid deze bepaling te laten vervallen? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?"

Antwoord:

Niet akkoord. Indien en voor zover sprake zal zijn van overdracht aan een gemeenschappelijke regeling of andere entiteit als deel van activiteiten van Opdrachtgever ziet deze overdracht enkel en alleen op de Prestatie en omvang van de opdracht voor de gemeente Amersfoort. De inhoud van de opdracht wordt hierbij niet inhoudelijk of wezenlijk gewijzigd. Deze bepaling is enkel van toepassing indien de 'over te dragen aan een gemeenschappelijke regeling of andere entiteit met een publieke functie in het kader van een uitbesteding van een deel van de activiteiten van Opdrachtgever'. In de onderhavige situatie kan daarvan sprake zijn wanneer de gemeente bijvoorbeeld een bedrijfsvoeringsorganisatie opricht voor de uitvoering van 'staffuncties' zoals personeelszaken.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Artikel 25.1 GIBIT-2023

Vraag:

"Bent u bereid om een aantal waarborgen toe te voegen met betrekking tot de audit, te weten (i) een maximum van een audit per jaar, (ii) een voorafgaande kennisgeving van ten minste drie weken, (iii) de mogelijkheid voor Inschrijver om een auditor af te wijzen indien dit een concurrent betreft en (iv) dat de auditwerkzaamheden de werkzaamheden/bedrijfsactiviteiten van Inschrijver niet hinderen of anderszins verstoren?"

Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?"

Antwoord:

Akkoord, voor zover het de aankondiging van de audit betreft. Hiervoor zal een termijn van 3 weken worden aangehouden, waarbij onder schriftelijke kennisgeving eveneens elektronisch (per e-mail) kan plaatsvinden gericht aan de contactpersoon opgenomen in de overeenkomst. Het aantal audits per jaar wordt niet beperkt. Een audit wordt blijkens 25.3 uitgevoerd wanneer Opdrachtgever gereede twijfel heeft. Indien uit een eerste audit blijkt dat deze twijfel gerechtigd is, dient Opdrachtgever in staat te zijn om binnen een redelijke termijn een nieuwe audit te laten uitvoeren om te toetsen of er sprake is van verbetering. Over de wijze van uitvoering van de audit door de auditor kunnen nadere afspraken worden gemaakt. Het is uiteraard niet de bedoeling om met een audit de bedrijfsactiviteiten van Leverancier te verstoren.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Artikel 24.9 e.v. GIBIT-2023

Vraag:

De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Inschrijver vraagt u daarom het volgende toe te voegen: "Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt.". Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet,

kunt u dan motiveren waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord. Immers op partijen rust na ontbinding een plicht om gedane prestaties over en weer ongedaan te maken. Voor de prestaties die niet meer ongedaan gemaakt kunnen worden, geldt de plicht deze te betalen (artikelen 6:271-273 BW). Betalingen die reeds gedaan zijn en waar geen prestatie tegenover staat, worden terugbetaald. Aan verzonden en/of ontvangen facturen wordt geen waarde toegekend. Het gegeven dat de gemeente een factuur heeft ontvangen maar nog niet betaald, maakt niet dat er sprake is van een voor beëindiging verschuldigd geraakte betaling. Daarnaast is het ook mogelijk dat de gemeente de factuur niet betaald omdat zij van mening is dat Leverancier daar geen recht op heeft gezien de reden van ontbinding en de ongedaanmakingsverplichtingen. Er is geen reden de wet op dit aspect verder te verduidelijken dan wel hiervan af te wijken.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Artikel 22 GIBIT-2023

Vraag:

Indien Inschrijver gebruik maakt of op verzoek van Opdrachtgever dient gebruik te maken van derden programmatuur dan is het gebruikelijk in de IT markt dat de voorwaarden van deze derde (n) van toepassing zijn, en prevaleren op Overeenkomst. Bent u bereid het navolgende (Third Party clause) op te nemen? "Indien en voor zover Inschrijver diensten en/of producten van derden middellijk aanbiedt en/of levert, zullen, mits door Inschrijver schriftelijk aan Opdrachtgever is meegedeeld dat het om diensten en/of producten van derden gaat of indien dat anderszins kenbaar is aan, Opdrachtgever voor wat betreft die diensten en/of producten de voorwaarden van die derden van toepassing zijn, met terzijdestelling van de daarvan afwijkende bepalingen in deze voorwaarden behoudens ingeval die voorwaarden afbreuk doen aan de rechten van Inschrijver zoals vastgelegd in deze voorwaarden. Opdrachtgever aanvaardt de bedoelde voorwaarden van derden. Deze voorwaarden liggen voor Opdrachtgever ter inzage bij Inschrijver en Inschrijver zal deze aan Opdrachtgever op zijn verzoek toezenden, dan wel door middel van zogenoemde shrinkwrap/ krimpfolie of click-through/doorklik of andere elektronische voorwaarden (doen) bekend maken. Indien en voor zover de bedoelde voorwaarden van derden in de verhouding tussen Opdrachtgever en Inschrijver om welke reden dan ook worden geacht niet van toepassing te zijn of buiten toepassing worden verklaard, geldt het bepaalde in deze voorwaarden."

Antwoord:

"Niet akkoord, artikel 22 GIBIT is helder en proportioneel inzake Derdenprogrammatuur. De gemeente houdt derhalve vast aan deze betaling. Voor de duidelijkheid wijst gemeente expliciet op de toepasselijkheid van lid 1, waarbij ook iii van toepassing is bij inschrijving: 'Indien de ICT Prestatie (geheel of gedeeltelijk) bestaat uit Derdenprogrammatuur, zal Leverancier in of bij het

aanbod (lees: de inschrijving) (al dan niet door verwijzing naar de Documentatie of een voor Opdrachtgever toegankelijke vindplaats):

- i. specificeren welk deel van de ICT Prestatie daaruit bestaat;
- ii. de eventueel toepasselijke (licentie- en onderhouds)voorwaarden ter beschikking stellen;
- iii. slechts indien dit verzocht is: specificeren in hoeverre het mogelijk is de betreffende Derdenprogrammatuur elders te betrekken en in hoeverre de keuze daartoe over te gaan consequenties heeft voor het aanbod van Leverancier;
- iv. voor zover er sprake is van afhankelijkheid tussen de Derdenprogrammatuur en de overige delen van de ICT Prestatie, duidelijk kenbaar maken waar die afhankelijkheid in is gelegen en welke effecten die afhankelijkheid heeft voor (de kwaliteit van) de door Leverancier te verlenen ICT Prestatie."

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
15

Onderwerp:

Artikel 20.8 GIBIT-2023

Vraag:

Gezien de grote impact van een ontbinding van de overeenkomst is dit naar onze mening alleen redelijk wanneer in rechte wordt vastgesteld dat wij inderdaad inbreuk hebben gemaakt op de intellectuele eigendomsrechten van derden. Daarnaast lijkt ontbinding ons slechts gerechtvaardigd indien het voor ons redelijkerwijs niet mogelijk is om de inbreuk op te heffen door een gebruiksrecht van die derden te verkrijgen, of een alternatief Product voor Opdrachtgever te verzorgen, zoals gesteld in voorgaande. Bent u tot deze aanpassing c.q. toevoeging bereid? Zou u dit willen bevestigen? Indien u dit niet wenst te bevestigen, wilt u dat dan motiveren?

Antwoord:

Niet akkoord. Uiteraard zal Opdrachtgever niet lichtzinnig overgaan tot ontbinding op deze grondslag. Indien Leverancier goede argumenten heeft waarom de bewering onjuist is, zal dit in de overweging worden meegenomen. Eveneens is mogelijk dat Opdrachtgever een eventuele rechtszaak tussen de Leverancier en de derde afwacht. De exacte omstandigheden bepalen de uiteindelijke doch gemotiveerde keuze van Opdrachtgever. Indien Leverancier de inbreuk kan opheffen - met akkoord van de rechthebbende - door een gebruiksrecht of anderszins, neemt Opdrachtgever dat mee in zijn overweging. Let wel, Leverancier kan en mag hiervoor geen extra kosten in rekening brengen. Eventuele kostenverhogingen komen dan ook voor zijn eigen rekening en risico.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
16

Onderwerp:

Artikel 20.5 GIBIT-2023

Vraag:

Het "schadeloos voor alle aanspraken stellen" op onze kosten ten aanzien van stagnatie in bedrijfsvoering is slechts redelijk voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn om stagnatie in de bedrijfsvoering te voorkomen. Ben u tot deze toevoeging bereid? Zou u dit willen bevestigen? Indien u dit niet wenst te bevestigen, wilt u dat dan motiveren?

Antwoord:

Niet akkoord, Leverancier levert een ICT Prestatie aan Opdrachtgever, het is aan Leverancier om er zorg voor te dragen dat Opdrachtgever deze ook daadwerkelijk en geheel kan gebruiken waarvoor deze wordt geleverd. Indien dit niet het geval is, komt dit voor rekening en risico van Leverancier. Het is onredelijk om Opdrachtgever te belasten met het ICT Prestatie die beperkt kan worden gebruikt.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
17

Onderwerp:

Artikel 20.2 GIBIT-2023

Vraag:

"Teneinde eventuele misverstanden te voorkomen zouden wij graag zien dat deze bepaling als volgt wordt aangevuld: "Dit laat de bevoegdheid van Leverancier onverlet om de aan die diensten ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken, programmeertalen en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen en te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast een overdracht van rechten van intellectuele of industriële eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of derden producten en/of diensten te ontwikkelen die soortgelijk zijn aan die welke

ten behoeve van Opdrachtgever zijn of worden geleverd."

Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?"

Antwoord:

Uit de gestelde vraag blijkt niet waarom deze aanvulling noodzakelijk zou zijn. Lid 1 bepaalt reeds duidelijk dat alle IE-rechten van aangeboden applicatie bij Leverancier rusten. Lid 2 ziet op alle gegevens van de Opdrachtgever die in de ICT Prestatie worden verwerkt, deze gegevens blijven ten alle tijde van Opdrachtgever en mogen niet gebruikt worden door Leverancier voor andere doelen dan waarvoor de verwerkersovereenkomst is gesloten.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
18

Onderwerp:

Artikel 18.6 GIBIT-2023

Vraag:

"Inschrijver vindt een boete van € 10.000 per overtreding erg hoog, zeker als zij maatregelen heeft genomen om de gevolgen te beperken. Inschrijver verzoekt u daarom om (i) Inschrijver toe te staan vertrouwelijke informatie binnen het concern te delen zonder sancties voor schending van de geheimhoudingsplicht en (ii) u te vragen artikel 18.6 als volgt aan te passen: ""Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of de gevolgen van een schending van de geheimhoudingsplicht van artikel 18.1 te beperken, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 500 per dag dat dit voortduurt, met een maximum van € 10.000"". Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo nee, kunt u uitleggen waarom niet?"

"

Antwoord:

Niet akkoord. De boetebepaling van artikel 18.6 ziet enkel en alleen op de schending van geheimhoudingsverplichtingen. Een schending van de geheimhouding valt niet meer ongedaan te maken. Deze boete proportioneel in omvang gezien het voorwerp van de opdracht en komt niet in de plaats van het recht van op schadevergoeding.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Artikel 16.5 ii GIBIT-2023

Vraag:

"De term grove schuld omvat zowel bewuste als onbewuste roekeloosheid. De geldende jurisprudentie voorziet echter slechts in een uitzondering op de exoneratie in geval van opzet en bewuste roekeloosheid. Bent u dan ook bereid in artikel 16.5 ii de term 'grove schuld' te vervangen door de in de jurisprudentie gebruikte term 'bewuste roekeloosheid'? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?"

Antwoord:

Niet akkoord. Voor grove schuld is het niet noodzakelijk dat de betrokkene zich bewust is van de fout; het is voldoende dat hij zich op basis van de omstandigheden bewust had moeten zijn. Het verschil is relevant bij de bewijslast.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Artikel 16.1 GIBIT-2023

Vraag:

"Inschrijver wenst, zoals in de ICT-markt te doen gebruikelijk, aansprakelijkheid voor indirecte schade, waaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminking of verlies van data en schade door bedrijfsstagnatie e.d. nadrukkelijk uit te sluiten en haar aansprakelijkheid voor toerekenbare tekortkoming(en) in de nakoming van de overeenkomst of anderszins, inclusief voor garanties en vrijwaringen, te beperken tot directe schade tot maximaal de waarde van de betreffende opdracht per jaar. Bent u tot deze aanpassingen bereid? Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?"

Antwoord:

Niet akkoord. Het Nederlandse recht kent niet de begrippen directe en indirecte schade, dit zijn begrippen die zijn ontleend aan het Angelsaksisch recht - waar het begrip directe schade overigens wel gevolgschade omvat. De aansprakelijkheid is in artikel 16 reeds proportioneel gelimiteerd naar zowel omvang als soort schade(post).

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
21

Onderwerp:

Artikel 16.1 GIBIT-2023

Vraag:

Wilt u, gelet op het bepaalde in Voorschrift 3.9 D Gids proportionaliteit, het volgende (onderstreept) toevoegen aan artikel 16.1: "Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, daaronder begrepen garanties en vrijwaringen, of uit enige andere hoofde aansprakelijk is, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. (...)". Zo nee, kunt u dan aangeven hoe u een onbeperkte aansprakelijkheid wordt voorkomen voor schade, anders dan uit hoofde van een tekortkoming in de nakoming?

Antwoord:

Niet akkoord. In artikel 16 van de GIBIT is schade beperkt in omvang middels artikel 15.3 en 16.4. De daadwerkelijke aansprakelijkheid is afhankelijk van de daadwerkelijke uitvoering van de ICT-prestatie door Leverancier en is daarmee ook enkel door Leverancier beïnvloedbaar. Een verdere maximering van de totale mogelijke aansprakelijkheid per jaar zou betekenen dat Opdrachtgever schade voor haar rekening moet nemen die het gevolg is van de uitvoering van de opdracht door Leverancier terwijl zij daar geen invloed op heeft. Dit kan niet als redelijk en billijk worden beschouwd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

6 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Artikel 12.1 iv GIBIT-2023

Vraag:

De verplichting van Opdrachtnemer de Prestatie te onderhouden, is afhankelijk van de gesloten SLA. Een verplichting voor Opdrachtnemer tot 2 jaar na datum van Acceptatie de Prestatie te onderhouden hoort dan ook niet in de algemene voorwaarden. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Indien dit niet akkoord is, kunt u dan bevestigen dat Opdrachtgever zich op voorhand verplicht tot 2 jaar na datum van Acceptatie de vergoeding voor de SLA te voldoen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?

Antwoord:

Artikel 12.1 onder iv GIBIT 2023 vervalt. Gezien de aard van de overeenkomst dient Leverancier gedurende de gehele looptijd zorg te dragen voor het onderhoud en dient de Opdrachtgever de ICT Prestatie te kunnen gebruiken voor het Overeengekomen gebruik. Dit is niet beperkt tot twee jaar na datum van Acceptatie van de ICT Prestatie.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Artikel 11.6 GIBIT-2023

Vraag:

"Bent u bereid te wijzigen dat de termijn van 30 dagen begint te lopen vanaf de factuurdatum? Wilt u verder in verband daarmee aan artikel 11 toevoegen dat Opdrachtgever met bekwaame spoed de juistheid van de factuur zal onderzoeken en eventuele onjuistheden of vermoede onjuistheden aan Inschrijver zal melden?

Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren? "

Antwoord:

Niet akkoord, de termijn vangt aan nadat Opdrachtgever de factuur heeft ontvangen. Tussen de factuurdatum, verzending van de factuur en ontvangst van de factuur kunnen verschillende dagen zitten. De gemeente volgt bij facturen haar proces om zo ook tijdige betaling te kunnen borgen. Uiteraard zal Opdrachtgever zo spoedig als zij kan Leverancier wijzen op onjuistheden in de factuur die aan betaling in de weg staan.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
24**Onderwerp:**

Artikel 9.5 GIBIT-2023

Vraag:

"Bent u bereid het artikel zodanig aan te passen dat dit enkel geldt voor substantiële Gebreken, en niet bij ieder mogelijk Gebrek?

Zou u dit willen bevestigen c.q. willen aanpassen? Indien u dit niet wenst te bevestigen en/of aan te passen, wilt u dat dan motiveren?"

Antwoord:

Niet akkoord, met dien verstande dat de tekortkoming de gevolgen van ontbinding rechtvaardigt, hetgeen niet het geval is wanneer de tekortkoming van "bijzondere aard of geringe betekenis" is (artikel 6:265 BW). Of een Gebrek ontbinding rechtvaardigt of de ICT Prestatie voorwaardelijk geaccepteerd kan worden, is afhankelijk van de omstandigheden van het geval.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
25**Onderwerp:**

Selectieleidraad Paragraaf 3.6 / Artikel X.2

Vraag:

Betreffen aanvullende AI-maatregelen geen klant-specifiek SaaS-maatwerk maar standaard proces /configuratie?

Antwoord:

"De AI-Verordening schrijft voor dat passende en doelgerichte risicobeheersingsmaatregelen doorgevoerd moeten worden in het AI-systeem. Het is denkbaar dat dit op een specifieke afnemer afgestemd moet worden. Leverancier moet hiervoor open staan. In overleg zal moeten worden bekeken hoe dit precies doorgevoerd zal worden."

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
26

Onderwerp:

Bijlage I Fasering en implementatie

Vraag:

Kunt u uitleggen waarom formatiebeheer in fase 2 is geplaatst?

Antwoord:

De inrichting van het formatie beheer behoort niet tot de hoogste prioriteit bij implementatie. Dit kan ook in een vervolg fase.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
27

Onderwerp:

Selectieleidraad Paragraaf 5.3.1

Vraag:

Zijn referenties toegestaan waarvan implementatie langer dan 3 jaar geleden heeft plaatsgevonden, maar nog altijd door de leverancier wordt onderhouden?

Antwoord:

Voor kerncompetentie 1 geldt dat de implementatie behorend bij de referentieopdracht maximaal 3 jaar voor de inschrijfdatum moet hebben plaatsgevonden. Voor kerncompetentie 2 geldt dat de werkzaamheden die deel uitmaken van de referentie in de afgelopen drie jaar moeten zijn uitgevoerd, maar wel langer dan 3 jaar geleden gestart mogen zijn.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
28

Onderwerp:

Selectieleidraad Paragraaf 3.4 / Bijlage I

Vraag:

Wordt volledige payroll-implementatie binnen mei 2027 – januari 2028 verwacht en is gefaseerde ingebruikname mogelijk?

Antwoord:

Er wordt een volledige payroll implementatie verwacht in 2027 en er is geen fasering hierin mogelijk. Op 1 januari 2028 dient deze in gebruik genomen te worden.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
29

Onderwerp:

Selectieleidraad Paragraaf 5.3.1

Vraag:

Moet leverancier salarisadministratie uitvoeren of volstaat implementatie van software voor eigen uitvoering?

Antwoord:

De opdracht ziet op het leveren en implementeren van de e-HRM software. De leverancier is verantwoordelijk voor het beschikbaar stellen, onderhouden en doorontwikkelen van de software, inclusief het tijdig doorvoeren van wijzigingen als gevolg van cao Gemeenten en relevante wet- en regelgeving.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
30

Onderwerp:

Selectieleidraad Paragraaf 4.15

Vraag:

Is het uurtarief van €100 bindend of indicatief en geldt dit voor alle specialisten?

Antwoord:

Dit tarief van € 100 is bindend en geldt enkel voor de DPIA-werkzaamheden zoals genoemd in paragraaf 4.15

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
31

Onderwerp:

Selectieleidraad Paragraaf 4.15

Vraag:

Beperkt uitvoering binnen aanneemsom zich tot voorzienbare DPIA-maatregelen ten tijde van

inschrijving?

Antwoord:

Opdrachtgever verwacht dat de maatregelen die op basis van een uitgevoerde DPIA nodig zijn om een hoog privacyrisico te beperken of weg te nemen, door leverancier in ieder geval worden uitgevoerd, conform dat wat hierover is opgenomen in de selectieleidraad. Voor middelgrote privacyrisico's die uit een DPIA blijken, zal opdrachtgever bepalen welke maatregel door leverancier conform selectieleidraad getroffen moet worden.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
32

Onderwerp:

Selectieleidraad Paragraaf 4.13

Vraag:

Hoe wordt dit artikel toegepast bij wijzigende wet- en regelgeving buiten invloed leverancier?

Antwoord:

De betreffende paragraaf in de selectieleidraad ziet niet op gewijzigde wet- en regelgeving. Wanneer gedurende de looptijd van de overeenkomst er sprake is van een van toepassing verklaarde uitsluitingsgrond, is deze paragraaf van toepassing. In de overeenkomst wordt deze paragraaf uitgewerkt opgenomen. Indien dit bij gegadigde in de inschrijffase tot vragen leidt, kunnen deze vragen over de overeenkomst in de nota van inlichtingen in die fase worden gesteld.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

Onderwerp:

33	<p>Hoofdstuk 3 (Scope)</p> <p>Vraag: Is de aanbesteding uitsluitend voor volledige vervanging of ook voor gedeeltelijke vervanging /uitbreidingen via extensies?</p> <p>Antwoord: De aanbesteding is voor volledige vervanging. Dit is beschreven in de scope van deze aanbesteding.</p> <p>Fase: Aanmeldfase</p> <p>Inschrijfronde: -</p> <p>Vragenronde: Vragenronde 1</p> <p>Beantwoord op: 4 mei 2026</p> <p>Percelen: P1 e-HRM-systeem</p>
Ref.nr. 34	<p>Onderwerp: Selectieleidraad Paragraaf 4.1</p> <p>Vraag: Welke specifieke arbeidsvoorwaarden vereisen aanvullingen en kunnen deze binnen standaard SaaS-configuratie worden gerealiseerd zonder broncode-maatwerk?</p> <p>Antwoord: "De specifieke arbeidsvoorwaarden Amersfoort zijn terug te vinden in RAP (Rechtspositie Ambtelijk Personeel): https://mijncao.nl/amersfoort/cao-gemeentensgo/Home</p> <p>Voor gemeente Amersfoort is het onmogelijk om te beoordelen of deze binnen uw software zonder configuratie kan worden ingericht. Daarvoor is te weinig kennis van uw ICT prestatie aanwezig."</p> <p>Fase: Aanmeldfase</p> <p>Inschrijfronde: -</p> <p>Vragenronde: Vragenronde 1</p> <p>Beantwoord op: 4 mei 2026</p> <p>Percelen: P1 e-HRM-systeem</p>

Ref.nr. 35	Onderwerp: Selectieleidraad par. 5.3.5 Dekking tegen aansprakelijkheidsrisico's
	Vraag: De aanbestedende dienst verlangt dat de beroepsaansprakelijkheidsverzekering een dekking heeft van minimaal € 500.000 per gebeurtenis (minimaal 2 gebeurtenissen per jaar) en "een einddatum kent die is gelegen na het tijdstip waarop de leverancier aan al zijn verplichtingen heeft voldaan". Wij kunnen op eerste verzoek een verzekeringscertificaat waaruit blijkt dat wij aan de gevraagde dekking voldoen, en wij kunnen dit certificaat jaarlijks geactualiseerd aanleveren gedurende de looptijd van de overeenkomst. Kunt u bevestigen dat dit volstaat als bewijsmiddel voor deze eis.
	Antwoord: Een verzekeringscertificaat waaruit volgt dat Leverancier voldoet aan de gestelde eisen volstaat.
	Fase: Aanmeldfase
	Inschrijfronde: -
	Vragenronde: Vragenronde 1
	Beantwoord op: 4 mei 2026
	Percelen: P1 e-HRM-systeem
Ref.nr. 36	Onderwerp: Bijlage H 202512-Standaard-Verwerkersovereenkomst-v2.53 - Bijlage 3 bij de verwerkersovereenkomst - Relevante GIBIT-2023 artikelen
	Vraag: Inschrijver vertrouwt erop dat de wijzigingen op de GIBIT die uit de Nvl's voortvloeien ook in deze bijlage worden doorgevoerd. Kan aanbestedende dienst inschrijver dit bevestigen?
	Antwoord: Ja, dit bevestigen wij.
	Fase: Aanmeldfase
	Inschrijfronde: -
	Vragenronde: Vragenronde 1
	Beantwoord op: 4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Bijlage H 202512-Standaard-Verwerkersovereenkomst-v2.53 - bijlagen bij de verwerkersovereenkomst

Vraag:

De bijlagen bij de verwerkersovereenkomst zijn (nog) niet afgestemd op de af te nemen dienstverlening. Inschrijver stelt voor om de inhoud van de bijlagen na eventuele gunning in gezamenlijk overleg vast te stellen en de verwijzingen naar de bijlagennummers die in de tekst van de verwerkersovereenkomst is opgenomen daarop aan te passen. Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen?

Antwoord:

Afstemming van de inhoud van de bijlagen worden in overleg met de winnende inschrijver vastgesteld voorafgaand aan de definitieve gunning.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Bijlage H 202512-Standaard-Verwerkersovereenkomst-v2.53 - art. 5.3

Vraag:

Het logboek van inbreuken bevat alle inbreuken voor alle klanten van inschrijver. Inschrijver kan hierdoor geen volledige inzage geven in het gehele logboek en stelt daarom voor dat zij in voorkomend geval (uitsluitend) het deel dat relevant is voor aanbestedende dienst beschikbaar stelt. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Akkoord, zoals ook in de toelichting op de Standaard-Verwerkersovereenkomst staat vermeld heeft verwerkingsverantwoordelijke alleen toegang tot het logboek van de verwerker voor zover dat betrekking heeft op de verwerkingen die worden gedaan in opdracht van de verwerkingsverantwoordelijke.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Bijlage H 202512-Standaard-Verwerkersovereenkomst-v2.53 - art. 5.1

Vraag:

Inschrijver verzoekt het woord 'vermoedelijke' (2x) uit deze bepaling te verwijderen, zodat alleen over daadwerkelijke inbreuken wordt gerapporteerd. Dit strookt ook met de toelichting op de verwerkersovereenkomst, waarin is opgenomen dat 'de verwerker professioneel genoeg is om een inschatting te maken van het incident' en 'Zolang het onderzoek loopt, kan de verwerker niet worden geacht 'kennis' te hebben genomen van een inbreuk'. Is dat akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord, zoals in de toelichting op de Standaard-Verwerkersovereenkomst staat vermeld is het belangrijk dat de verwerker de verwerkingsverantwoordelijke zo snel mogelijk op de hoogte brengt van een (vermoedelijke) inbreuk. Het gaat er daarbij om dat de verwerker de verwerkingsverantwoordelijke direct informeert zodra er voldoende redenen zijn om aan te nemen dat er sprake is van een inbreuk. Van verwerker wordt inderdaad verwacht dat hij professioneel genoeg is om een inschatting te maken van het incident dat moet worden gemeld (d. i. een (vermoedelijke) inbreuk). De andere zinsnede die inschrijver aanhaalt, heeft betrekking op de start van de meldingstermijn van 24 uur.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Selectieleidraad mededinging met onderhandeling e-HRM - par 5.4

Vraag:

Inschrijver heeft op basis van de selectieleidraad de verplichting om 5% van de opdrachtsom in te zetten voor social return en in Bijlage A wordt een percentage van 2% genoemd. Binnen onze branche zien we in de praktijk dat het soms een uitdaging kan zijn om ten aanzien van de

onderhavige opdracht op een goede wijze invulling te geven aan deze social return verplichting. De opdracht is kapitaalintensief en de arbeidscomponent ervan relatief laag. Daarnaast zijn de werkzaamheden binnen de opdracht specialistisch en intellectueel van aard, wat invulling ervan door mensen met een achterstand op de arbeidsmarkt lastig maakt. De Commissie van Aanbestedingsexperts stelt dat bij dit type opdrachten een SR-% van 5% van de opdrachtsom niet proportioneel is.

Is aanbestedende dienst bereid om dit percentage te verlagen naar 2% en uitsluitend te relateren aan de arbeidsgerelateerde kosten? Het lijkt inschrijver namelijk niet logisch om de SROI-norm te relateren aan niet-arbeidsgerelateerde factoren. Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het percentage SROI wordt aangepast naar 2%.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Selectieleidraad mededinging met onderhandeling e-HRM - par 4.18.2

Vraag:

Inschrijver behoort tot een concern waarvan mogelijk meerdere ondernemingen zullen inschrijven. Of dat gebeurt, is voor inschrijver op dit moment niet duidelijk omdat Inschrijver geheel zelfstandig opereert en onafhankelijk inschrijft, derhalve zonder enige betrokkenheid van de moedermaatschappij of een van de daaronder vallende dochtermaatschappijen.

Op welk moment dient Inschrijver aan te tonen dat haar inschrijving onafhankelijk is gedaan? Is dat bij inschrijving of op verzoek van aanbestedende dienst?

Is een onafhankelijkheids- dan wel zelfstandigheidsverklaring (gekoppeld aan artikel 2:24a of 2:24b BW) vergezeld van een uittreksel KvK (waaruit de zelfstandige bevoegdheid volgt) toereikend om de onafhankelijkheid van de inschrijving mee aan te tonen? Zo niet, kan aanbestedende dienst dan toelichten wat wel toereikend is?

Antwoord:

In het geval gegadigde onderdeel uitmaakt van een concern dient zij een beschrijving van het concern bij de inschrijving te voegen. Een organogram volstaat hiervoor. Indien blijkt dat er meerdere maatschappijen van het concern een verzoek tot deelname hebben ingediend, zal de gemeente op dat moment deze gegadigden verzoeken om te verklaren dat er sprake is van onafhankelijkheid. Hierbij kan inschrijver gebruik maken van een onafhankelijkheids- en/of zelfstandigheidsverklaring, maar die onafhankelijkheid ziet dan wel op onafhankelijkheid in de breedste zin van het woord. Dus juist niet beperkt tot de definitie van dochtermaatschappij en

groep, zoals opgenomen in de betreffende artikelen van het BW.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
42

Onderwerp:

Selectieleidraad mededinging met onderhandeling e-HRM - par. 3.6

Vraag:

In paragraaf 3.6 van de Selectieleidraad wordt aangegeven dat de GIBIT 2023 van toepassing is (Bijlage D) en dat de conceptovereenkomsten (implementatie, dienstverlening en wachtkamer) pas bij publicatie van de inschrijvingsleidraad gedeeld worden. In diezelfde paragraaf worden reeds enkele specifieke afwijkingen op de GIBIT 2023 benoemd.

Aangezien de exacte werking en de juridische balans van de GIBIT 2023-voorwaarden sterk afhangen van de invulling van deze (nog niet gepubliceerde) conceptovereenkomsten, verzoeken wij de gemeente om te bevestigen dat gegadigden die geselecteerd worden voor de inschrijvingsfase op dat moment — na kennisname van de volledige contractset — de mogelijkheid behouden om vragen te stellen over (de toepassing van) de GIBIT 2023, ondanks de vervalttermijn zoals geformuleerd in paragraaf 4.6 van de Selectieleidraad.

Antwoord:

Niet akkoord. De algemene voorwaarden en aanvullingen daarop zijn op het moment dat het verzoek tot deelname wordt ingediend bekend. Deze voorwaarden worden door de inhoud van de overeenkomsten niet nader aangepast. Uiteraard staat het geselecteerde gegadigden vrij om in de nota van inlichtingen van de inschrijffase vragen te stellen over de inhoud van de overeenkomsten. Ook indien zij van mening zijn dat de inhoud van de overeenkomsten de reikwijdte van de algemene voorwaarden uitbreidt.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

6 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
43

Onderwerp:

VNG verwerkersovereenkomst Bijlagen bij de verwerkersovereenkomst

Vraag:

Bijlagen bij de verwerkersovereenkomst

De bijlagen bij de verwerkersovereenkomst zijn (nog) niet afgestemd op de af te nemen dienstverlening. Inschrijver stelt voor om de inhoud van de bijlagen na eventuele gunning in gezamenlijk overleg vast te stellen en de verwijzingen naar de bijlagennummers die in de tekst van de verwerkersovereenkomst is opgenomen daarop aan te passen. Kan aanbestedende dienst daarmee instemmen?

Antwoord:

Afstemming van de inhoud van de bijlagen worden in overleg met de winnende inschrijver vastgesteld voorafgaand aan de definitieve gunning.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
44

Onderwerp:

VNG verwerkersovereenkomst Artikel 5.3

Vraag:

5.3 Verwerker heeft een gedetailleerd logboek van de Inbreuken en de maatregelen die op Inbreuken zijn genomen. Verwerkingsverantwoordelijke mag dat inzien, wanneer deze daarom vraagt.

Het logboek van inbreuken bevat alle inbreuken voor alle klanten van inschrijver. Inschrijver kan hierdoor geen volledige inzage geven in het gehele logboek en stelt daarom voor dat zij in voorkomend geval (uitsluitend) het deel dat relevant is voor aanbestedende dienst beschikbaar stelt. Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Akkoord, zoals ook in de toelichting op de Standaard-Verwerkersovereenkomst staat vermeld heeft verwerkingsverantwoordelijke alleen toegang tot het logboek van de verwerker voor zover dat betrekking heeft op de verwerkingen die worden gedaan in opdracht van de verwerkingsverantwoordelijke.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

45

Onderwerp:

VNG verwerkersovereenkomst Artikel 5.1

Vraag:

5.1 Verwerker zal Verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging, maar uiterlijk binnen 24 uur, informeren na vaststelling van een (vermoedelijke) Inbreuk in verband met Persoonsgegevens. Verwerker vermeldt hierbij voor zover bekend de vermeende oorzaak van de (vermoedelijke) Inbreuk, de categorie persoonsgegevens, de categorie betrokkenen en het aantal betrokkenen.

Inschrijver verzoekt het woord 'vermoedelijke' (2x) uit deze bepaling te verwijderen, zodat alleen over daadwerkelijke inbreuken wordt gerapporteerd. Dit strookt ook met de toelichting op de verwerkersovereenkomst, waarin is opgenomen dat 'de verwerker professioneel genoeg is om een inschatting te maken van het incident' en 'Zolang het onderzoek loopt, kan de verwerker niet worden geacht 'kennis' te hebben genomen van een inbreuk'. Is dat akkoord? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord, zoals in de toelichting op de Standaard-Verwerkersovereenkomst staat vermeld is het belangrijk dat de verwerker de verwerkingsverantwoordelijke zo snel mogelijk op de hoogte brengt van een (vermoedelijke) inbreuk. Het gaat er daarbij om dat de verwerker de verwerkingsverantwoordelijke direct informeert zodra er voldoende redenen zijn om aan te nemen dat er sprake is van een inbreuk. Van verwerker wordt inderdaad verwacht dat hij professioneel genoeg is om een inschatting te maken van het incident dat moet worden gemeld (d. i. een (vermoedelijke) inbreuk). De andere zinsnede die inschrijver aanhaalt, heeft betrekking op de start van de meldingstermijn van 24 uur.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
46

Onderwerp:
Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Artikel 16.4

Vraag:

Artikel 16.4 van de GIBIT bepaalt dat de aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en maximaal viermaal de Jaarvergoeding per jaar.

Inschrijver biedt de oplossing aan als Software as a Service binnen een gestandaardiseerde, multi-tenant IT-architectuur, waarbij uniforme contractuele voorwaarden worden gehanteerd voor alle opdrachtgevers.

Inschrijver verzoekt de Aanbestedende dienst daarom in te stemmen met vervanging van artikel 16.4 door de volgende bepaling:

De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot eenmaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan tweemaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat deze aangepaste bepaling wordt geaccepteerd? Indien dit niet het geval is, verzoekt Inschrijver om een nadere toelichting.

Antwoord:

Niet akkoord. In artikel 16 van de GIBIT is overige schade beperkt tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis en vier maal de Jaarvergoeding per jaar. De daadwerkelijke aansprakelijkheid is afhankelijk van de daadwerkelijke uitvoering van de ICT-prestatie door Leverancier en is daarmee ook enkel door Leverancier beïnvloedbaar. Een verdere maximering van de totale mogelijke aansprakelijkheid per jaar zou betekenen dat Opdrachtgever schade voor haar rekening moet nemen die het gevolg is van de uitvoering van de opdracht door Leverancier terwijl zij daar geen invloed op heeft. Dit kan niet als redelijk en billijk worden beschouwd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
47

Onderwerp:
Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Artikel 12.3

Vraag:

Met een 'garantie' of 'garanderen' wordt in deze Inkoopvoorwaarden een resultaatsverbintenis bedoeld met de bewijslastverdeling als bedoeld in het vorige lid.

Een resultaatsverbintenis binnen de levering van SaaS is uitzonderlijk. Voor een SaaS-leverancier geldt gebruikelijk een inspanningsverplichting. Het woord 'resultaatsverbintenis' in artikel 12.3 graag dan ook vervangen door het woord 'Inspanningsverplichting'.

Antwoord:

Niet akkoord. De geleverde ICT Prestatie dient voor het Overeengekomen gebruik geschikt te zijn en te blijven. De opdracht ziet niet sec op een enkelvoudige levering doch ook op het blijvend voldoen van de ICT Prestatie aan de gestelde eisen. Het is aan Leverancier om deze opdracht naar behoren gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst uit te voeren. De geformuleerde garanties zijn hierbij passend.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

48

Onderwerp:

Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Artikel 11.2

Vraag:

De facturering van de vergoedingen vindt, tenzij anders overeengekomen, als volgt plaats. Van eenmalige vergoedingen is 30% eerst opeisbaar na integrale Acceptatie. Periodieke vergoedingen zijn bij vooruitbetaling verschuldigd, doch 30% van de vergoedingen is eerst opeisbaar na integrale Acceptatie. Voor Derdenprogrammatuur is 100% verschuldigd bij levering. Het bepaalde omtrent uitgestelde opeisbaarheid is niet van toepassing indien voor de ICT Prestatie geen Acceptatieprocedure wordt uitgevoerd. Voor de resterende 70% van de eenmalige en periodieke vergoedingen worden in de Overeenkomst afspraken gemaakt.

"Kan aanbestedende dienst instemmen met volgend facturatievoorstel:

De facturering van de vergoedingen vindt als volgt plaats:

- De vergoeding voor het gebruik van de software wordt jaarlijks vooraf gefactureerd op basis van het aantal actieve medewerkres in de loonaangifte.
- De vaste vergoedingen voor de implementatiewerkzaamheden van de software worden voor 50% in rekening gebracht bij de start van de implementatie en de resterende 50% maandelijks in gelijke delen over de geplande duur van de implementatiewerkzaamheden.
- De vergoedingen voor trainingen en opleidingen worden maandelijks vooraf in rekening gebracht."

Antwoord:

Niet akkoord, Opdrachtgever sluit met Leverancier een Implementatieovereenkomst waarbij het uitgangspunt is dat enkel na Integrale Acceptatie de resterende 30% van de Vergoeding (eenmalige kosten) wordt betaald. Indien er sprake is van Acceptatie wordt tussen partijen een dienstverleningsovereenkomst gesloten. Enkel na Acceptatie is sprake van periodieke

vergoedingen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
49

Onderwerp:

Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Artikel 10.13

Vraag:

Op verzoek van Opdrachtgever verzorgt Leverancier de Implementatie van Updates en Upgrades. De bepalingen omtrent Implementatie en Acceptatie zijn in dat geval van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat bij Implementatie van een Update in beginsel geen Acceptatieprocedure zal plaatsvinden.

De geboden oplossing is een volledige SaaS oplossing waardoor dit artikel niet van toepassing is, daarom het verzoek om dit aan te passen.

Antwoord:

Het artikellid vervalt in die situaties waarin de aangeboden oplossing volledig SaaS is.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
50

Onderwerp:

Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Artikel 10.12 ii

Vraag:

In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud garandeert Leverancier ten minste:
(...)

ii. dat de ICT Prestatie steeds tijdig geschikt zal blijven voor gegevensuitwisseling met de overige relevante onderdelen van het Applicatielandschap (voor zover bekend bij Leverancier) en in dat kader aan de overeengekomen Interoperabiliteitseisen zal blijven voldoen;

"Hierbij de opmerking dat wanneer het applicatielandschap van Aanbestedende dienst verandert, dit niet van toepassing is en daarmee het verzoek dit te wijziging naar onderstaand tekstvoorstel:

Artikel 10.12 onder ii wordt vervangen door het volgende:

In het kader van Preventief en/of Innovatief Onderhoud garandeert Leverancier ten minste:
(...)

ii. dat de ICT Prestatie steeds tijdig geschikt zal blijven voor gegevensuitwisseling met de overige relevante onderdelen van het Applicatielandschap (voor zover bekend bij Leverancier) en in dat kader aan de overeengekomen Interoperabiliteitseisen zal blijven voldoen, tenzij het applicatielandschap van Opdrachtgever verandert;"

Antwoord:

Niet akkoord. Het is aan Leverancier om zorg te dragen voor de gegevensuitwisseling, met dien verstande dat wanneer het Applicatielandschap wijzigt en Leverancier door de wijziging aantoonbaar extra kosten dient te maken, deze kosten bij Opdrachtgever onderbouwd ingediend kunnen worden. Na akkoord van Opdrachtgever kan de Leverancier de benodigde handelingen uitvoeren. Indien Leverancier reeds bij andere klanten te maken hebben met de betreffende wijzigingen, dan kunnen geen kosten in rekening worden gebracht. Immers op dat moment is Leverancier in staat om de ICT Prestatie tijdig geschikt te laten blijven voor de gegevensuitwisseling.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Inkoopvoorwaarden GIBIT 2023 Artikel 6.6

Vraag:

Leverancier verklaart zich reeds nu voor alsdan bereid en in staat om na afloop van de (initiële) Implementatie, op verzoek van Opdrachtgever, gedurende de looptijd van de Overeenkomst aan de Implementatie gerelateerde of anderszins aan de ICT Prestatie verwante aanvullende werkzaamheden te verrichten. Op het tot stand komen van dergelijke nadere afspraken is het bepaalde in artikel 3 van overeenkomstige toepassing. Tenzij anders overeengekomen is op deze werkzaamheden het bepaalde in de al bestaande Overeenkomst van toepassing.

Graag de bevestiging van aanbestedende dienst dat werkzaamheden die buiten de implementatie scope vallen op basis van nacalculatie worden betaald.

Antwoord:

Indien en voor zover dit bij de onderhavige aanbesteding relevant zal zijn, wordt conform het GIBIT

in een dergelijke situatie een nadere offerte door Leverancier ingediend en is er sprake van een nadere gunning door Opdrachtgever indien zij die nadere offerte accepteert. De verwachting is dat dit niet het geval zal zijn bij deze aanbesteding aangezien alle werkzaamheden en de te leveren ICT Prestatie reeds een resultaatsverplichting omvatten.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
52

Onderwerp:

Selectieleidraad 3.6 X.8

Vraag:

Leverancier zal desgevraagd alle noodzakelijke bijstand verlenen bij een eventueel noodzakelijke beoordeling van de gevolgen voor de grondrechten in de zin van artikel 27 van Verordening (EU) 2024/1689.

Door de bewoording legt deze bepaling een verplichting op de Leverancier waar zij op voorhand geen akkoord op kan geven.

Kan Opdrachtgever toelichten wat hier wordt bedoeld met "noodzakelijke" bijstand?

Antwoord:

Het betreft hier een medewerkingsverplichting, waarbij van leverancier wordt verwacht dat hij zal assisteren als opdrachtgever conform artikel 27 AI-verordening een zogenaamde FRIA (fundamental impact assesement) moet uitvoeren om de beoordeling van de gevolgen voor de grondrechten in kaart te brengen en waarvoor kennis van het AI-systeem van leverancier vereist is.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
53

Onderwerp:
Selectieleidraad 3.6 X.5

Vraag:

Voor zover het AI-systeem classificeert als AI-systeem met een hoog risico, garandeert Leverancier dat:

i) een conformiteitsbeoordeling en CE-markering zijn uitgevoerd en aangebracht, en dat een nieuwe conformiteitsbeoordeling wordt uitgevoerd wanneer het AI-systeem tijdens de looptijd van de Overeenkomst wezenlijk wordt gewijzigd; en ii) een systeem voor kwaliteitsbeheer in de zin van artikel 17 van Verordening (EU) 2024/1689 is vastgesteld, uitgevoerd en gedocumenteerd voordat het AI-systeem wordt geleverd, en dat hij dit systeem in stand zal houden.

Deze bepaling veronderstelt dat een risicoclassificatie van het AI-systeem is verricht, waarbij de aanbestedende dienst en leverancier tot de conclusie zijn gekomen dat sprake is van een AI-systeem met hoog risico. Voor Leverancier is onduidelijk welk proces hieraan voorafgaat en verwijst ook naar de vraag bij X.3. In dat kader stelt leverancier voor om na eventuele gunning in gezamenlijk overleg vast te stellen of deze bepaling van toepassing is nadat duidelijk is welk proces en voorwaarden worden gehanteerd.

Kan aanbestedende dienst hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord, deze bepaling is van toepassing als het AI-systeem zich classificeert als een AI-systeem met een hoog risico, en is op grond van de AI-verordening een (rechtstreekse) verplichting voor leverancier. Zie voor de classificatie van AI-systemen het antwoord op vraag 55.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
54

Onderwerp:
Selectieleidraad 3.6 X.4

Vraag:

Leverancier zal Opdrachtgever ondersteunen bij de risicoclassificatie van het AI-systeem. Hij zal eigen overwegingen daaromtrent delen met Opdrachtgever. Indien Leverancier op voorhand voorziet dat het AI-systeem (zeer waarschijnlijk) zal classificeren als AI-systeem met een hoog risico, vermeldt Leverancier dit risico bij het doen van een aanbod in de zin van artikel 3.4.

Deze bepaling vereist van de leverancier dat zij de opdrachtgever ondersteunt bij een

risicoclassificatie van het AI-systeem. Het is onduidelijk wat hier van de Leverancier als verplichting wordt gevraagd. Graag verneemt Leverancier van Opdrachtgever de overwegingen en de onderbouwing die de Opdrachtgever/aanbestedende dienst hanteert in haar risico-classificatie.

Kan aanbestedende dienst deze overwegingen en onderbouwingen met aanbestedende dienst delen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Van leverancier wordt verwacht dat een onderbouwing van de classificatie van het AI-systeem (onaanvaardbaar risico, hoog risico, AI-model voor algemene doeleinden) wordt overgelegd conform de beslisthulp AI-verordening <https://minbzk.github.io/Algoritmekader/ai-verordening/>.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Selectieleidraad 3.6 X.3

Vraag:

Tenzij uitdrukkelijk anders overeengekomen, heeft Leverancier de (zorg)plicht om te voorkomen dat Opdrachtgever niet als 'gebruiksverantwoordelijke', maar als 'aanbieder' wordt gekwalificeerd in de zin van Verordening (EU) 2024/1689. Deze (zorg)plicht kan inhouden dat Leverancier bepaalde handelingen van opdrachtgever voorkomt of daarvoor waarschuwt.

Deze bepaling veronderstelt dat de Leverancier als enige partij invloed heeft op het "verschieten van kleur" van de Opdrachtgever in de zin van de AI Act. Dit is echter niet het geval. Als gevolg daarvan kan geen verplichting rusten op de Leverancier om voor de Opdrachtgever een bepaalde classificatie te hanteren. De bepaling vergt ook van de Leverancier om handelingen van Opdrachtgever te voorkomen. Daar heeft Leverancier geen middelen voor en kan dus een dergelijke verplichting ook niet aan haar worden opgelegd. Leverancier verzoekt ook om deze bepaling buiten toepassing te verklaren.

Kan Aanbestedende dienst daarmee instemmen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Niet akkoord, leverancier heeft een zorgplicht om, voor zover mogelijk, te voorkomen dat opdrachtgever als aanbieder van een AI-systeem met een hoog risico in de zin van de AI-verordening wordt gekwalificeerd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Selectieleidraad 3.6 X.2

Vraag:

Voor zover Leverancier kwalificeert als 'aanbieder' in de zin van Verordening (EU) 2024/1689, geldt het volgende. Indien Opdrachtgever schriftelijk verzoekt om aanvullende passende en doelgerichte risicobeheersingsmaatregelen in het AI-systeem, die onvoorzienbaar waren ten tijde van het doen van de aanbieding door Leverancier, zal Leverancier binnen 20 werkdagen een voorstel doen waarin de omvang, doorlooptijd, impact en kosten van deze aanvullende risicobeheersingsmaatregelen worden gespecificeerd. Na schriftelijk akkoord van Opdrachtgever worden deze afspraken vastgelegd in een nadere overeenkomst of een addendum. Voor zover Leverancier tests dient te verrichten ter vaststelling van deze risicobeheersingsmaatregelen en hun doeltreffendheid in het licht van het beoogde doel en het redelijkerwijs te voorziene misbruik, zal hij deze tests verrichten in een daarvoor bestemde omgeving van Opdrachtgever.

"Leverancier biedt de uitgevraagde oplossing aan op basis van Software as a Service (SaaS). Dit houdt kort gezegd in dat we al onze klanten binnen dezelfde IT-architectuur ondersteunen in de cloud (het multi-tenant-principe). Dit biedt voordelen voor de Opdrachtgever maar dat betekent ook dat aanvullende passende en doelgerichte maatregelen die enkel voor Opdrachtgever zouden gelden niet zonder meer binnen een tijdsvak zoals in deze bepaling wordt verzocht kunnen worden aangeboden. Daarbij is de impact van deze bepaling op voorhand niet duidelijk waardoor Leverancier voorstelt om ""binnen 20 werkdagen"" uit deze te verwijderen en in plaats daarvan toe te voegen dat Leverancier ""een voorstel zal doen indien dat mogelijk is en Leverancier is toegestaan binnen een tussen Leverancier en Opdrachtgever nader te bepalen tijdsvak"". De bepaling komt daarmee als volgt te luiden:

""Voor zover Leverancier kwalificeert als 'aanbieder' in de zin van Verordening (EU) 2024/1689, geldt het volgende. Indien Opdrachtgever schriftelijk verzoekt om aanvullende passende en doelgerichte risicobeheersingsmaatregelen in het AI-systeem, die onvoorzienbaar waren ten tijde van het doen van de aanbieding door Leverancier, zal Leverancier, indien mogelijk en Leverancier is toegestaan een voorstel aan Opdrachtgever doen binnen een nader door Opdrachtgever en Leverancier te bepalen tijdsvak waarin de omvang, doorlooptijd, impact en kosten van deze aanvullende risicobeheersingsmaatregelen worden gespecificeerd. Na schriftelijk akkoord van Opdrachtgever worden deze afspraken vastgelegd in een nadere overeenkomst of een addendum. Voor zover Leverancier tests dient te verrichten ter vaststelling van deze risicobeheersingsmaatregelen en hun doeltreffendheid in het licht van het beoogde doel en het redelijkerwijs te voorziene misbruik, zal hij deze tests verrichten in een daarvoor bestemde omgeving van Opdrachtgever.""

Antwoord:

Niet akkoord met het voorgestelde tekstvoorstel. Opdrachtgever is wel bereid om de passage 'binnen 20 werkdagen' te vervangen voor 'binnen een termijn van 6 weken'.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Selectieleidraad: §6 Selectiecriteria

Vraag:

Kan de opdrachtgever toelichten hoe de selectiecriteria zich verhouden tot de functionele scope van de opdracht? In hoeverre worden onderdelen die als selectiecriteria zijn opgenomen feitelijk verwacht als onderdeel van de oplossing, ondanks dat deze niet als minimumeis zijn geformuleerd?

Antwoord:

De selectiecriteria betreffen allen wensen.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Selectieleidraad: §3.6 Voorwaarden bij de opdracht Selectieleidraad: §6 Selectiecriteria – AI als beoordelingscriterium

Vraag:

AI wordt tegelijk als onderscheidend criterium én als zwaar gereguleerd onderdeel gepositioneerd.

Vraag:

Wordt AI-functionaliteit als verplichte scope-eis beschouwd of uitsluitend als onderscheidend selectiecriteria? En welke minimale AI-functionaliteit wordt verwacht?

Antwoord:

"AI-functionaliteit wordt in deze aanbesteding niet als verplichte scope-eis beschouwd. In de selectiefase wordt AI-functionaliteit uitsluitend meegenomen als onderscheidend selectiecriteria, waarmee inschrijvers zich kunnen differentiëren op toegevoegde waarde binnen hun oplossing.

Er worden derhalve geen minimale AI-functionaliteiten verplicht gesteld. Indien en voor zover AI wordt toegepast, dient dit passend te zijn binnen de gevraagde functionaliteit en te voldoen aan relevante wet- en regelgeving."

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Selectieleidraad: §3.2 Scope opdracht – MSS bevat opleidingsaanvragen Selectieleidraad: §3.3 Scope opdracht – LMS buiten scope

Vraag:

In paragraaf 3.2 van de selectieleidraad worden opleidingsaanvragen als onderdeel van de MSS scope benoemd. Verderop in paragraaf 3.3 valt echter te lezen dat LMS volledig buiten scope van de opdracht valt.

Vraag:

Hoe verhoudt de ondersteuning van opleidingsaanvragen binnen MSS zich tot het buiten scope plaatsen van LMS-processen? Wordt alleen initiatie verwacht of ook verdere verwerking en registratie?

Antwoord:

"Binnen de scope van de aanbesteding verwacht de gemeente dat in het e-HRM systeem (self service/MSS) de volgende onderdelen zijn ingericht:

- het indienen en accorderen van opleidingsaanvragen;
- het opstellen en vastleggen van de opleidingsovereenkomst;
- de financiële afhandeling (bijv. registratie van kosten en koppeling met arbeidsvoorwaarden).

Het Learning Management System (LMS) valt buiten scope.

De verwachting is derhalve dat het e-HRM systeem de initiatie en administratieve afhandeling faciliteert, en kan koppelen met een LMS waarin het verdere opleidingsproces plaatsvindt."

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
60**Onderwerp:**

Bijlage C - invulformulier selectiecriteria Mobiele Applicatie

Vraag:

In het selectieformulier wordt gevraagd of de genoemde ESS- en MSS-processen volledig en gelijkwaardig via de mobiele applicatie beschikbaar zijn. Hierbij worden kernprocessen (zoals verlof, verzuim en declaraties) en complexere processen (zoals in-, door- en uitstroom en wijziging arbeidsvoorwaarden) in één criterium gecombineerd.

De beantwoording is beperkt tot 'ja' of 'nee', zonder mogelijkheid tot toelichting.

Wij constateren dat deze opzet geen ruimte biedt om een genuanceerd en marktconform beeld te geven van de mate waarin mobiele ondersteuning wordt geboden. In de praktijk worden kernprocessen doorgaans volledig mobiel ondersteund, terwijl complexere processen vaak deels mobiel of via andere kanalen worden aangeboden.

Wij verzoeken de aanbestedende dienst te verduidelijken:

- a) Hoe dit criterium wordt beoordeeld indien een inschrijver een groot deel van de processen volledig mobiel ondersteunt, maar niet alle genoemde processen volledig via de app beschikbaar zijn
- b) Of een gedeeltelijke invulling wordt meegenomen in de beoordeling, ondanks de verplichte keuze voor 'ja' of 'nee'
- c) Of het mogelijk is het criterium aan te passen of op te splitsen, zodat een proportionele beoordeling kan plaatsvinden

Deze verduidelijking helpt om de beantwoording eenduidig en vergelijkbaar te maken voor alle inschrijvers.

Antwoord:

"In de selectiefase wordt de app uitsluitend meegenomen als onderscheidend selectie criterium, waarmee inschrijvers zich kunnen differentiëren op toegevoegde waarde binnen hun oplossing.

a+ b. nee alleen een volledige invulling wordt meegenomen.

c. het aanpassen van het criterium is niet mogelijk."

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Bijlage C - Invulformulier Selectiecriteria

Vraag:

"Selectie criterium 3: Indienstredingsproces

Het selectie criterium stelt:

Zijn binnen het standaard indienstredingsproces de digitale ID-verificatie, VOG-aanvraag en diplomaverificatie (via DUO) geautomatiseerd (eventueel via AI) ingericht?

Onze oplossing:

De aanbieder levert de VOG-aanvraag en diplomaverificatie via DUO via een vaste, genomineerde onderaannemer die gespecialiseerd is in koppelingen en integraties. Deze onderaannemer heeft de betreffende integraties reeds meerdere malen succesvol gerealiseerd. Beide functionaliteiten zijn daarmee beschikbaar als onderdeel van de totaaloplossing.

Het criterium stelt dat de processen geautomatiseerd ingericht zijn, maar specificeert niet of dit binnen het standaardproduct of via een geïntegreerde partneroplossing moet worden gerealiseerd.

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het aanbieden van geautomatiseerde VOG-aanvraag en diplomaverificatie via DUO — gerealiseerd door een genomineerde onderaannemer met aantoonbare ervaring met deze integraties — voldoet aan de gestelde eis?"

Antwoord:

Ja wij kunnen bevestigen dat het aanbieden door een genomineerde onderaannemer voldoet aan de selectie criterium.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.**Onderwerp:**

62

Bijlage C - Invulformulier Selectiecriteria

Vraag:

"Selectie criterium 2: Mobiele applicatie

Het selectie criterium stelt:

Bevat de ICT-prestatie een mobiele applicatie waarin de volgende ESS- en MSS-processen volledig en gelijkwaardig via de mobiele app beschikbaar zijn: verlof, declaraties, verzuim, indienst, uitdienst en wijziging arbeidsovereenkomst?

Onze oplossing:

Inschrijver levert 2 complementaire mobiele oplossingen die samen alle genoemde processen dekken:

Mobiele app (smartphone/tablet) — voor ESS-processen zoals verlof, verzuim en declaraties, én voor het goedkeuren van taken en ondertekenen van documenten.

Browsergebaseerde omgeving (laptop/tablet) — voor complexe MSS-processen zoals indienst, doorstroom, uitdienst en wijzigingen op de arbeidsovereenkomst. Deze processen omvatten meerdere stappen en zijn ontworpen voor gebruik op een groter scherm.

Het criterium gaat ervan uit dat alle processen gelijkwaardig via één mobiele app beschikbaar moeten zijn. Wij zijn van mening dat dit voor complexe HR-processen niet wenselijk is en in de praktijk ook niet haalbaar. Een smartphone-interface biedt onvoldoende overzicht voor complexe processen (zoals het indiensttredingsproces) met meerdere stappen en invoervelden.

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de combinatie van een mobiele app (voor ESS-processen) en een browsergebaseerde mobiele omgeving via laptop/tablet (voor complexe MSS-processen) voldoet aan de gestelde eis?"

Antwoord:

"Nee, de door inschrijver voorgestelde oplossing voldoet niet aan de gestelde selectie criterium. De vraagstelling binnen het selectie criterium is nadrukkelijk gericht zowel ESS- als MSS-processen via de mobiele applicatie toegankelijk zijn. In de beoordeling wordt hier onderscheid in gemaakt."

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

63

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 4.2.2. inschrijvingsfase

Vraag:

In de selectiefase heeft de inschrijver een onderaannemer voorgedragen. In de inschrijvingsfase kan, op basis van het Programma van Eisen, blijken dat inzet van meerdere onderaannemers

wenselijk of noodzakelijk is. Is het toegestaan om in deze fase aanvullende onderaannemers op te nemen in de inschrijving, naast de reeds in de selectiefase voorgedragen onderaannemer?

Antwoord:

Ja, dit is toegestaan mits conform artikel 4.18.4 van de selectieleidraad hier vooraf aan de opdrachtgever toestemming voor wordt gevraagd.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument 3.6, artikel X.1 t/m X.11

Vraag:

"De AI-toepassing van Opdrachtnemer, voor extern gebruik door klanten, wordt gekwalificeerd als 'AI-systeem voor algemene doeleinden' ("GPAL-systeem"), het is namelijk "een AI-systeem dat is gebaseerd op een AI-model voor algemene doeleinden en dat verschillende doeleinden kan dienen, zowel voor direct gebruik als voor integratie in andere AI-systemen" (artikel 3(66) AI Act). Opdrachtnemer is van mening dat de bepalingen in artikel xx niet allemaal van toepassing op het soort AI functionaliteit dat Opdrachtnemer biedt als onderdeel van de SaaS-dienst. Daarbij gaan de verplichtingen in dit artikel veel verder dan dat de AI Verordening voorschrijft.

Vraag a: Gaat Opdrachtgever akkoord met de volgende toevoeging als start van artikel X.1?

"De volgende bepalingen gelden alleen voor zover Opdrachtnemer wettelijk verplicht hieraan te voldoen als aanbieder van een AI-systeem voor algemene doeleinden' ("GPAL-systeem")."

Vraag b: Zo niet, gaat Opdrachtgever dan akkoord om na gunning in overleg dit artikel te nuanceren?"

Antwoord:

Akkoord

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Aanbestedingsdocument

Vraag:

"5.4. SROI Opdrachtnemer onderstreept het nut en noodzaak van Social Return. Opdrachtnemer geeft hier zelf ook al invulling aan via haar eigen foundation waarin op verschillende manieren iets wordt teruggedaan voor de maatschappij. Hierbij kan Opdrachtgever projecten eventueel aanleveren of gebruik maken van projecten die door verschillende organisaties (vooral NGO's) worden aangemeld. Gezien de omvang van de opdracht acht Opdrachtnemer 5% echter niet proportioneel, Opdrachtnemer stelt 2% voor.

Vraag: Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?"

Antwoord:

Het percentage SROI wordt aangepast naar 2%.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

66

Onderwerp:

GIBIT 2023, artikel 14.4

Vraag:

""Leverancier staat er voor in dat met de ICT Prestatie door Opdrachtgever kan worden voldaan aan de in de in artikel 8.1 bedoelde Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen opgenomen normen voor informatiebeveiliging (voor zover relevant voor de ICT Prestatie), althans een andere overeengekomen norm voor informatiebeveiliging.""

De Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen worden door de GIBIT 2023 integraal van toepassing verklaard, echter constateert Opdrachtnemer het volgende:

In paragraaf 1.1 van de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen staat expliciet: ""Om een zo passend mogelijk aanbod van leveranciers te krijgen, is het echter aan te bevelen tijdens het voorbereidingsproces van een verwervingstraject de kwaliteitsnormen nader te bekijken en te specificeren. Hiertoe kunnen vier aanbevelingen worden gedaan.""

Zonder correctie naar de relevante artikelen in de GIBIT 2023, ook voor wat betreft informatiebeveiliging, en een nadere selectie en concretisering van de van toepassing zijnde normen is het niet duidelijk voor Opdrachtnemer waar hij zich aan conformeert. Dit levert te veel

onzekerheid en potentiële risico's, wat niet acceptabel is voor Opdrachtnemer.

Opdrachtnemer stelt daarom voor om als ""thans overeengekomen norm voor informatiebeveiliging"" voor art. 29.1 ISO27001 van toepassing te verklaren om de noodzakelijke duidelijkheid te verstrekken. Overigens is Opdrachtnemer ook ISAE 3402 en NEN 7510 gecertificeerd.

Vraag: Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?"

Antwoord:

Niet akkoord, in paragraaf 5.3.2 van de selectieleidraad is voldoende concreet uiteen gezet waarover leverancier dient te beschikken als het gaat om kwaliteitsborging voor wat betreft informatieveiligheid.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

7 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
67

Onderwerp:

GIBIT 2023, artikel 14.3

Vraag:

"Opdrachtnemer heeft haar de werking van het systeem (inclusief best practice inrichting) online beschreven, dit is voor alle gebruikers toegankelijk. Gewenste afwijkingen op deze best practice inrichting worden tijdens de analysefase van de implementatie vastgelegd in het online implementatieportaal, deze is voor alle projectleden toegankelijk. Het cursusmateriaal dat voor de producttrainingen tijdens het opleiden van de gebruikers gebruikt wordt is voor de cursisten online toegankelijk en dit blijft ook na afronding van de cursus online beschikbaar. Ten slotte zijn de inrichting van de verschillende workflows in het systeem zelf in te zien voor de gebruikers die hier recht op hebben.

Vraag: Kan Opdrachtgever aangeven of Opdrachtnemer hiermee aan art. 14.3 voldoet?"

Antwoord:

Het is voor gemeente op basis van de vraag niet mogelijk om hier een concreet antwoord op te geven aangezien zij de aangeboden ICT Prestatie en het portaal niet kent. Indien via dit portaal alle informatie zoals beschreven in artikel 14.3 beschikbaar is, voldoet dit.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

68

Onderwerp:

GIBIT 2023, artikel 13

Vraag:

"Hoewel we begrijpen dat u grip wil houden op de toegepaste algoritmes en dit controleerbaar moet zijn (geen black box), zijn de verplichtingen in artikel 13 erg ruim geformuleerd. Uit de toelichting op de GIBIT 2023 blijkt al dat het wenselijk kan zijn om deze bepalingen nader uit te werken waarbij recht wordt gedaan aan de uitgangspunten van de GIBIT. Verder zet Opdrachtnemer algoritmische toepassingen alleen in om de gebruikers van suggesties te voorzien die hen helpen om effectiever en efficiënter te werken. Het is aan de gebruiker om te beoordelen of deze suggestie goed is en gebruikt gaat worden of dat deze wordt genegeerd. We stellen daarom de volgende wijzigingen voor:

- Artikel 13.1 Met betrekking tot Algoritmische toepassingen komen partijen overeen dat:

i. de onderliggende verwerking van data (waaronder begrepen de op basis daarvan getrokken conclusies) plaatsvindt overeenkomstig de toepasselijke Verwerkersovereenkomst, en eventueel andere, overeengekomen, relevante wetgeving met betrekking tot Algoritmische toepassingen. In het geval van nieuwe relevante wetgeving die ten tijde van het aangaan van de overeenkomst nog niet in werking is getreden, zullen partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan, waaronder de eventuele meerkosten.

ii. data volgens een gestructureerde aanpak wordt verwerkt teneinde onder meer sociaal geconstrueerde vertekening, onnauwkeurigheden, fouten, vergissingen en "bias" (ongewenste vooringenomenheid) in deze data zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen.

Toelichting op wijziging art. 13.1:

Sub i: Zoals de toelichting op de GIBIT al aangeeft is de wetgeving aan verandering onderhevig, en is momenteel niet in te schatten wat de consequenties hiervan voor leverancier zijn. In de situatie dat de impact van de nieuwe wetgeving zodanig is dat de kosten de baten niet meer rechtvaardigen, is het niet wenselijk dat leverancier hiervoor volledig verantwoordelijk is.

Sub ii: Geen wijzigingen.

Sub iii: Daarnaast is sub iii komen te vervallen. Een brede, allesomvattende garantie dat de Algoritmische toepassing nauwkeurig is, kan een leverancier niet geven. Dit zal onder meer afhangen van de kwaliteit (o.a. spreiding, correctheid, consistentie, etc.,) van de onderliggende data vanuit de verwerkersverantwoordelijke/eigenaar van de data. Hierdoor kan een leverancier nimmer garanderen dat de uitkomst van een Algoritmische toepassing 100% nauwkeurig is.

- Artikel 13.4 Opdrachtgever is gerechtigd de in het vorige lid bedoelde informatie met derden te delen, voor zover dit redelijkerwijs noodzakelijk is om aan wettelijk voorschrift te voldoen dan wel op verzoek van een bevoegde toezichthouder of rechter.

Toelichting op wijziging artikel 13.4:

'Derden' is te ruim omschreven. Het kan niet de bedoeling zijn dat deze (bedrijfsvertrouwelijke) gegevens met elke derde gedeeld geworden mag worden. Uit de toelichting op de GIBIT blijkt ook

dat de drempel voor het delen hoger bedoeld is. Zo noemt de GIBIT het voorbeeld van een 'rechtbank' in het kader van rechtszaak. Wij wensen dit in het kader van de reikwijdte van deze bevoegdheid nader in te perken.

Vraag: Is Opdrachtgever bereid dit aan te passen?"

Antwoord:

Niet akkoord, in artikel 13 zijn de basis-/kerneisen van een algoritmische toepassing opgenomen en zijn deze in de toelichting nader en in voldoende mate geduid.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
69

Onderwerp:

GIBIT 2023, artikel, 6.3

Vraag:

"Functionele specificaties van koppelingen horen volgens Opdrachtnemer niet in een Concept Implementatieplan zoals Opdrachtnemer deze met de inschrijving indient. Dit kan naar mening van Opdrachtnemer pas bepaald en vastgelegd worden tijdens de analysefase van de implementatie. Daarnaast is niet duidelijk wat hieronder valt, anders dan de eventuele verwijzing naar informatie over de gevraagde koppelingen in de aanbestedingsdocumentatie inclusief de bijlagen.

Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat er geen functionele specificaties opgenomen hoeven te worden in het Implementatieplan zoals Opdrachtnemer deze indient bij haar inschrijving?"

Antwoord:

Er worden geen functionele specificaties van koppelingen gevraagd in een eventueel in te dienen Implementatieplan tijdens de aanbesteding. Na gunning dient Leverancier - met Opdrachtgever - een volledig implementatieplan op te stellen. Artikel 6 is hier volledig op van toepassing.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
70

Onderwerp:

GIBIT 2023, artikel 6.2

Vraag:

"Dit artikel geeft aan: 'Leverancier is penvoerder van het Implementatieplan'

Opdrachtnemer levert zoals verzocht voor de (sub)gunningscriteria een implementatieplan aan. Deze zullen Opdrachtnemer en Opdrachtgever samen tijdens de analysefase nader uitwerken in het online implementatieportaal van Opdrachtnemer waar alle projectleden toegang tot hebben. Een overall projectplan bevat ook elementen aan de kant van Opdrachtgever die Opdrachtnemer niet kan/zal beschrijven, aanvullende zaken buiten het implementatieplan van Opdrachtnemer om, die alleen aan de kant van Opdrachtgever gelden, zal Opdrachtgever dus zelf moeten borgen in een eigen projectplan.

Vraag: Is Opdrachtgever bereid akkoord te gaan met deze invulling van dit artikel?"

Antwoord:

Indien en voor zover er sprake is van aspecten die niet binnen de reikwijdte van het implementatieplan zoals beschreven in artikel 6 vallen én die in de aanbestedingsstukken niet zijn opgenomen, is Opdrachtgever akkoord met het borgen van zaken die enkel voor haarzelf gelden en geen direct effect hebben op de Leverancier gedurende de implementatie.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
71

Onderwerp:

GIBIT 2023, artikel 6.2

Vraag:

"Om aan de in de artikelen 4.2 sub ii, 10.12 sub i en 12.1 sub v genoemde termijnen/verplichtingen /garantie te kunnen voldoen is het voor Opdrachtnemer van cruciaal belang dat de relevante Wet- en regelgeving alsmede de onderliggende concrete beleids- en uitvoeringsregels volledig openbaar en tijdig bekend zijn. Tijdig betekent, mede afhankelijk van de aard, omvang en complexiteit van de Wet- en regelgeving dat de voornoemde informatie tenminste 3 tot 6 maanden voorafgaand aan de ingangsdatum volledig beschikbaar moet zijn.

Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat bovengenoemde termijnen/verplichtingen/garantie

alleen gelden wanneer aan de hier genoemde voorwaarden is voldaan?"

Antwoord:

We begrijpen dat uw vraag de onderliggende concrete beleids- en uitvoeringsregels zitten op de mogelijke keuzes die de gemeente heeft op de wetgeving, zoals nu bij het belastingvrije km tarief die per 1 januari 2026 mag maar niet gelijk hoeft doorgevoerd te worden. Dan kunnen we u bevestigen dat wij u daar 3 tot 6 maanden de tijd voor geven.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

6 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
72

Onderwerp:

GIBIT 2023, artikel 4.2 sub ii, 10.12 sub i, 12.1 sub v

Vraag:

"Om aan de in de artikelen 4.2 sub ii, 10.12 sub i en 12.1 sub v genoemde termijnen/verplichtingen /garantie te kunnen voldoen is het voor Opdrachtnemer van cruciaal belang dat de relevante Wet- en regelgeving alsmede de onderliggende concrete beleids- en uitvoeringsregels volledig openbaar en tijdig bekend zijn. Tijdig betekent, mede afhankelijk van de aard, omvang en complexiteit van de Wet- en regelgeving dat de voornoemde informatie tenminste 3 tot 6 maanden voorafgaand aan de ingangsdatum volledig beschikbaar moet zijn.

Vraag: Kan Opdrachtgever bevestigen dat bovengenoemde termijnen/verplichtingen/garantie alleen gelden wanneer aan de hier genoemde voorwaarden is voldaan?"

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 71.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

6 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
73

Onderwerp:
GIBIT 2023, artikel 1.27

Vraag:

"De definitie voor maatwerksoftware is in GIBIT 2023 nog te breed beschreven. Voor GIBIT 2025 heeft VNG hiervoor een nieuwe definitie geformuleerd:

Maatwerkprogrammatuur: specifiek ten behoeve van Opdrachtgever te ontwikkelen of ontwikkelde (i) Programmatuur of (ii) aanpassingen in of inrichtingen van Standaardprogrammatuur waarbij de broncode wordt aangepast.

Opdrachtnemer stelt voor deze definitie te hateren.

Vraag: Is opdrachtgever hiermee akkoord?"

Antwoord:

Niet akkoord, de gemeente bevestigt dat de ICT Prestatie standaardprogrammatuur betreft en de gemeente geenszins maatwerkprogrammatuur vraagt.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
74

Onderwerp:
Bijlage H, Verwerkersovereenkomst.

Vraag:

"5.1. Volgens de AVG moet een beveiligingslek 'onverwijld' gemeld worden. Dit is volgens de AP zonder onnodige vertraging en zo mogelijk niet later dan 72 uur na ontdekking door de verantwoordelijke. Bij een beveiligingsincident wordt Opdrachtgever zo snel mogelijk geïnformeerd, maar uiterlijk binnen 48 uur na de ontdekking. Deze tijd meent Opdrachtnemer nodig te hebben om adequaat onderzoek te doen om vast te stellen of er sprake is van een datalek. Pas als dat zeker is wenst Opdrachtnemer de Opdrachtgever te informeren, en niet eerder, omdat de meldingstermijn voor opdrachtgever om aan de AP te melden danal start en dus eerder verloopt. Opdrachtgever kan hierna zelf beoordelen of het beveiligingsincident valt onder de term 'datalek' en of een melding aan de AP nodig is. Nadat Opdrachtgever door Opdrachtnemer in kennis is gesteld, heeft Opdrachtgever hiervoor nog 72 uur de tijd.

Vraag: Kan Opdrachtgever akkoord gaan met een meldingstermijn van 48 uur i.p.v. 24? "

Antwoord:

Niet akkoord, zoals in de toelichting op de Standaard-Verwerkersovereenkomst staat vermeld is

het belangrijk dat de verwerker de verwerkingsverantwoordelijke zo snel mogelijk op de hoogte brengt van een (vermoedelijke) inbreuk. Het gaat er daarbij om dat de verwerker de verwerkingsverantwoordelijke direct informeert zodra er voldoende redenen zijn om aan te nemen dat er sprake is van een inbreuk. Zolang een onderzoek naar een vermoedelijke inbreuk loopt, kan de verwerker niet worden geacht "kennis" te hebben genomen van een inbreuk. De meldingstermijn van 24 uur begint op dat moment dan ook niet te lopen. Zodra de verwerker wel kennis heeft van de inbreuk, moet hij die binnen 24 uur melden bij de verwerkingsverantwoordelijke. De termijn van 24 uur is een maximale termijn.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
75**Onderwerp:**

Bijlage H, Verwerkersovereenkomst.

Vraag:

4.2. Gaat Opdrachtgever akkoord dat een controle als genoemd in artikel 4.2. slechts wordt uitgevoerd nadat een verzoek tot overlegging van recente, relevante auditrapporten en certificeringen van Verwerker niet de gewenste informatie heeft opgeleverd?

Antwoord:

Akkoord

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.
76**Onderwerp:**

Bijlage C - Invulformulier Selectiecriteria

Vraag:

"Selectie criterium 2: Mobiele applicatie

Het selectie criterium stelt:

Bevat de ICT-prestatie een mobiele applicatie waarin de volgende ESS- en MSS-processen volledig en gelijkwaardig via de mobiele app beschikbaar zijn: verlof, declaraties, verzuim, indienst, uitdienst en wijziging arbeidsovereenkomst?

Onze oplossing:

Inschrijver levert 2 complementaire mobiele oplossingen die samen alle genoemde processen dekken:

Mobiele app (smartphone/tablet) — voor ESS-processen zoals verlof, verzuim en declaraties, én voor het goedkeuren van taken en ondertekenen van documenten.

Browsergebaseerde omgeving (laptop/tablet) — voor complexe MSS-processen zoals indienst, doorstroom, uitdienst en wijzigingen op de arbeidsovereenkomst. Deze processen omvatten meerdere stappen en zijn ontworpen voor gebruik op een groter scherm.

Het criterium gaat ervan uit dat alle processen gelijkwaardig via één mobiele app beschikbaar moeten zijn. Wij zijn van mening dat dit voor complexe HR-processen niet wenselijk is en in de praktijk ook niet haalbaar. Een smartphone-interface biedt onvoldoende overzicht voor complexe processen (zoals het indiensttrekingsproces) met meerdere stappen en invoervelden.

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de combinatie van een mobiele app (voor ESS-processen) en een browsergebaseerde mobiele omgeving via laptop/tablet (voor complexe MSS-processen) voldoet aan de gestelde eis?"

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 75

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem

Ref.nr.

77

Onderwerp:

paragraaf 3.5 Omvang van de opdracht

Vraag:

Kunt u aangeven welke kosten zijn inbegrepen onder de noemer structurele kosten en of bijvoorbeeld licentiekosten daar onderdeel van uitmaken?

Antwoord:

Dit zijn de kosten voor het gebruik van de software en de aanvullende diensten welke gevraagd

worden van inschrijver. Hier vallen dus de licentiekosten ook onder.

Fase:

Aanmeldfase

Inschrijfronde:

-

Vragenronde:

Vragenronde 1

Beantwoord op:

4 mei 2026

Percelen:

P1 e-HRM-systeem