



Nota van Inlichtingen II

RIS

Bezoekadres

Rijkskantoor Beatrixpark
Wilhelmina van Pruisenweg 52
2595 AN Den Haag

Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Naam Aanbesteding : Communicatieadvies en -uitvoering 2026

Kenmerk : 201865001.023.009

Fase : Selectiefase

Datum : 18 mei 2026

Mededeling

Naar aanleiding van een uitspraak van de rechter in een kortgedingprocedure bij een andere Europese aanbesteding van DPC hebben wij ons beraden op de geschiktheidseis ten aanzien van de financiële en economische draagkracht. Wij hebben geconstateerd dat de huidige geschiktheidseis onvoldoende transparant is en ook niet overeenkomt met de bedoeling van de aanbestedende dienst. Zo is onvoldoende duidelijk wanneer sprake is van "geen aanwijzing dat de continuïteit van de onderneming wezenlijk wordt betwijfeld" en acht de aanbestedende dienst het van belang dat een goedkeurende verklaring geen blijk geeft van twijfel over de continuïteit van de onderneming. Dat beraad heeft ertoe geleid dat de geschiktheidseis wordt gewijzigd en als volgt komt te luiden:

Financiële en economische draagkracht

De Gegadigde toont aan dat hij financieel en economisch draagkrachtig is met diens meest recente jaarrekening(en). Hieruit dient te blijken dat bij Gegadigde geen claims bekend zijn en er gedurende de looptijd van de overeenkomst geen investeringen noodzakelijk zijn die de financieel-economische draagkracht of de continuïteit van de onderneming in gevaar zouden kunnen brengen. De Gegadigde is in staat de opdracht en eventuele verlenging daarvan met bestaande financiële middelen uit te voeren.

Indien de jaarrekening is voorzien van een accountantsverklaring, moet dit een 'goedkeurende verklaring' zijn. Hieruit mag geen onzekerheid blijken over de continuïteit van de onderneming.

Indien er geen accountantsverklaring beschikbaar is, kan de aanbestedende dienst aanvullende financiële informatie opvragen.

Deze nieuwe geschiktheidseis ten aanzien van de financiële en economische draagkracht zal onderdeel worden van de aanbesteding die opnieuw wordt aangekondigd. Daarbij zullen, naar aanleiding van eerder gestelde vragen, nog een aantal andere wijzigingen in de aanbestedingsstukken worden doorgevoerd.

Wij verwachten de aankondiging op 9 juli te publiceren op TenderNed.

Wij realiseren ons dat een heraankondiging in deze fase van de procedure niet prettig kan zijn voor de marktpartijen die zich hebben voorbereid op de aanbesteding. Wij betreuren de noodzakelijke vertraging dan ook oprecht en hopen op uw begrip.

VRAAG 311.	Wordt het maximale aantal punten gescoord als één combinant ISO 9001 gecertificeerd is en de andere combinant of onderaannemer wel aantoonbaar een kwaliteitsmanagementsysteem heeft, maar deze niet door een erkende externe auditor beoordeeld is?
Vindplaats	ISO 9001
Antwoord	<p>Zoals vermeld in paragraaf 4.3 van het selectiedocument mag een combinatie gezamenlijk aan het selectie criterium over het kwaliteitsmanagementsysteem voldoen. De beoordeling vindt daarmee plaats op het niveau van de combinatie als geheel.</p> <p>Indien één combinant beschikt over een geldig ISO 9001:2015 certificaat of een gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem, voldoet de aanmelding als geheel aan de kwaliteitsmaatregel. In dat geval worden 100 punten toegekend, ongeacht of de andere combinant of onderaannemer ook over een certificaat beschikt.</p> <p>Een erkende externe audit is niet vereist om de gelijkwaardigheid van het kwaliteitsmanagementsysteem aan te tonen. Oftewel, optie 2 van de kwaliteitsmaatregel vereist geen externe certificering, maar wel een kwaliteitsmanagementsysteem dat minimaal de in paragraaf 4.3 genoemde elementen bevat.</p>

VRAAG 312.	Wordt het maximale aantal punten gescoord als één combinant ISO 9001 gecertificeerd is en de andere combinant of onderaannemer geen kwaliteitsmanagementsysteem heeft?
Vindplaats	ISO 9001
Antwoord	Ja, dat is juist.

VRAAG 313.	Wordt het maximale aantal punten gescoord als één combinant ISO 9001 gecertificeerd is?
Vindplaats	ISO 9001
Antwoord	Ja, dat is juist.

VRAAG 314.	Als één van de combinanten ISO 9001 gecertificeerd is en de andere combinat(en) niet, moet dan voor die andere combinat(en) wel of niet aangetoond worden dat ze over een kwaliteitsmanagementsysteem beschikken? Of dekt de ISO 9001 certificering de kwaliteitseis voldoende af voor alle partijen binnen de combinatie, zodat alle 100 punten gescoord worden? En is dat hetzelfde voor onderaannemers?
Vindplaats	ISO 9001
Antwoord	De ISO 9001 certificering dekt de kwaliteitseis voldoende af voor alle partijen binnen de combinatie, zodat alle 100 punten gescoord worden.

VRAAG 315.	<p>"In antwoord 12 van de NvI 1 schrijft u: "Een combinatie mag gezamenlijk aan dit selectie criterium voldoen."</p> <p>Bedoelt u daarmee dat in geval van een combinatie ermee kan worden volstaan dat één combinant beschikt over een kwaliteitsmanagementsysteem dat van toepassing is op die individuele combinant? En dat de overige combinanten geen kwaliteitsmanagementsysteem hoeven aan te leveren?</p> <p>Antwoord 75 van de NvI 1 geeft wel richting, maar nog geen volledige uitsluitel, vandaar deze vraag."</p>
Vindplaats	Antwoorden 12 en 75 van de NvI 1 - Kwaliteitssysteem voor combinaties
Antwoord	Ja, dat is juist.

VRAAG 316.	<p>"In antwoord 35 van de NvI 1 schrijft u: "Indien u in de opdrachtomschrijving aantoonbaar en controleerbaar onderbouwt dat de referentieopdracht volledig zelfstandig door u is uitgevoerd, zonder enige inhoudelijke bijdrage of verantwoordelijkheid van de andere combinanten, dan wordt deze referentie bij de beoordeling aangemerkt als zelfstandig uitgevoerd. In dat geval worden 15 punten toegekend."</p> <p>We vragen ons af of de zinsnedes 'zonder enige inhoudelijke bijdrage' en 'aangemerkt als zelfstandig uitgevoerd' hier kloppen?</p> <p>In aanbestedingstechnische zin zijn ons 3 statussen bekend: 1) Hoofdaannemer 2) Combinatie 3) Onderaannemer</p> <p>In welke mate een combinant danwel onderaannemer een inhoudelijke bijdrage levert danwel de opdracht mede uitvoert, is bij ons weten niet relevant. Voor zover wij weten gaat het erom dat de hoofdaannemer de eindverantwoordelijkheid voor de opdracht draagt, en deze niet bij meerdere combinanten ligt (en ook niet bij onderaannemers).</p> <p>Als dit klopt, verzoeken we u uw formulering als volgt aan te passen: "Indien u in de opdrachtomschrijving aantoonbaar en controleerbaar onderbouwt dat de referentieopdracht als hoofdaannemer is uitgevoerd, waarbij de eindverantwoordelijkheid enkel bij de hoofdaannemer lag en niet bij combinanten ofwel onderaannemers, dan wordt deze referentie bij de beoordeling aangemerkt als hoofdaannemer (zelfstandig eindverantwoordelijk). In dat geval worden 15 punten toegekend.""</p>
Vindplaats	Antwoord 35 van de NvI 1 - Hoofdaannemerschap
Antwoord	<p>Naar aanleiding van de ontvangen vragen hebben wij het betreffende selectie criterium opnieuw beoordeeld. Wij komen tot de conclusie dat het criterium mogelijk onvoldoende objectief en transparant is. Om iedere vorm van onduidelijkheid bij de toepassing en beoordeling te voorkomen, komt dit selectie criterium te vervallen.</p> <p>De aanbestedingsstukken zijn hierop aangepast en worden bij her publicatie opnieuw geüpload in TenderNed.</p>

VRAAG 317.	<p>Bij antwoord 38 van de NvI 1 geeft u aan dat in de bijlagen 3A/B/C bij punt G van SC1 de opdrachtwaarde van het opleveren van de strategie exclusief onderzoek is.</p> <p>Bij antwoord 95 geeft u aan dat voor kerncompetentie A van de percelen 1,2 en 3 geldt dat de totale opdrachtwaarde exclusief onderzoek is.</p> <p>Wij willen u verzoeken dat te herzien, naar 'inclusief onderzoek' (zowel bij kerncompetentie A van de percelen 1,2 en 3 als punt G van SC1 van in de formulieren 3A/B/C).</p> <p>In de praktijk van het opleveren van een strategie zit namelijk juist veel tijd in het doen van diverse soorten onderzoek (desk research, enquetes, stakeholderonderzoek, gedragsonderzoek, diverse soorten sessies, interviews, focusgroepen etc.), en is dit integraal onderdeel van het opleveren van de strategie. Het daadwerkelijk verwoorden en/of verbeelden van de strategie in een of meerdere documenten is een voortvloeisel van het onderzoek, en een samenspel daarmee, en neemt qua feitelijke tijdsbesteding (en daarmee</p>
-------------------	--

	<p>opdrachtwaarde) een beperkt of relatief klein deel van de totale tijdsbesteding in beslag. Bovendien lijkt het ons heel lastig om het onderzoek dat integraal onderdeel is van het opleveren van de strategie, daarvan te scheiden. Wij denken dat een betere afspiegeling van de praktijk van communicatiestrategie is om de opdrachtwaarde van het opleveren van de strategie inclusief onderzoek te nemen (waarbij inschrijvers dit uiteraard in de referentiebeschrijving goed dienen te beschrijven).</p> <p>We zien uit naar uw reactie op ons verzoek.</p>
Vindplaats	Antwoord 38 van de NvI 1 - Strategie en onderzoek
Antwoord	<p>We gaan niet mee in uw verzoek.</p> <p>Wanneer communicatieonderzoek nodig is voor het ontwikkelen van een communicatiestrategie, dient dit onderzoek te worden uitgevraagd onder de daarvoor ingerichte Rijksbrede raamovereenkomst van communicatieonderzoek. Resultaten, inzichten en conclusies uit dit onderzoek kunnen vervolgens door de opdrachtgever beschikbaar worden gesteld aan het bureau dat de communicatiestrategie ontwikkelt.</p> <p>Voor communicatieonderzoek zijn de volgende Rijksbrede raamovereenkomsten beschikbaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kwalitatief communicatieonderzoek; • Algemeen kwantitatief communicatieonderzoek; • Kwantitatief testen van communicatiemiddelen; • Campagne-effectonderzoek. • Research Communities; • UX-onderzoek; • Digital & Web Analytics; <p>Werkzaamheden en kosten die onder bovenstaande Rijksbrede raamovereenkomsten vallen, mogen niet worden meegenomen in onderhavige aanbesteding.</p>

VRAAG 318.	<p>In antwoord 184 van de NvI schrijft u: "We ontvangen graag de bijlagen in Word en PDF." In reactie op de vraag: "Dienen we de bijlage in PDF in te leveren en de losse A4-tjes met illustraties ook los en in pdf?"</p> <p>Het is ons nu niet geheel duidelijk welke documenten u allemaal in Word en/of PDF wilt ontvangen. Wilt u alle documenten in Word en PDF ontvangen? Of alleen de bijlagen? Kunt u dit nog nader specificeren?</p>
Vindplaats	Antwoord 184 van de NvI 1 - Documenten aanleveren in PDF en/of Word
Antwoord	<p>Wij willen alle door u in te dienen bijlagen in Word en PDF.</p> <p>De aanbestedingsstukken zijn hierop aangepast en worden bij her publicatie opnieuw geüpload in TenderNed.</p>

VRAAG 319.	<p>1. Wellicht begrijpen wij antwoord 197 verkeerd, maar dit lijkt op gespannen voet te staan met o.a. antwoord 33, waarbij u aangeeft dat "Bijlage 3A/B/C punt SC-1 I en SC-3 F is via deze Nota van Inlichtingen als volgt aangepast: Resultaatmeting en optimalisatie De mate waarin en de wijze waarop de gegadigde het meten van resultaten en optimalisatie in de strategie heeft opgenomen." Dit in reactie op vraag 33: "Bij strategische opdrachten ligt de uitvoering en het meten van resultaten echter niet altijd bij de opdrachtnemer, waardoor wij niet altijd inzicht hebben in gerealiseerde effecten. Zo hebben wij de afgelopen jaren een aantal keer</p>
-------------------	--

	<p>een strategie ontwikkeld voor ministeries zonder de uitvoering zelf te doen. Die werd dan bijvoorbeeld door partners verder opgepakt. Kunt u toelichten hoe deze eis in dergelijke gevallen wordt beoordeeld?"</p> <p>2. Kunt aangeven hoe deze antwoorden (197 en 33) zich met elkaar laten verenigen? Zijn bijvoorbeeld resultaten uit onderzoek of met andere meetbare cijfers wel of niet gewenst, en leveren deze mogelijk een hogere score op?</p>
Vindplaats	Antwoorden 197 en 33 van de NvI 1 - Mogelijke tegenstrijdigheid?
Antwoord	<p>Daar heeft u terecht punt.</p> <p>Dit deel van het antwoord op vraag 197 is wat ongelukkig geformuleerd: De uiteindelijke keuze voor de inzet van middelen ligt bij de opdrachtgever. <i>Het aantonen van het behalen van de communicatiedoelstelling blijft echter wel vereist.</i> Dit kan bijvoorbeeld met resultaten uit onderzoek of met andere meetbare cijfers.</p> <p>Het aantonen van het behalen van de communicatiedoelstelling is niet vereist. We verlangen echter wel een onderbouwde redenering van de verwachte bijdrage die het door u voorgestelde 'meten en optimaliseren' bijdraagt aan de communicatiedoelstelling.</p> <p>Zie ook antwoord op vraag 320.</p>

VRAAG 320.	<p>Bij antwoord 215 schrijft u: "Een aantoonbare onderbouwing op basis van harde onderzoeksdata (zoals een 0- en 1-meting) is niet vereist. Indirecte indicatoren zoals bereikcijfers, gebruiksdata, deelnamecijfers of aanvragen kunnen de onderbouwing versterken. Indien de gegadigde geen inzicht heeft in de gerealiseerde effecten [...] volstaat een inhoudelijke onderbouwing redenering over de verwachte bijdrage van de communicatieaanpak aan de communicatiedoelstelling."</p> <p>Maken wij hieruit op dat ook een referentie zonder bekende resultaten de maximale kwaliteitsscore zou kunnen behalen?</p>
Vindplaats	Antwoord 215 van de NvI 1
Antwoord	<p>Een referentie waarbij geen daadwerkelijke resultaten bekend zijn kan in theorie de maximale kwaliteitsscore behalen, mits de inhoudelijke onderbouwing van de bijdrage van de communicatieaanpak aan de communicatiedoelstelling volledig overtuigend is. Er is geen absolute eis dat resultaten bekend moeten zijn om de maximale score te kunnen behalen.</p> <p>Echter, de beoordelingscommissie beoordeelt de overtuigingskracht van de onderbouwing in het geheel. In de praktijk zal een referentie waarbij de bijdrage aan de communicatiedoelstelling wordt onderbouwd met aantoonbare resultaten (zoals cijfers over het bereik, gebruiksdata, deelnamecijfers of onderzoeksdata) doorgaans overtuigender zijn dan een referentie waarbij uitsluitend een inhoudelijke redenering over de verwachte bijdrage wordt gegeven. Dit kan in de praktijk doorwerken in de score die de beoordelingscommissie toekent.</p>

VRAAG 321.	<p>Bij SC-2 definieert u 'bestuurlijk complexe omgeving' in voetnoot 1 op pagina 18. Kunnen we ervan uitgaan dat u een omgeving 'bestuurlijk complex' noemt bij één van deze punten? Hoe verhoudt zich dit tot de subgunningscriteria in bijlage 3C bij SC-2? Welke definitie is leidend?</p>
Vindplaats	Definitie 'bestuurlijk complexe omgeving'
Antwoord	Voor de kwalificatie als bestuurlijk complexe omgeving in de zin van de geschiktheidseis volstaat het dat de referentieopdracht voldoet aan de in voetnoot 1 op pagina 18 van het selectiedocument genoemde definitie. Een bestuurlijk

	complexe omgeving hoeft daarbij niet per se een opdracht in de publieke sector te betreffen, zolang de referentie maar voldoet aan de beschreven definitie.
--	---

VRAAG 322.	Bij SC-2 punt C vraagt u of de referentie "gedragstechnieken die toegepast zijn in de communicatiemiddelen" bevat. Kunt u concretiseren wat u hiermee bedoelt?
Vindplaats	Gedragstechnieken in communicatiemiddelen
Antwoord	Wij verwachten van u dat u voldoende kennis heeft om te kunnen afwegen of iets een gedragstechniek is of niet en achten een toelichting hierop niet noodzakelijk. Zie eventueel: Gedrag en CASI CommunicatieRijk .

VRAAG 323.	In het kader van Kerncompetentie C en selectie criterium SC-3 wordt gevraagd om ervaring met strategisch communicatieadvies bij een beleids- of maatschappelijk vraagstuk dat aansluit bij de beleidsterreinen van het betreffende perceel. Wij verzoeken u te bevestigen of het is toegestaan als referentie een opdracht op te voeren waarbij opdrachtnemer verantwoordelijk was voor het strategisch communicatieadvies en de uitvoering van de regionale doorvertaling van een landelijke campagne. De landelijke campagne is niet door opdrachtnemer zelf ontwikkeld, maar het strategisch advies en de volledige uitvoering op regionaal niveau zijn wel door opdrachtnemer verricht. Voldoet een dergelijke referentie aan de gestelde eisen, gelet op het feit dat de strategische communicatierol zich heeft afgespeeld op regionaal niveau binnen een bredere landelijke context?
Vindplaats	Communicatiestrategie als regionale doorvertaling van een landelijke campagne
Antwoord	Het antwoord op deze vraag impliceert al een beoordeling van de kant van Opdrachtgever. De beoordelingsfase komt op een later moment. U bent zelf verantwoordelijk voor de inhoud van de aangeleverde referenties.

VRAAG 324.	In het kader van Kerncompetentie C en selectie criterium SC-3 wordt gevraagd om ervaring aan te tonen met strategisch communicatieadvies bij een beleids- of maatschappelijk vraagstuk dat aansluit bij de beleidsterreinen van het betreffende perceel. Voor onderdeel D geldt een hogere puntenscore bij een opdrachtwaarde van meer dan € 150.000,-. Wij verzoeken u te bevestigen of het is toegestaan om ter invulling van deze eis een meerjarige opdracht (raamovereenkomst) als referentie op te voeren, waarbij strategisch communicatieadvies én de uitvoering daarvan de kern van de opdracht vormen. Binnen die meerjarige opdracht zijn door opdrachtnemer binnen de opdracht meerdere (deel)projecten uitgevoerd, bestaande uit strategische adviezen, communicatieflights en uitvoeringsactiviteiten die gezamenlijk onder één thema vallen dat inhoudelijk aansluit bij het perceel. Kan de opgetelde waarde van alle activiteiten binnen dat de meerjarige opdracht (raamovereenkomst) als opdrachtwaarde worden genomen voor de beoordeling onder onderdeel D?
Vindplaats	Opdrachtwaarde
Antwoord	Een meerjarige opdracht onder een raamovereenkomst beschouwen wij als één opdracht. Dus de opgetelde gefactureerde waarde van alle activiteiten binnen een opdracht tellen mee voor de totale opdrachtwaarde.

VRAAG 325.	Op p. 35 van het selectiedocument schrijft u: "Gaaf het om een Derde waarop een beroep wordt gedaan om te voldoen aan (een deel van) de gestelde geschiktheidseisen, dan levert deze Derde uitsluitend de bewijsstukken aan die betrekking hebben op die specifieke geschiktheidseisen." Kunt u aangeven welke bewijsstukken een Derde moet aanleveren, als deze Derde een combinant was in een referentieopdracht die wordt gebruikt voor een van de kerncompetenties A, B of C? Volstaat dan de UEA en KVK-uitreksel? Of moeten er meer bewijsstukken worden aangeleverd, en zo ja, welke?
-------------------	--

Vindplaats	Bewijsstukken Derde
Antwoord	<p>De bewijsstukken die een Derde moet aanleveren zijn beperkt tot die welke betrekking hebben op de specifieke geschiktheidseis waarvoor een beroep op hem wordt gedaan.</p> <p>Indien een beroep wordt gedaan op een Derde om te voldoen aan de geschiktheidseis inzake technische bekwaamheid dient de Derde de volgende bewijsstukken aan te leveren bij verificatie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Een eigen ingevuld en ondertekend UEA, waaruit blijkt dat geen uitsluitingsgronden op de Derde van toepassing zijn, conform paragraaf 6.6 van het selectiedocument • Een actueel uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel, niet ouder dan zes maanden op het moment van het verzoek tot deelname.

VRAAG 326.	'Een beschrijving van de wijze waarop u het meten van resultaten en optimalisatie in de strategie heeft opgenomen.' - Het meenemen van resultaten en optimalisatie is niet iets wat typisch wordt meegenomen in een strategie, maar eerder in een plan van aanpak. Klopt het dat jullie hier doelen op het plan van aanpak? Zo nee, kunnen jullie verder toelichten wat dit betekent in een strategie?
Vindplaats	Resultaten en optimalisatie in de strategie
Antwoord	De aanbestedingsstukken hebben we verduidelijkt en hierop aangepast. De aangepaste aanbestedingsstukken worden bij her publicatie opnieuw geüpload in TenderNed.

VRAAG 327.	Kunt u bevestigen dat indien een referentieopdracht door Inschrijver uitgevoerd is als hoofdaannemer (en dus zelfstandige eindverantwoordelijkheid), in bijlage 3 altijd gekozen kan worden voor 'Hoofdaannemer'? Dus ongeacht of Inschrijver voor (een deel van) de uitvoering onderaannemers heeft ingezet?
Vindplaats	Vervolg vraag n.a.v. vraag 32
Antwoord	<p>Naar aanleiding van de ontvangen vragen hebben wij het betreffende selectie criterium opnieuw beoordeeld. Wij komen tot de conclusie dat het criterium mogelijk onvoldoende objectief en transparant is. Om iedere vorm van onduidelijkheid bij de toepassing en beoordeling te voorkomen, komt dit selectie criterium te vervallen.</p> <p>De aanbestedingsstukken zijn hierop aangepast en worden bij her publicatie opnieuw geüpload in TenderNed.</p>

VRAAG 328.	Kunt u bevestigen dat alleen een ondertekening in de pdf volstaat voor het behalen van de score voor 'tevreden referent' voor alle subgunningscriteria? Een handtekening in Word is namelijk onpraktisch en onwenselijk voor de referenten – want dat maakt de handtekening erg makkelijk kopieerbaar.
Vindplaats	Vervolg vraag n.a.v. vraag 242
Antwoord	Ja, dit kunnen wij bevestigen.

VRAAG 329.	Kunt u bevestigen dat het kwaliteitsmanagementcriterium binair wordt beoordeeld: 100 punten indien ISO 9001:2015, een gelijkwaardig certificaat of aantoonbaar gelijkwaardige maatregelen voldoende zijn aangetoond, en 0 punten indien dit niet of onvoldoende is aangetoond? Of is gedeeltelijke puntentoekenning mogelijk wanneer een systeem wel meerdere elementen bevat, maar volgens de beoordelingscommissie niet volledig gelijkwaardig is? Indien gedeeltelijke puntentoekenning mogelijk is, kunt u aangeven hoe deze puntenverdeling plaatsvindt?
Vindplaats	Selectiedocument v1.1, par. 4.3, 4.4 en 4.5; Bijlage 3A/B/C/D

Antwoord	<p>Ja, dit kunnen wij bevestigen.</p> <p>De beoordeling van het kwaliteitscriterium vindt uitsluitend binair plaats: een gegadigde scoort ofwel 100 punten ofwel 0 punten. Gedeeltelijke puntentoekenning is niet mogelijk.</p> <p>Wij verwijzen hiervoor tevens naar de eerder in Nota van Inlichtingen I gegeven antwoorden over dit onderwerp.</p>
----------	---

VRAAG 330.	<p>Kan aanbestedende dienst aangeven welk detailniveau wordt verwacht bij het aantonen van "aantoonbaar gelijkwaardige maatregelen" als alternatief voor ISO 9001:2015-certificering? Kunt u concreet aangeven welke typen documenten of bewijsstukken de beoordelingscommissie geschikt acht om de gelijkwaardigheid van een intern kwaliteitsmanagementsysteem aan te tonen? Volstaat een beschrijvende toelichting op het kwaliteitsmanagementsysteem en de werkwijze van inschrijver, of verwacht aanbestedende dienst tevens formeel vastgestelde procedures, registraties en/of managementrapportages?</p>
Vindplaats	Selectiedocument v1.1, par. 4.3 en 4.4, onderdeel aantoonbaar gelijkwaardige maatregelen; NvI I vragen 12, 45 en 86
Antwoord	<p>Wij schrijven geen uitputtende lijst van verplichte documenten of bewijsstukken voor. Het is aan gegadigde om aan te tonen dat het kwaliteitsmanagementsysteem minimaal gelijkwaardig is aan ISO 9001:2015 door aantoonbaar te voldoen aan de vijf in het selectiedocument genoemde elementen. De beoordelingscommissie beoordeelt de gelijkwaardigheid op basis van de aangeleverde documentatie en onderbouwing als geheel.</p> <p>Wel kunnen we de volgende richting meegeven ten aanzien van het verwachte detailniveau. Een uitsluitend beschrijvende toelichting op het kwaliteitsmanagementsysteem zonder enige onderbouwing met concrete stukken zal in de meeste gevallen onvoldoende zijn om de gelijkwaardigheid aantoonbaar te maken. De beoordelingscommissie verwacht dat de gegadigde per element aantoont dat dit daadwerkelijk is geïmplementeerd en wordt toegepast in de organisatie.</p> <p>Het gaat erom dat de gegadigde aantoont dat het systeem in de praktijk wordt toegepast en niet slechts op papier bestaat.</p>

VRAAG 331.	<p>Op basis van welke criteria beoordeelt de beoordelingscommissie of het kwaliteitsmanagementsysteem van inschrijver gelijkwaardig is aan ISO 9001:2015? Waar dient de onderbouwing van een aantoonbaar gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem te worden opgenomen?</p>
Vindplaats	Selectiedocument v1.1, par. 4.6 en hoofdstuk 6; Bijlage 3A/B/C/D:
Antwoord	<p>De criteria op basis waarvan de beoordelingscommissie de gelijkwaardigheid beoordeelt zijn de elementen zoals opgenomen in paragraaf 4.3 en 4.4 van het selectiedocument. Deze zijn eerder uitgebreid toegelicht in Nota van Inlichtingen I, waarnaar wij verwijzen voor een nadere toelichting op het verwachte detailniveau en type bewijs.</p> <p>De onderbouwing van het gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem mag separaat worden ingediend bij het verzoek tot deelname. Er is geen voorgeschreven format, geen woordlimiet en geen beperking op het aantal pagina's van toepassing. Gegadigden zijn vrij om de onderbouwing zo uitgebreid aan te leveren als zij nodig achten om de gelijkwaardigheid aantoonbaar te maken. De documentatie dient wel voorzien te zijn van een duidelijke bestandsnaam waaruit blijkt dat het de onderbouwing van het kwaliteitsmanagementsysteem betreft.</p>

VRAAG 332.	In NvI I geeft u aan dat een combinatie gezamenlijk aan het selectie criterium inzake het kwaliteitsmanagementsysteem mag voldoen en dat niet elk combinatielid afzonderlijk hoeft te beschikken over ISO 9001:2015 of een aantoonbaar gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem. Begrijpen wij dit juist dat een combinatie de volledige 100 punten kan ontvangen indien één van de combinanten beschikt over een geldig ISO 9001:2015-certificaat of aantoonbaar gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem? Zo ja, geldt daarbij als voorwaarde dat het certificaat of kwaliteitsmanagementsysteem van die combinant aantoonbaar betrekking heeft op de kernactiviteiten die deze combinant binnen de opdracht uitvoert, en/of op de kwaliteitsborging van de combinatie als geheel?
Vindplaats	Selectiedocument v1.1, par. 4.3, 4.4 en 6.6; NvI I vraag 75:
Antwoord	Uw aanneming is juist. Een combinatie mag gezamenlijk aan het selectie criterium inzake het kwaliteitsmanagementsysteem voldoen. De beoordeling vindt daarmee plaats op het niveau van de combinatie als geheel. Indien één combinant beschikt over een geldig ISO 9001:2015 certificaat of een gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem, voldoet de combinatie als geheel aan de kwaliteitsmaatregel en worden 100 punten toegekend. Het is daarvoor niet vereist dat elk combinatielid afzonderlijk over een certificaat of gelijkwaardig systeem beschikt. Ten aanzien van de scope geldt het volgende. Het certificaat of kwaliteitsmanagementsysteem van de gecertificeerde combinant dient betrekking te hebben op de kernactiviteiten van de opdracht zoals die door de combinatie als geheel worden uitgevoerd. Het scopevereiste wordt daarmee beoordeeld op het niveau van de combinatie als geheel en niet uitsluitend op de activiteiten van de gecertificeerde combinant afzonderlijk.

VRAAG 333.	Kunt u bevestigen dat het niet de bedoeling is dat een combinatie uitsluitend of hoofdzakelijk wordt gevormd om gebruik te maken van het ISO 9001:2015-certificaat of kwaliteitsmanagementsysteem van een partij die geen relevante inhoudelijke bijdrage levert aan strategisch communicatieadvies, communicatieontwikkeling of communicatie-uitvoering? Welke eisen stelt u aan de feitelijke rol, verantwoordelijkheid en bijdrage van de certificaat- of QMS-houdende combinant binnen de uitvoering van de opdracht? Moet deze partij daadwerkelijk betrokken zijn bij de kernactiviteiten of kwaliteitsborging van de communicatiedienstverlening? Indien een combinant wel over ISO/QMS beschikt, maar zijn certificering of bedrijfsactiviteiten zien op een ander domein dan communicatieadvies en -uitvoering, kan de combinatie dan toch punten behalen?
Vindplaats	Selectiedocument v1.1, par. 4.3, 4.4 en 6.6; NvI I vraag 75
Antwoord	Wij kunnen bevestigen dat de combinatieconstructie niet is bedoeld om uitsluitend of hoofdzakelijk gebruik te maken van het ISO 9001:2015-certificaat of kwaliteitsmanagementsysteem van een partij die geen relevante inhoudelijke bijdrage levert aan de uitvoering van de opdracht. Een dergelijke constructie is niet in lijn met de geest en het doel van de kwaliteitsmaatregel, die beoogt te waarborgen dat de communicatiedienstverlening structureel en consistent van kwaliteit is. Dit is in lijn met de Gids Proportionaliteit en jurisprudentie waarin naar voren komt dat een beroep op derden of combinanten proportioneel moet zijn en daadwerkelijk moet bijdragen aan de uitvoering van de opdracht. Een combinant die uitsluitend wordt ingezet voor het inbrengen van een certificaat zonder enige inhoudelijke bijdrage aan de kernactiviteiten is niet de bedoeling. Het certificaat of kwaliteitsmanagementsysteem van de certificaat- of QMS-houdende combinant dient betrekking te hebben op de kernactiviteiten van de opdracht zoals die door de combinatie worden uitgevoerd. Zoals elders in deze

	Nota van Inlichtingen toegelicht wordt het scopevereiste beoordeeld op het niveau van de combinatie als geheel.
--	---

VRAAG 334.	In NvI I is aangegeven dat de scope van het ISO 9001:2015-certificaat betrekking moet hebben op de kernactiviteiten van deze opdracht. Kunt u concreet aangeven hoe u toetst of de scope van een certificaat voldoende betrekking heeft op het communicatiedomein? Welke scope-omschrijvingen acht u passend, bijvoorbeeld communicatieadvies, strategisch communicatieadvies, marketingcommunicatie, contentontwikkeling, campagneontwikkeling of communicatiedienstverlening? Waar ligt de grens? Is een certificaat met een algemene scope zoals organisatieadvies, consultancy, projectmanagement, softwareontwikkeling, training/opleiding, zakelijke dienstverlening of holdingactiviteiten voldoende, of onvoldoende, wanneer daaruit niet expliciet blijkt dat de certificering ziet op strategisch communicatieadvies en/of communicatie-uitvoering? Kunt u bevestigen dat de gegadigde moet aantonen dat de gecertificeerde processen daadwerkelijk relevant zijn voor de kernactiviteiten van deze opdracht?
Vindplaats	Selectiedocument v1.1, par. 4.3 en 4.4, scope-eis certificaat; NvI I vragen 12 en 45:
Antwoord	<p>Wij kunnen bevestigen dat de gegadigde moet aantonen dat de gecertificeerde processen daadwerkelijk relevant zijn voor de kernactiviteiten van deze opdracht. De beoordeling van de scope vindt plaats op basis van de aangeleverde documentatie en onderbouwing als geheel.</p> <p>We stellen geen uitputtende lijst vast van acceptabele of niet-acceptabele scope-omschrijvingen. De beoordelingscommissie beoordeelt per geval of de scope van het certificaat of kwaliteitsmanagementsysteem voldoende betrekking heeft op de kernactiviteiten van de opdracht.</p>

VRAAG 335.	Hoe beoordeelt u de situatie waarin een zelfstandig inschrijvende gegadigde onderdeel is van een groep of concern, maar zelf niet beschikt over ISO 9001:2015 of een aantoonbaar gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem, terwijl een andere juridische entiteit binnen dezelfde groep daar wel over beschikt? Mag de zelfstandig inschrijvende gegadigde gebruikmaken van het certificaat of kwaliteitsmanagementsysteem van die andere groepsentiteit? Zo ja, onder welke voorwaarden? Moet in dat geval sprake zijn van een beroep op een Derde, een verklaring van terbeschikkingstelling, een UEA van de betreffende groepsentiteit en/of feitelijke betrokkenheid van die groepsentiteit bij de uitvoering of kwaliteitsborging van de opdracht? Kunt u bevestigen dat een groepscertificaat alleen punten kan opleveren wanneer de inschrijvende entiteit zelf binnen de scope van het certificaat valt, of wanneer de certificaathoudende groepsentiteit op rechtsgeldige en controleerbare wijze haar relevante kwaliteitsmanagementsysteem ter beschikking stelt?
Vindplaats	Selectiedocument v1.1, par. 4.3, 4.4, 6.6 en 6.7:
Antwoord	<p>De beoordeling van deze situatie hangt af van de vraag of de inschrijvende entiteit zelf binnen de scope van het groepscertificaat of kwaliteitsmanagementsysteem valt. Hierbij gelden de volgende uitgangspunten.</p> <p><u>1. Inschrijvende entiteit valt zelf binnen de scope van het groepscertificaat</u> Indien de inschrijvende entiteit zelf aantoonbaar binnen de scope van het ISO 9001:2015-certificaat of kwaliteitsmanagementsysteem van de groep valt, kan zij dit certificaat of systeem als het hare beschouwen. In dat geval zijn geen aanvullende formaliteiten vereist. De gegadigde dient dit aantoonbaar te maken door bij het verzoek tot deelname documentatie te overleggen waaruit blijkt dat</p>

	<p>de inschrijvende entiteit binnen de scope van het certificaat valt, bijvoorbeeld een scope-omschrijving of een verklaring van de certificerende instelling.</p> <p><u>2. Inschrijvende entiteit valt buiten de scope van het groeps-certificaat</u></p> <p>Indien de inschrijvende entiteit zelf buiten de scope van het certificaat of kwaliteitsmanagementsysteem valt, is juridisch gezien sprake van een beroep op een Derde in de zin van paragraaf 6.6 van het selectiedocument. In dat geval zijn de volgende formaliteiten vereist:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Een eigen ingevuld en ondertekend UEA van de betreffende groepsentiteit, waaruit blijkt dat geen uitsluitingsgronden op haar van toepassing zijn. • Een verklaring van terbeschikkingstelling waaruit blijkt dat de groepsentiteit bereid is haar kwaliteitsmanagementsysteem ter beschikking te stellen voor de uitvoering van de opdracht. • Feitelijke betrokkenheid van de groepsentiteit bij de kwaliteitsborging van de uitvoering van de opdracht. <p>Een louter formele terbeschikkingstelling waarbij de certificaathoudende groepsentiteit geen enkele feitelijke betrokkenheid heeft bij de uitvoering of kwaliteitsborging van de opdracht volstaat niet. De aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor om bij verificatie aanvullende informatie op te vragen over de feitelijke betrokkenheid van de groepsentiteit.</p>
--	---

VRAAG 336.	Indien een gegadigde een intern kwaliteitsmanagementsysteem indient als aantoonbaar gelijkwaardige maatregel en de beoordelingscommissie op onderdelen verduidelijking nodig heeft, wordt de gegadigde dan in de gelegenheid gesteld om een toelichting of verduidelijking te geven? Zo ja, onder welke voorwaarden? Zo nee, betekent dit dat iedere onduidelijkheid of ontbrekende toelichting direct leidt tot 0 punten voor dit selectie criterium
Vindplaats	Selectiedocument v1.1, par. 4.5, 4.6 en 5.13
Antwoord	Wij gaan proportioneel om met onduidelijkheden in de ingediende stukken ter onderbouwing van het kwaliteitsmanagementsysteem. Een onduidelijkheid of onvolledigheid leidt niet automatisch en direct tot 0 punten. Op grond van paragraaf 5.15 van het selectiedocument behoudt de aanbestedende dienst zich het recht voor om aanvullende vragen te stellen ter verduidelijking van het verzoek tot deelname. De aanbestedende dienst kan van deze mogelijkheid gebruik maken indien de beoordelingscommissie op onderdelen verduidelijking nodig heeft om de ingediende stukken te kunnen beoordelen. Dit geldt uitsluitend voor het verduidelijken van wat reeds is ingediend en niet voor het aanvullen van informatie die geheel ontbreekt in de ingediende stukken.

VRAAG 337.	In antwoord op vraag 32 geeft u aan dat een referentieopdracht die in combinatie is uitgevoerd per definitie minder eenduidig is dan een opdracht die zelfstandig of als hoofdaannemer is uitgevoerd, ongeacht de samenstelling van die combinatie. Wij verzoeken u deze systematiek te heroverwegen. Een referentie die is uitgevoerd door exact dezelfde combinatie als waarmee nu wordt aangemeld, toont immers niet alleen inhoudelijke ervaring aan, maar ook dat de samenwerking, rolverdeling, coördinatie en gezamenlijke uitvoering tussen de combinanten in de praktijk al succesvol hebben plaatsgevonden. Juist bij een full-service opdracht voor communicatieadvies en -uitvoering kan dat een relevante meerwaarde zijn. Kunt u motiveren waarom een dergelijke referentie desondanks generiek lager wordt gewaardeerd dan een referentie die door één individuele onderneming is uitgevoerd? Bent u bereid de beoordelingssystematiek aan te passen, zodat geen punten in mindering worden gebracht wanneer de
-------------------	--

	referentieopdracht is uitgevoerd door exact dezelfde combinatie als waarmee nu wordt aangemeld, mits de combinatie als geheel eindverantwoordelijk was en de rolverdeling voldoende wordt onderbouwd?
Vindplaats	Nota van Inlichtingen, vraag 32; Bijlage 3, SC1B en SC2B; Selectiedocument par. 6.6.
Antwoord	<p>Naar aanleiding van de ontvangen vragen hebben wij het betreffende selectie criterium opnieuw beoordeeld. Wij komen tot de conclusie dat het criterium mogelijk onvoldoende objectief en transparant is. Om iedere vorm van onduidelijkheid bij de toepassing en beoordeling te voorkomen, komt dit selectie criterium te vervallen.</p> <p>De aanbestedingsstukken zijn hierop aangepast en worden bij her publicatie opnieuw geüpload in TenderNed.</p>

VRAAG 338.	U stelt dat ook bij een referentie van dezelfde combinatie het individuele aandeel van elke afzonderlijke combinant niet automatisch inzichtelijk is. Kunt u toelichten waarom het individuele aandeel van elke afzonderlijke combinant doorslaggevend is, terwijl de gegadigde in deze aanbesteding de combinatie als geheel is en de combinanten hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de uitvoering van de opdracht? Kunt u bevestigen dat bij de beoordeling van een referentie van een combinatie primair wordt gekeken naar de aantoonbare bekwaamheid van de gegadigde als geheel, en niet uitsluitend naar het afzonderlijke aandeel van iedere individuele combinant? Zo nee, hoe verhoudt dit zich tot de mogelijkheid om als combinatie aan te melden?
Vindplaats	Nota van Inlichtingen, vraag 32; Bijlage 3, SC1B en SC2B; Selectiedocument par. 6.6.:
Antwoord	<p>Naar aanleiding van de ontvangen vragen hebben wij het betreffende selectie criterium opnieuw beoordeeld. Wij komen tot de conclusie dat het criterium mogelijk onvoldoende objectief en transparant is. Om iedere vorm van onduidelijkheid bij de toepassing en beoordeling te voorkomen, komt dit selectie criterium te vervallen.</p> <p>De aanbestedingsstukken zijn hierop aangepast en worden bij her publicatie opnieuw geüpload in TenderNed.</p>

VRAAG 339.	In uw antwoord lijkt de juridische uitvoeringsvorm van de referentieopdracht bepalend: zelfstandig/hoofdaannemer wordt sterker geacht dan uitvoering in combinatie. In de praktijk kan een hoofdaannemer echter substantiële delen van een opdracht uitbesteden, terwijl een combinatie juist met een duidelijke rolverdeling, gezamenlijke verantwoordelijkheid en aantoonbare eindverantwoordelijkheid kan werken. Kunt u bevestigen dat de beoordeling niet uitsluitend plaatsvindt op basis van de juridische vorm waarin de referentie is uitgevoerd, maar op basis van het feitelijk aantoonbare aandeel, de eindverantwoordelijkheid en de inhoudelijke bijdrage van de gegadigde? Zo nee, waarom acht u een generiek onderscheid naar juridische uitvoeringsvorm objectief, proportioneel en niet-discriminerend?
Vindplaats	Nota van Inlichtingen, vraag 32; Bijlage 3, SC1B en SC2B; Selectiedocument par. 6.6.:
Antwoord	<p>Naar aanleiding van de ontvangen vragen hebben wij het betreffende selectie criterium opnieuw beoordeeld. Wij komen tot de conclusie dat het criterium mogelijk onvoldoende objectief en transparant is. Om iedere vorm van onduidelijkheid bij de toepassing en beoordeling te voorkomen, komt dit selectie criterium te vervallen.</p>

	De aanbestedingsstukken zijn hierop aangepast en worden bij her publicatie opnieuw geüpload in TenderNed.
--	---

VRAAG 340.	U geeft aan dat bij een combinatie het aandeel van de gegadigde minder eenduidig is. Kunt u concreet aangeven welke bewijsstukken of toelichtingen een gegadigde kan verstrekken om dat aandeel wél eenduidig te maken? Volstaat bijvoorbeeld een referentieverklaring van de opdrachtgever waarin wordt bevestigd: – welke partijen onderdeel waren van de combinatie; – welke partij penvoerder was; – welke werkzaamheden door welke combinant zijn uitgevoerd; – dat de combinatie als geheel verantwoordelijk was voor het eindresultaat; – dat de samenwerking en uitvoering naar behoren hebben plaatsgevonden? Indien dergelijke bewijsstukken niet kunnen leiden tot een gelijke score als een zelfstandige referentie, kunt u dan motiveren waarom niet?
Vindplaats	Nota van Inlichtingen, vraag 32; Bijlage 3, SC1B en SC2B; Selectiedocument par. 6.6.
Antwoord	Naar aanleiding van de ontvangen vragen hebben wij het betreffende selectie criterium opnieuw beoordeeld. Wij komen tot de conclusie dat het criterium mogelijk onvoldoende objectief en transparant is. Om iedere vorm van onduidelijkheid bij de toepassing en beoordeling te voorkomen, komt dit selectie criterium te vervallen. De aanbestedingsstukken zijn hierop aangepast en worden bij her publicatie opnieuw geüpload in TenderNed.

VRAAG 341.	Kunt u verduidelijken wat u verstaat onder “dezelfde combinatie”? Gaat het om exact dezelfde rechtspersonen, dezelfde penvoerder, dezelfde taakverdeling, of dezelfde kerncombinanten? Hoe wordt een referentie beoordeeld wanneer de referentieopdracht is uitgevoerd door dezelfde twee of meer combinanten als waarmee nu wordt aangemeld, maar met een andere penvoerder of met een deels gewijzigde taakverdeling? Kunt u de beoordelingssystematiek op dit punt nader concretiseren, zodat voor alle gegadigden vooraf duidelijk is wanneer een combinatie referentie wel of niet gelijkwaardig wordt gewaardeerd aan een zelfstandig uitgevoerde referentie?
Vindplaats	Nota van Inlichtingen, vraag 32; Bijlage 3, SC1B en SC2B; Selectiedocument par. 6.6.
Antwoord	Naar aanleiding van de ontvangen vragen hebben wij het betreffende selectie criterium opnieuw beoordeeld. Wij komen tot de conclusie dat het criterium mogelijk onvoldoende objectief en transparant is. Om iedere vorm van onduidelijkheid bij de toepassing en beoordeling te voorkomen, komt dit selectie criterium te vervallen. De aanbestedingsstukken zijn hierop aangepast en worden bij her publicatie opnieuw geüpload in TenderNed.

VRAAG 342.	Klopt het dat een combinatie bij haar aanmelding een referentie mag gebruiken die door één van de combinanten zelfstandig is uitgevoerd, mits die referentie voldoet aan de gestelde eisen? Zo ja, hoe verhoudt zich dat tot uw antwoord op vraag 32? In dat geval zou een referentie van één individuele combinant mogelijk hoger scoren dan een referentie die door exact dezelfde combinatie als de huidige gegadigde gezamenlijk is uitgevoerd. Kunt u toelichten waarom dat wenselijk en proportioneel is, terwijl de gezamenlijk uitgevoerde referentie juist aantoont dat de combinatie als geheel ervaring heeft met samenwerking, coördinatie en gezamenlijke uitvoering?
-------------------	--

Vindplaats	Nota van Inlichtingen, vraag 32; Bijlage 3, SC1B en SC2B; Selectiedocument par. 6.6
Antwoord	<p>Naar aanleiding van de ontvangen vragen hebben wij het betreffende selectie criterium opnieuw beoordeeld. Wij komen tot de conclusie dat het criterium mogelijk onvoldoende objectief en transparant is. Om iedere vorm van onduidelijkheid bij de toepassing en beoordeling te voorkomen, komt dit selectie criterium te vervallen.</p> <p>De aanbestedingsstukken zijn hierop aangepast en worden bij her publicatie opnieuw geüpload in TenderNed.</p>

VRAAG 334.	Bent u bereid Bijlage 3, SC1B en SC2B, zodanig aan te passen dat referenties niet generiek lager worden gewaardeerd omdat zij in combinatie zijn uitgevoerd, maar worden beoordeeld op basis van de aantoonbare rol, eindverantwoordelijkheid en inhoudelijke bijdrage van de gegadigde?
Vindplaats	Nota van Inlichtingen, vraag 32; Bijlage 3, SC1B en SC2B; Selectiedocument par. 6.6.:
Antwoord	<p>Naar aanleiding van de ontvangen vragen hebben wij het betreffende selectie criterium opnieuw beoordeeld. Wij komen tot de conclusie dat het criterium mogelijk onvoldoende objectief en transparant is. Om iedere vorm van onduidelijkheid bij de toepassing en beoordeling te voorkomen, komt dit selectie criterium te vervallen.</p> <p>De aanbestedingsstukken zijn hierop aangepast en worden bij her publicatie opnieuw geüpload in TenderNed.</p>

VRAAG 344.	Kunt u bevestigen of de in de inschrijvingsfase opgegeven uurtarieven gelden als vaste contracttarieven, als maximumtarieven waarbinnen bij nadere opdrachten lager mag worden aangeboden, of als tarieven die uitsluitend worden gebruikt voor de prijsbeoordeling in de gunningsfase?
Vindplaats	Prijs
Antwoord	<p>Wij kunnen in deze selectiefase nog geen definitieve bevestiging geven over de exacte uitwerking van de prijs uitvraag, omdat de prijsbeoordeling onderdeel is van het beschrijvend document dat in de inschrijvingsfase aan de geselecteerde gegadigden wordt verstrekt. Wij verwijzen hiervoor naar eerder in Nota van Inlichtingen I gegeven antwoorden over de prijsmethode.</p> <p>Wij kunnen wel alvast de volgende richting meegeven. Wij hebben het voornemen om de in de inschrijvingsfase opgegeven uurtarieven te laten gelden als maximumtarieven voor de gehele looptijd van de raamovereenkomst en de daaronder te sluiten nadere overeenkomsten. Dit betekent dat opgegeven tarieven niet mogen worden overschreden bij de uitvoering van nadere opdrachten, maar dat opdrachtnemers bij individuele nadere opdrachten wel lager mogen aanbieden dan de opgegeven maximumtarieven.</p>

VRAAG 345.	Hoe voorkomt de aanbestedende dienst dat inschrijvers in de inschrijvingsfase laag offereën om de raamovereenkomst te winnen en vervolgens in minicompetities opnieuw verder worden geprikkeld tot onderbieden? Wordt overwogen om de contracttarieven als vaste tarieven te hanteren, of om kortingen in minicompetities te maximaliseren?
Vindplaats	Prijs
Antwoord	De exacte wijze waarop tarieven worden gehanteerd bij toerbeurten en minicompetities, en de keuze om vaste tarieven te hanteren of de inschrijvers te laten scoren op tarieven, maken onderdeel uit van de nadere uitwerking van de prijssystematiek in het beschrijvend document dat in de inschrijvingsfase aan de

	<p>geselecteerde gegadigden wordt verstrekt. Wij kunnen in deze selectiefase nog geen definitieve bevestiging geven over de exacte uitwerking.</p> <p>Wij kunnen in dit stadium wel alvast meegeven dat het voornemen is om de opgegeven uurtarieven te hanteren als maximumtarieven, zoals ook toegelicht in het elders in deze Nota van Inlichtingen II gegeven antwoord over de tariefstructuur. De verdere uitwerking van de prijssystematiek, waaronder de wijze waarop tarieven worden uitgevraagd bij de aanbesteding van de raamovereenkomst, maken we bekend in het beschrijvend document.</p>
--	---

VRAAG 346.	Voor Perceel 4 worden SC-1 en SC-2 beoordeeld met een cijfer tussen 0 en 10. Kunt u voor Perceel 4 concreet toelichten wat bij SC-1 en SC-2 het verschil maakt tussen een score 6, 8 en 10? Kunt u daarbij aangeven welke aspecten naar uw oordeel doorslaggevend zijn voor een uitstekende beoordeling, bijvoorbeeld: internationale doelgroepkennis, culturele/lokale aanpassing, strategische onderbouwing, meetbaarheid, gerealiseerde effecten, digitale marketingtechnologie, datagedreven optimalisatie, schaalbaarheid of relevantie voor RVO?
Vindplaats	Selectiedocument par. 4.4 en 4.5; Bijlage 3D – SC-1 en SC-2.:
Antwoord	De beoordelingssystematiek voor SC-1 en SC-2 van perceel 4 is beschreven in paragraaf 4.5 van het selectiedocument en nader uitgewerkt in Bijlage 3D. De aanbestedende dienst acht deze omschrijving voldoende duidelijk. Het is niet de bedoeling om vooraf uitputtend aan te geven welke specifieke aspecten doorslaggevend zijn voor een hogere score. Van gegadigden wordt verwacht dat zij in eigen bewoordingen en op eigen wijze aangeven hoe zij het verlangde invullen en aantonen. Juist daarin ligt de mogelijkheid zich te onderscheiden van andere gegadigden en meerwaarde aan te tonen. Het vooraf gedetailleerd voorschrijven wat nodig is voor een maximale score zou iedere innovatie, creativiteit en zelfstandig denkvermogen bij gegadigden onnodig beperken. Enige mate van subjectiviteit is inherent aan de beoordeling.

VRAAG 347.	Klopt het dat u in Bijlage 2A/B/C bij SC-3 geen waarde hecht in welke rol de referentie-opdracht is uitgevoerd?
Vindplaats	Bijlage 2A/B/C
Antwoord	Ja, dit klopt.

VRAAG 348.	Op pagina 6 van Bijlage 3A/B/C SC-3 is de eerste vraag of het vraagstuk als doelstelling heeft het bereiken van maatschappelijke impact. In bijlage 2A/B/C is er echter geen onderdeel dat verwijst naar maatschappelijke impact. Wilt u dat we in Bijlage 3A/B/C SC-3 toelichten waarom sprake is van maatschappelijke impact (en past u het document aan met een apart blokje), of leidt u dit af uit de tekst, of moet bijlage 2A/B/C worden aangepast?
Vindplaats	Bijlage 3A/B/C en Bijlage 2A/B/C
Antwoord	Gegadigden kunnen in de opdrachtomschrijving in Bijlage 2A/B/C toelichten in hoeverre de referentieopdracht als doelstelling had het bereiken van maatschappelijke impact. We zullen echter ook Bijlage 2A/B/C verduidelijken. De aanbestedingsstukken zijn hierop aangepast en worden bij her publicatie opnieuw geüpload in TenderNed.

VRAAG 349.	In Bijlage 2A/B/C vraagt u om de opdrachtwaarde, in Bijlage 3A/B/C vraagt u om de gerealiseerde opdrachtwaarde. Welke van de twee volstaat?
Vindplaats	Bijlage 3A/B/C en Bijlage 2A/B/C

Antwoord	<p>De gerealiseerde opdrachtwaarde is juist. De vermelding van "opdrachtwaarde" in Bijlage 2A/B/C betreft een redactionele fout. Gegadigden dienen in beide bijlagen de gerealiseerde opdrachtwaarde op te geven, dat wil zeggen de daadwerkelijk gefactureerde waarde van de referentieopdracht.</p> <p>De aanbestedingsstukken zijn hierop aangepast en worden bij her publicatie opnieuw geüpload in TenderNed.</p>
----------	--

VRAAG 350.	Op pagina 3 van Bijlage 3A/B/C SC-1 is de eerste vraag of het strategisch communicatieadvies was gericht op het vergroten van bewustwording en/of gedragsverandering in een bestuurlijk complexe omgeving. In bijlage 2A/B/C is er echter geen onderdeel dat verwijst naar de bestuurlijke complexe omgeving. Dat komt wel terug bij SC-2. Wilt u dat we in Bijlage 3A/B/C SC-1 toelichten waarom sprake is van een bestuurlijk complexe omgeving (en past u het document aan met een apart blokje), of leidt u dit af uit de naam organisatie, of moet bijlage 2A/B/C worden aangepast?
Vindplaats	Bijlage 3A/B/C en Bijlage 2A/B/C
Antwoord	De beoordelingscommissie leidt de bestuurlijke complexiteit van de omgeving af uit de naam en aard van de referentieorganisatie en de algemene omschrijving van de referentieopdracht zoals opgenomen in Bijlage 2A/B/C. Gegadigden hoeven hier geen afzonderlijke toelichting op te geven, maar worden wel geadviseerd in de algemene omschrijving voldoende context te geven over de referentieorganisatie en de context van de opdracht, zodat de beoordelingscommissie dit aspect eenduidig kan beoordelen.

VRAAG 351.	In de beschrijving van Perceel 4 staat dat altijd sprake is van het benaderen van internationale doelgroepen buiten Nederland. Tegelijkertijd richt de opdracht zich op het activeren en verbinden van buitenlandse partijen met Nederlandse bedrijven, kennisinstellingen en overheden. Kunt u bevestigen dat een referentie toelaatbaar is wanneer de primaire communicatiedoelgroep zich buiten Nederland bevond, maar de opdracht daarnaast ook Nederlandse stakeholders, bedrijven, kennisinstellingen of overheden betrok? Zo nee, hoe verhoudt dat zich tot de doelstelling van Perceel 4 om buitenlandse partijen te verbinden met Nederlandse partijen?
Vindplaats	Selectiedocument par. 2.3 en par. 3.2, kerncompetenties D en E
Antwoord	Het antwoord op deze vraag impliceert al een beoordeling van de kant van Opdrachtgever. De beoordelingsfase komt op een later moment. U bent zelf verantwoordelijk voor de inhoud van de aangeleverde referenties.

VRAAG 352.	Kerncompetentie E vereist minimaal drie online middelen. Kunt u concreet aangeven welke middelen als afzonderlijke online middelen worden aangemerkt? Tellen bijvoorbeeld een internationale landingspagina, LinkedIn-campagne, e-mailflow, webinar, digitale toolkit, socialmediacontentserie, online advertentiecampagne, downloadable whitepaper, online eventregistratie of dashboard als afzonderlijke online middelen? Moeten de drie online middelen inhoudelijk en functioneel verschillend zijn, of kunnen varianten binnen één kanaal ook meetellen?
Vindplaats	Selectiedocument par. 3.2, kerncompetentie E, en par. 4.4, SC-2.:
Antwoord	Het doel van deze kerncompetentie is dat wij kunnen beoordelen of u ervaring heeft met bedenken en uitvoeren van online middelen in het bereiken van anderstalige doelgroepen buiten Nederland. Welke middelen u hierbij als referentie wilt laten zien, die het beste passen bij de kerncompetentie E, is aan u.

VRAAG 353.	Worden bepaalde vormen van communicatieonderzoek, digital en web analytics uitgesloten van de opdracht. Tegelijkertijd noemt SC-2 voor Perceel 4 data-analyse als onderdeel van communicatiemiddelen en digitale marketingtechnologieën. Kunt u verduidelijken welke vormen van data-analyse binnen Perceel 4 wél relevant en toegestaan zijn? Valt bijvoorbeeld campagneperformance-analyse, kanaaloptimalisatie, conversieanalyse, doelgroepsegmentatie, dashboarding of analyse van online interacties binnen de scope wanneer dit ondersteunend is aan strategisch communicatieadvies en uitvoering?
Vindplaats	Selectiedocument par. 2.6 en par. 4.4, SC-2.: n paragraaf 2.6
Antwoord	Het zelf uitvoeren van onderzoek zien wij als een andere activiteit dan het op basis van bestaande data monitoren, analyseren en optimaliseren van campagnes. Binnen Perceel 4 is data-analyse toegestaan voor zover deze direct ondersteunend is aan strategisch communicatieadvies en campagneoptimalisatie (zoals performance-, conversie-, doelgroep- en kanaalanalyse en dashboarding), en niet als zelfstandig onderzoeksdoel wordt uitgevoerd.

VRAAG 354.	Perceel 4 is specifiek ingericht voor RVO en richt zich op het activeren en verbinden van buitenlandse partijen met Nederlandse bedrijven, kennisinstellingen en overheden, onder meer rond internationale programma's, handelsmissies, beurzen, innovatieve oplossingen en sectoren zoals energie, circulaire economie, landbouw en digitalisering. Wordt bij SC-1 en SC-2 hoger gewaardeerd wanneer een referentie inhoudelijk aansluit bij deze RVO-context, bijvoorbeeld internationale samenwerking, handelsbevordering, innovatie, duurzame economische ontwikkeling of maatschappelijke/economische opgaven? Of worden ook generieke internationale marketing- of communicatiecases zonder duidelijke relatie met dergelijke publieke/RVO-context gelijkwaardig beoordeeld?
Vindplaats	Selectiedocument par. 2.3 en par. 4.4.:
Antwoord	Generieke internationale marketing- of communicatiecases met of zonder duidelijke relatie met publieke/RVO CONTEXT worden gelijkwaardig beoordeeld.

VRAAG 355.	In de inschrijvingsfase wordt onder meer een fictieve casus, inclusief toelichting/presentatie, gehanteerd. Kunt u bevestigen dat voor Perceel 4 een perceelspecifieke casus wordt gebruikt die aansluit bij de internationale RVO-context en internationale doelgroepen buiten Nederland? Kunt u op hoofdlijnen aangeven welke competenties in die casus centraal zullen staan, bijvoorbeeld internationale doelgroepstrategie, activatie van buitenlandse partijen, digitale middelenmix, datagedreven optimalisatie, samenwerking met Nederlandse stakeholders of uitvoerbaarheid binnen RVO-context?
Vindplaats	Selectiedocument par. 5.1.
Antwoord	We geven in deze selectiefase nog geen nadere toelichting op de inhoud van de fictieve casus voor perceel 4. De casus maakt onderdeel uit van het beschrijvend document dat uitsluitend wordt verstrekt aan de geselecteerde gegadigden bij aanvang van de inschrijvingsfase. Wij kunnen in deze selectiefase nog geen definitieve bevestiging geven over de exacte uitwerking. Wij kunnen wel bevestigen dat de fictieve casus voor perceel 4 aansluit bij de context van dat perceel. Dit betekent dat de casus betrekking heeft op de context van de RVO. Op de specifieke competenties die in de casus centraal zullen staan gaan wij in deze fase niet nader in.

VRAAG 356.	Voor Perceel 4 geldt dat nadere opdrachten tot €50.000 via toerbeurt kunnen worden verstrekt en boven €50.000 via minicompetitie. Kunt u op hoofdlijnen aangeven welk type nadere opdrachten RVO onder Perceel 4 verwacht uit te
-------------------	--

	zetten? Gaat het vooral om internationale programma-communicatie, handelsmissies, beurzen, leadgeneratie, stakeholdercommunicatie, digitale activatiecampagnes, contentmarketing of strategische communicatieplannen die door RVO zelf worden uitgevoerd? Kunt u daarbij aangeven of het zwaartepunt naar verwachting ligt bij strategie, uitvoering/coördinatie of een combinatie daarvan?
Vindplaats	Selectiedocument par. 2.7 en par. 7.1.:
Antwoord	De nadere opdrachten liggen in lijn met de hele opzet/uitvraag van de aanbesteding uit perceel 4.

VRAAG 357.	In uw antwoord op vraag 35 geeft u aan dat wanneer een referentieopdracht zelfstandig is uitgevoerd aantoonbaar en controleerbaar moet worden onderbouwd. Kunt u bevestigen dat deze onderbouwing uitsluitend hoeft te worden opgenomen in het selectiecriteriumdocument, door het betreffende onderdeel aan te vinken. Indien dit niet het geval is, kunt u dan aangeven welke vorm van onderbouwing hiervoor als voldoende wordt beschouwd?
Vindplaats	NvI vraag 35
Antwoord	Naar aanleiding van de ontvangen vragen hebben wij het betreffende selectiecriterium opnieuw beoordeeld. Wij komen tot de conclusie dat het criterium mogelijk onvoldoende objectief en transparant is. Om iedere vorm van onduidelijkheid bij de toepassing en beoordeling te voorkomen, komt dit selectiecriterium te vervallen. De aanbestedingsstukken worden hierop aangepast en bij her publicatie opnieuw geüpload in TenderNed.

VRAAG 358.	Indien een gegadigde onderdeel is van een bureaugroep of concern, mag de gegadigde dan een referentieopdracht opvoeren die juridisch is gecontracteerd en/of uitgevoerd door een andere groepsmaatschappij, zustermaatschappij, moedermaatschappij of werkmaatschappij binnen hetzelfde concern? Zo ja, onder welke voorwaarden wordt die referentie aan de gegadigde toegerekend? Is daarvoor vereist dat de betreffende groepsmaatschappij als combinant of derde bij het Verzoek tot Deelname wordt betrokken en een eigen UEA indient? Of volstaat het dat de gegadigde aantoont dat dezelfde medewerkers, processen, methodieken of managementstructuur bij de referentieopdracht betrokken waren? Zo nee, kunt u bevestigen dat een zelfstandig inschrijvende gegadigde uitsluitend referenties mag opvoeren die door de gegadigde zelf zijn uitgevoerd, tenzij formeel een beroep wordt gedaan op de ervaring van een derde of combinant?
Vindplaats	Selectiedocument par. 3.2, 6.6 en 6.7; Bijlage 2A/B/C/D Referentieverklaring
Antwoord	Een zelfstandig gegadigde mag uitsluitend referenties opvoeren die door hemzelf als juridische entiteit zijn uitgevoerd. Referenties die zijn uitgevoerd door een andere groepsmaatschappij, zustermaatschappij, moedermaatschappij of werkmaatschappij binnen hetzelfde concern worden in beginsel niet automatisch toegerekend aan de gegadigde, ook al maken zij deel uit van dezelfde groep. Indien een gegadigde een referentie wil inbrengen die is uitgevoerd door een andere juridische entiteit binnen hetzelfde concern, dient hij formeel een beroep te doen op die entiteit als derde.

VRAAG 359.	In het Selectiedocument staat dat het in principe niet is toegestaan dat meerdere dochtermaatschappijen of groepsmaatschappijen van hetzelfde concern een Verzoek tot Deelname indienen, tenzij wordt aangetoond dat de verzoeken volledig onafhankelijk zijn opgesteld en geen sprake is van bedreiging van transparantie of vervalsing van mededinging. Kunt u concreet aangeven welke maatregelen minimaal nodig zijn om deze onafhankelijkheid aan te tonen? Denkt
-------------------	--

	<p>u bijvoorbeeld aan gescheiden bidteams, gescheiden documentomgevingen, geen gedeelde besluitvorming over de aanmelding, geen uitwisseling van informatie over referenties, scores, pricing of perceelstrategie, en een schriftelijke anti-collusieverklaring per betrokken entiteit? Kunt u tevens bevestigen of meerdere groepsmaatschappijen uit hetzelfde concern ieder op hetzelfde perceel mogen aanmelden indien zij aan deze voorwaarden voldoen, of acht u dat ondanks een anti-collusieverklaring in beginsel onverenigbaar met het gelijke speelveld?</p>
Vindplaats	Selectiedocument par. 6.6 en 6.7:
Antwoord	<p>Het selectiedocument staat toe dat meerdere groepsmaatschappijen uit hetzelfde concern een verzoek tot deelname indienen, mits wordt aangetoond dat de verzoeken volledig onafhankelijk en zonder wederzijdse wetenschap van het relevante marktgedrag tot stand zijn gekomen en dat geen sprake is van bedreiging van de transparantie of vervalsing van de mededinging. Dit volgt uit paragraaf 6.6 van het selectiedocument.</p> <p>Wij kunnen niet op voorhand een uitputtende lijst van vereiste maatregelen vaststellen. Van gegadigden wordt verwacht dat zij op de hoogte zijn van het collusieverbod en de ruimte die bestaat om door middel van informatieverstopping aan te tonen dat geen sprake is van collusie. Wij verwijzen in dit verband naar de Mededeling van de Europese Commissie over instrumenten ter bestrijding van collusie bij overheidsopdrachten (Publicatieblad 2021/C 91/01) en het Assitur-arrest van het Hof van Justitie (C-538/07).</p> <p>Automatische uitsluiting van groepsmaatschappijen die beiden een verzoek tot deelname indienen is niet toegestaan en zou in strijd zijn met het proportionaliteitsbeginsel. Bij twijfel over de zelfstandigheid van verzoeken tot deelname onderzoeken wij of deze daadwerkelijk onafhankelijk tot stand zijn gekomen en zal bij geconstateerde collusie overgaan tot uitsluiting.</p> <p>Als bewijsstuk wordt bij het verzoek tot deelname een anti-collusieverklaring verlangd, waarin wordt verklaard dat het verzoek tot deelname zelfstandig en volledig onafhankelijk en zonder wetenschap van het relevante marktgedrag van de andere gegadigde of combinatie is opgesteld en dat geen sprake is van bedreiging van de transparantie of vervalsing van de mededinging. In deze verklaring beschrijft de gegadigde tevens welke organisatorische en personele maatregelen zijn genomen om informatiedeling uit te sluiten, zowel tijdens de aanbestedingsprocedure als tijdens de eventuele uitvoering van de raamovereenkomst. Bij de beoordeling van de onafhankelijkheid kan worden gedacht aan maatregelen zoals aparte tenderteams zonder onderlinge informatiedeling over referenties, scores, perceelstrategie of prijsstelling, afzonderlijke vertegenwoordigers bij de indiening, en geheimhoudingsverklaringen van betrokken medewerkers. Deze opsomming is indicatief en niet limitatief.</p> <p>Tijdens de uitvoering van de raamovereenkomst worden groepsmaatschappijen die ieder afzonderlijk een raamovereenkomst hebben gesloten beschouwd als twee separate opdrachtnemers. De genomen maatregelen ter voorkoming van collusie tijdens de aanbestedingsprocedure dienen er tevens toe te leiden dat geen sprake is van collusie tijdens de uitvoering. De mededingingsregelgeving blijft gedurende de gehele looptijd van de overeenkomst onverkort van toepassing.</p>
VRAAG 360.	<p>Naar aanleiding van de beantwoording van vragen 83 & 85 constateren wij een spanning tussen enerzijds het selectie criterium voor kerncompetentie B en vereiste voor kerncompetentie C, en anderzijds de beperkte rol die uitgewerkte middelen volgens de Nota van Inlichtingen zouden spelen in de beoordeling. Voor kerncompetentie B wordt expliciet 30 punten toegekend aan het ontwikkelen en uitvoeren van meer dan zeven middelen en acties. Bij kerncompetentie C is vereiste dat in het referentieproject minimaal 3 middelen en activiteiten waarvan</p>

	<p>minimaal 1 online middel is ontwikkeld. Daarmee lijkt de aard, kwaliteit, samenhang en uitvoering van deze middelen een relevant onderdeel van de beoordeling van de technische bekwaamheid en strategische communicatiekracht van de gegadigde. Tegelijkertijd stelt de aanbestedende dienst dat uitgewerkte communicatiemiddelen niet worden beoordeeld. Wij verzoeken u te verduidelijken hoe de beoordelingscommissie objectief kan toetsen of daadwerkelijk sprake is geweest van effectieve, passende en strategisch consistente middelen en acties, indien de middelen zelf geen onderdeel mogen uitmaken van de beoordeling of nauwelijks inzichtelijk gemaakt mogen worden? Kunt u bevestigen dat: communicatiemiddelen en voorbeelden van uitgevoerde middelen wel degelijk mogen worden opgenomen als onderbouwing van de strategische keuzes en deze inhoudelijk betrokken mogen worden bij de beoordeling voor zover zij inzicht geven in de kwaliteit, consistentie en effectiviteit van de strategie?</p>
--	---

Vindplaats	NvI vragen 83 & 85
------------	--------------------

Antwoord	<p>Wat niet wordt beoordeeld is de creatieve of visuele kwaliteit van individuele uitgewerkte communicatiemiddelen als zodanig. Casefilms, portfoliopresentaties en verwijzingen naar externe uitgewerkte middelen vallen buiten de beoordeling. Dit is expliciet opgenomen in de instructies bij de kerncompetenties in paragraaf 3.2 van het selectiedocument.</p> <p>Wat we wel beoordelen is de strategische onderbouwing van de gemaakte keuzes voor de inzet van communicatiemiddelen en activiteiten. De gegadigde beschrijft in de opdrachtomschrijving welke middelen en activiteiten zijn ingezet, waarom die keuzes zijn gemaakt in het licht van de communicatiestrategie en de communicatiedoelstelling, en hoe de gekozen middelen bijdragen aan de samenhang en effectiviteit van de communicatieaanpak als geheel. Deze beschrijving en onderbouwing van de middelen maakt integraal onderdeel uit van de opdrachtomschrijving en wordt wel degelijk betrokken bij de beoordeling. Communicatiemiddelen en uitgevoerde activiteiten mogen worden opgenomen in de opdrachtomschrijving als onderbouwing van de strategische keuzes, voor zover zij inzicht geven in de kwaliteit, consistentie en effectiviteit van de strategie. De beoordelingscommissie betreft deze beschrijving bij haar beoordeling van de strategische keuzes, de samenhang tussen strategie en middelen en de bijdrage aan de communicatiedoelstelling. Het gaat daarbij om de inhoudelijke onderbouwing in tekst, niet om het visueel tonen van de uitgewerkte middelen zelf.</p> <p>Het aantal ingezette middelen wordt beoordeeld op basis van de beschrijving in de opdrachtomschrijving. De gegadigde benoemt de ingezette middelen en activiteiten aantoonbaar in de tekst, zodat de beoordelingscommissie kan vaststellen dat aan de minimale aantallen is voldaan.</p>
----------	---

VRAAG 361.	<p>Wij begrijpen uit de beantwoording van vragen 83 en 85 dat de beoordeling primair ziet op de strategische onderbouwing en dat middelen hier geen onderdeel uit opmaken. Tegelijkertijd merken wij op dat in communicatieopdrachten strategie en middelen in de praktijk niet los van elkaar kunnen worden gezien: middelen vormen immers de concrete vertaling van strategische keuzes naar doelgroepen, interventies en gedrags- of communicatie-effecten. Zonder uitwerking in middel is het nagenoeg onmogelijk om de strategische keuzes compleet weer te geven. Kunt u daarom bevestigen dat middelen weldegelijk opgenomen mogen worden als visualisatie indien deze de strategische keuzes ondersteunen?</p>
-------------------	--

Vindplaats	NvI vraag 83 en 85
------------	--------------------

Antwoord	Ja dat mag. Zie hiervoor antwoord op vraag 83:
----------	--

	<p>(...) Als afbeelding van een uitgewerkt middel uw onderbouwing van gemaakte strategische keuzes ondersteund kunt u deze als toelichtende illustratie beschouwen en opnemen. (...)</p> <p>Er wordt aangegeven dat indien illustraties (eventueel ook een afbeelding van een uitgewerkt middel) worden toegevoegd, deze door de beoordelingscommissie uitsluitend betrokken worden bij de beoordeling voor zover zij een inhoudelijke bijdrage leveren aan de onderbouwing van de gemaakte strategische keuzes.</p>
--	--

VRAAG 362.	De aanbestedende dienst geeft bij vraag 83 aan ruimte te bieden voor zowel visuele als tekstuele onderbouwing van de strategie. Wij vragen ons af hoe hierbij een objectieve en uniforme beoordeling wordt geborgd, aangezien visuele uitwerkingen en tekstuele beschrijvingen een verschillende impact kunnen hebben op de beleving en overtuigingskracht van een referentie.
Vindplaats	NvI vraag 83
Antwoord	Indien illustraties (eventueel ook een afbeelding van een uitgewerkt middel) worden toegevoegd, deze door de beoordelingscommissie uitsluitend betrokken worden bij de beoordeling voor zover zij een inhoudelijke bijdrage leveren aan de onderbouwing van de gemaakte strategische keuzes.

VRAAG 363.	Naar aanleiding van het antwoord op vraag 12/45: begrijpen we het goed dat vergelijkbare kwaliteitsmaatregelen niet alleen beschreven, maar ook aantoonbaar geïmplementeerd en periodiek geëvalueerd moeten zijn binnen het bureau?
Vindplaats	ISO9001
Antwoord	<p>Een uitsluitend beschrijvende toelichting op het kwaliteitsmanagementsysteem zonder enige onderbouwing met concrete stukken zal in de meeste gevallen onvoldoende zijn om de gelijkwaardigheid aantoonbaar te maken. De beoordelingscommissie verwacht dat de gegadigde per element aantoonbaar is geïmplementeerd en wordt toegepast in de organisatie.</p> <p>Het gaat erom dat de gegadigde aantoonbaar is dat het systeem in de praktijk wordt toegepast en niet slechts op papier bestaat.</p>

VRAAG 364.	Om te kunnen bepalen of ons kwaliteitsmanagementsysteem als gelijkwaardig kan worden aangemerkt, verzoeken we nader toe te lichten welke elementen naast de in antwoord 12/45 genoemde onderdelen worden meegewogen. Dienen bijvoorbeeld interne audits, managementreviews, prestatie monitoring en een aantoonbare cyclus van continue verbetering eveneens organisatiebreed te zijn ingericht om als gelijkwaardig aan ISO 9001:2015 te worden worden beschouwd?
Vindplaats	ISO9001
Antwoord	<p>Wij schrijven geen uitputtende lijst van verplichte documenten of bewijsstukken voor. Het is aan de gegadigde om aan te tonen dat het kwaliteitsmanagementsysteem minimaal gelijkwaardig is aan ISO 9001:2015 door aantoonbaar te voldoen aan in het selectiedocument genoemde elementen. De beoordelingscommissie beoordeelt de gelijkwaardigheid op basis van de aangeleverde documentatie en onderbouwing als geheel.</p> <p>Wel kunnen we de volgende richting meegeven ten aanzien van het verwachte detailniveau. Een uitsluitend beschrijvende toelichting op het kwaliteitsmanagementsysteem zonder enige onderbouwing met concrete stukken zal in de meeste gevallen onvoldoende zijn om de gelijkwaardigheid aantoonbaar te maken. De beoordelingscommissie verwacht dat de gegadigde per element aantoonbaar is geïmplementeerd en wordt toegepast in de organisatie.</p>

	Het gaat erom dat de gegadigde aantoont dat het systeem in de praktijk wordt toegepast en niet slechts op papier bestaat.
--	---

VRAAG 365.	Kunt u specifieker maken op welke criteria met hoeveel punten (binnen de 70 te verdelen punten) gegadigden worden geselecteerd ?
Vindplaats	Selectiedocument 1.1
Antwoord	De beoordelingssystematiek voor de selectiecriteria is beschreven in het selectiedocument en nader uitgewerkt in Bijlage 3. De aanbestedende dienst acht deze omschrijving voldoende duidelijk voor een goed geïnformeerde en normaal oplettende gegadigde. Het is niet de bedoeling om vooraf uitputtend aan te geven welke specifieke aspecten doorslaggevend zijn voor een hogere score. Van gegadigden wordt verwacht dat zij in eigen bewoordingen en op eigen wijze aangeven hoe zij het verlangde invullen en aantonen. Juist daarin ligt de mogelijkheid zich te onderscheiden van andere gegadigden en meerwaarde aan te tonen. Het vooraf gedetailleerd voorschrijven wat nodig is voor een maximale score zou iedere innovatie, creativiteit en zelfstandig denkvermogen bij gegadigden onnodig beperken. Enige mate van subjectiviteit is hier inherent aan de beoordeling.

VRAAG 366.	Hoe wordt de consistentie in boodschap, tone en vorm bewaakt als in theorie 12 verschillende bureaus kunnen werken aan deze afzenders vanuit 1 overheid (weliswaar verschillende ministeries)?
Vindplaats	Selectiedocument 1.1
Antwoord	De nadere opdrachtgevers zijn verantwoordelijk voor een goede briefing waarin de door u genoemde zaken aan bod zouden moeten komen. Wij verwachten van de toekomstige leveranciers dat zij een strategische partner zijn van de nadere opdrachtgever waarbij de door u genoemde consistentie een aandachtspunt is bij elke nadere opdracht. Voor wat betreft de vorm: een vereiste bij het opleveren van producten naar aanleiding van nadere opdrachten onder deze overeenkomst is dat alle uitingen voldoen aan de rijkshuisstijl. Voor wat betreft taal: een handvat hiervoor is het Taalkompas .

VRAAG 367.	Welke minimale opdrachtwaarde en hoeveel referenties moet een gegadigde aanleveren om aan te tonen dat zij voldoen aan de kerncompetenties voor percelen 1-3 versus perceel 4?
Vindplaats	Selectiedocument 1.1
Antwoord	Wij verzoeken u dit op te zoeken in het selectiedocument. U kunt dit concreet teruglezen. Ons antwoord zou een kopie zijn van de tekst uit het selectiedocument.

VRAAG 368.	Wat zijn de kernverschillen tussen perceel 1 t/m 3 en perceel 4, en wat zijn de specifieke vereisten voor aanmelding op perceel 4 gerelateerd tot internationale doelgroepen?
Vindplaats	Selectiedocument 1.1
Antwoord	Het kernverschil tussen perceel 1, 2, en 3 zijn de deelnemers per perceel. Het onderscheidende aan perceel 4 is dat er 1 deelnemer is (de RVO) en dat het specifiek om opdrachten gaat tbv internationale doelgroepen. Vereisten voor aanmeldingen voor perceel 4 zie pagina 21 van de Selectieleidraad: Kerncompetenties perceel 4 (E en F).

VRAAG 369.	Op 21 mei heeft u de planning van de vragen en NvI ronde 2 opgeschoven. De tijd tussen het verschijnen van de NvI en de datum van indienen is erg krap. Kunt u de indiendatum ook opschuiven?
Vindplaats	Planning
Antwoord	<p>Naar aanleiding van een uitspraak van de rechter in een kortgedingprocedure bij een andere Europese aanbesteding van DPC hebben wij ons beraden op de geschiktheidseis ten aanzien van de financiële en economische draagkracht. Wij hebben geconstateerd dat de huidige geschiktheidseis onvoldoende transparant is en ook niet overeenkomt met de bedoeling van de aanbestedende dienst.</p> <p>Deze nieuwe geschiktheidseis ten aanzien van de financiële en economische draagkracht zal onderdeel worden van de aanbesteding die opnieuw wordt aangekondigd. Daarbij zullen, naar aanleiding van eerder gestelde vragen, nog een aantal andere wijzigingen in de aanbestedingsstukken worden doorgevoerd.</p> <p>Dit zorgt uiteraard voor een nieuwe planning waarmee een antwoord op uw vraag daarmee niet meer relevant is.</p>

VRAAG 370.	<p>Hartelijk dank voor jullie bericht over de verschuiving van de deadline voor het stellen van vragen ten behoeve van Nota van Inlichtingen 2 naar 12 juni 2026, en het voornemen om Nota van Inlichtingen 2 uiterlijk op 19 juni te publiceren. Wij begrijpen dat de beantwoording van de vertrouwelijke vragen meer tijd vraagt en waarderen uw transparantie hierover. De huidige planning heeft naar onze mening echter consequenties die ook de einddeadline van 30 juni raken. Met de publicatie van Nota van Inlichtingen 2 op (uiterlijk) 19 juni resteren slechts elf kalenderdagen — waarvan zeven werkdagen — om de antwoorden te verwerken en de inschrijving op te stellen en in te dienen. Deze termijn achten wij ontoereikend om tot een zorgvuldige en kwalitatief hoogwaardige inschrijving te komen op basis van de verwachte hoeveelheid vragen en antwoorden in de tweede NvI. U noemt zelf het gelijkheidsbeginsel als reden om de vragentermijn te verschuiven. Datzelfde beginsel pleit er naar onze mening voor om ook de einddeadline te verschuiven: alle geïnteresseerde partijen hebben dan voldoende tijd om de antwoorden uit Nota van Inlichtingen 2 op gelijkwaardige wijze te verwerken in hun inschrijving. Wij stellen daarom voor de einddeadline te verschuiven naar dinsdag 14 juli 2026. Dat geeft alle geïnteresseerde partijen ongeveer drie weken na publicatie van Nota van Inlichtingen 2 om de antwoorden te verwerken en een inschrijving van hoge kwaliteit op te stellen — wat ook in uw belang is.</p>
Vindplaats	Uitstel Nota van Inlichtingen 2
Antwoord	<p>Naar aanleiding van een uitspraak van de rechter in een kortgedingprocedure bij een andere Europese aanbesteding van DPC hebben wij ons beraden op de geschiktheidseis ten aanzien van de financiële en economische draagkracht. Wij hebben geconstateerd dat de huidige geschiktheidseis onvoldoende transparant is en ook niet overeenkomt met de bedoeling van de aanbestedende dienst.</p> <p>Deze nieuwe geschiktheidseis ten aanzien van de financiële en economische draagkracht zal onderdeel worden van de aanbesteding die opnieuw wordt aangekondigd. Daarbij zullen, naar aanleiding van eerder gestelde vragen, nog een aantal andere wijzigingen in de aanbestedingsstukken worden doorgevoerd.</p> <p>Dit zorgt uiteraard voor een nieuwe planning waarmee een antwoord op uw vraag daarmee niet meer relevant is.</p>

VRAAG 371.	Dank voor uw bericht/rectificatie van 21 mei. Hierover hebben wij enkele verduidelijkende vragen. Begrijpen wij goed dat het gaat om de vertrouwelijke vragen die als onderdeel van de NvI 1 zijn gesteld, die u uiterlijk 3 juni beantwoordt? En begrijpen wij goed dat eventuele antwoorden waarvan AZ DPC beoordeelt dat ze toch niet vertrouwelijk zijn, alsnog op uiterlijk 3 juni beantwoord aan alle geïnteresseerden? Zoals u zelf ook al schrijft in uw bericht, beamen wij dat 19 juni als publicatiedatum van de NvI 2 kort op de deadline indiening van 30 juni zit. En naar onze mening - en naar wij vermoeden die van veel andere geïnteresseerden - zit deze er te kort bovenop. Idealiter zitten er 3 weken tussen de laatste NvI en deadline indiening, maar 2 weken is ons inziens het minimum. Hopelijk lukt het om de NvI 2 eerder te publiceren, en anders willen we vriendelijk verzoeken om minimaal 2 weken tussen publicatie NvI 2 en deadline indiening in te bouwen.
Vindplaats	Verduidelijkende vragen en verzoek n.a.v. bericht/rectificatie 21 mei publicatiedata en datum inschrijving
Antwoord	<p>Naar aanleiding van een uitspraak van de rechter in een kortgedingprocedure bij een andere Europese aanbesteding van DPC hebben wij ons beraden op de geschiktheidseis ten aanzien van de financiële en economische draagkracht. Wij hebben geconstateerd dat de huidige geschiktheidseis onvoldoende transparant is en ook niet overeenkomt met de bedoeling van de aanbestedende dienst.</p> <p>Deze nieuwe geschiktheidseis ten aanzien van de financiële en economische draagkracht zal onderdeel worden van de aanbesteding die opnieuw wordt aangekondigd. Daarbij zullen, naar aanleiding van eerder gestelde vragen, nog een aantal andere wijzigingen in de aanbestedingsstukken worden doorgevoerd.</p> <p>Dit zorgt uiteraard voor een nieuwe planning waarmee een antwoord op uw vraag daarmee niet meer relevant is.</p>
VRAAG 372.	Wij constateren dat de tweede Nota van Inlichtingen op 19 juni 2026 wordt gepubliceerd, terwijl de uiterste indieningsdatum voor de inschrijving is vastgesteld op 30 juni 2026. Daarmee resteert feitelijk een termijn van 11 kalenderdagen, inclusief twee weekenden. Kunt u bevestigen dat deze termijn in overeenstemming is met de vereisten uit de Aanbestedingswet 2012 ten aanzien van het tijdig verstrekken van nadere inlichtingen? Daarnaast verzoeken wij u toe te lichten hoe in dit verband rekening is gehouden met de proportionaliteit en de benodigde tijd voor het verwerken van de antwoorden in de definitieve inschrijving.
Vindplaats	Datum tweede NVI en datum indienen inschrijving
Antwoord	<p>Naar aanleiding van een uitspraak van de rechter in een kortgedingprocedure bij een andere Europese aanbesteding van DPC hebben wij ons beraden op de geschiktheidseis ten aanzien van de financiële en economische draagkracht. Wij hebben geconstateerd dat de huidige geschiktheidseis onvoldoende transparant is en ook niet overeenkomt met de bedoeling van de aanbestedende dienst.</p> <p>Deze nieuwe geschiktheidseis ten aanzien van de financiële en economische draagkracht zal onderdeel worden van de aanbesteding die opnieuw wordt aangekondigd. Daarbij zullen, naar aanleiding van eerder gestelde vragen, nog een aantal andere wijzigingen in de aanbestedingsstukken worden doorgevoerd.</p> <p>Dit zorgt uiteraard voor een nieuwe planning waarmee een antwoord op uw vraag daarmee niet meer relevant is.</p>
VRAAG 373.	Wilt u dat we per referentie bijlage 2 en 3 apart indienen of dat we bijlage 2 en 3 per perceel alle referenties als een document indienen?

Vindplaats	Bijlage 2 en 3
Antwoord	De aanbestedingsstukken hebben we verduidelijkt en hierop aangepast. De aangepaste aanbestedingsstukken worden bij her publicatie opnieuw geüpload in TenderNed.

VRAAG 374.	Mogen wij de illustratie(s) als pdf bij het formulier indienen, of moet de illustratie in het word-document komen. Als dit in losse PDF mag, is het toegestaan om een animatie op de pagina te embedden? Dus niet als los videobestand, maar in de pdf.
Vindplaats	N.a.v. antwoord op vraag 288 in NVI-1
Antwoord	Nee, een animatie in zijn geheel al dan niet embedded is niet toegestaan. U kunt een 'still' opnemen en de animatie beschrijven.

VRAAG 375.	U geeft aan dat CASI in beginsel voor de hand ligt bij gedragsvraagstukken voor de Rijksoverheid, maar dat het ook is toegestaan om andere bewezen effectieve methodes in te zetten. Bij de beoordeling van de selectiecriteria SC-2 (kerncompetentie B): wordt het gebruik van een andere bewezen gedragsmethodiek dan CASI gelijkwaardig beoordeeld, mits onderbouwd? Of levert het aantoonbaar toepassen van CASI-terminologie in de referentiebeschrijving een hogere score op dan het gebruik van een alternatieve methodiek?
Vindplaats	N.a.v. het antwoord op vraag 299 in NVI-1
Antwoord	Bij de beoordeling van de selectiecriteria SC-2 (kerncompetentie B): wordt het gebruik van een andere bewezen gedragsmethodiek dan CASI gelijkwaardig beoordeeld, mits onderbouwd.

VRAAG 376.	U geeft aan dat woorden in een afbeelding van een communicatiemiddel niet worden meegeteld bij het maximum van 1.000 woorden. Een illustratie wordt gedefinieerd als een toelichtende visual die de onderbouwing ondersteunt (tabellen, schema's, grafieken). Wanneer een gegadigde een screenshot opneemt van een digitaal communicatiemiddel (bijvoorbeeld een interactieve toolkit of webomgeving die als middel is ingezet), kwalificeert dit dan als "afbeelding van een communicatiemiddel" (woorden tellen niet mee) of als "toelichtende visual" (woorden tellen wel mee)?
Vindplaats	N.a.v. het antwoord op vraag 310 in NVI-1
Antwoord	Een screenshot van een digitaal communicatiemiddel (bijvoorbeeld een interactieve toolkit of webomgeving die als middel is ingezet), wordt gekwalificeerd als "afbeelding van een communicatiemiddel" - woorden tellen niet mee.

VRAAG 377.	U geeft aan dat een referentieopdracht die "aantoonbaar en controleerbaar" volledig zelfstandig is uitgevoerd door een combinant, wordt aangemerkt als zelfstandig uitgevoerd (15 punten). Indien dit niet of onvoldoende wordt onderbouwd, wordt de referentie beoordeeld als uitvoering in combinatie (6 punten). Twee vervolgvragen: a) Wat verstaat u onder "aantoonbaar en controleerbaar" in dit verband? Volstaat een verklaring in de opdrachtomschrijving, of is een aanvullende verklaring van de referent vereist? b) Wanneer de referentieopdracht is uitgevoerd door dezelfde combinatie als waarmee nu wordt ingeschreven, en alle combinanten gezamenlijk verantwoordelijk waren voor de uitvoering, worden dan altijd 6 punten toegekend?
Vindplaats	N.a.v. het antwoord op vraag 35 in NVI-1
Antwoord	Naar aanleiding van de ontvangen vragen hebben wij het betreffende selectie criterium opnieuw beoordeeld. Wij komen tot de conclusie dat het

	<p>criterium mogelijk onvoldoende objectief en transparant is. Om iedere vorm van onduidelijkheid bij de toepassing en beoordeling te voorkomen, komt dit selectiecriterium te vervallen.</p> <p>De aanbestedingsstukken zijn hierop aangepast en worden bij her publicatie opnieuw geüpload in TenderNed.</p>
--	--

VRAAG 378.	U heeft SC-1 I en SC-3 F aangepast naar: "De mate waarin en de wijze waarop de gegadigde het meten van resultaten en optimalisatie in de strategie heeft opgenomen." Bij een meerjarige opdracht die nog loopt, kan het voorkomen dat de volledige evaluatiecyclus nog niet is doorlopen. De methodiek voor meten en optimalisatie is wel ingebouwd in de strategie, maar de resultaten van die metingen zijn nog niet (volledig) beschikbaar. Kunt u bevestigen dat in een dergelijk geval de beschrijving van de ingerichte meetmethodiek en het optimalisatieproces volstaat, ook zonder vermelding van daadwerkelijk behaalde meetresultaten? Zo nee, waarom niet?
Vindplaats	N.a.v. de wijziging van SC-1 I en SC-3 F in NVI-1 (antwoord op vraag 33)
Antwoord	Ja, wij bevestigen dat het beschrijven van de ingerichte meetmethodiek en optimalisatieproces volstaat.

VRAAG 379.	Hoe dient de gerealiseerde opdrachtwaarde te worden bepaald bij een opdracht die op het moment van indienen nog loopt? Geldt de tot op dat moment gefactureerde waarde? Of mag de verwachte totale opdrachtwaarde worden opgegeven indien het contract een vastgesteld plafond kent?
Vindplaats	N.a.v. het antwoord op vraag 169 in NVI-1
Antwoord	De tot op dat moment gefactureerde waarde telt.

VRAAG 380.	Wanneer een referentieopdracht is uitgevoerd door een combinatie van partijen (dezelfde combinatie als waarmee nu wordt aangemeld), geldt dan de totale opdrachtwaarde van de opdracht als geheel? Of dient elke combinant afzonderlijk aan de minimumwaarde van €110.000,- te voldoen?
Vindplaats	Vraag 1: N.a.v. het antwoord op vraag 168 in NVI-1
Antwoord	Wij verlangen niet dat iedere combinant afzonderlijk een opdrachtwaarde van minimaal € 110.000 heeft gerealiseerd. De eis ziet op de referentieopdracht als geheel en niet op de individuele bijdrage van afzonderlijke combinanten binnen een samenwerkingsverband.

VRAAG 381.	Uit het antwoord op vraag 242 en de tabel in paragraaf 6.4 (pag. 38) in de leidraad blijkt dat gegadigden de referentieverklaring (bijlage 2) in 2 formaten moeten aanbieden: PDF en Word. De referentieverklaring dient ondertekend te worden door de referent. Kunt u bevestigen dat enkel de PDF-versie van de referentieverklaring ondertekend moet worden? Kunt u daarnaast aangeven of een digitale handtekening is toegestaan?
Vindplaats	Referentieverklaring
Antwoord	Wij kunnen bevestigen dat alleen de PDF-versie van de referentieverklaring ondertekend hoeft te worden, waarbij een digitale handtekening is toegestaan.

VRAAG 382.	Wij verzoeken u te verduidelijken of en op welke wijze binnen de af te sluiten raamovereenkomst wordt voorzien in de mogelijkheid tot periodieke dan wel tussentijdse indexatie van de uurtarieven. Kunt u daarbij aangeven of deze indexatie is gekoppeld aan objectieve prijsontwikkelingen (zoals inflatie) en welke systematiek hierbij wordt gehanteerd?
Vindplaats	Raamovereenkomst en indexering

Antwoord	<p>Wij kunnen in deze selectiefase nog geen definitieve bevestiging geven over de exacte uitwerking van toepassing van indexatie, omdat dit onderdeel is van het beschrijvend document dat in de inschrijvingsfase aan de geselecteerde gegadigden wordt verstrekt.</p> <p>Wij kunnen wel alvast de volgende richting meegeven. Het is gebruikelijk binnen de overeenkomsten van DPC om de overeengekomen maximum tarieven vast te zetten gedurende de eerste 24 maanden van de overeenkomst. Daarna worden de overeengekomen tarieven en prijzen éénmaal per 12 maanden geïndexeerd. De Opdrachtgever maakt in veel gevallen gebruik van de volgende index: CBS-Prijsindexcijfer, Cao-lonen per maand incl. bijz. beloningen, totaal Cao sectoren, categorie M-N Zakelijke dienstverlening.</p>
----------	--

VRAAG 383.	<p>In vraag 291 uit de NVI over kerncompetentie B wordt als antwoord gegeven dat het aantonen van het behalen van de communicatiedoelstelling echter wel vereist blijft. Het selectiecriteria waarin dit oorspronkelijk stond is alleen aangepast naar (SC2-J): "De mate waarin de onderbouwing van de gemaakte creatieve keuzes is uitgewerkt en overtuigend." Waarom moet er nog steeds aangetoond worden dat de communicatiedoelstelling wordt behaald? En telt dit alleen mee voor het aantonen van de kerncompetentie of ook voor het selectiecriteria? En als dit voor het selectiecriteria telt, waar wordt dit dan beoordeeld?</p>
Vindplaats	kerncompetentie B
Antwoord	<p>Dit deel van het antwoord op vraag 291 is wat ongelukkig geformuleerd: <i>De uiteindelijke keuze voor de inzet van middelen ligt bij de opdrachtgever. Het aantonen van het behalen van de communicatiedoelstelling blijft echter wel vereist. Dit kan bijvoorbeeld met resultaten uit onderzoek of met andere meetbare cijfers.</i></p> <p>Het aantonen van het behalen van de communicatiedoelstelling is <u>niet</u> vereist.</p> <p>De gemaakte creatieve keuzes hebben invloed op de mate waarin een communicatiedoelstelling kan worden behaald.</p>

VRAAG 384.	<p>Door de aanpassing van SC1-I wat nu ook gericht is op "de wijze waarop de gegadigde het meten van resultaten en optimalisatie in de strategie heeft opgenomen" is voor SC1 voor perceel 1,2,3 nu in totaal 90 van de 300 punten gericht op hoe het meten van resultaten (en optimalisatie) onderdeel is van de strategie. Ook bij SC1-F wordt hier namelijk 15 punten voor gegeven. Dit is bijna één derde van de totale punten van dit SC. Is dit een bewuste keuze om aan dit element zoveel punten aan toe te kennen? En staat dit wel in verhouding tot het belang hiervan t.o.v. de verdere inhoud van het werk?</p>
Vindplaats	SC1
Antwoord	<p>De aanbestedingsstukken hebben we verduidelijkt en hierop aangepast. De aangepaste aanbestedingsstukken worden bij her publicatie opnieuw geüpload in TenderNed.</p>

VRAAG 385.	<p>In vraag 166 over de referenties wordt er meegegeven dat woorden in een afbeelding van een communicatiemiddel niet worden meegeteld bij de 1000 woorden. Maar bij de beantwoording van andere vragen zoals vraag 83 wordt aangegeven dat zoals vermeld in paragraaf 3.2 van het selectiedocument creatieve uitingen of voorbeelden van uitgewerkte communicatiemiddelen niet beoordeeld worden. Waar verwijst het antwoord op vraag 166 naar als communicatiemiddelen niet mogen worden aangeleverd en de aanvullende A4 daar niet voor bedoeld is?</p>
Vindplaats	NvI1 vraag/antwoord 166

Antwoord	<p>Zie hiervoor antwoord op vraag 83:</p> <p>(...) Als afbeelding van een uitgewerkt middel uw onderbouwing van gemaakte strategische keuzes ondersteund kunt u deze als toelichtende illustratie beschouwen en opnemen. (...)</p> <p>Er wordt aangegeven dat indien illustraties (eventueel ook een afbeelding van een uitgewerkt middel) worden toegevoegd, deze door de beoordelingscommissie uitsluitend betrokken worden bij de beoordeling voor zover zij een inhoudelijke bijdrage leveren aan de onderbouwing van de gemaakte strategische keuzes.</p>
----------	--

VRAAG 386.	<p>Wij zien aanleiding om de Kwaliteitsmaatregel (ISO 9001 of gelijkwaardig) opnieuw serieus ter discussie te stellen en vragen u deze maatregel in de aanbesteding te laten vervallen. Aanleiding is de aanbesteding "Campagnedienstverlening" (kenmerk 201865001.023.011), die DPC namens het ministerie van Algemene Zaken op 29 mei 2026 heeft uitgevaardigd. Die aanbesteding betreft sterk verwante dienstverlening: met grotendeels overlappende CPV-codes, een vergelijkbaar werkveld (strategie, creatie, gedrag) en grotendeels dezelfde Nadere opdrachtgevers. De geraamde en de maximale opdrachtwaarde liggen er bovendien hoger. Tóch stelt DPC in die aanbesteding geen ISO 9001-eis of kwaliteitscriterium. Dit verschil in behandeling tussen twee zo vergelijkbare opdrachten van dezelfde aanbestedende dienst laat zich niet verklaren uit de aard van het werk, en ontnemt daarmee de grond aan de Kwaliteitsmaatregel zelf: als een kwaliteitssysteem voor de grotere, nauw verwante campagnedienstverlening kennelijk gemist kan worden, valt bezwaarlijk vol te houden dat het hier onmisbaar is. Daarnaast kleeft er een zelfstandig en even fundamenteel gebrek aan de wijze waaróp de eis is vormgegeven. De door u gekozen vormgeving is ons inziens misleidend en in de praktijk onrechtvaardiger dan een eerlijke knock-outeis zou zijn. U verdedigt uw keuze voor de vormgeving met de redenering dat hier "bewust en proportioneel" niet voor een knock-outeis is gekozen, en dat 100 punten "slechts 10% van de totale scoreruimte" uitmaken (zie onder meer de antwoorden op de vragen 12, 46, 103, 104, 106, 226 en met name 228). Die framing klopt rekenkundig, maar is in de praktijk een dwaalspoor. Realistische scores van serieuze gegadigden op de kerncompetenties clusteren noodzakelijkerwijs in een veel smallere bandbreedte dan die theoretische 900 punten suggereren. Het werkelijke onderscheidende vermogen tussen de top-zes per perceel en de partijen die niet scoren op de Kwaliteitsmaatregel, bedraagt in de praktijk vaak een fractie daarvan. Tegen die achtergrond is een gegarandeerd verschil van 100 punten geen bescheiden 10%, maar een vaak doorslaggevende, en daarmee feitelijk vaak beslissende factor. Dit komt hoofdzakelijk door de binaire aard van de score en een per definitie subjectieve beoordeling van gelijkwaardigheid: nul óf honderd, met niets ertussen. Een gegadigde die zijn kwaliteitsborging deels op orde heeft, ontvangt daarvoor geen enkel punt. Deze logica laat hier geen middenweg toe. Óf de eis is zo essentieel voor een goede uitvoering van de opdracht dat alleen gegadigden die eraan voldoen verder mogen, en dan hoort hij eerlijk en transparant als knock-out te worden vormgegeven, zodat de markt vooraf weet waar zij aan toe is. Óf hij is dat niet en dan kan hij niet via een quasi-knock-out alsnog als feitelijke uitsluitingsgrond functioneren onder het mom van een gepunt selectiecriterium. De huidige binaire vormgeving combineert beide nadelen zonder de bijbehorende transparantie. Nu uit de vergelijking met de aanbesteding Campagnedienstverlening al blijkt dat de eis niet onmisbaar is voor een goede uitvoering, is de zuivere consequentie van het voorgaande dat de maatregel vervalt, niet dat zij in een andere gedaante terugkeert. Mede gelet op het feit dat dit punt blijkens de eerste Nota van Inlichtingen door meerdere partijen is opgebracht, verzoeken wij u dan ook om</p>
-------------------	--

	de Kwaliteitsmaatregel te laten vervallen en de 100 punten te herverdelen over de inhoudelijke selectiecriteria, die de geschiktheid van gegadigden veel directer meten. Daarmee ontstaat maximale consistentie met de aanbesteding Campagnedienstverlening.
Vindplaats	ISO 9001
Antwoord	De aanbestedende dienst heeft de kwaliteitsmaatregel opnieuw gewogen naar aanleiding van dit verzoek en de eerder in Nota van Inlichtingen I en II gestelde vragen over dit onderwerp. De aanbestedende dienst handhaaft de kwaliteitsmaatregel. Voor een uitgebreide motivering verwijzen wij naar de eerder in Nota van Inlichtingen I gegeven antwoorden op dit onderwerp. Ten aanzien van de vergelijking met de aanbesteding Campagnedienstverlening merkt de aanbestedende dienst op dat iedere aanbesteding zelfstandig wordt beoordeeld op haar eigen kenmerken en omstandigheden. Het feit dat in een andere aanbesteding een vergelijkbare eis niet is gesteld, leidt niet automatisch tot dezelfde uitkomst in deze procedure. Per aanbesteding wordt een afzonderlijke en inhoudelijke proportionaliteitsafweging gemaakt. De uitkomst van die afweging kan per aanbesteding verschillen, ook indien sprake is van verwante dienstverlening of overlappende CPV-codes.

VRAAG 387.	Bij kerncompetentie B voor perceel 1,2,3 is SC-J aangepast. In de referentieverklaring is wel het volgende kopje blijven staan: "Een beschrijving van de wijze waarop u rekening hebt gehouden met de briefing van de opdrachtgever, maar ook in hoeverre u hier creatief invulling aan hebt gegeven, inclusief onderbouwing." Waarom moet er worden aangegeven op welke manier er rekening is gehouden met de briefing, maar ook in hoeverre hier creatief invulling aan is gegeven? Op welke manier wordt dit meegenomen in de beoordeling? En op welke manier is dit anders dan wat er bij SC-J wordt gevraagd?
Vindplaats	Kerncompetentie B
Antwoord	De aanbestedingsstukken hebben we verduidelijkt en hierop aangepast. De aangepaste aanbestedingsstukken worden bij her publicatie opnieuw geüpload in TenderNed.

VRAAG 388.	Naar aanleiding van de aangepaste planning constateren wij dat de termijn tussen de publicatie van de antwoorden op de tweede Nota van Inlichtingen (19 juni 2026) en de uiterste indieningsdatum van de referenties (30 juni 2026) circa 6,5 werkdag bedraagt. De antwoorden op de tweede Nota van Inlichtingen kunnen naar verwachting van wezenlijke invloed zijn op de nog uit te voeren werkzaamheden, waaronder het gereedmaken van de benodigde documentatie ten behoeve van de ISO-certificering en het actualiseren van de in te dienen referenties. Daarnaast dienen de referenties na eventuele aanpassingen nog te worden beoordeeld en ondertekend door de betreffende referenten. Gezien de beperkte resterende termijn brengt dit een aanzienlijke tijdsdruk met zich mee voor zowel inschrijvers als referenten. Kan aanbestedende dienst daarom overwegen de uiterste indieningsdatum van de referenties te verruimen, zodat voldoende tijd beschikbaar is om de gevolgen van de antwoorden uit de tweede Nota van Inlichtingen zorgvuldig te verwerken en de referenties op correcte wijze te laten accorderen?
Vindplaats	Planning
Antwoord	Naar aanleiding van een uitspraak van de rechter in een kortgedingprocedure bij een andere Europese aanbesteding van DPC hebben wij ons beraden op de geschiktheidseis ten aanzien van de financiële en economische draagkracht. Wij hebben geconstateerd dat de huidige geschiktheidseis onvoldoende transparant is en ook niet overeenkomt met de bedoeling van de aanbestedende dienst.

	<p>Deze nieuwe geschiktheidseis ten aanzien van de financiële en economische draagkracht zal onderdeel worden van de aanbesteding die opnieuw wordt aangekondigd. Daarbij zullen, naar aanleiding van eerder gestelde vragen, nog een aantal andere wijzigingen in de aanbestedingsstukken worden doorgevoerd.</p> <p>Dit zorgt uiteraard voor een nieuwe planning waarmee een antwoord op uw vraag daarmee niet meer relevant is.</p>
--	--

VRAAG 389.	<p>In het antwoord op vraag 242 wordt gevraagd de referentieverklaring zowel in Word- als PDF-formaat aan te leveren. Wij constateren dat referentieverklaringen door referenten moeten worden ondertekend. Het aanleveren van een ondertekende verklaring in een bewerkbaar Word-document is daarbij niet altijd wenselijk en niet informatie-veilig. Ons inzien voldoen we hierin niet aan de gestelde ISO/Bio FitGap eisen die worden gesteld. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat het aanleveren van de referentieverklaring in uitsluitend PDF-formaat ook volstaat, of anders aangeven waarom zowel een Word- als PDF-versie noodzakelijk zijn?</p>
Vindplaats	NvI 1; vraag 242
Antwoord	Wij kunnen bevestigen dat alleen de PDF-versie ondertekend hoeft te worden.

VRAAG 390.	<p>In Bijlage 3A/B/C wordt bij SC-1B en SC-2B onderscheid gemaakt tussen referentieopdrachten uitgevoerd als hoofdaannemer/zelfstandig eindverantwoordelijke partij (15 punten), als onderdeel van een combinatie met gedeelde eindverantwoordelijkheid (6 punten) en als onderaannemer (0 punten). In Nota van Inlichtingen I is hierover aangegeven dat de aanbestedende dienst een zelfstandig uitgevoerde opdracht sterker en minder kwetsbaar acht dan een opdracht die in combinatie is uitgevoerd, ook wanneer het dezelfde combinatie betreft als waarmee nu wordt aangemeld. Wij verzoeken u deze systematiek te heroverwegen, althans nader te verduidelijken, voor de situatie waarin de referentieopdracht is uitgevoerd door exact dezelfde combinatie als de combinatie waarmee nu een verzoek tot deelname wordt ingediend. In die situatie is niet sprake van een beroep op ervaring van willekeurige derden of van een onduidelijk toekomstig samenwerkingsverband, maar juist van aantoonbare, feitelijke samenwerking tussen dezelfde partijen die zich gezamenlijk aanmelden. De combinatie is als gegadigde de relevante economische eenheid voor deze aanbesteding. Bovendien geldt op grond van het selectiedocument dat combinanten gezamenlijk optreden, dat een penvoerder namens het samenwerkingsverband verplichtingen aangaat en dat de combinanten hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de uitvoering van de opdracht. Tegen die achtergrond lijkt het toekennen van slechts 6 punten aan een referentie die door exact dezelfde combinatie succesvol en onder gezamenlijke eindverantwoordelijkheid is uitgevoerd, niet goed aan te sluiten bij het doel van het criterium: het beoordelen van relevante ervaring van de gegadigde met het uitvoeren van vergelijkbare opdrachten. De huidige systematiek kan er bovendien toe leiden dat bestaande, bewezen samenwerkingen lager scoren dan nieuwe combinaties waarvan de leden afzonderlijke referenties indienen, terwijl die nieuwe combinatie als samenwerkingsverband nog niet aantoonbaar heeft samengewerkt. Kunt u bevestigen dat een referentieopdracht die is uitgevoerd door exact dezelfde combinatie als waarmee nu wordt aangemeld, en waarbij de combinatie aantoonbaar gezamenlijk eindverantwoordelijk was voor de opdracht, voor SC-1B en SC-2B wordt gewaardeerd als hoofdaannemer/zelfstandig eindverantwoordelijke gegadigde en dus 15 punten kan opleveren? Indien u dit niet bevestigt, kunt u dan gemotiveerd toelichten waarom het proportioneel en non-discriminatoir is om een bewezen samenwerking in exact dezelfde combinatie lager te waarderen dan een zelfstandig uitgevoerde referentie, terwijl de</p>
-------------------	--

	aanmeldende combinatie als geheel de gegadigde is en de combinanten gezamenlijk en hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de toekomstige opdracht?
Vindplaats	Waardering referenties uitgevoerd door dezelfde combinatie als de aanmeldende combinatie – SC-1B en SC-2B
Antwoord	<p>Naar aanleiding van de ontvangen vragen hebben wij het betreffende selectie criterium opnieuw beoordeeld. Wij komen tot de conclusie dat het criterium mogelijk onvoldoende objectief en transparant is. Om iedere vorm van onduidelijkheid bij de toepassing en beoordeling te voorkomen, komt dit selectie criterium te vervallen.</p> <p>De aanbestedingsstukken zijn hierop aangepast en worden bij her publicatie opnieuw geüpload in TenderNed.</p>

VRAAG 391.	Referentieopdracht voor Kerncompetentie B formuleert u als: U heeft ervaring met het ontwikkelen en uitvoeren van een strategisch communicatieadvies voor een organisatie in een bestuurlijk complexe omgeving. U verwacht hierbij een onderbouwing van de gemaakte strategische en conceptuele keuzes: vertaling van de (communicatie)doelstelling naar een communicatiestrategie of –plan en een gedragsstrategie bij een gedragsdoelstelling en naar de middelen en/of activiteiten. En vraagt u om Een beschrijving van de ingezette communicatiemiddelen en ingezette gedragstechnieken bij een gedragsdoelstelling. Horen de 'gedragsstrategie bij een gedragsdoelstelling' en 'ingezette gedragstechnieken bij een gedragsdoelstelling' niet bij kerncompetentie A? Gezien het bestuurlijke element in kerncompetentie B verwachten we eerder een onderbouwing bij de gemaakte strategische en conceptuele keuzes en ingezette communicatiemiddelen, waarbij rekening is gehouden met de verschillende belangen van de complexe omgeving.
Vindplaats	Bijlage 2A/B.C
Antwoord	De aanbestedende dienst gaat niet mee in dit verzoek. De gedragsstrategie en ingezette gedragstechnieken bij een gedragsdoelstelling zijn bewust opgenomen bij zowel kerncompetentie A als kerncompetentie B. De aanbestedende dienst ziet geen aanleiding de eisen voor kerncompetentie B op dit punt aan te passen.

VRAAG 392.	U geeft aan dat functies zoals accountmanagers, art directors en copywriters als communicatieprofessionals kunnen worden aangemerkt, mits zij aantoonbaar werkzaamheden verrichten op het niveau van strategisch communicatieadvies dat aansluit bij het opgegeven functieniveau (junior, medior of senior). Kunt u verduidelijken wat u in dit verband verstaat onder 'aantoonbaar'? Op welke wijze dient de gegadigde dit aan te tonen? Daarnaast verzoeken wij u toe te lichten hoe deze medewerkers moeten worden opgenomen in het referentie- en/of inschrijfformulier voor de gemiddelde jaarlijkse personeelsbezetting. Dient hierbij expliciet te worden vermeld dat hun formele functietitel afwijkt van 'communicatieadviseur', terwijl zij wel werkzaamheden op het vereiste niveau uitvoeren?
Vindplaats	Vraag 52
Antwoord	<p>Voor de beantwoording zijn de namen van individuele medewerkers niet noodzakelijk. U mag de kolom 'personeelslid' daarom invullen met een anonieme aanduiding, bijvoorbeeld door een functiebeschrijving en/of functieniveau te vermelden (zoals 'Senior communicatieadviseur 1', 'Medior communicatieadviseur 2', et cetera).</p> <p>De aangeleverde informatie moet wel voldoende zijn om de jaarlijkse personeelsbezetting per functieniveau verifieerbaar te maken. De aanbestedende dienst behoudt zich het recht voor om bij verificatie van het UEA aanvullende informatie op te vragen, voor zover dit noodzakelijk is voor de beoordeling.</p>

VRAAG 393.	Voldoet een kwaliteitsmanagementsysteem dat is opgebouwd vanuit een RASCI-model, aangevuld met duidelijke beschrijvingen van o.a. evaluaties, processen en het kwaliteitsbeleid als aantoonbaar gelijkwaardig aan ISO 9001?
Vindplaats	VRAAG 12. 4.3. Selectiecriteria perceel 1 t/m 3 - Kwaliteitsmaatregel
Antwoord	Het antwoord op deze vraag impliceert al een beoordeling van de kant van Opdrachtgever. De beoordelingsfase komt op een later moment. U bent zelf verantwoordelijk voor de inhoud van de aangeleverde referenties.

VRAAG 394.	In de aanbestedingsstukken wordt voorgeschreven dat de inschrijving zowel in PDF-formaat als in bewerkbaar formaat (DOCX) dient te worden ingediend. Kan DPC bevestigen dat uitsluitend de PDF-versie rechtsgeldig ondertekend hoeft te zijn en dat de DOCX-versie als bewerkbare kopie zonder handtekening mag worden ingediend, mits de inhoud van beide documenten identiek is?
Vindplaats	Bijlage 2 referentieformulier
Antwoord	Dit kunnen wij bevestigen.

VRAAG 395.	Bijlage 2 bevat één referentieformulier waarop drie afzonderlijke referenties dienen te worden opgenomen en door de betreffende referenten dienen te worden ondertekend. Dit betekent dat iedere referent inzage krijgt in de gegevens van de overige referenten, terwijl deze informatie niet noodzakelijk is voor het afgeven van de eigen referentieverklaring. Dit lijkt zowel vanuit praktisch oogpunt als vanuit het oogpunt van gegevensminimalisatie onwenselijk. Is DPC bereid Bijlage 2 te splitsen in drie afzonderlijke referentieformulieren, zodat iedere referent uitsluitend de eigen referentiegegevens hoeft in te vullen en te ondertekenen? Indien niet, kan DPC toelichten waarom ervoor is gekozen alle referenties op één document te combineren?
Vindplaats	Bijlage 2 referentieformulier
Antwoord	Wij zijn bereid om dit op te splitsen. De aanbestedingsstukken worden hierop aangepast en bij her publicatie opnieuw geüpload in TenderNed.

VRAAG 396.	U vraagt bij KC-B om in de omschrijving van de opdracht in veld 3 een onderbouwing te geven van de strategisch keuzes en daarmee ook aan te geven wat de inzet is van communicatiemiddelen en activiteiten. Echter stelt u dezelfde vraag in veld 5, waarin een beschrijving gegeven dient te worden van de ingezette communicatiemiddelen en ingezette gedragstechnieken. Omwille van het beschikbare woordaantal vragen wij dit enkel in veld 5 toe te lichten.
Vindplaats	Bijlage 2A
Antwoord	De aanbestedingsstukken hebben we verduidelijkt en hierop aangepast. De aangepaste aanbestedingsstukken worden bij her publicatie opnieuw geüpload in TenderNed.

VRAAG 397.	In de gelijktijdig lopende aanbesteding Campagnedienstverlening is voorzien in een pitchvergoeding van € 10.000,- (incl. btw) voor afgewezen inschrijvers bij minicompetities. Als motivering wordt daarbij verwezen naar de geleverde inzet en de creatieve uitwerking van een concept. Binnen de raamovereenkomst Communicatieadvies- en uitvoering kunnen eveneens minicompetities worden uitgevraagd waarbij van opdrachtnemers een substantiële inhoudelijke inspanning wordt gevraagd, bijvoorbeeld in de vorm van een aanpak, advies, strategie, concept, presentatie of andere uitwerking. Ook deze werkzaamheden vergen een investering van tijd, capaciteit en specialistische expertise. Kan DPC toelichten op basis van welke objectieve verschillen tussen beide raamovereenkomsten een
-------------------	--

	pitchvergoeding bij minicompetities binnen Campagnedienstverlening wel passend wordt geacht, terwijl binnen Communicatieadvies- en uitvoering geen vergelijkbare vergoeding wordt toegekend aan afgewezen inschrijvers? Overweegt DPC alsnog een passende vergoeding op te nemen voor minicompetities waarbij een substantiële inhoudelijke uitwerking van inschrijvers wordt gevraagd?
Vindplaats	Pitchvergoeding (mini-competitie)
Antwoord	Dit verschil komt doordat het bij Campagnedienstverlening mogelijk is om een creatieve uitwerking van een concept uit te vragen in de offerteaanvraag bij minicompetities. Het uitvragen van een creatieve uitwerking wordt ontmoedigd bij de minicompetities onder de raamovereenkomst Communicatieadvies en uitvoering. Er wordt daarom geen standaard mogelijkheid opgenomen over het geven van een vergoeding voor het indienen van een offerte bij een minicompetitie onder de raamovereenkomst Communicatieadvies en uitvoering. Het blijft altijd mogelijk dat een nadere opdrachtgever er bij een nadere offerteaanvraag voor kiest een pitchvergoeding toe te kennen, indien dit passend wordt geacht.

VRAAG 398.	In de gelijktijdig lopende aanbesteding Campagnedienstverlening kent DPC een tenderkostenvergoeding toe aan inschrijvers die de raamovereenkomst niet gegund krijgen. Als motivering wordt in de selectieleidraad aangegeven dat sprake is van een grote inzet op creatief werk en dat het in de markt gebruikelijk is deze inzet te vergoeden. Tijdens de informatiebijeenkomst voor Campagnedienstverlening bleek dat een aanzienlijk deel van de marktpartijen actief is binnen zowel Campagnedienstverlening als Communicatieadvies- en uitvoering. Daarmee betreft het in belangrijke mate dezelfde markt en dezelfde potentiële inschrijvers. Kunt u toelichten waarom voor de aanbesteding Communicatieadvies- en uitvoering geen tenderkostenvergoeding wordt toegekend aan afgewezen inschrijvers, terwijl ook binnen deze aanbesteding in de gunningsfase substantiële inhoudelijke en creatieve inspanningen worden gevraagd? Op basis van welke objectieve verschillen tussen beide aanbestedingen acht DPC een vergoeding in het ene geval wel en in het andere geval niet gerechtvaardigd? Overweegt DPC, mede gelet op de overlap van marktpartijen en de gevraagde inspanning in de gunningsfase, alsnog een passende tenderkostenvergoeding toe te kennen aan de niet-geselecteerde inschrijvers binnen de aanbesteding Communicatieadvies- en uitvoering?
Vindplaats	Tenderkostenvergoeding
Antwoord	In deze aanbesteding kennen wij geen tenderkostenvergoeding toe aan afgewezen inschrijvers, omdat in de gunningsfase geen creatieve inspanningen van inschrijvers worden gevraagd.

VRAAG 399.	Voor de aanbesteding Campagnedienstverlening, die gelijktijdig met deze aanbesteding loopt, wordt met geselecteerde partijen een overeenkomst voor vier jaar afgesloten met de mogelijkheid tot twee keer één jaar verlengen. De reden die hiervoor gegeven is, is dat samenwerking binnen dat contract gaat om langdurige strategische samenwerkingen. Diezelfde argumentatie kan binnen dit contract ook opgevoerd worden. Waarom gelden voor deze overeenkomst andere termijnen (vier jaar in totaal voor Communicatieadvies)? Overweegt de Aanbestedende dienst de contractduur te verlengen naar vier jaar, plus twee keer één jaar verlengen?
Vindplaats	Contractduur
Antwoord	Het merendeel van de nadere opdrachten binnen de raamovereenkomst Communicatieadvies en uitvoering heeft geen meerjarig karakter. Bij nadere opdrachten voor campagnedienstverlening is dit doorgaans wel het geval. Een wijziging van deze uitgangspunten wordt op dit moment niet overwogen.

VRAAG 400.	Hoe kunnen we deze documentatie c.q. onderbouwing aanleveren? Uploaden we die bestanden de selectiecriteria?
Vindplaats	Bijlage 3 - SC-4
Antwoord	De onderbouwing van het gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem mag separaat worden ingediend bij het verzoek tot deelname. Er is geen voorgeschreven format, geen woordlimiet en geen beperking op het aantal pagina's van toepassing. Gegadigden zijn vrij om de onderbouwing zo uitgebreid aan te leveren als zij nodig achten om de gelijkwaardigheid aantoonbaar te maken. De documentatie dient wel voorzien te zijn van een duidelijke bestandsnaam waaruit blijkt dat het de onderbouwing van het kwaliteitsmanagementsysteem betreft.

VRAAG 401.	Voor de beoordeling van de gelijkwaardigheid van het KMS suggereren jullie documentatie aan te leveren. Volstaat een inhoudsopgave van ons KMS-handboek met een onderbouwing waarom dit voldoet? Of verwachten jullie dat we al onze documentatie rondom de genoemde elementen verstrekken? Dit zijn over het algemeen vrij lijvige documenten.
Vindplaats	Bijlage 3 - SC 4
Antwoord	Wij schrijven geen uitputtende lijst van verplichte documenten of bewijsstukken voor. Het is aan gegadigde om aan te tonen dat het kwaliteitsmanagementsysteem minimaal gelijkwaardig is aan ISO 9001:2015 door aantoonbaar te voldoen aan de vijf in het selectiedocument genoemde elementen. De beoordelingscommissie beoordeelt de gelijkwaardigheid op basis van de aangeleverde documentatie en onderbouwing als geheel. Wel kunnen we de volgende richting meegeven ten aanzien van het verwachte detailniveau. Een uitsluitend beschrijvende toelichting op het kwaliteitsmanagementsysteem zonder enige onderbouwing met concrete stukken zal in de meeste gevallen onvoldoende zijn om de gelijkwaardigheid aantoonbaar te maken. De beoordelingscommissie verwacht dat de gegadigde per element aantoont dat dit daadwerkelijk is geïmplementeerd en wordt toegepast in de organisatie. Het gaat erom dat de gegadigde aantoont dat het systeem in de praktijk wordt toegepast en niet slechts op papier bestaat.

VRAAG 402.	Kunt u mij voorzien van een voorbeeld campagne of vraagstelling(en) aan het bureau zodat we een beter beeld kunnen krijgen wat voor soort opdrachten deze aanbesteding betreft?
Vindplaats	Voorbeeld onderwerpen en doelstellingen
Antwoord	Nee, wij kunnen niet aan uw verzoek voldoen.

VRAAG 403.	Is het toegestaan voor de opdrachtwaarde van de referentieopdracht ook vervolgoopdrachten bij de opdrachtwaarde op te tellen, als deze behoren tot dezelfde communicatieopdracht?
Vindplaats	Voorbeeld onderwerpen en doelstellingen
Antwoord	Ja, de totale gefactureerde opdrachtwaarde van de totale opdracht (startopdracht inclusief vervolgoopdrachten) in zijn geheel geldt. De werkzaamheden moeten dus wel reeds zijn verricht en gefactureerd.

VRAAG 404.	In een eerder bericht heeft u aangegeven de volgende nota van inlichtingen uiterlijk vrijdag 19 juni te publiceren. Zeven werkdagen later is de uiterste verzend- en ontvangstdatum van de deelnemersaanvragen gepland. Die periode is vrij kort. Aangezien de vorige nota van inlichtingen behoorlijk veel vragen en
-------------------	---

	antwoorden bevatte en het niet in te schatten is wat de impact is van de volgende nota van inlichtingen, willen wij u vragen de uiterlijke datum van verzenden / ontvangen van de deelnemersaanvragen met een week te verplaatsen. Bent u daarmee akkoord?
Vindplaats	Verzoek ontvangstdatum van deelnemersaanvragen
Antwoord	<p>Naar aanleiding van een uitspraak van de rechter in een kortgedingprocedure bij een andere Europese aanbesteding van DPC hebben wij ons beraden op de geschiktheidseis ten aanzien van de financiële en economische draagkracht. Wij hebben geconstateerd dat de huidige geschiktheidseis onvoldoende transparant is en ook niet overeenkomt met de bedoeling van de aanbestedende dienst.</p> <p>Deze nieuwe geschiktheidseis ten aanzien van de financiële en economische draagkracht zal onderdeel worden van de aanbesteding die opnieuw wordt aangekondigd. Daarbij zullen, naar aanleiding van eerder gestelde vragen, nog een aantal andere wijzigingen in de aanbestedingsstukken worden doorgevoerd.</p> <p>Dit zorgt uiteraard voor een nieuwe planning waarmee een antwoord op uw vraag daarmee niet meer relevant is.</p>

VRAAG 405.	U stelt dat u de bijlagen wenst te ontvangen in word en pdf. Klopt het dat u hiermee alle bijlagen bedoeld? Zowel bijlage 2A als bijlage 3A? Kunnen we ervan uitgaan dat u enkel een handtekening wenst op de ingediende pdf's van bijlage 2A.
Vindplaats	Bijlagen
Antwoord	<p>Wij willen alle door u in te dienen bijlagen in Word en PDF. Wij kunnen bevestigen dat alleen de PDF-versie van de ondertekend hoeft te worden, waarbij een digitale handtekening is toegestaan.</p> <p>De aanbestedingsstukken zijn hierop aangepast en worden bij her publicatie opnieuw geüpload in TenderNed.</p>

VRAAG 406.	U stelt het plafond voor mediabudget bij tot 250.000 in de DPC-A mantel. Dit duidt erop dat er een grotere behoefte is aan strategisch communicatieadvies, gevolgd door ontwikkeling en uitvoering van (kleine) campagnes. Dit zijn vaak grote, integrale trajecten waar strategie, creatief concept en uitvoering een rol spelen. Dit soort opdrachten vragen van bureaus in minicompetities aanzienlijke investeringen zowel op strategisch als creatief vlak. Echter staat hier geen pitchvergoeding tegenover, waar dat in de recent gepubliceerde aanbesteding voor campagnedienstverlening dat wel het geval is. Waarom maakt u daarin een onderscheid? Is het niet passend om voor dit soort minicompetities binnen DPC-A ook een pitchvergoeding beschikbaar te stellen?
Vindplaats	Pitchvergoeding (mini-competitie)
Antwoord	<p>Dit verschil komt doordat het bij Campagnedienstverlening mogelijk is om een creatieve uitwerking van een concept uit te vragen in de offerteaanvraag bij minicompetities. Het uitvragen van een creatieve uitwerking wordt ontmoedigd bij de minicompetities onder de raamovereenkomst Communicatieadvies en uitvoering.</p> <p>Er wordt daarom geen standaard mogelijkheid opgenomen over het geven van een vergoeding voor het indienen van een offerte bij een minicompetitie onder de raamovereenkomst Communicatieadvies en uitvoering. Het blijft altijd mogelijk dat een nadere opdrachtgever er bij een nadere offerteaanvraag voor kiest een pitchvergoeding toe te kennen, indien dit passend wordt geacht.</p>

VRAAG 407.	U stelt in uw antwoord dat resultaten, naast een effectmeting onder de doelgroep, ook worden aangetoond door andere cijfers (zoals bezoekersaantallen of
-------------------	--

	webstatistieken), mits deze een duidelijke relatie hebben met de beoogde gedragsverandering en/of de onderliggende gedragsstrategie. Ook kan gedacht worden aan resultaten van kleinschalige experimenten of onderzoek voorafgaand aan de breder inzet van de communicatie. Uit dit antwoord maken wij op dat u kleinschalige experimenten en onderzoek voorafgaand aan de brede communicatieinzet ziet als vormen van meten en optimaliseren. Kunt u dit bevestigen?
Vindplaats	N.a.v. antwoord op vraag 55 NVI 1
Antwoord	Ja, kleinschalige experimenten en onderzoek kunnen werkzaamheden zijn ten behoeve van meten en optimaliseren.