

Nota van Inlichtingen 4 - ten behoeve van Publiek Vervoer Groningen Drenthe – 2027 - 2035

1. VRAGEN EN ANTWOORDEN

nr	Verwijzing (document/ tekst/paragraaf)	Vraag	Antwoord
611	Economische geschiktheid - Holdingverklaring	Het lijkt dat paragraaf 4.3.2 over de holdingverklaring niet is aangepast, terwijl in Nota van inlichtingen 1 bij vraag 234 is bevestigd dat een holdingverklaring niet nodig is als inschrijver zelfstandig aan de eisen voldoet en geen beroep doet op de holding. Kunt u bevestigen dat het antwoord op Nota van Inlichtingen 1, vraag 234, onverkort geldt en dat een inschrijver die op eigen naam inschrijft en zelfstandig aan de financieel-economische geschiktheidseisen voldoet, géén verklaring van de moedermaatschappij/holding hoeft te verstrekken, ook niet indien de inschrijver onderdeel is van een groep en haar financiële gegevens worden opgenomen in de geconsolideerde jaarrekening op groepsniveau?	Aanbestedende dienst bevestigt dit.
612	Vraag 286	Bij vraag 286 geeft u aan dat u een open calculatie voor de exploitatie van de stadsdiensten wenst te ontvangen. Kunt u aangeven uit welke kostenelementen deze open calculatie dient te bestaan en welk detailniveau u daarbij verwacht?	Aanbestedende dienst verwacht een open calculatie die voldoende inzicht geeft in de kosten van de exploitatie. Deze is in principe vormvrij. Een veel gebruikte maat is het dienstregelingsuur, waarin de kosten en baten in verhouding tot een uur opname van de dienst in een dienstregeling wordt berekend. Een andere mogelijkheid is een calculatie per jaar, gebaseerd op de huidige dienstregeling met inzicht in de verschillende posten. De meegeleverde gegevens

			over de huidige dienst geven inzicht in de huidige kosten. Kostenfactoren zijn tenminste (maar niet beperkt tot) personeel, voertuigen, brandstof en overhead (marketing, stalling etc.). De open calculatie staat buiten de beoordeling en is de basis voor de gesprekken met de gemeente en PVGD over de uitvoering hiervan. Deze gesprekken vormen uiteindelijk de basis voor het lichten van deze optie en bieden ook ruimte voor aanpassing met wederzijdse instemming van gemeente, PVGD en inschrijver.
613	Vraag 597	In de beantwoording vraag 597 geeft u aan dat de definitieve accountantsverklaring over 2025 bij een voorgenomen gunning in het bezit moet zijn van de opdrachtgever. Het is mogelijk dat de publicatie van de definitieve accountantsverklaring vertraging oploopt door omstandigheden die buiten de invloedssfeer van de inschrijver liggen. Gaat u ermee akkoord dat, indien de definitieve accountantsverklaring over 2025 op het moment van de voorgenomen gunning nog niet beschikbaar is, de inschrijver deze direct na publicatie aan de opdrachtgever zal verstrekken?	Ja, de aanbestedende dienst kan hiermee instemmen, zij het onder voorwaarden. De aanbestedende dienst onderkent dat de voorgenomen gunning pas in oktober is voorzien, ruim tien maanden na afloop van het boekjaar 2025. Dat is dicht tegen de uiterste wettelijke termijn waarbinnen een jaarrekening, in geval van gerechtvaardigde verlenging (artikel 2:210 BW), moet zijn opgemaakt, vastgesteld en gedeponereerd. Het is dan ook denkbaar dat een inschrijver, ondanks tijdige inspanning, op het moment van de voorgenomen gunning nog niet over de definitieve accountantsverklaring beschikt om redenen die buiten haar invloedssfeer liggen, bijvoorbeeld capaciteitsproblemen bij de accountant. De aanbestedende dienst gaat er daarom mee akkoord dat de definitieve accountantsverklaring over 2025 na de voorgenomen gunning mag worden nagezonden, mits aan de volgende voorwaarden wordt voldaan: Inschrijver overlegt bij inschrijving een recente

			conceptjaarrekening c.q. voorlopige cijfers, op basis waarvan de geschiktheid reeds kan worden beoordeeld, alsmede een schriftelijke bevestiging van de externe accountant met de verwachte publicatiedatum van de definitieve verklaring. Inschrijver verstrekt de definitieve accountantsverklaring onverwijld, doch uiterlijk binnen twee weken na publicatie daarvan, aan de aanbestedende dienst. Indien de definitieve verklaring wezenlijk afwijkt van de eerder beoordeelde voorlopige cijfers op een wijze die de geschiktheid van inschrijver raakt, behoudt de aanbestedende dienst zich het recht voor de voorgenomen gunning te heroverwegen of in te trekken.
614	BD4.3.4.1 Referentie-eis	"Aanbestedende Dienst schrijft in de eerste zin van BD4.3.4.1 '...de hierboven vermelde kerncompetentie maximaal één (1) referentie te hebben die voldoet aan...' Vraag: Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat dit een typo betreft en dat U hier minimaal één referentie bedoeld in plaats van maximaal?"	Nee, hetgeen geschreven is correct. Er dient in één (1) referentie voldaan te worden aan de gehele competentie.
615	BD2.5.5 NEA indexatie	"Aanbestedende dienst schrijft jaarlijkse indexatie conform NEA-index aan, Inschrijver juicht dit toe. Tegelijkertijd constateert zij dat er bij te lage 'raming' van Panteia de Inschrijver er qua kosten bij inschiet gedurende het indexatiejaar. Anderzijds schiet de Aanbestedende Dienst erbij in als de raming hoger was dan de praktijk. Meest prangende voorbeeld hiervan zijn de brandstofkosten die in Q1 2026 met ca. 40% omhoog zijn geschoten.	Nee, de aanbestedende dienst ziet geen aanleiding om naast de jaarlijkse NEA-indexatie ook een aparte, achteraf berekende Panteia-correctie te verrekenen. De NEA-index is juist bedoeld om kostenontwikkelingen, inclusief brandstofprijzen, over de tijd te verwerken. Een piek in Q1 2026 werkt via de index van het jaar erop door in de vergoeding: als brandstofkosten in enig jaar sterk stijgen, komt dit tot

		Daartoe heeft Inschrijver contact gezocht met Panteia om dit bespreekbaar te maken. Panteia heeft hierop gereageerd dat voor dit doeleinde jaarlijks een 'correctie' wordt berekend en gecommuniceerd in haar rapport voor de taximarkt waarmee de achteraf gezien te hoge c.q. te lage ramingen worden gecorrigeerd voor het jaar erop. En dat voor het lopende jaar deze correctiefactor door opdrachtgever/opdrachtnemer kan worden gebruikt om een eindejaars correctie-afrekening af te spreken om hiervoor te corrigeren. Dit wordt in de praktijk vrij weinig toegepast wat met name voor volatiele kostencomponenten zoals brandstof tot acute problemen kan leiden, terwijl hiervoor een relatief eenvoudige oplossing voorhanden is door de correctie voor het lopende jaar te verrekenen. NB: deze correctie kan zowel in het voordeel- als in het nadeel zijn van resp. opdrachtgever en opdrachtnemer. Vraag: Kan Aanbestedende Dienst ermee instemmen dat zij - naast de toepassing van de NEA index voor het komende jaar - de 'correctie' jaarlijks achteraf zal verrekenen tussen opdrachtgever(s)/opdrachtnemer(s)?"	uiting in een hogere index voor het daaropvolgende jaar. Andersom geldt hetzelfde: daalt de brandstofprijs weer, dan werkt dit een jaar later dempend door in de index. Het mechanisme is dus inherent zelfcorrigerend over een langere periode en compenseert Inschrijver voor een duur jaar in het jaar erna, precies zoals nu ook voor het nadeel van Opdrachtgever geldt wanneer de raming van Panteia achteraf te hoog blijkt. Het naast elkaar toepassen van zowel de NEA-index als een jaarlijkse Panteia-correctie zou leiden tot een dubbele verrekening van hetzelfde effect: eerst binnen het jaar zelf via de correctie, en vervolgens nogmaals via de index van het volgende jaar. Dat is niet proportioneel en doet geen recht aan de systematiek die de NEA-index al biedt. De aanbestedende dienst kiest er daarom voor de bestaande indexatiesystematiek te handhaven, zonder aanvullende jaarlijkse correctieafrekening. Het risico van tijdelijke over- of onderdekking binnen een kalenderjaar is inherent aan elk indexatiesysteem en wordt geacht in evenwicht te komen over de contractperiode, in het voordeel van zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer, afhankelijk van de marktontwikkeling.
--	--	---	--