

## 2de NOTA VAN INLICHTINGEN

Behorende bij de Europese openbare aanbesteding 'Veerverbindingen Rhoons veer & Puttersveer'

Kenmerk: Z/26/368827

Datum: 13-5-2026

Aantal vragen: 2

### Inleiding

Deze Nota van Inlichtingen hoort bij de Europese openbare aanbesteding 'Veerverbindingen Rhoons veer & Puttersveer' met kenmerk Z/26/368827 van gemeente Hoeksche waard.

Deze Nota van Inlichtingen bevat de vragen die gesteld zijn door de partijen naar aanleiding van de 1ste Nota van inlichtingen, alsmede de antwoorden van de aanbestedende dienst.

De Nota van Inlichtingen is een aanvulling op het beschrijvend document d.d. 30 maart 2026 versie definitief en alle bijbehorende bijlagen en de 1ste Nota van inlichtingen d.d. 23 april 2026.

Indien er tegenstrijdigheden worden geconstateerd met informatie gegeven in de eerder genoemde aanbestedingsdocumenten, dan prevaleert de informatie gegeven in de Nota van Inlichtingen.

### Opmerkingen

Ten aanzien van deze Nota van Inlichtingen heeft de aanbestedende dienst verder geen opmerkingen.

De inschrijvingen kunnen **uiterlijk tot 29 mei 2026 9:30 uur** via TenderNed worden ingediend.

Ref. Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
11	Perceel 1: Veerverbinding Rhoons veer, Perceel 2: Veerverbinding Puttersveer	Aanvullende vraag op punt 8 Beschrijvend document Veerverbindingen Rhoons veer & Puttersveer 2.6 Vrije invulling opdracht door inschrijver Aanvullende vraag op punt 7 Beschrijvend document Veerverbindingen Rhoons veer & Puttersveer 2.8 Totstandkomingsvoor	In uw reactie op punt 7 geeft u aan dat prijs en inhoud direct met elkaar samenhangen. Dit onderschrijven wij als inschrijver. Tegelijkertijd constateren wij dat het ontbreken van meer concrete, meetbare toetsingskaders en (indicatieve) budgettaire randvoorwaarden het voor inschrijvers lastiger maakt om een realistisch en onderling goed vergelijkbaar voorstel te doen. Hierdoor ontstaat het risico dat inschrijvingen onderling sterk verschillen in aannames en uitwerkingsniveau, en mogelijk achteraf minder goed uitvoerbaar blijken binnen de budgettaire mogelijkheden van de aanbestedende dienst. Wij zien daarbij het risico dat de vergelijkbaarheid tussen inschrijvingen onder druk komt te staan en dat plannen worden ingediend die in de praktijk niet (volledig) uitvoerbaar blijken binnen de beschikbare financiële kaders of latere interpretatie van de opdracht. Kunt u toelichten hoe u borgt dat dit risico wordt gemitigeerd en op welke wijze u verzekert dat inschrijvingen onderling op een gelijkwaardig en realistisch uitgangspunt worden beoordeeld?	De gekozen opzet, zonder vooraf vastgesteld (indicatief) budget en met ruimte voor eigen invulling, is bewust gekozen vanwege de sterke samenhang tussen prijs en inhoud en het ontbreken van een eenduidig realistisch referentiekader vooraf. De aanbestedende dienst borgt een gelijkwaardige en realistische beoordeling van inschrijvingen door: • het hanteren van vaste minimale eisen en randvoorwaarden; • beoordeling van alle inschrijvingen aan de hand van hetzelfde beoordelingskader voor K1; • een integrale toets van de samenhang tussen invulling van K1, exploitatiebijdrage en exploitatiebegroting; • toepassing van een knock outcriterium bij K1, waarbij onvoldoende onderbouwde of niet realistische inschrijvingen worden uitgesloten; • beoordeling door één beoordelingsteam in consensus.  Hiermee wordt gewaarborgd dat alle inschrijvingen, ondanks verschillen in invulling, onderling gelijkwaardig en op realistische uitgangspunten worden beoordeeld.
12	Perceel 1: Veerverbinding Rhoons veer, Perceel 2: Veerverbinding Puttersveer	Aanvullende vraag op punt 8 Beschrijvend document Veerverbindingen Rhoons veer & Puttersveer 2.6 Vrije invulling opdracht door inschrijver	In uw reactie op punt 8 geeft u aan dat u van inschrijvers verwacht dat zij beschikken over voldoende expertise met betrekking tot de dienstverlening. Dit onderschrijven wij. Onze zorg zit met name in de wijze waarop inschrijvingen onderling worden vergeleken binnen het gehanteerde toetsingskader. Door het ontbreken van duidelijke en meetbare ondergrenzen (bijvoorbeeld ten aanzien van wachttijden, frequenties of scheepsomvang) ontstaat het risico dat beoordeling mede afhankelijk wordt van interpretatie. Wat de ene inschrijver of aanbestedende dienst als "maatschappelijk verantwoord" of acceptabel beschouwt, kan door een andere partij als onvoldoende of zelfs onacceptabel worden gezien. Hierdoor kan voor inschrijvers onduidelijkheid ontstaan over de minimale verwachting en bestaat het risico dat inschrijvingen worden gebaseerd op een inschatting van wat de aanbestedende dienst als "voldoende" zal beoordelen. Wij verzoeken u toe te lichten hoe u borgt en objectief meet dat het minimaal vereiste kwaliteitsniveau wordt behaald, zonder dat deze concrete ondergrenzen vooraf expliciet aan inschrijvers worden meegegeven. Daarnaast vragen wij hoe u in dat kader verzekert dat inschrijvingen daadwerkelijk op een gelijkwaardige en vergelijkbare wijze worden beoordeeld ("appels met appels"). Tot slot vernemen wij graag hoe u voorkomt dat in de afweging tussen prijs en kwaliteit de nadruk op prijs ertoe leidt dat kwaliteit en daarmee het belang van de reiziger onder druk komt te staan.	De aanbestedende dienst hanteert bewust geen vooraf vastgestelde kwantitatieve ondergrenzen, om ruimte te laten voor verschillende uitvoerbare exploitatieconcepten. Dit leidt niet tot een subjectieve beoordeling, omdat: • het minimale kwaliteitsniveau wordt geborgd via de minimale eisen en het knock outcriterium bij K1; • alle inschrijvingen worden beoordeeld aan de hand van dezelfde beoordelingsaspecten binnen K1, waaronder maatschappelijke relevantie, aansluiting bij gebruik en uitvoerbaarheid; • een lage prijs niet kan leiden tot gunning indien de kwaliteit onvoldoende is of de exploitatie niet realistisch blijkt.  Alle inschrijvingen worden volgens dezelfde systematiek en door één beoordelingsteam beoordeeld, waarmee een gelijke en consistente beoordeling wordt geborgd. Ten aanzien van de verhouding tussen prijs en kwaliteit geldt dat deze – conform de 1e Nota – in samenhang wordt beoordeeld. Door de knock-out op K1 en de toets op realiteit wordt voorkomen dat prijs leidt tot een onevenredige druk op kwaliteit en het belang van de reiziger.