



Nota van Inlichtingen bij: VOS 202505 PRJ-2500109 Textiel inzameling
Gepubliceerd onder nummer: TN578952
Datum: 13 mei 2026

Nr	Onderwerp	Vraag	Antwoord
38	Nvl 1, vraag+antwoord 19	Goed dat aanbesteder meer ruimte geeft m.b.t. tweezijdige verlenging. Alleen is het risico dus nog steeds dat, als aanbesteder binnen 9 maanden geen andere oplossing vindt, er eenzijdig verlengd wordt. We stellen voor om een tweezijdige opzegtermijn van 9 maanden te hanteren. Is dit akkoord?	Dat is akkoord. De procedure is als volgt: Opdrachtnemer dient uiterlijk 12 maanden voor het einde van de (verlengde) overeenkomst kenbaar te maken indien verlenging voor hem/haar objectief gezien niet haalbaar en/of aangewezen is. Partijen zullen in gesprek gaan om tot een mogelijke oplossing te komen. Indien dit niet mogelijk is bestaat er een tweezijdige opzegtermijn van 9 maanden.
39	Nvl 1, vraag+antwoord 36	Dank voor de toelichting en printscreen m.b.t. Evreka. Klopt het dat, aanvullend op de eisen voor een door opdrachtnemer geleverde maandrapportage en jaarrapportage, er dus één gewicht per maand ingevoerd moet worden in Evreka? Zo niet, kunt u precies aangeven welke gewichten per maand ingevoerd moeten worden in Evreka? Gewichten per container o.i.d.?	Er dient per lediging en per locatie in Evreka ingevoerd te worden hoeveel kilo textiel er ingezameld wordt. Het is ook mogelijk om het eigen registratiesysteem van de Inschrijver via een API-koppeling te koppelen aan de Evreka app.
40	Onbeantwoorde vraag Nvl 1	We missen antwoord op deze eerder gestelde vraag: Wat is de kleurstelling van de	Op dit moment zijn de textielcontainers blauw. Bij aanschaf van nieuwe containers dient Opdrachtnemer met Opdrachtgever in

		<p>gemeentelijke textielcontainers? Aanvullend: kunt u nadere specificaties over de containers (inhoud, gewicht, type) delen incl. een foto? Dan kunnen we een betere inschatting maken.</p>	<p>overleg te treden over de kleur van de nieuwe containers. In de toekomst hoeven de nieuwe containers niet blauw te zijn. Er wordt bij deze Nvl een foto toegevoegd van het huidige type container. De nieuwe aangeboden type containers hoeven niet te voldoen aan dezelfde eisen.</p>
<p>41</p>	<p>Als reactie op het antwoord op vraag 22</p>	<p>In de huidige markt zijn de UPV textielvergoedingen voor 2026 nog niet vastgesteld. Omdat deze vergoedingen een substantiële invloed kunnen hebben op de kostenstructuur én de opbrengsten binnen de textielketen, leidt deze onzekerheid tot een aanzienlijk financieel risico in de samenwerking tussen de winnende Inschrijver en Opdrachtgever. Zonder duidelijkheid over de hoogte, systematiek en timing van de UPV vergoedingen is het op dit moment praktisch onmogelijk om een betrouwbare en marktconforme inschrijfprijs op te stellen, zeker gezien de looptijd en omvang van de opdracht. Kan de Opdrachtgever toelichten op welke wijze zij inschrijvers wil ondersteunen in deze onzekerheid, bijvoorbeeld door het beschikbaar stellen van uitgangspunten, bandbreedtes, indexeringsmechanismen of een risicoverdelingsmodel, zodat inschrijvers in staat zijn een onderbouwde en realistische inschrijfprijs te formuleren? Inschrijver stelt voor dat er een mogelijkheid wordt toegevoegd (aan de concept overeenkomst),</p>	<p>Wij ondersteunen inschrijvers in de wetenschap dat in onze Aanbestedingsprocedure geen (maximum) 'plafond-prijzen per eenheid' gelden, en dat normaal geïnformeerde en zorgvuldig handelende inschrijvers aldus adequaat in staat zijn om, zo nodig, een (eventuele) update van de UPV textielvergoeding (-en) voor 2026, of een daarmee verband houdende 'risico-opslag', in de aan te bieden prijzen per eenheid te verwerken. Er bestaat aldus (ook) geen noodzaak om op het voorstel van vragensteller in te gaan.</p>

		dat op het moment UPV-textielvergoedingen zijn vastgesteld en dit consequenties heeft voor de ingediende eenheidsprijzen, Opdrachtnemer en Opdrachtgever hierover direct gezamenlijk in overleg treden en eenheidsprijzen hierop aanpassen.	
42	Als reactie op het antwoord op vraag 35	Opdrachtgever gaat akkoord dat Opdrachtnemer jaarrapportages binnen 2 maanden na aflopen van het jaar toezendt. Ervaring in de branche leert dat dit nog langer kan duren, door afhankelijkheid van het aanleveren van data door derden (partners/opkopers) en accountantscontroles, dus het verzoek dit aan te passen naar 'binnen zes (6) maanden na afloop van het kalenderjaar'	Opdrachtgever gaat akkoord met 6 maanden.
43	Als reactie op het antwoord op vraag 34	Opdrachtgever stelt voor om samen met Opdrachtnemer een 0-meting uit te voeren op de huidige staat van alle containers vóór de ingangsdatum. Is het de bedoeling, bij een definitieve gunning op ma. 27 juli, dat dit gepland wordt tussen 28 en 31 juli?	Dit is correct. De 0-meting zal ingepland worden na voorlopige gunning en zal uitgevoerd worden tussen 28 juli en 31 juli.
44	Als reactie op het antwoord op vraag 33	Opdrachtgever blijft stellen dat in Bijlage B alle actuele informatie in dient te worden gevuld over verwerkingslocaties, maar beantwoordt de initiële vraag niet dat dit een te complexe vraag is om in deze branche zo te stellen. Inschrijver stelt opnieuw voor akkoord te gaan dat één (enkel de eerste)	Opdrachtnemer dient alle informatie in te dienen waar zij over beschikken. Echter blijft gelden dat wijzigingen bij Opdrachtgever bekend gemaakt dienen te worden.

		verwerkingslocatie van textiel of enkel de verwerkingslocatie(s) in Nederland vast dienen te worden gelegd.	
45	Als reactie op het antwoord op vraag 30	Indien Opdrachtgever, ondanks de geschetste bezwaren, het volstrekt onacceptabele scenario laat voortbestaan waarin Opdrachtgever niet bijdraagt aan de afvalkosten, biedt Inschrijver als suggestie aan/voor om dit minimaal als aparte dienstregel (=Afvalkosten -> opgeven van een verwerkingsprijs per kilo afval) op te nemen in het Prijzenblad en de bestaande regel over Kiloprijs Textiel (opbrengsten Opdrachtnemer) aan te passen naar de netto hoeveelheid (=bruto minus afval)! Uiteindelijk loont dit Opdrachtgever op termijn ook door gezamenlijk met een pro-actieve houding de hoeveelheid afval te reduceren over tijd.	Wij gaan niet mee in/met de aangeboden suggestie. Daartoe bestaat geen nut, noch een noodzaak. En een en ander past ook niet in onze inkoopbehoefte die uitgaat van een integrale en proactieve aanpak in kwestie. De vraag geeft dus geen aanleiding om ons antwoord op vraag 30 van Nvl-1 te (moeten) wijzigen.
46	Als reactie op het antwoord op vraag 30	Opdrachtgever gaat in dit antwoord niet akkoord met het voorstel om bij te dragen aan de afvalkosten. In hoeverre beseft en erkend Opdrachtgever dat dit geen keuze is, maar Opdrachtgever een wettelijke zorgplicht heeft om huishoudelijk afval gescheiden in te zamelen. In de praktijk nemen wij deze taak grotendeels van de gemeenten over. Door de toename van restafval voeren wij feitelijk ook een deel van de restafvalinzameling uit. Wij zijn het eens dat er door beide partijen een	Wij zijn het niet met vragensteller eens, waar door hem/haar wordt gesteld: "In de praktijk nemen wij deze taak grotendeels van de gemeenten over.". Dat is namelijk praktisch en feitelijk niet zo. Verder vragen wij niet om (eventuele) vervuilingen kostenloos te verwerken. Een normaal geïnformeerde en zorgvuldig handelende inschrijver kan immers bijvoorbeeld aan de hand van (te doen gebruikelijke) vervuilingsgraden (percentages) de betreffende kosten verwerken in de door hem/haar aan te bieden prijzen per eenheid waarvoor geen ('plafond') maximum geldt. Verder wordt de Overeenkomst ook uitgevoerd met inachtneming van de redelijkheid en billijkheid volgens de artikelen 6: 2 en 6: 248 Burgerlijk Wetboek. De 'passende

		<p>pro-actieve houding moet zijn om afval te verminderen. Echter, per 1 januari 2025 zijn gemeenten ook wettelijk verplicht textiel gescheiden in te zamelen. Dit houdt in dat er geen afval tussen het ingezamelde textiel hoort te zitten. Het gegeven antwoord van Opdrachtgever is juridisch dus niet houdbaar. Verzoek om met een passende oplossing te komen voor de kosten van opruimen en verwerken van eventuele textiel-vreemde en textiel-gebonden vervuiling. Belangrijk om daarbij te verduidelijken wat gezien wordt als textiel-vreemde en textiel-gebonden vervuiling. Hierbij dienen de definities van UPV textiel in ogenschouw genomen te worden, immers o.a. schoenen en dekbedden buiten UPV Textiel wetgeving vallen en daarmee ook als afval bestempeld zouden mogen worden.</p>	<p>oplossing' is er dus al. De vraag geeft dus geen aanleiding om ons antwoord op vraag 30 van Nvl-1 te (moeten) wijzigen.</p>
47	<p>Als reactie op het antwoord op vraag 14</p>	<p>Wij sorteren niet in uw gemeente of provincie, maar net daarbuiten en stellen voor hier op SROI niet op te worden afgerekend in de puntentoebedeling. Door deze aanvullende geografische inperking vanuit Opdrachtgever lijkt dit nu wel te gebeuren anders, wat niet eerlijk zou zijn.</p>	<p>Opdrachtgever schrijft geen verplichte geografische locatie voor ten aanzien van de uitvoering van SROI-activiteiten. De beoordeling ziet op de kwaliteit en concrete invulling van de social return binnen de opdracht, waaronder samenwerking met lokale of regionale partners één van de aandachtspunten is.</p> <p>Inschrijvers zijn vrij om invulling te geven aan SROI op een wijze die passend is bij hun organisatie en uitvoering. Daarbij geldt dat de mate waarin wordt aangesloten bij de doelstellingen en</p>

			<p>aandachtspunten uit de leidraad onderdeel uitmaakt van de kwalitatieve beoordeling.</p> <p>Wij zien verder niet in, waarom "De wijze waarop wordt samengewerkt met lokale of regionale partners, zoals sociale werkbedrijven, gemeenten, re-integratieorganisaties of onderwijsinstellingen" beperkt zou (moeten) zijn tot 'sorteren' en tot een 'afrekening' zou (kunnen/moeten) leiden.</p>
48	Als reactie op het antwoord op vraag 10	Het is nog steeds onduidelijk hoe groot de administratieve last gaat worden voor ons als Inschrijver bij/voor het verplichte gebruik van Evreka, dus bespreken na gunning graag de exacte invulling hiervan maar managen met de onderhavige vraag hiermee wel verwachtingen als de last door ons als te groot wordt beoordeeld na gunning.	Zie hiervoor het antwoord op vraag 39. Het staat Inschrijver vrij om in te vullen hoe zij deze administratie doen. De chauffeur kan tijdens het rijden van de route direct de kilo's in de app te noteren, maar Inschrijver kan hier ook een administratief medewerker voor inzetten die de administratie in de app verwerkt. Het is ook mogelijk om het eigen registratiesysteem van de Inschrijver via een API-koppeling te koppelen aan de Evreka app.
49	Als reactie op het antwoord op vraag 8	Het antwoord stuurt aan op dat het afvalvolume per textielcontainer wordt bepaald, maar dit is onmogelijk bij kraanlos ledigingen. In de branche wordt bij kraanlosledigingen de totale hoeveelheid afval per rit evenredig verdeeld over de individuele containerlocaties. Verzoek dit te honoreren.	Opdrachtnemer gaat akkoord met uw verzoek om dit per rit evenredig te verdelen over de individuele containers.
50	Als reactie op het antwoord op vraag 22	Indien Opdrachtgever, ondanks de geschetste risico's, het volstrekt onacceptabele scenario laat voortbestaan waarin negatieve inschrijfsommen zijn toegestaan, biedt Inschrijver als suggestie aan/voor om	Wij gaan niet mee met de aangeboden suggestie. Daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak, en de suggestie past ook niet bij onze inkoopbehoefte. De vraag geeft verder (ook) geen aanleiding ons antwoord op vraag 22 van Nvl-1 te (moeten) wijzigen.

		<p>minimaal een waarborg in te bouwen waarbij de hoogste inschrijfprijs niet meer dan 25% mag afwijken van de inschrijfprijs van de nummer twee, en waarbij indien dit percentage wordt overschreden de winnende inschrijving ongeldig wordt verklaard en de inschrijver die als tweede is geëindigd automatisch als winnaar wordt aangewezen, zodat excessieve verschillen worden voorkomen en een evenwichtig en proportioneel gunningsresultaat wordt geborgd? Dit in lijn met de NVRD richtlijn voor de aanbesteding van de inzameling en sortering van huishoudelijk textiel (d.d. september 2025), wat het belang onderstreept van een gelijk speelveld, transparantie en evenwichtige kwaliteitsbeoordeling.</p>	
51	<p>Als reactie op het antwoord op vraag 22:</p>	<p>Waarom verwacht de gemeente niet dat met een negatieve inschrijfsom zal worden ingeschreven? Uit recente, vergelijkbare aanbestedingen binnen de textielketen blijkt dat meerdere inschrijvers binnen dezelfde aanbesteding in de praktijk negatieve inschrijfsommen aanbieden. Inschrijver is van mening dat het toestaan hiervan leidt tot strategisch biedgedrag, excessieve prijsdruk en een onrealistisch financieel uitgangspunt voor een duurzame samenwerking, mede</p>	<p>Wij verwachten dat de kosten (lasten) voor het, binnen de gegeven omstandigheden, volledig nakomen van alle verplichtingen uit de Overeenkomst/Opricht door Opdrachtnemer hoger zullen zijn, dan de opbrengsten (baten) voor Opdrachtnemer zullen zijn, waardoor Opdrachtnemer geen geld aan Opdrachtgever kan geven. De vraag geeft verder (ook) geen aanleiding ons antwoord op vraag 22 van Nvl-1 te (moeten) wijzigen.</p>

		<p>gezien de onzekerheid rondom de UPV-textielvergoedingen voor 2026 en verder. Inschrijver verzoekt de Gemeente daarom expliciet om negatieve inschrijfsommen te verbieden, het inschrijfbiljet hierop aan te passen en dit nader toe te lichten in de Nota van Inlichtingen, zodat de aanbesteding beter aansluit op de feitelijke marktdynamiek en risico's binnen de textielketen. Indien Opdrachtgever ervoor kiest deze aanpassing niet door te voeren, verzoekt inschrijver om een duidelijke inhoudelijke en financiële onderbouwing van deze keuze.</p>	
52	Als reactie op het antwoord op vraag 1	<p>Opdrachtgever stelt dat met de huidige weging dat Kwaliteit nog steeds doorslaggevend kan zijn bij de gunning. Kan Opdrachtgever dit zichtbaar maken met diverse rekenvoorbeelden, die Prijs en Kwaliteit combineren én voor Prijs rekenen met meerdere negatieve Inschrijfsommen?</p>	<p>Nee, dat kunnen wij niet. Daartoe bestaat ook geen aanleiding of een noodzaak. Het is immers niet nodig voor (om) een inschrijving (te kunnen doen), dat wij met 'diverse rekenvoorbeelden' komen.</p>
53	5.1.2 SUB-GUNNINGSCRITERIA PRIJS	<p>Er is een rekenvoorbeeld toegevoegd, waar met 30 punten op prijs wordt gerekend als maximum, maar dit moet 40 zijn? Is het daarnaast mogelijk om een extra rekenvoorbeeld toe te voegen, waarin gerekend wordt met 2 verschillende negatieve Inschrijfsommen. De voorgestelde formule werkt dan namelijk niet (meer). Bijv. =(-</p>	<p>Het klopt dat in het rekenvoorbeeld genoemd in paragraaf 5.1.2 van het Aanbestedingsdocument abusievelijk met 30 punten gerekend wordt. Dat moeten inderdaad 40 punten zijn. Onze excuses daarvoor.</p> <p>Het klopt verder ook dat de formule niet meer werkt met met '2 verschillende negatieve Inschrijfsommen'. Wat echter alsdan wel werkt is het uitgangspunt genoemd in paragraaf 5.1.2 van het Aanbestedingsdocument: "De inschrijver met de laagste inschrijfprijs krijgt het maximaal aantal punten. De overige inschrijvers krijgen een</p>



		<p>45000/-40000)*40 is 45 en dat kan natuurlijk niet, want het maximum is 40 punten op prijs.</p>	<p>puntenaantal naar rato toegekend (afgerond op gehele getallen)." Een daarop gebaseerde formule zal alsdan (dus) gebruikt worden in het geval van '2 verschillende negatieve Inschrijfsommen'.</p>
--	--	---	--