

Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
	Mededeling aanbestedende dienst	<ul style="list-style-type: none"> - NVI1 is per ongeluk een incorrect antwoord gegeven op vraag (#31) > correct in NVI2 #183; - Lidmaatschap VNA is geen knock-out eis; - De inschrijftermijn is verruimd naar 21 mei 2026 13:00 uur 	
1	Referentie vraag 3: NVI 1	Opdrachtnemer doet nu de aanname dat SLB vrijblijvend is aan de hand van het antwoord van opdrachtgever. Klopt dit?	Opdrachtgever vraagt Opdrachtnemer 1) of deze bereid is om SLB aan te bieden op de betreffende voertuigen en 2) om daar een voorstel voor uit te brengen. Autofacturen worden op verzoek gedeeld. Het staat Opdrachtgever vrij om te bepalen of gebruik gemaakt wordt van de aanbidding.
2	Referentie vraag 1: NVI 1	Kan er een financiële stelpost meegenomen worden om een gelijk speelveld te creëren?	Opdrachtgever vermeldt in Invulbijlage D1 Prijsinvulformulier de stelposten.
3	antwoord op vraag 30 en 31 Nvl 1	hier staat in bij vraag 30 wijzigingen van overheidswege niet doorbelast mogen worden, in vraag 31 staat dat dit wel mag. Wijzigingen van overheidswege liggen buiten de invloedssfeer van aanbieder. Daarom is het redelijk dat dit aangepast mag worden. Uiteraard heeft aanbieder een informatieplicht indien er wijzigingen in de belastingen aanstaande zijn. Graag uw akkoord op deze zienswijze	Met betrekking tot de gestanddoeningstermijn van een offerte: Aanpassingen van overheidswege dienen meegenomen te worden in een offerte, tenzij blijkt dat Opdrachtnemer ten tijde van de offerte deze wijzigingen nog niet had kunnen weten. Opdrachtgever wenst vooraf maximaal inzicht, maar wat Opdrachtnemer (nog) niet weet, kan nog niet opgenomen zijn in de offerte.

4	Antwoord op vraag 50 Nvl 1	<p>Het is begrijpelijk dat een latere reactie niet-automatisch leidt tot acceptatie van een offerte. Het is wel vreemd dat een latere reactie vanuit opdrachtgever geen rek geeft in de afgegeven levertijd. Als de vertraging bij opdrachtgever zit, is dit opdrachtnemer niet aan te rekenen. Graag uw antwoord herzien.</p>	<p>Als een vertraging in de levering veroorzaakt wordt door een late reactie van Opdrachtgever, dan geldt daarvoor uiteraard dat de leveringsperiode daardoor vertraagt.</p>
5	Planning	<p>De tweede Nota van Inlichtingen wordt op 7 mei gepubliceerd, terwijl de inschrijvingstermijn sluit op 18 mei om 10:00 uur. In deze periode vallen twee weekenden, Hemelvaartsdag en de daaropvolgende vrijdag, waarop veel organisaties beperkt bezet zijn.</p> <p>Hierdoor resteert in de praktijk een zeer beperkte effectieve voorbereidingstijd om de antwoorden uit de tweede Nota van Inlichtingen zorgvuldig te analyseren en – indien nodig – te verwerken in de inschrijving.</p> <p>Gelet op het proportionaliteits- en zorgvuldigheidsbeginsel verzoeken wij u de inschrijvingstermijn te verlengen, zodat inschrijvers een reële en werkbare termijn hebben om een kwalitatief goede en volledige inschrijving op te stellen.</p>	<p>Opdrachtgever verruimt de inschrijvingstermijn naar donderdag 21 mei 13:00 uur.</p>

6	Nvl vraag 74	<p>Wij begrijpen het belang voor Opdrachtgever om over een goed functionerend voertuig te beschikken. Tegelijkertijd legt de huidige bepaling het volledige risico van (externe) reparatieduur en onderdelenbeschikbaarheid bij Opdrachtnemer, terwijl Opdrachtnemer hiervoor in de praktijk afhankelijk is van derden (zoals fabrikant/importeur/reparateur) waarop zij geen doorslaggevende invloed kan uitoefenen.</p> <p>De verplichting om binnen 4 weken herstel af te dwingen, op straffe van ontbinding, gaat daarmee verder dan hetgeen in de markt gebruikelijk en proportioneel wordt geacht bij lease- en mobiliteitscontracten. In de praktijk wordt dit risico doorgaans gemitigeerd door het bieden van vervangend vervoer en transparante voortgangsrapportage (opdrachtnemer garandeert mobiliteit), maar niet door een ontbindingsgrond gekoppeld aan factoren buiten de directe invloedssfeer van Opdrachtnemer.</p> <p>Kunt u, mede in het licht van het proportionaliteitsbeginsel en marktconformiteit, heroverwegen om:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de ontbindingsmogelijkheid los te koppelen van vaste termijnen die afhankelijk zijn van derden, en/of - deze te beperken tot situaties waarin sprake is van verwijtbaar handelen of nalaten van Opdrachtnemer? <p>Zo nee, waarom niet?</p>	<p>Opdrachtgever wenst de auto te kunnen gebruiken zoals èn waarvoor deze besteld is en is van mening dat in de eis voldoende geformuleerd staat dat er een inspanningsverplichting geldt voor Opdrachtnemer.</p> <p>Er wordt immers verwacht dat een oplossing geboden wordt en daaraan is ook een termijn gekoppeld, te weten: uiterlijk na 4 weken dient dit bekend/afgestemd te zijn. Opdrachtnemer beheert de relatie met de leverancier en dient deze -indien nodig- aansprakelijk te houden voor het product.</p> <p>Hierbij wordt opgemerkt dat het niet in het belang van Opdrachtgever is om een contract te ontbinden, dat leidt naar alle waarschijnlijkheid tot een langere periode zonder functionele auto. Opdrachtgever houdt deze eis echter in stand om excessen met probleemauto's te voorkomen, zowel financieel als operationeel.</p>
---	--------------	--	--

7	Nvl vraag 52	<p>Kunt u nader toelichten hoe de bepaling dat de contractuele boete “naast en onverminderd het recht op schadevergoeding” verschuldigd is, zich verhoudt tot het wettelijke uitgangspunt van artikel 6:92 lid 2 BW?</p> <p>Dit artikel bepaalt immers dat een bedongen boete in beginsel in de plaats treedt van schadevergoeding wegens dezelfde tekortkoming, tenzij uitdrukkelijk en ondubbelzinnig anders is overeengekomen. De huidige formulering lijkt te leiden tot cumulatie van boete en schadevergoeding voor hetzelfde schadeveroorzakende feit, hetgeen afwijkt van en zwaarder is dan dit wettelijke stelsel.</p> <p>Is de aanbestedende dienst, mede in het licht van proportionaliteit en gebruikelijke marktconforme voorwaarden, bereid de bepaling te heroverwegen en te verduidelijken dat geen cumulatie plaatsvindt voor dezelfde tekortkoming?</p> <p>Zo nee, waarom niet?</p>	<p>In het betreffende artikel is expliciet en ondubbelzinnig bepaald dat de contractuele boete <i>naast en onverminderd</i> het recht op schadevergoeding verschuldigd is. Daarmee wordt bewust afgeweken van het uitgangspunt van artikel 6:92 lid 2 BW en is cumulatie voor dezelfde tekortkoming toegestaan.</p> <p>Deze keuze is weloverwogen en wordt proportioneel geacht, gezien het belang van effectieve prikkels tot nakoming en volledige compensatie van eventueel hogere werkelijke schade.</p> <p>De aanbestedende dienst handhaaft derhalve de huidige formulering en bevestigt dat geen beperking wordt opgenomen die cumulatie uitsluit.</p>
8	Programma van eisen - 14. Beëindigen leaseovereenkomst - blo-2	Kunt u bevestigen dat specifieke in/opbouw is uitgesloten van deze eis m.b.t. gelijkwaardig vervoer tot het einde leasecontract?	Dat bevestigt Opdrachtgever.
9	Planning 4.1	Kan Opdrachtgever de planning met twee weken te verruimen, aangezien de huidige termijn volledig samenvalt met een periode waarin meerdere nationale feestdagen vallen, waardoor	Opdrachtgever verruimt de inschrijftermijn naar donderdag 21 mei 13:00 uur.

		een realistische en zorgvuldige indiening onder druk komt te staan?	
10	PVE-OPS-09	Opdrachtnemer acht het onbillijk dat het volledige risico bij haar wordt neergelegd, terwijl zij aantoonbaar afhankelijk is van derden. Opdrachtnemer vraagt daarom opdrachtgever deze eis te herformuleren naar een inspanningsverplichting, waarna betrokken partijen na 8 weken in overleg treden over een mogelijke kostenneutrale eind oplossing.	Opdrachtgever wenst de auto te kunnen gebruiken zoals èn waarvoor deze besteld is en is van mening dat in de eis voldoende geformuleerd staat dat er een inspanningsverplichting geldt voor Opdrachtnemer. Er wordt immers verwacht dat een oplossing geboden wordt en daaraan is ook een termijn gekoppeld, te weten: uiterlijk na 4 weken dient dit bekend/afgestemd te zijn. Opdrachtnemer beheert de relatie met de leverancier en dient deze -indien nodig- aansprakelijk te houden voor het product. Hierbij wordt opgemerkt dat het niet in het belang van Opdrachtgever is om een contract te ontbinden, dat leidt naar alle waarschijnlijkheid tot een langere periode zonder functionele auto. Opdrachtgever houdt deze eis echter in stand om excessen met problemauto's te voorkomen, zowel financieel als operationeel.
11	Cal-16 - Matrix	Kan opdrachtgever de eis verruimen door een fijnmazige matrix met stappen van elk 3 maanden en 2500 kilometer toe te staan in plaats van een liniare matrix?	Opdrachtgever gaat daarmee niet akkoord.

12	Lev-03-kosteloos annuleren	Opdrachtnemer heeft meer invloed op het bewerkstelligen van een kosteloze annulering in de gegeven situatie bij zijn centrale inkoopleveranciers. Kunt u opnemen dat als de aanbestedende zelf een selectie maakt voor een leverancier deze verantwoordelijkheid bij de aanbestedende dienst komt te liggen?	Opdrachtgever heeft in deze aanbesteding aangegeven dat zij waar mogelijk zoveel mogelijk lokale ondernemers wenst te betrekken. Indien een lokale leverancier een belemmering is om invulling te geven aan Lev-03, dan kan opdrachtnemer een centrale keuze maken. Opdrachtgever wenst hierover geïnformeerd te worden.
13	Lev-03-kosteloos annuleren	<p>Is Opdrachtgever zich ervan bewust dat het ongewijzigd handhaven van deze eis, die afwijkt van wat in de branche gebruikelijk is en zoals beschreven in de branchevoorwaarden (BOVAG Zakelijk, artikel 6.3), door meerdere inschrijvers als een knock-outcriterium kan worden beschouwd? Dit kan ertoe leiden dat marktpartijen afzien van inschrijving, waardoor de beoogde brede marktbenadering en concurrentiewerking mogelijk nihil wordt.</p> <p>Opdrachtnemer verzoekt Opdrachtgever te overwegen deze eis te herzien, zodanig dat wanneer 6 weken na de indicatieve levertijd geen leveringsafpraak tot stand is gekomen, partijen in overleg treden om tot een passende oplossing te komen.</p>	<p>Opdrachtgever is zich ervan bewust en erkent dat levertijden in de autobranche indicatief zijn. Opdrachtgever verwacht echter een proactieve en sturende rol van Opdrachtnemer richting leveranciers. Anders dan Opdrachtnemer heeft Opdrachtgever geen directe relatie met leveranciers en kan derhalve geen invloed hierop uitoefenen.</p> <p>In het geval dat zelfs na overschrijding (met zes weken) van de levertijd nog geen definitieve afleverdatum afgegeven, laat dit de Opdrachtnemer dermate in onzekerheid dat zij zich het recht voorbehoudt om de bestelling kosteloos te annuleren. Dit impliceert niet dat de annulering ook automatisch wordt doorgevoerd, Opdrachtgever zal hierin een overwogen onderbouwing geven en Partijen hebben in dit geval ook al overleg gehad hebben over de casu(s).</p>

14	Opo-03- Beheerdersportal	<p>Ons beheerderportaal kan prima voorzien in het gevraagde inzicht, waarbij tevens onderscheid in gebruikersrechten kan worden ingericht. Voor het verwerken van specifieke meldingen door beheerders maken wij aanvullend gebruik van een app, zodat meldingen direct en correct bij de juiste leverancier terechtkomen. Kunt u bevestigen dat een app mag voorzien in het maken en indienen van meldingen door de diverse beheerders?</p>	<p>Het is Opdrachtgever niet helemaal duidelijk wat u hiermee bedoelt. U heeft bij Gunningscriterium K2 onderdeel 3 de mogelijk om dit nader te duiden. Het gebruik van een app leidt ertoe dat deze ook beoordeeld moeten worden via het bouwblokkenproces. Dat kan in de fase na gunning.</p> <p>Het is in elk geval niet wenselijk dat beheerders handelingen alleen via een app kunnen doen en dat alleen daar notificaties beschikbaar zijn.</p>
15	AIV-3.2-	<p>Is de aanbestedende dienst zich ervan bewust dat deze bepaling afwijkt van de gebruikelijke marktpraktijk binnen automotieve en leasing? De Algemene Inkoopvoorwaarden van opdrachtgever voorzien over het algemeen in de afname van producten of diensten die op korte termijn geleverd kunnen worden. Bij voertuigen betreft dit echter een wezenlijk andere situatie, aangezien tussen bestelling en levering vaak een langere periode zit. In die periode kunnen catalogusprijswijzigingen vanuit fabrikant/importeur optreden. Door dit risico volledig bij opdrachtnemer neer te leggen, bestaat de kans dat marktpartijen dit als knock-out criterium beschouwen en afzien van inschrijving, waardoor het aantal inschrijvers beperkt wordt. Zou u deze bepaling willen aanpassen, wanneer opdrachtnemer aantoonbaar kan maken dat het om een prijswijziging in catalogusprijs of modeljaarwisseling betreft deze in het leasetarief kunnen worden opgenomen?</p>	<p>In lijn met vraag #171: Met betrekking tot de gestanddoeningstermijn van een offerte: Aanpassingen van overheidswege dienen meegenomen te worden in een offerte, tenzij blijkt dat Opdrachtnemer ten tijde van de offerte deze wijzigingen nog niet had kunnen weten. Opdrachtgever wenst vooraf maximaal inzicht, maar wat Opdrachtnemer (nog) niet weet, kan nog niet opgenomen zijn in de offerte.</p> <p>Met betrekking tot prijswijzigingen door fabrikant/importeur tussen het moment van bestellen en de aflevering kan Opdrachtnemer deze verwerken in het leasecontract. De beantwoording van vraag #31 in NV11 is abusievelijk verkeerd ingevuld.</p>