



Nota van Inlichtingen bij: Vastgoed applicatie
Gepubliceerd onder nummer: VLS 202602 PRJ-2600121
Datum: 08-05-2026

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage A, Tabblad 2, nr 7	In deze eis wordt gesteld dat de performance en responstijd van het systeem niet afhankelijk zijn van gebruik door andere Opdrachtgevers. Kunt u toelichten hoe deze eis moet worden geïnterpreteerd? Bedoelt de aanbestedende dienst hiermee dat iedere Opdrachtgever op een volledig gescheiden instance en/of database dient te draaien, of volstaat een SaaS-architectuur waarin performance wordt geborgd door schaalbaarheid, resource-afbakening en prioriteringsmechanismen?	Als er sprake is van een gedeelde database waarbij de toegang bijvoorbeeld wordt verdeeld op basis van de gemeentecode dat het gebruik van de database door meerdere partijen niet tot gevolg mag hebben dat de performance vertraagd. Qua uitwerking komt de beschreven SaaS architectuur daarbij in de buurt, als het maar niet ten koste gaat van de performance. Een gescheiden database heeft de voorkeur maar is geen vereiste.
2	Aanbestedingsdocument	Is de aanbestedende dienst bereid kerncompetentie 2 te laten vervallen dan wel te herpositioneren (bijvoorbeeld als uitvoeringsvereiste na gunning of als onderdeel van het implementatie- of migratieplan), zodat deze niet langer als uitsluitingsgrond voor deelname aan de aanbesteding fungeert?	Niet akkoord
3	Bijlage G: Tarievenblad	Kunt u bevestigen dat de genoemde formuleringen in het tarievenblad niet beogen af te wijken van de gebruikelijke GIBIT-systematiek, waarin vaste prijsafspraken en meerwerkregelingen worden gehanteerd, en dat implementatiekosten niet uitsluitend op basis van kostprijs zonder marge hoeven te worden aangeboden?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Wij zijn immers niet op de hoogte van de door vragsteller genoemde 'gebruikelijke GIBIT-systematiek, waarin vaste prijsafspraken en meerwerkregelingen worden gehanteerd, en dat implementatiekosten niet uitsluitend op basis van kostprijs zonder marge hoeven te worden aangeboden'.
4	Bijlage L	Kunt u toelichten hoe wordt voorkomen dat door het invullen van "Ja, leverbaar" bij een wens automatisch zowel een leverplicht voor de leverancier als een afnameplicht voor de gemeente ontstaat, terwijl de wens als optioneel component zijn gepositioneerd en geen onderdeel uitmaken van de beoordelingsprijs?	Dat wordt niet voorkomen. Als een leverancier aangeeft deze wens te leveren dan ontstaat er een leverplicht, de leverancier geeft tenslotte aan dat er geleverd kan worden. Afhankelijk van de noodzaak en het benodigde budget bepaalt de opdrachtgever zelf of de wens daadwerkelijk wordt afgenomen.
5	Bijlage L	Kunt u toelichten op welk moment en op welke wijze de gemeente besluit of een aangeboden wens daadwerkelijk wordt afgenomen tegen de aangeboden prijs, en kunt u daarbij bevestigen of wens niet alleen optioneel zijn in de zin dat zij door de leverancier kunnen worden aangeboden, maar tevens optioneel zijn voor de gemeente om al dan niet af te nemen?	De aan te bieden wens zijn zowel voor de opdrachtnemer als voor de opdrachtgever optioneel aan te bieden of af te nemen. Zie verder het antwoord op vraag 4.
6	Bijlage L	Kunt u toelichten hoe de aanbestedende dienst het begrip "optioneel component" verhoudt tot de passage waarin wordt gesteld dat, indien een wens als leverbaar wordt aangemerkt, deze bij livegang (acceptatiemoment) moet zijn opgeleverd? In hoeverre is in dat geval nog sprake van een optioneel karakter?	Optioneel houdt in dat het niet verplicht is deze wens aan te bieden of af te nemen. Als het niet mogelijk is om een wens te kunnen leveren bij livegang dan vult u een 'Nee' in bij deze wens.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
7	Bijlage G: Tarievenblad	Kunt u bevestigen of het aantal gebruikers dat wordt gehanteerd voor de prijsberekening tevens geldt als minimale afname voor de overeenkomst, zodat leveranciers niet het risico lopen dat bij een lager feitelijk gebruik een onevenredig lage prijs per gebruiker resteert?	Op het moment van afname kunt u daarvan uitgaan. Wij gaan er ook vanuit dat de leverancier zelf een marktconform licentiemodel hanteert, of op basis van een staffelprijs of met een standaardtarief met daarbovenop een licentiemodel per gebruiker of verschillende staffels. Wanneer het aantal gebruikers afneemt dan lijkt het ons ook logisch dat daar dan geen kosten voor in rekening worden gebracht.
8	Bijlage G: Tarievenblad	Indien het daadwerkelijke aantal gebruikers na gunning afwijkt van het gehanteerde uitgangspunt, kunt u aangeven op welke wijze en tegen welke voorwaarden de licentieprijzen wordt herberekend? Wordt hierbij gewerkt met vooraf vastgestelde staffels of een minimumafname?	Als leverancier bepaalt u zelf het licentiemodel. Als afnemer verwachten wij een eerlijke prijs voor datgene wat wij afnemen t.a.v. het aantal gebruikers die gebruik maken van de applicatie.
9	Bijlage G: Tarievenblad	In het tarievenblad wordt enerzijds vermeld dat voor de prijsberekening wordt uitgegaan van een indicatief aantal gebruikers (16), terwijl in de licentie-tabellen wordt gerekend met 22 gebruikers. Kunt u bevestigen welk aantal gebruikers als uitgangspunt en leidend wordt gehanteerd voor de prijsvergelijking en contractvorming?	U dient uit te gaan van de 22 gebruikers. Het prijzenblad wordt aangepast en gepubliceerd bij NvI 1.
10	Bijlage G: Tarievenblad	Kunt u toelichten hoe wordt omgegaan met situaties waarin aanvullende implementatiewerkzaamheden noodzakelijk blijken als gevolg van omstandigheden buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer, zoals aanvullende wensen, afhankelijkheden van derden of vertraging aan opdrachtgeverzijde, en hoe dit zich verhoudt tot het genoemde plafondbedrag?	Als het om aanvullende werkzaamheden gaat die niet zijn genoemd in deze aanbesteding dan is het plafondbedrag ook niet van toepassing. Wel willen wij graag aangeven dat we op zoek zijn naar een samenwerkingspartner en dat wij verwachten dat onze toekomstige leverancier in staat is een werkende Vastgoedbeheer applicatie te leveren conform de gestelde eisen.
11	Bijlage G: Tarievenblad	In het tarievenblad wordt gesteld dat "alleen daadwerkelijk gemaakte kosten" in rekening gebracht kunnen worden. Kunt u toelichten hoe deze formulering moet worden geïnterpreteerd, aangezien daadwerkelijk gemaakte kosten niet per definitie gelijk zijn aan de overeengekomen verkoopprijs en doorgaans geen rekening houden met indirecte kosten, risico-opslag en marge?	Inschrijver kan niet zomaar de volledige € 50.000,00 in rekening brengen. Hier dient een kostenverantwoording bijgevoegd te worden.
12	Bijlage G: Tarievenblad	Kunt u bevestigen of het genoemde plafondbedrag van €50.000 uitsluitend betrekking heeft op het vaste onderdeel "Implementatie applicatie", of dat dit plafond tevens geacht wordt de kosten voor consultancy/implementatiemanager en overige implementatiewerkzaamheden te omvatten?	Het plafondbedrag is alleen van toepassing voor de implementatiekosten, het plafondbedrag is wel inclusief het eindbedrag van de 50 consultancy uren.
13	Bijlage G: Tarievenblad	In het tarievenblad wordt bij de eenmalige implementatiekosten verwezen naar een plafondbedrag van €50.000 en de bepaling dat alleen daadwerkelijk gemaakte kosten in rekening gebracht kunnen worden. Kunt u bevestigen wat de status en bedoeling is van deze bepalingen, aangezien hierover in het aanbestedingsdocument en het Programma van Eisen geen nadere toelichting is opgenomen? Betreft dit een contractuele afspraak over de wijze van facturatie, of uitsluitend een rekenkundige begrenzing ten behoeve van de prijsvergelijking en beoordelingsprijs?	Deze regel is in het prijzenblad opgenomen om onterecht hoge uurtarieven te hanteren. Vandaar ook het plafondbedrag t.a.v. de implementatiekosten, die zijn inclusief de consultancy uren. Het geboden uurtarief wordt niet meegenomen in de beoordeling.
14	Bijlage A, Tabblad 12, nr 19	Kunt u toelichten hoe de formulering "zonder enig voorbehoud verantwoordelijk" zich verhoudt tot de overmachtbepalingen in de GIBIT en of hiermee daadwerkelijk wordt beoogd dat de opdrachtnemer ook bij gebeurtenissen buiten zijn invloedssfeer (zoals oorlog of natuurrampen) een onvoorwaardelijke garantie afgeeft?	Nee, dat kunnen wij niet toelichten. Overmachtbepalingen staan los van de gestelde eisen. Het is onmogelijk om in alle gestelde eisen een overmachtbepaling op te nemen en daarbij de uitzonderingen te benoemen.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
15	Bijlage A, Tabblad 12	Kunt u bevestigen dat de ondersteuning zoals bedoeld in tabblad 12 nader wordt uitgewerkt in de SLA en in lijn is met de gebruikelijke GIBIT-uitgangspunten voor ondersteuning en escalatie?	Dat klopt, de gemeente kan dit bevestigen.
16	Bijlage A, Tabblad 12	Kunt u bevestigen dat de opdrachtgever één of meer applicatiebeheerders aanwijst die als primair aanspreekpunt fungeren voor de opdrachtnemer, en dat eindgebruikers niet rechtstreeks bij de opdrachtnemer melden?	Dat klopt, de gemeente kan dit bevestigen.
17	Bijlage A, Tabblad 12	Kunt u toelichten hoe in tabblad 12 de verdeling van ondersteuning is bedoeld tussen 1e-, 2e- en 3e-lijns support? Kunt u bevestigen dat van de opdrachtnemer wordt verwacht dat hij 2e- en 3e-lijns ondersteuning levert, en dat de opdrachtgever zelf zorgdraagt voor de 1e-lijns ondersteuning richting eindgebruikers?	Gemeente kan aangeven dat zij inderdaad 1e en ook 2e lijns voor haar eigen gebruikers ondersteunt. Echter heeft ook een functioneel beheerder van de gemeente ondersteuningsvragen op verschillende niveaus, te weten 1e, 2e en 3e lijns.
18	Bijlage A, Tabblad 10, nr 12	In de eis wordt gesproken over "het kunnen koppelen van één sjabloon aan de huisstijl van alle aangesloten gemeenten", terwijl deze aanbesteding betrekking heeft op één gemeente. Kunt u toelichten hoe deze formulering moet worden geïnterpreteerd en bevestigen dat deze eis uitsluitend ziet op de huisstijl van gemeente Velsen?	Het betreft één huisstijl, er is geen sprake van meerdere aangesloten gemeenten.
19	Bijlage A, Tabblad 09, nr 12	In tabblad 9, nr. 12 en tabblad 12 worden verschillende RTO-waarden genoemd. Kunt u bevestigen welke RTO-waarde leidend is voor deze aanbesteding?	In deze vraag worden twee zaken door elkaar gehaald, tab 9 eis 12 gaat over disaster recovery en tab 12 eis 19 gaat over het maken van een back-up. Dit zijn in onze ogen twee verschillende zaken.
20	Bijlage A, Tabblad 08, nr. 3	Kunt u specificeren welk detailniveau u verwacht voor "gedetailleerde beschrijving van datamodellen" (ERD, tabel/velddefinitie, relaties, berekeningen), en in welke vorm deze documentatie moet worden opgeleverd en onderhouden (versiebeheer, release notes, change log)?	We verwachten minimaal een ERD met sleuteldefinities, waarbij voor de entiteiten ook de logische benamingen van de entiteiten worden benoemd. Logische entiteiten als vastgoedobjecten, MJOP-maatregelen en meterstanden moeten tot de database te herleiden zijn. Als uit de namen van de velden niet direct te herleiden is, verwachten we hiervan ook een korte omschrijving waarbij in ieder geval de logische naam van het veld is benoemd. Het formaat (pdf/html/doc) is minder belangrijk als we maar toegang hebben tot de meest actuele beschrijving. Alleen bij wijzigingen in de structuur van de data, verwachten we een wijzigingsoverzicht. Zeker als tabellen worden samengevoegd of gesplit.
21	Bijlage A, Tabblad 08, nr. 2	Kunt u toelichten wat u verstaat onder "volledig geautomatiseerd ontsluiten" naar het datawarehouse: verwacht u een push (events/ETL), pull (API), of periodieke export (bijv. SFTP/Blob)? Welke frequentie/latency (batch vs near-real-time) is vereist?	In het datawarehouse willen we minimaal een 24-uurs actualiteit. We willen zelf erop sturen wanneer we de data overhalen. Hierbij hebben REST API's met filtermogelijkheden onze voorkeur. Andere opties zijn bespreekbaar, mits het mogelijk blijft om elke nacht (in ieder geval buiten reguliere kantoor tijden) geautomatiseerd de data in te lezen in het datawarehouse zonder menselijke tussenkomst.
22	Bijlage A, Tabblad 08, nr 1	Kunt u bevestigen dat met "zonder tussenkomst van de opdrachtnemer" wordt bedoeld dat gebruikers zelfstandig bestaande rapportages kunnen raadplegen, aanpassen en uitvoeren, en dat dit niet uitsluit dat bij nieuwe wet- of regelgeving of gewijzigde definitie ondersteuning of configuratie door de opdrachtnemer kan plaatsvinden?	Met deze eis wordt bedoeld dat de functioneel beheerder of de gebruiker een standaard rapportage kan bewerken en hergebruiken. Om te voorkomen dat een dergelijke standaard rapportage weer wordt aangepast is het noodzakelijk om de aangepaste rapportage onder een andere naam op kunnen te slaan.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
23	Bijlage A, Tabblad 08, nr 1	Kunt u toelichten welke rapportages en aanleveringen worden bedoeld met "conform wet- en regelgeving vereiste rapportages en landelijk/wettelijk verplichte aanleveringen"? Is hiervoor een concrete lijst of afbakening beschikbaar, of wordt hiermee bedoeld dat het systeem generieke rapportage-functionaliteit biedt waarmee de opdrachtgever dergelijke rapportages kan samenstellen?	Als er in het vakgebied wettelijke rapportages geleverd moeten worden dan dienen deze aanwezig te zijn. Wij gaan ervanuit dat de toekomstige leverancier een inschatting kan maken om welke rapportages het dan gaat.
24	Bijlage A, Tabblad 07, nr 1	Kunt u bevestigen dat het vastgoedbeheersysteem niet wordt geacht een volwaardig archiefsysteem of e-Depot te vervangen, en dat integratie of overdracht naar bestaande archiefvoorzieningen van de gemeente volstaat?	Het toekomstige Vastgoedbeheer systeem koppelt met het zaakstelsel Djuma. Vanuit het zaakstelsel wordt er conform de geldende bewaartermijnen vernietigd. Dat is dan ook van toepassing op de data en bijbehorende documenten die nog in het vastgoedbeheer systeem zijn opgeslagen (indien van toepassing).
25	Bijlage A, Tabblad 07, nr 1	Kunt u toelichten hoe de eis dat "archivering en recordbeheer binnen het systeem plaatsvindt conform de Archiefwet en Archiefregeling" moet worden geïnterpreteerd? Wordt hiermee bedoeld dat het systeem functionaliteit biedt ter ondersteuning van bewaartermijnen, metadata en vernietiging conform wetgeving, terwijl de gemeente verantwoordelijk blijft voor de formele archiefzorg en eventuele overbrenging naar een DMS of e-Depot?	Zie ook het antwoord op vraag 24. De koppeling met het zaakstelsel Djuma zorgt voor een juiste overdracht van data en documenten naar het zaakstelsel. Het zaakstelsel is verantwoordelijk voor de vernietiging of overdracht naar het e-depot. De koppeling met het zaakstelsel is wel / ook verantwoordelijk voor het verwijderen van data en documenten uit het bronsysteem.
26	Bijlage A, Tabblad 07	Kunt u bevestigen welke archiverings- en recordmanagement-eisen uit Tabblad 7 gelden voor informatie die primair in Djuma wordt opgeslagen, versus informatie die binnen de Vastgoedbeheerapplicatie wordt opgeslagen? Met andere woorden: verwacht u dat de Vastgoedbeheerapplicatie zelf volledig MDTO-conform archiefbeheer/vernietiging uitvoert, of volstaat het dat de applicatie de vereiste metadata/vernietigingskenmerken aan Djuma doorgeeft zodat archivering/vernietiging daar plaatsvindt?	Met behulp van de koppeling met het zaakstelsel is het noodzakelijk dat data en documenten conform de bewaartermijnen vernietigd kunnen worden in zowel het zaakstelsel Djuma danwel het bronsysteem die zorgt voor de overdracht
27	Bijlage A, Tabblad 05, nr 9	Indien wordt uitgegaan van externe meetoplossingen of hardware, kunt u aangeven of deze buiten de scope van de opdracht vallen en dat van de inschrijver uitsluitend wordt verwacht dat het systeem kan koppelen met dergelijke oplossingen?	De gemeente bedoelt hiermee dat het systeem in staat is om automatisch aangeleverde meterstanden van externe meetoplossing of dienstverleners (bijvoorbeeld via bestanden of API's) te verwerken.
28	Bijlage A, Tabblad 05, nr 9	In het Programma van Eisen wordt gesteld dat het systeem de mogelijkheid biedt voor het automatisch uitlezen van meterstanden van analoge meters. Kunt u toelichten hoe deze eis moet worden geïnterpreteerd? Bedoelt de aanbestedende dienst hiermee dat het systeem zelf analoge meters automatisch uitleest, of dat het systeem in staat is om automatisch aangeleverde meterstanden van externe meetoplossingen of dienstverleners (bijvoorbeeld via bestanden of API's) te verwerken?	De gemeente bedoelt hiermee het tweede het systeem is in staat om automatisch aangeleverde meterstanden van externe meetoplossing of dienstverleners (bijvoorbeeld via bestanden of API's) te verwerken. Het moet wel altijd mogelijk zijn om handmatig een meterstand in te voeren. Ook dient het mogelijk te zijn om een excelbestand met de meterstanden in te kunnen lezen.
29	Bijlage A, Tabblad 04, nr 24	In vraag 24 wordt gevraagd naar de mogelijkheid om historische gegevens te migreren vanuit Excel of O-Prognose bestanden. Kunt u bevestigen dat hiermee wordt bedoeld dat de leverancier in staat is om, als onderdeel van de implementatie, projectmatig historische data te migreren op basis van aangeleverde bestanden en datamapping, en dat dit niet wordt beschouwd als een reeds beschikbare standaard systeemfunctionaliteit?	Dat is inderdaad wat wij bedoelen. Onze huidige MJOP is opgebouwd in Excel, deze willen gegevens willen wij migreren naar de nieuwe applicatie. Dat staat los van de migratie vanuit Axserion.
30	Bijlage A, Tabblad 04, nr 23 en nr 24	Kunt u bevestigen dat vragen 23 en 24 niet beogen dat specifieke MJOP-leveranciers of applicaties reeds vooraf technisch zijn geïmplementeerd, maar dat gelijkwaardige oplossingen waarbij import en migratie via generieke voorzieningen en projectmatige inrichting plaatsvinden, als passend worden beschouwd?	Deze stelling klopt inderdaad. De desbetreffende MJOP toepassing dient wel geleverd te worden. Dat mag inclusief (als module) of in samenwerking met een andere leverancier. Dan dient de aanbestedende leverancier wel de hoofdaannemer te zijn.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
31	Bijlage A, Tabblad 04, nr 23	In vraag 23 wordt gesproken over "standaard bestandsformaten MJOP vanuit externe leveranciers". Kunt u toelichten welke bestandsformaten hiermee concreet worden bedoeld, aangezien er in de markt geen algemeen geldend standaard MJOP-bestandsformaat bestaat en MJOP-leveranciers ieder hun eigen datamodellen en templates hanteren? Volstaat het dat het systeem beschikt over generieke importfunctionaliteit (bijv. Excel/CSV) waarbij mapping en inrichting projectmatig plaatsvinden tijdens implementatie?	De gemeente bedoelt hiermee dat haar externe leveranciers bestanden aan kunnen leveren conform een gestandaardiseerd format en dat deze kunnen worden ingelezen in het systeem. De gemeente gaat ervanuit dat er een algemene marktstandaard bekend is bij de aanbieders. Dit kan te allen tijde dat het systeem bij de gemeente in gebruik is. Het is te kort door de bocht om te zeggen dat er een generieke importfunctionaliteit wordt geboden.
32	Bijlage A, Tabblad 03, nr 2	In tabblad 3 "Functionaliteit algemeen", vraag 2 wordt gesteld dat het systeem inclusief koppelvlakken direct leverbaar en beschikbaar is op het moment van uitbrengen van de aanbidding. Deze formulering suggereert dat alle gevraagde koppelingen reeds bij inschrijving technisch gerealiseerd zouden moeten zijn, hetgeen niet aansluit bij gangbare SaaS-implementatiepraktijk, zeker gezien het aantal verplichte en gewenste koppelingen en de afhankelijkheid van klantspecifieke configuratie en derde partijen. Kunt u bevestigen dat het voor deze aanbesteding acceptabel is dat (een deel van) de koppelingen nog door de opdrachtnemer wordt gerealiseerd tijdens de implementatiefase, mits deze koppelingen voor livegang en acceptatie volledig zijn ingericht, getest en operationeel zijn?	Met koppelvlakken bedoelen we dat het mogelijk is om de gevraagde koppeling te realiseren met het aangeboden systeem. Dat de koppeling daadwerkelijk nog gelegd moet worden dat begrijpen wij. Bij livegang dienen alle koppelingen operationeel te zijn.
33	Bijlage A, Tabblad 02, nr 6	Kunt u toelichten waarom hier wordt uitgegaan van generieke tussentijdse opslag van invoer, gelet op het feit dat dit bij systemen met valideer- en rechtmatigheidscontroles kan leiden tot onvolledige of inconsistente data, validatiefouten en verhoogde privacy- en beheersrisico's?	Met deze eis willen wij bereiken dat bij het invoeren van een verslag informatie verloren gaat omdat er bijvoorbeeld een internetstoring plaatsvindt. Als men een half uur bezig is met het verslag dan moet alles opnieuw ingevoerd worden. Met deze eis zorgen wij ervoor dat er hoogstens een minuut aan werk verloren gaat.
34	Bijlage A, Tabblad 01, nr 2	In hoeverre mogen inschrijvers voor het aantonen van (delen van) de gevraagde maatregelen volstaan met verwijzing naar bestaande certificeringen/assurance (bijv. ISO27001/27002, TPM/SOC-achtige verklaringen) in plaats van volledige uitwerking in de 4 A4, en zo ja: welke vorm van verwijzing accepteert u (bijlage, samenvatting, of enkel benoemen)?	Wij willen zien hoe onze toekomstige leverancier omgaat met informatiebeveiliging. Dat staat los van de beschikbare certificaten. U beantwoordt de gestelde vragen zo beknopt mogelijk maar verstrekt wel de gevraagde antwoorden.
35	Bijlage A, Tabblad 01	Kunt u toelichten met welk doel de gevraagde beschrijving "Informatiebeveiliging & Privacy" (max. 4 A4) wordt uitgevraagd en op welke wijze deze informatie wordt gebruikt in de aanbesteding (bijv. uitsluitend volledigheid-/conformiteitscontrole, verificatie na gunning, of inhoudelijke weging)?	Informatiebeveiliging is hot, wij willen zien hoe onze toekomstige leverancier omgaat met informatiebeveiliging. Dat staat los van de beschikbare certificaten. U beantwoordt de gestelde vragen zo beknopt mogelijk maar verstrekt wel de gevraagde antwoorden.
36	Bijlage A	In diverse eisen wordt verwezen naar "de makelaar van Velsen". Kunt u toelichten welke oplossing hiermee concreet wordt bedoeld?	De Makelaarsuite van Pink Roccade
37	Bijlage A	Kunt u bevestigen dat eventuele aanvullende functionaliteiten die logisch aansluiten op de uitgevraagde scope, maar niet expliciet zijn opgenomen in het PvE (zoals meldingenbeheer, beheer van wettelijke verplichtingen of (NEN2767-inspecties), uitsluitend als optionele uitbreidingen kunnen worden beschouwd en geen onderdeel vormen van de beoordeling of verplichte oplevering?	De gemeente gaat ervanuit dat wettelijke verplichtingen altijd onderdeel zijn van het aanbod, aangezien een ieder dient te voldoen aan Wet- en regelgeving. Het is aan de leverancier om ervoor te zorgen dat er een goede applicatie geleverd wordt en als samenwerkingspartner zich wil richten op een langdurige en goede samenwerking.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
38	Bijlage A	In het Programma van Eisen zijn per eis de kolommen "POC ja/nee" en "POC proof" opgenomen. Kunt u toelichten wat de status en bedoeling is van deze kolommen, aangezien in het aanbestedingsdocument en de overige bijlagen geen formele Proof-of-Concept-fase, beoordelingsmoment of verplichting is beschreven? Kunt u bevestigen dat inschrijvers niet worden geacht een POC uit te voeren of proof aan te leveren als onderdeel van de inschrijving of beoordeling?	Als er in kolom POC Ja/Nee een Ja staat dan gaat de gemeente tijdens de POC (proof of Concept) toetsen dat het gevraagde inderdaad daadwerkelijk geleverd kan worden. Als er een Nee staat dan gaan wij ervanuit dat het vooraf niet te toetsen is. Dat wil niet zeggen dat de gevraagde eis niet bij livegang beschikbaar moet zijn, bij livegang moeten namelijk alle eisen werkende opgeleverd worden, tenzij in de Nota van Inlichtingen iets anders wordt afgesproken.
39	Aanbestedingsdocument	Kunt u bevestigen dat de migratieverplichting ziet op het overzetten van relevante gegevens naar het nieuwe systeem, en niet impliceert dat volledige historische dataconsistentie of één-op-één reconstructie van alle functionaliteit uit de bronsystemen wordt vereist?	Wij begrijpen dat een nieuwe applicatie een andere werkwijze hanteert. Uw vraag is lastig te beantwoorden omdat niet is in te schatten wat de consequenties zijn van het te geven antwoord.
40	Aanbestedingsdocument	Kunt u toelichten welke typen gegevens worden verwacht te migreren vanuit deze applicaties (bijvoorbeeld stamgegevens, contracten, MJOP-gegevens), en bevestigen dat aanvullende bronnen zoals losse Excel-bestanden, historische archieven of niet-primaire systemen uitsluitend worden gemigreerd indien dit expliciet als onderdeel van de implementatiescope wordt overeengekomen?	Het betreft de informatie die nu in Axxerion staat opgeslagen, of los beschikbaar is in bestanden m.b.t. MJOP.
41	Aanbestedingsdocument	In het aanbestedingsdocument wordt gesproken over "het migreren van de gegevens vanuit de momenteel in gebruik zijnde applicaties". Kunt u expliciet aangeven welke applicaties dit betreft (naam, leverancier en functioneel domein), zodat inschrijvers de omvang en complexiteit van de migratie eenduidig kunnen bepalen?	Daarmee bedoelen wij Axxerion. De data t.b.v. Vastgoedbeheer kan als csv bestand aangeboden worden.
42	Aanbestedingsdocument	Kunt u bevestigen dat vertragingen of beperkingen die het gevolg zijn van afhankelijkheden van derde partijen (zoals Djuma, Validsign of de makelaar van Velsen) niet aan de opdrachtnemer worden toegerekend, mits de opdrachtnemer aantoonbaar tijdig en correct heeft meegewerkt?	Dat is vanzelfsprekend. Wij verwachten wel een samenwerkingspartner die oplossingsgericht te werk gaat en niet continu discussie voert over afhankelijkheden.
43	Aanbestedingsdocument	Kunt u toelichten wat de beoogde technische keten is rondom digitale ondertekening: verloopt de Validsign-handtekening volledig binnen Djuma, of verwacht u dat de Vastgoedbeheerapplicatie direct met Validsign integreert? Welke status-/event-terugkoppeling (bijv. via ZKN-API, webhook, zaakstatus, documentmetadata) geldt als bewijs dat een document rechtsgeldig is ondertekend?	Validsign wordt aangestuurd door het zaakstelsel Djuma. Valid Sign zorgt voor een getekend document en plaatst het getekende document terug in Djuma. Het enige wat wij dan willen weten dat het document in de Vastgoedapplicatie geregistreerd staat als zijnde getekend.
44	Aanbestedingsdocument	Kunt u toelichten hoe wordt omgegaan met de start van de facturatie van structurele kosten indien de livegangdatum wordt verschoven als gevolg van omstandigheden die niet aan de leverancier zijn toe te rekenen (zoals onvoldoende medewerking van opdrachtgever of afhankelijkheid van derde partijen)?	Het implementatieproces doen we samen, wij zorgen ervoor dat de gegevens op tijd geleverd worden, die hebben wij namelijk in eigen beheer. Als blijkt dat er door omstandigheden de livegang datum opschuift dan gaan we met elkaar in gesprek over mogelijke oplossingen hiervoor.
45	Aanbestedingsdocument	Gezien de kern van de opdracht is gelegen in vastgoedbeheer, MJOP, contract- en facturatieprocessen, en de ZKN-API-koppeling een ondersteunende integratie betreft, kunt u toelichten waarom deze integratie is verheven tot een afzonderlijke kerncompetentie met uitsluitende werking?	De ZKN-API koppeling is een belangrijk onderdeel voor het overbrengen van data en documenten naar het zaakstelsel. Archiveren en vernietigen is een plicht voor elke gemeente, vandaar dat we deze koppeling als zeer belangrijk beschouwen en van onze toekomstige leverancier willen weten of deze koppeling al eerder is gerealiseerd.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
46	Aanbestedingsdocument	Kunt u toelichten waarom ervoor is gekozen om ervaring met een ZKN-API-koppeling als geschiktheidseis te formuleren, en niet als contractuele uitvoeringsverplichting of verificatie-onderdeel (bijvoorbeeld via implementatieplan, demonstratie of acceptatiefase), waar de realisatie daadwerkelijk kan worden beoordeeld?	Zie het antwoord op vraag 49 van deze Nota van inlichtingen. Ervaring met een 'ZKN-API-koppeling' is niet meer vereist.
47	Aanbestedingsdocument	Bent u het ermee eens dat kerncompetentie 2 leveranciers uitsluit die aantoonbaar beschikken over een volwassen vastgoedbeheeroplossing en ruime integratie-ervaring, maar die deze specifieke koppeling nog niet eerder in productie hebben gerealiseerd, en kunt u toelichten hoe dit zich verhoudt tot het proportionaliteits- en mededingingsbeginsel?	Wij zetten als opdrachtgever een opdracht in de markt die goed aansluit bij de architectuur van de gemeente Velsen. Binnen de decentrale overheid is het gebruik van een zaakstelsel heel normaal, zeker als je uitgaat van het Common Ground principe (data apart opgeslagen). Dit is een bekend gegeven bij gemeentelijke leveranciers en wordt door de VNG uitgedragen als standaard datamodel.
48	Aanbestedingsdocument	Kunt u toelichten waarom kerncompetentie 2 als uitsluitende geschiktheidseis is opgenomen, terwijl het realiseren van een ZKN-API-koppeling een specifieke technische uitvoeringsactiviteit betreft en geen noodzakelijke voorwaarde is om de algemene professionele en technische bekwaamheid van een leverancier voor vastgoedbeheer aan te tonen?	De data apart opslaan in een zaakstelsel en vandaaruit archiveren en vernietigen is binnen de gemeentelijke architectuur een gebruikelijke standaard. Wij verwachten dat leveranciers die een applicatie leveren aan de decentrale overheid hier ervaring mee heeft. Het is toegestaan een derde in te zetten om aan een referentie-eis te voldoen, mits die derde ook wordt ingezet voor dit project, voor het betreffende onderdeel.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
49	Bijlage C Referentieverklaring	<p>In bijlage C "Referentieverklaring" stelt u als eis:</p> <p>"De inschrijver toont met minimaal één referentie aan dat hij in de afgelopen drie jaar een koppeling heeft gerealiseerd tussen een Vastgoedbeheerapplicatie en een zaakstelsel via de ZKN-API (API-standaard voor zaakgericht werken), bij voorkeur met het zaakstelsel Djuma, waarbij de ZKN-API-koppeling conform de geldende Open-API-specificaties is geïmplementeerd en succesvol in productie is genomen binnen een gemeentelijke omgeving."</p> <p>De ZKN-/ZGW-API-standaarden voor zaakgericht werken en het zaakstelsel Djuma zijn Nederlandse gemeentelijke oplossingen en standaarden. Hierdoor lijkt de referentie-eis in de praktijk te zijn toegesneden op partijen die al in Nederlandse gemeenten actief zijn, terwijl de opdracht als Europese aanbesteding is gepubliceerd en daarmee openstaat voor ondernemingen uit alle lidstaten.</p> <p>Volgens de aanbestedingsrechtelijke beginselen van non-discriminatie, gelijke behandeling en proportionaliteit dienen geschiktheidseisen objectief, niet-discriminerend en in verhouding tot het doel te zijn. Het doel van de eis lijkt te zijn: aantonen dat de inschrijver ervaring heeft met integraties tussen een Vastgoedbeheerapplicatie en een zaakstelsel via een open API-standaard in een gemeentelijke of overheidscontext.</p> <p>Vraag 1 Bent u bereid de referentie-eis in bijlage C zodanig aan te passen dat inschrijvers óók voldoen indien zij in de afgelopen drie jaar een vergelijkbare koppeling hebben gerealiseerd tussen een Vastgoedbeheerapplicatie en een zaakstelsel via een REST/JSON-API conform OpenAPI-specificaties in een gemeentelijke of andere overheidsomgeving binnen de EU, ook als deze koppeling niet specifiek de ZKN-API en/of het zaakstelsel Djuma betreft?</p> <p>Vraag 2 Indien u de eis niet wenst te verruimen, kunt u dan gemotiveerd aangeven waarom het aantonen van ervaring met uitsluitend de ZKN-API in combinatie met een gemeentelijk zaakstelsel (bij voorkeur Djuma) noodzakelijk en proportioneel is voor een goede uitvoering van deze opdracht, en waarom</p>	<p>Deelvraag 1: Ja, daartoe zijn wij bereid. Kerncompetentie 2 genoemd in paragraaf 3.3.3 van het Aanbestedingsdocument (pag. 21) luidt thans als volgt:</p> <p>"De inschrijver toont met minimaal één referentieopdracht aan, dat hij in de afgelopen drie jaar een koppeling heeft gerealiseerd tussen een Vastgoedbeheerapplicatie en een zaakstelsel via een ZGW-API (gebaseerd op REST/JSON), waarbij de ZGW-API koppeling conform de geldende Open-API-specificaties is geïmplementeerd en succesvol in productie is genomen binnen een gemeentelijke omgeving."</p> <p>De referentieopdracht wordt aangetoond middels de (concreet) ingevulde 'Bijlage C Referentieverklaring' waarvan een nieuwe exemplaar met deze Nota van inlichtingen is gepubliceerd.</p> <p>Deelvraag 2: Niet meer relevant.</p>
50	Aanbestedingsdocument / PvE – samenhang architectuur en geschiktheidseisen	<p>In het Programma van Eisen en het aanbestedingsdocument wordt op meerdere plaatsen ingezet op moderne architectuurprincipes, waaronder REST-API's, OpenAPI-specificaties, Common Ground-gedachtegoed en toekomstvast integratiestandaarden.</p> <p>Tegelijkertijd wordt in kerncompetentie 2 als uitsluitende geschiktheidseis ervaring verlangd met een ZKN-API-koppeling, zijnde een SOAP/XML-gebaseerde standaard die architectonisch behoort tot een eerdere generatie (ZDS/GEMMA1).</p> <p>Vraag: Kunt u toelichten hoe deze vereiste ervaring met een ZKN-API-koppeling zich verhoudt tot de in het PvE benoemde architectuurprincipes en moderne API-standaarden, en waarom ervaring met een specifiek legacy-koppelvlak noodzakelijk wordt geacht als geschiktheidseis, terwijl de opdracht zelf nadrukkelijk inzet op API-gedreven en toekomstvast architectuur?</p>	<p>Zie het gegeven antwoord op vraag 49, hiermee wordt de gevraagde referentie t.a.v. een ZKN-API aangepast naar een referentie met een ZGW-API.</p>

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
51	PVE 1 - tabblad 2 - Op te leveren documenten	<p>"Kunt u bevestigen dat het overleggen van de gevraagde (uitgebreide) beschrijvingen en documentatie met betrekking tot informatiebeveiliging en privacy kan worden beperkt, dan wel komt te vervallen, indien inschrijver aantoonbaar beschikt over actuele ISO 27001- en ISAE 3402 type II-certificeringen?</p> <p>Inschrijver is van mening dat met deze certificeringen reeds door een onafhankelijke derde partij is vastgesteld dat processen en beheersmaatregelen op het gebied van informatiebeveiliging, privacy, beschikbaarheid, integriteit en vertrouwelijkheid aantoonbaar en structureel zijn ingericht en geborgd. De in de uitvraag genoemde onderwerpen, zoals security-by-design, privacy-by-design/default, toegangsbeheer, logging, monitoring en incidentmanagement, maken integraal onderdeel uit van deze audits.</p> <p>Het opnieuw (uitgebreid) beschrijven van deze aspecten leidt daarmee tot doublures en een disproportionele administratieve last, zonder dat dit aanvullende zekerheid biedt bovenop de bestaande, periodiek getoetste certificeringen. Inschrijver verzoekt u daarom deze eisen te schrappen dan wel te vervangen door het overleggen van genoemde certificeringen, eventueel aangevuld met een beknopte toelichting."</p>	<p>Wij willen zien hoe onze toekomstige leverancier omgaat met informatiebeveiliging. Dat staat los van de beschikbare certificaten. U beantwoordt de gestelde vragen zo beknopt mogelijk maar verstrekt wel de gevraagde antwoorden.</p>
52	PVE - tabblad 2 - eis 1	<p>Kan de Aanbestedende dienst nader specificeren wat wordt verstaan onder 'gegarandeerde beschikbaarheid binnen de contracttermijn'?</p>	<p>Dat het aangeboden systeem gedurende afgesproken contractduur beschikbaar is en blijft zoals is uitgevraagd.</p>
53	PVE - tabblad 2 - eis 6	<p>"Inschrijver acht een verplichte autosave elke 60 seconden onwenselijk. In de praktijk leidt dit er juist toe dat onvolledige gegevens voortijdig worden opgeslagen, wat de kans op fouten en datavervuiling vergroot. Daarnaast is een generieke autosave-functionaliteit niet in alle processen passend (4-ogenprincipe).</p> <p>Inschrijver verzoekt u daarom deze eis te schrappen en ruimte te laten voor een passende invulling van deze functionaliteit."</p>	<p>Dit is alleen te beantwoorden als we de specifieke onderdelen zouden weten.</p>
54	PVE - tabblad 3 - eis 1	<p>Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat het uitgangspunt 'geen maatwerk' niet conflicteert met specifieke wensen uit deze aanbesteding?</p>	<p>Uw vraag richt zich niet op een specifieke wens die maatwerk nodig heeft. Inschatten of dat conflicteert is daarom niet mogelijk. Als maatwerk noodzakelijk is om wel te voldoen aan een gestelde eis dan verzoeken wij u dat per eis aan te geven. Aanpassingen aan uw applicatie die bijdraagt aan het verbeteren van de dienstverlening of het product zien wij als een meerwaarde en niet als maatwerk.</p>
55	PVE - tabblad 3 - eis 2	<p>"Kunt u voor de gevraagde MJOP-functionaliteit ruimte bieden aan inschrijvers om bij inschrijving een concept te presenteren, in plaats van een reeds volledig uitontwikkelde functionaliteit, onder de voorwaarde dat de functionaliteit conform de eisen uit het PvE uiterlijk bij livegang volledig beschikbaar is? Inschrijver geeft hierbij aan dat de ontwikkeling van deze functionaliteit zich in een gevorderd stadium bevindt. "</p>	<p>Akkoord, voorwaarde is wel dat de functionaliteit bij livegang getest en beschikbaar is zonder dat wij last hebben van aanwezige kinderziekten.</p>

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
56	PVE - tabblad 3 - eis 3	<p>"Kunt u verduidelijken hoe eis 3 uit het PvE ("De verschillende modules en onderdelen van het Systeem zijn ontwikkeld en worden beheerd door één en dezelfde Inschrijvende partij") zich verhoudt tot de mogelijkheid om als combinatie in te schrijven zoals opgenomen in paragraaf 2.14 van het aanbestedingsdocument?</p> <p>Inschrijver merkt op dat een combinatie op grond van paragraaf 2.14 als één inschrijver/Inschrijvende partij wordt beschouwd, terwijl in de praktijk de verschillende modules binnen een combinatie door meerdere combinanten kunnen zijn ontwikkeld en worden beheerd. De huidige formulering van eis 3 lijkt daarmee feitelijk beperkend te werken voor combinaties.</p> <p>Kunt u bevestigen dat in geval van inschrijving als combinatie wordt voldaan aan deze eis, mits de combinatie als één Inschrijvende partij optreedt (inclusief één SLA/DAP en integrale verantwoordelijkheid), ongeacht welke combinant verantwoordelijk is voor de ontwikkeling en het beheer van afzonderlijke modules?"</p>	De aanbesteding is gericht op één integraal systeem. Ten aanzien van bijvoorbeeld MJOP is het toegestaan een toepassing van een andere leverancier aan te bieden. De aanbiedende leverancier is dan de hoofdaannemer en verantwoordelijk voor de aangeboden toepassing.
57	PVE - tabblad 4 - eis 1	Kan de Aanbestedende dienst nader specificeren welke functionaliteiten exact verwacht worden binnen het genoemde proces duurzaamheid?	Het is voor de gemeente niet mogelijk om een totale uitputtende opsomming te geven, wel kunnen wij een suggestie aan de hand doen denk hierbij aan voorziening aan een gebouw t.b.v. duurzaamheid zoals zonnepanelen, warmtepomp, energielabels, etc. Denk hierbij ook aan de koppeling met routekaart en het energiedashboard.
58	PVE - tabblad 4 - eis 1	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat MJOP via een standaard koppeling met een derde partij geleverd mag worden?	De aanbesteding is gericht op één integraal systeem. Ten aanzien van MJOP is het toegestaan een toepassing van een andere leverancier aan te bieden. De aanbiedende leverancier is dan de hoofdaannemer en verantwoordelijk voor de aangeboden toepassing.
59	PVE - tabblad 4 - eis 1	Kan de Aanbestedende dienst nader specificeren welke processen rondom duurzaamheid door het systeem ondersteund dienen te worden?	Het is voor de gemeente niet mogelijk om een totale uitputtende opsomming te geven, wel kunnen wij een suggestie aan de hand doen denk hierbij aan voorziening aan een gebouw t.b.v. duurzaamheid zoals zonnepanelen, warmtepomp, energielabels, etc. Denk hierbij ook aan de koppeling met routekaart en het energiedashboard.
60	PVE - tabblad 4 - eis 1	Kan de Aanbestedende dienst toelichten hoe wordt bepaald of functionaliteit als maatwerk wordt beschouwd en hoe wordt omgegaan met noodzakelijke afstemming tussen Aanbestedende dienst en Inschrijvende partij bij inrichting van bijvoorbeeld financiële koppelingen?	Uw vraag richt zich niet op een specifieke wens die maatwerk nodig heeft. Als maatwerk noodzakelijk is om wel te voldoen aan een gestelde eis dan verzoeken wij u dat per eis aan te geven. Aanpassingen aan uw applicatie die bijdraagt aan het verbeteren van de dienstverlening of het product zien wij als een meerwaarde en niet als maatwerk.
61	PVE - tabblad 4 - eis 3	<p>"Kunt u deze wens nader concretiseren door limitatief aan te geven welke datavelden per entiteit als verplichte velden ingesteld moeten kunnen worden?</p> <p>Inschrijver merkt op dat de huidige formulering ruimte laat voor interpretatie, wat kan leiden tot onduidelijkheid in de implementatie en beoordeling. Door expliciet te specificeren welke velden verplicht moeten kunnen worden gesteld, ontstaat een eenduidig kader voor alle inschrijvers en wordt de vergelijkbaarheid van de aanbiedingen vergroot."</p>	De gemeente is niet in staat om limitatief aan te geven welke velden verplicht zijn om in te vullen. Dit zijn details die bij de implementatie in overleg worden gedaan.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
62	PVE - tabblad 4 - eis 18	<p>"Kunt u bevestigen of voor de gevraagde MJOP-functionaliteit kan worden volstaan met een oplossing waarbij:</p> <p>MJOP's vanuit O-Prognose kunnen worden geïmporteerd; de geïmporteerde MJOP's geraadpleegd kunnen worden; en onderhoudsactiviteiten op basis hiervan kunnen worden ingepland voor uitvoering?</p> <p>Inschrijver constateert dat u momenteel gebruikmaakt van de MJOP-applicatie O-Prognose (casus 3). De hierboven beschreven functionaliteit sluit hierop aan en vergt slechts beperkte doorontwikkeling van reeds beschikbare functionaliteit.</p> <p>Gaat u er daarnaast mee akkoord dat:</p> <p>O-Prognose separaat door de aanbestedende dienst in gebruik blijft en geen onderdeel uitmaakt van deze uitvraag; en inschrijver de hierboven beschreven functionaliteit uiterlijk bij livegang oplevert?"</p>	<p>De constatering dat de gemeente op dit moment gebruik maakt van O-prognose is onjuist.</p> <p>De aanbesteding is gericht op één integraal systeem. Ten aanzien van MJOP is het toegestaan een toepassing van een andere leverancier aan te bieden. De aanbiedende leverancier is dan de hoofdaannemer en verantwoordelijk voor de aangeboden toepassing. Wij hebben op dit moment geen MJOP applicatie.</p> <p>Wij maken geen gebruik van O-prognose, uw aanname daarin klopt niet. Wij verwachten dat de hoofdaannemer een eigen MJOP module aanbiedt of als hoofdaannemer een MJOP applicatie samen met de eigen applicatie aanbiedt.</p>
63	PVE - tabblad 5 - eis 3	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat REST API-gebaseerde koppelingen volstaan indien functioneel gelijkwaardig aan StUF?	Akkoord
64	PVE - tabblad 5 - eis 8 en 9	Kan de Aanbestedende dienst toelichten in hoeverre automatische uitlezing van meterstanden (analoog en/of slim) een harde eis is op dit moment (staat nog op onze Roadmap voor 2027), en of handmatige registratie van meterstanden als volwaardig alternatief wordt geaccepteerd binnen deze aanbesteding?	<p>Bij eis 8 is handmatige invoer of het inlezen van een Excelbestand toegestaan.</p> <p>Eis 9 blijft zoals die is gesteld, bijna alle objecten hebben een slimme meter.</p>
65	PVE - tabblad 5 - eis 16	Kan de Aanbestedende dienst een limitatieve lijst van verplichte standaarden verstrekken?	Die standaarden staan daaronder uitgewerkt. Tabblad 5, eis 17 t.m. 35
66	PVE - tabblad 5 - eis 21	Kan de Aanbestedende dienst toelichten voor welke concrete toepassingen de IFC-standaard binnen deze opdracht gebruikt dient te worden, en in hoeverre deze functionaliteit noodzakelijk is voor het functioneren van een administratief vastgoedbeheersysteem?	Als aanbestedende partij zijn wij niet precies op de hoogte van de functionaliteit die een applicatie biedt. Maar als een applicatie functionaliteit biedt waar de standaard op van toepassing is dan is de standaard verplicht. Als de applicatie niet dergelijke functionaliteit biedt dan is deze eis logischerwijs ook niet van toepassing.
67	PVE - tabblad 5 - eis 27	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat gangbare bewerkbare documentformaten zoals DOCX als alternatief voor ODF worden geaccepteerd, en indien dit niet het geval is, kan de Aanbestedende dienst toelichten wat het zwaarwegende belang is van specifiek ODF binnen deze aanbesteding?	Akkoord, deze eis is omgezet naar een wens.
68	PVE - tabblad 5 - eis 35	Kan de Aanbestedende dienst toelichten op welke wijze de VISI-standaard binnen de scope van deze aanbesteding toegepast dient te worden, en kan dit worden verduidelijkt aan de hand van een concrete use case of praktijkvoorbeeld?	Deze eis is omgezet naar een wens.
69	PVE - tabblad 6 - eis 1	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat ISO27001-certificering volstaat voor het aantonen van compliance?	Nee, de eis blijft staan zoals die is aangegeven. Het ISO27001 certificaat en de verklaring van Toepasselijkheid is daar een onderdeel van.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
70	PVE - tabblad 6 - eis 3	Kan de Aanbestedende dienst toelichten hoe audits plaatsvinden indien reeds onafhankelijke audits beschikbaar zijn?	Nee, dit wordt namelijk per situatie afgestemd.
71	PVE - tabblad 6 - eis 8	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen in hoeverre de gestelde eisen ook van toepassing dienen te zijn op onderaannemers van de Inschrijvende partij, in het bijzonder op cloud- en hostingproviders? Inschrijver merkt op dat het in de praktijk niet altijd mogelijk is om alle eisen één-op-één door te leggen naar onderaannemers. Zo staan cloud- en hostingproviders doorgaans geen directe audits door individuele klanten toe, maar wordt compliance aantoonbaar gemaakt via onafhankelijke certificeringen en assurance-rapportages (zoals ISO 27001, SOC2). Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat het aantoonbaar voldoen aan de gestelde eisen via dergelijke certificeringen en rapportages voor onderaannemers als afdoende wordt beschouwd?	Ja, de eisen gelden ook voor onderaannemers. De Aanbestedende dienst accepteert dat naleving door cloud- en hostingproviders aantoonbaar wordt gemaakt via passende certificeringen en assurance-rapportages (zoals ISO 27001 en SOC 2), mits deze aansluiten bij de BIO2-doelstellingen en het risicoprofiel van de dienstverlening. De Inschrijver blijft verantwoordelijk voor ketenrisicobeheer en naleving.
72	PVE - tabblad 7 - Algemeen	Kan de Aanbestedende dienst toelichten wat wordt verstaan onder 'inspraak' bij releases en updates, welke processen als bedrijfskritisch worden beschouwd en wanneer sprake is van een risico dat inspraak rechtvaardigt?	Eis 10.21: De Opdrachtgever heeft inspraak in de livegang van nieuwe releases en updates indien dit een risico vormt voor bedrijfskritische processen. De gemeente Velsen wil in zeer specifieke gevallen inspraak kunnen hebben als een wijziging er bijvoorbeeld voor zorgt dat de applicatie niet meer functioneert conform het PvE of andere zaken die bijdragen aan een goede werking.
73	PVE - tabblad 7 - eis 1	Kan de Aanbestedende dienst toelichten of aantoonbare compliance via alternatieve standaarden of een gekoppelde archiefvoorziening als gelijkwaardig wordt geaccepteerd?	Deze vraag is te ruim gesteld en daarom niet te beantwoorden. Wilt u deze vraag specifiek stellen en aangeven welk alternatief u bedoelt.
74	PVE - tabblad 7 - eis 2	Kan de Aanbestedende dienst nader specificeren welke typen documenten met de interne documentgenerator moeten kunnen worden aangemaakt en of dit beperkt mag blijven tot procesgebonden documenten zoals facturen, brieven en herinneringen?	Het gaat in dit geval inderdaad om procesgebonden documenten
75	PVE - tabblad 7 - eis 3	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat het toegestaan is om een maximum bestandsgrootte te hanteren voor uploads, mits passend binnen een SaaS-omgeving?	Dat ligt aan het door u gehanteerde maximum, kunt u dat specificeren?
76	PVE - tabblad 7 - eis 5	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat uitzonderingen toegestaan zijn voor functionaliteiten zoals digitaal ondertekenen waarbij documenten na genereren nog aangepast worden?	Digitaal ondertekenen gebeurt handmatig vanuit het zaaksysteem. Aanpassen na het digitaal ondertekenen is niet toegestaan. Er zal dan een nieuw document gegenereerd moeten worden.
77	PVE - tabblad 7 - eis 9 en 14-17	Kan de Aanbestedende dienst toelichten in hoeverre automatische toekenning en overerving van bewaartermijnen verplicht is of dat handmatige/ configurabele inrichting ook voldoet?	Op basis van het gestelde in eis 9 en 14 is het toegestaan dit handmatig te configureren. Hierbij dient wel rekening gehouden te worden met het gestelde in eis 15 en 16.
78	PVE - tabblad 7 - eis 10	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat een overzicht van signaleringen op het Dashboard als voldoende wordt ervaren?	Archiveren en vernietigen wordt vanuit het zaaksysteem geregeld, op basis van de ZKN-API koppeling dienen ook de data en documenten in de Vastbeheerapplicatie vernietigd te worden.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
79	PVE - tabblad 7 - eis 11	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat een handmatige bevestiging (bijvoorbeeld 4-ogen principe) bij vernietiging is toegestaan?	Niet akkoord
80	PVE - tabblad 7 - eis 13	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat anonimiseren van metadata als alternatief voor volledige verwijdering wordt geaccepteerd?	Niet akkoord
81	PVE - tabblad 7 - eis 20	Kan de Aanbestedende dienst toelichten wat wordt verstaan onder de bewaarfase en of wijzigingen gedurende de levenscyclus toegestaan zijn mits gelogd?	Archiveren en vernietigen wordt vanuit het zaaksysteem geregeld, op basis van de ZKN-API koppeling dienen ook de data en documenten in de Vastbeheerapplicatie vernietigd te worden. Wijzigen van data of een document zorgt ervoor dat de geldende bewaartermijn opschuift. Dit dient geborgt te zijn in de ZKN-API koppeling.
82	PVE - tabblad 7 - eis 22-23	Kan de Aanbestedende dienst toelichten wat wordt verstaan onder controle en herstel van archiefkenmerken en of deze functionaliteiten harde eisen zijn?	Archiveren en vernietigen wordt vanuit het zaaksysteem geregeld, op basis van de ZKN-API koppeling dienen ook de data en documenten in de Vastbeheerapplicatie vernietigd te worden. Wijzigen van data of een document zorgt ervoor dat de geldende bewaartermijn opschuift. Dit dient geborgt te zijn in de ZKN-API koppeling.
83	PVE - tabblad 8 - eis 2	Kan de Aanbestedende dienst specificeren wat wordt verstaan onder 'alle gegevens ontsluiten'?	Met alle gegevens wordt feitelijk "alle operationele inhoud" bedoeld. Dit zijn dus de gegevens (inclusief autorisaties) die door onze medewerkers zelf bijgehouden worden. Tabellen/gegevens die puur gebruikt worden voor de technische werking van de applicatie mogen buiten beschouwing worden gelaten.
84	PVE - tabblad 9 - eis 6	Kan de Aanbestedende dienst toelichten in hoeverre two-way SSL verplicht is voor alle koppelingen?	Als gemeente willen en moeten wij zeer zorgvuldig omgaan met onze gegevens. We willen daarom voor de uitwisseling van gegevens tussen omgevingen en systemen, zeker als het ook SaaS-omgevingen, -applicaties betreft een optimale beveiliging nastreven.
85	PVE - tabblad 9 - eis 7	"Kunt u bevestigen dat de acceptatieomgeving niet permanent beschikbaar hoeft te zijn, maar door Inschrijvende partij binnen 48 uur na een eerste verzoek van de Aanbestedende dienst beschikbaar wordt gesteld, mits deze omgeving volledig voldoet aan de in het PvE gestelde eisen? Inschrijver is van mening dat het on-demand beschikbaar stellen van een acceptatieomgeving onnodig gebruik van resources voorkomt, terwijl de Aanbestedende dienst nog steeds tijdig kan beschikken over een volwaardige testomgeving wanneer dat nodig is."	De gemeente dient te allen tijde te beschikken over twee omgevingen.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
86	PVE - tabblad 9 - eis 12	<p>"Kunt u verduidelijken welke eisen leidend zijn ten aanzien van RTO en RPO, aangezien eis 12 (tab 9) en eis 19 (tab 12) tegenstrijdige waarden bevatten?</p> <p>Inschrijver constateert dat eis 12 uitgaat van een RTO van 8 uur en een RPO van 1 uur, terwijl eis 19 een RTO en RPO van maximaal 24 uur hanteert. Dit leidt tot onduidelijkheid over het vereiste serviceniveau.</p> <p>Inschrijver verzoekt u eis 12 (tab 9) in lijn te brengen met eis 19 (tab 12), zodat één eenduidig en consistent kader ontstaat voor alle inschrijvers."</p>	In deze vraag worden twee zaken door elkaar gehaald, tab 9 eis 12 gaat over disaster recovery en tab 12 eis 19 gaat over het maken van een back-up. Dit zijn in onze ogen twee verschillende zaken.
87	PVE - tabblad 9 - eis 16	<p>"Kunt u bevestigen dat tests niet worden uitgevoerd met productiedata van de Aanbestedende dienst, maar uitsluitend met testdata?</p> <p>Inschrijver constateert dat in de eis wordt verwezen naar "de data van de Aanbestedende dienst", wat de indruk wekt dat gebruik van productiedata wordt verwacht. In het kader van informatiebeveiliging en privacy (o.a. AVG) is het echter gebruikelijk en wenselijk om testen uitsluitend met testdata uit te voeren. Graag ontvangen wij uw bevestiging dat dit uitgangspunt ook hier van toepassing is."</p>	De gemeente is het eens met dit punt.
88	PVE - tabblad 9 - eis 19	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat vaste IP-adressen niet verplicht zijn bij gebruik van API's?	Nee, dit kunnen wij niet.
89	PVE - tabblad 10 - eis 21	Kan de Aanbestedende dienst toelichten in hoeverre invloed op releaseplanning mogelijk is?	Het dient voor de gemeente mogelijk te zijn om wensen voor uitbreiding van functionaliteit neer te leggen bij de aanbestedende dienst. Daarnaast denkt de gemeente graag mee in een gebruikersgroep.
90	PVE - tabblad 10 - eis 22	Kan de Aanbestedende dienst toelichten waarom rapportageverplichtingen zoals benoemd onder deze eis bij de Inschrijvende partij liggen en of invulling via standaardrapportages of dashboards van de Inschrijvende partij volstaat?	In de eis staat al geformuleerd dat een dashboard als alternatief mag worden aangeboden.
91	PVE - tabblad 10 - eis 23	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat wijzigingen door nieuwe wetgeving buiten scope vallen en apart vergoed worden?	De uitleg van deze eis is duidelijk wanneer het wel en wanneer het niet is toegestaan om extra kosten door te berekenen. De inhoud van deze eis blijft van toepassing.
92	PVE - tabblad 11 - eis 1	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat planning afhankelijkheden wederzijds zijn?	Uw vraag is niet specifiek genoeg. Als het niet mogelijk is om (onderdelen van) de planning te halen dan horen wij graag concreet waar het om gaat.
93	PVE - tabblad 11 - eis 5	Kan de Aanbestedende dienst specificeren welke data exact geconverteerd dient te worden?	Nee, dat hangt af van de beschikbare velden in de aangeboden applicatie. Het gaat om csv bestand die ingelezen dienen te worden.
94	PVE - tabblad 12 - eis 6	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat SLA-responstijden bespreekbaar zijn?	De gemeente staat er wel open voor om gezamenlijk naar een passend alternatief te kijken na gunning. Mits hier geen strijdigheid is met (de inhoud van) de aanbestedingsstukken.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
95	PVE - tabblad 12 eis 19	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat back-up en recovery-eisen afgestemd mogen worden op standaard dienstverlening?	De gemeente staat er wel open voor om gezamenlijk naar een passend alternatief te kijken na gunning. Mits hier geen strijdigheid is met (de inhoud van) de aanbestedingsstukken.
96	PVE - tabblad 10 eis 12	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat afwijkende helpdeskijden (bijvoorbeeld 10:00 – 16:00 uur) acceptabel zijn, mits de Inschrijvende partij dit onderbouwt en aanvullende bereikbaarheid via vaste contactpersonen wordt geborgd?	De gemeente staat er wel open voor om gezamenlijk naar een passend alternatief te kijken na gunning. Mits hier geen strijdigheid is met (de inhoud van) de aanbestedingsstukken.
97	PVE - algemeen	Kan de Aanbestedende dienst toelichten op welke wijze en in welk veld of kolom de Inschrijvende partij dient aan te geven of aan PvE-eisen wordt voldaan (ja/nee)?	Nee, bij inschrijving gaat u akkoord met alle gestelde eisen. Indien een eis niet realiseerbaar is dan geeft u dat aan in de NvI. Indien mogelijk zetten wij dan de eis om naar een wens of laten die specifieke is vervallen, afhankelijk van de gegeven uitleg.
98	Aanbestedingsdocument - 1.3 Opdracht	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat de uitvraag is gericht op één zo integraal mogelijke oplossing, en toelichten in hoeverre aanvullende gekoppelde oplossingen zijn toegestaan?	De aanbesteding is gericht op één integraal systeem. Ten aanzien van MJOP is het toegestaan een toepassing van een andere leverancier aan te bieden. De aanbiedende leverancier is dan de hoofdaannemer en verantwoordelijk voor de aangeboden toepassing.
99	Aanbestedingsdocument - 1.3 Opdracht	Kunt u verduidelijken waarom aan de te selecteren vastgoedbeheerapplicatie vergaande eisen worden gesteld op het gebied van archiefwaardigheid en de Archiefwet, terwijl DJUMA als DMS-/zaaksysteem fungeert als primaire bron voor archivering? Inschrijver is van mening dat deze eisen niet passend zijn voor een vastgoedbeheerapplicatie en verzoekt u daarom deze eisen te heroverwegen en te schrappen. Daarnaast verzoeken wij u om de eisen met betrekking tot het instellen en beheren van bewaartermijnen te beperken tot persoonsgegevens, in lijn met de AVG.	Het feit dat we Djuma als DMS gebruiken wil niet zeggen dat de applicatie zelf niet aan de eisen van de archiefwet moet voldoen. Bij vernietiging gaat het niet alleen om vernietiging van documenten maar ook om gerelateerde zaakinformatie. In tegenstelling tot de AGV beperkt de archiefwet zich niet louter tot persoonsgegevens en kunnen we niet mee gaan met het verzoek in de laatste zin van de inschrijver.
100	Aanbestedingsdocument - 1.5 Gewenste situatie	Kunt u bevestigen dat de verantwoordelijkheid van de Inschrijvende partij, zoals opgenomen in onderstaande bepalingen, wordt beperkt tot hetgeen binnen diens invloedssfeer ligt en redelijkerwijs van hem verwacht mag worden? Inschrijver verzoekt u daartoe de volgende toevoeging op te nemen: 'Voor zover dat binnen de invloedssfeer van de Inschrijvende partij mogelijk is en redelijkerwijs verwacht mag worden'. Dit in relatie tot de passages: 'De Inschrijvende partij is verantwoordelijk voor de technische inrichting, koppelingen, dataconversie en gebruikersinstructie.' 'De Inschrijvende partij is operationeel eindverantwoordelijk voor het realiseren van de overeengekomen resultaten binnen de afgesproken planning en kaders.'	In paragraaf 1.5 van het aanbestedingsdocument staan onderstaande 2 uitgangspunten: 1. De opdrachtnemer is verantwoordelijk voor de technische inrichting, koppelingen, dataconversie en gebruikersinstructie. 2. De opdrachtnemer is operationeel eindverantwoordelijk voor het realiseren van de overeengekomen resultaten binnen de afgesproken planning en kaders. Ons inziens mogen wij dat ook verwachten van onze toekomstige leverancier. Uiteraard hebben wij als opdrachtgever een inspanningsverplichting en zorgen wij ervoor dat de zaken waar wij invloed op uit kunnen oefenen conform afspraak wordt uitgevoerd.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
101	Aanbestedingsdocument - 1.5 Gewenste situatie	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen hoe wordt omgegaan met vertragingen veroorzaakt door de Aanbestedende dienst of derden, en of dit leidt tot aanpassing van de planning zonder consequenties voor de Inschrijvende partij?	Als er sprake is van een vertraging buiten de invloedssfeer van de leverancier dan zal er in gezamenlijkheid gezocht worden naar een passende oplossing.
102	Aanbestedingsdocument - 5.1 en 1.3	Kan de Aanbestedende dienst inzicht geven in de omvang, kwaliteit en structuur van de te migreren data uit Axserion (bijv. aantallen objecten, documenten, datakwaliteit)?	De migratie is onderdeel van de implementatie en op dit moment is het niet mogelijk om een concreet antwoord op uw vraag te geven.
103	Aanbestedingsdocument - 5.1 en 1.3	Kan de Aanbestedende dienst toelichten hoe wordt omgegaan met datakwaliteitsproblemen in de brondata bij migratie, en of herstel hiervan binnen scope valt of als meerwerk wordt gezien?	De gemeente gaat er vanuit dat er voor definitieve migratie van brondata een check door de leverancier wordt gedaan of alles correct kan worden verwerkt. De daadwerkelijke kwaliteit van data is een verantwoordelijkheid van de gemeente.
104	Aanbestedingsdocument - 5.1	Kunt u bevestigen dat het toegestaan is om het volledige proces van digitale ondertekening van contracten te laten plaatsvinden binnen de te selecteren applicatie, gebruikmakend van de daarin geïntegreerde ondertekenoplossing, in plaats van ValidSign binnen het zaakstelsel? Daarbij geldt dat het ondertekende contract na afronding via een koppeling wordt overgebracht naar het zaakstelsel, waarna het zaakstelsel fungeert als enige bronsysteem.	Nee, dit kunnen wij niet bevestigen.
105	Aanbestedingsdocument - Algemeen	Kan de Aanbestedende dienst aangeven hoeveel objecten (vastgoed en gronden) binnen de scope van de opdracht vallen?	Het gaat om ongeveer 700 objecten.
106	Aanbestedingsdocument - Algemeen	Kan de Aanbestedende dienst aangeven hoeveel huurcontracten binnen de scope van de opdracht vallen?	Het gaat om ongeveer 900 huurcontracten.
107	Bijlage Tarievenblad	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat werkzaamheden die voortvloeien uit onduidelijkheden in de aanbestedingsdocumenten of nadere uitwerking tijdens de implementatie, niet worden geacht onderdeel te zijn van de all-in prijs, maar als meerwerk in rekening gebracht mogen worden?	Uw vraag is niet specifiek genoeg en daarom te beantwoorden. De uitvraag en het PvE zijn duidelijk genoeg om een inschatting te kunnen maken van de benodigde tijd voor het uitvoeren van een migratie. Op voorhand toestaan dat meerwerk is toegestaan is niet proportioneel.
108	tabblad 7, Archivering en dossierformatie	In de eisen (tabblad 7, Archivering en dossierformatie) worden uitgebreide eisen gesteld aan archivering en recordbeheer conform NEN-ISO 16175, MDTO-metadatering en geautomatiseerd vernietigingsbeheer, waarbij het vastgoedstelsel zelf als het verwerkende en archiverende systeem lijkt te worden beschouwd. Tegelijkertijd vraagt gemeente Velsen in de geschiktheidseisen (Kerncompetentie 2) om een aantoonbare ZKN-API koppeling met een zaakstelsel, bij voorkeur Djuma. Als de archivering, MDTO-metadatering en het vernietigingsbeheer conform de Archiefwet en NEN-ISO 16175 plaatsvindt in het zaakstelsel van gemeente Velsen, en het vastgoedstelsel uitsluitend als bronsysteem fungeert dat documenten en zaken aanlevert via de ZKN-API, zijn de eisen in tabblad 7 dan niet van toepassing op het vastgoedstelsel? Wij verzoeken de aanbestedende dienst dit te bevestigen, dan wel aan te geven welke eisen uit tabblad 7 in dat scenario alsnog aan het vastgoedstelsel worden gesteld.	Het feit dat we Djuma als DMS gebruiken wil niet zeggen dat de applicatie zelf niet aan de eisen van de archiefwet moet voldoen. Bij vernietiging gaat het niet alleen om vernietiging van documenten maar ook om gerelateerde zaakinformatie. In tegenstelling tot de AGV beperkt de archiefwet zich niet louter tot persoonsgegevens en kunnen we niet mee gaan met het verzoek in de laatste zin van de inschrijver.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
109	archivering en DMS	In tabblad 7 worden uitgebreide eisen gesteld aan archivering en recordbeheer conform NEN-ISO 16175, MDTO-metadatering en geautomatiseerd vernietigingsbeheer, waarbij het vastgoedsysteem zelf als het verwerkende en archiverende systeem wordt beschouwd. Wij willen verduidelijking over de beoogde architectuur: beschikt gemeente Velsen over een apart DMS/zaaksysteem (zoals een ZGW-conform zaaksysteem) waar het vastgoedsysteem documenten en zaken naar doorzet? En zo ja, is het de bedoeling dat de archivering en het recordbeheer in dat DMS plaatsvindt, met het vastgoedsysteem als bronsysteem dat documenten genereert en aanlevert? Of wordt van het vastgoedsysteem verwacht dat het volledig zelfstandig als archiefsysteem functioneert conform NEN-ISO 16175?	Het feit dat we Djuma als DMS gebruiken wil niet zeggen dat de applicatie zelf niet aan de eisen van de archiefwet moet voldoen. Bij vernietiging gaat het niet alleen om vernietiging van documenten maar ook om gerelateerde zaakinformatie. In tegenstelling tot de AGV beperkt de archiefwet zich niet louter tot persoonsgegevens en kunnen we niet mee gaan met het verzoek in de laatste zin van de inschrijver.
110	Tabblad 9: Techniek SaaS, RPO/RTO	In de eisen staan twee verschillende RPO-vereisten: tabblad 9 vraagt een RPO van maximaal 1 uur, tabblad 12 noemt maximaal 24 uur. Welke eis is leidend?	In deze vraag worden twee zaken door elkaar gehaald, tab 9 eis 12 gaat over disaster recovery en tab 12 eis 19 gaat over het maken van een back-up. Dit zijn in onze ogen twee verschillende zaken.
111	Tabblad 7: Archivering, NEN-ISO 16175	In hoeverre verwacht gemeente Velsen dat het systeem zelfstandig voldoet aan NEN-ISO 16175, of gaat de gemeente ervan uit dat dit gedeeltelijk ook door een gekoppeld DMS/RMA-systeem wordt ingevuld? En: werkt gemeente Velsen met een eigen MDTO-metadatastandaard en zo ja, is die beschikbaar voor inschrijvers?	Het feit dat we Djuma als DMS gebruiken wil niet zeggen dat de applicatie zelf niet aan de eisen van de archiefwet moet voldoen. Bij vernietiging gaat het niet alleen om vernietiging van documenten maar ook om gerelateerde zaakinformatie, daarom dient de applicatie zelf ook te voldoen aan de NEN-ISO16175 te voldoen. Er is nog geen MDTO standaard aanwezig, die is wel in ontwikkeling.
112	Meterstanden - koppelingen	De eisen rondom het automatisch uitlezen van analoge en slimme meters zijn opgesteld als harde eis, maar geven geen informatie over de bestaande infrastructuur of meetpartijen waarmee gekoppeld moet worden. Met welke leverancier(s) of meetinfrastructuur werkt gemeente Velsen momenteel, en is er al een koppelvak beschikbaar?	De meetgegevens ontvangt de gemeente via meetbedrijven en/ of huidige energieleverancier. Er wordt in de huidige applicatie geen koppelvak gebruikt.
113	CBS Open Data koppeling	De eis stelt dat indexcijfers automatisch worden opgehaald via de CBS Open Data API. Zijn er specifieke CBS-indexreeksen (statcodes) die de gemeente Velsen wil gebruiken voor contractindexatie? Of is het aan de opdrachtnemer om te bepalen welke reeksen worden ontsloten?	Er zijn specifieke reeksen die wij gebruiken. Onder andere CPI alle huishoudens. Bij de implementatie dient het ontsluiten van reeksen te gebeuren in overleg met gemeente. Aandachtspunt hierbij is dat het systeem technisch in staat moet zijn om reeksaanpassing van CPI (bijv zoals nu zeer recent 2025=100) te kunnen omzetten/ verwerken.
114	Makelaar van Velsen (KvK-koppeling)	Bij de KvK-koppeling staat expliciet vermeld "ontsluiten via de makelaar van Velsen". Wat wordt hier precies mee bedoeld? Gaat het om een specifieke integratie-middleware of API-gateway die de gemeente zelf beheert? En zo ja, is documentatie of een technische beschrijving van deze makelaar beschikbaar voor inschrijvers?	De gemeente bedoelt hiermee de Makelaarsuite van Pinkroccade en ja het gaat hier om een koppeling.
115	Bijlage N Template SLA Velsen, artikel 4.1	Inschrijver verzoekt u dringend deze bepaling te wijzigen. Leverancier verleent namelijk aan Opdrachtgever een niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar recht om de ICT Prestatie te gebruiken voor de duur van de Overeenkomst. Dit gebruiksrecht is beperkt tot de tussen Partijen overeengekomen doeleinden en aantallen gebruikers. Kunt u bevestigen dat u hiermee instemt?	Akkoord
116	Bijlage N Template SLA Velsen, artikel 1	Inschrijver merkt op dat u verwijst naar de GIBIT 2023 terwijl u de GIBIT 2025 van toepassing heeft verklaard. Wij verzoeken u dit te corrigeren om te voorkomen dat er twee verschillende Inkoopvoorwaarden van toepassing zijn.	Wij hanteren de GIBIT 2025. Bij aanvang van de opdracht zal de template hierop aangepast worden.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
117	Bijlage N Template SLA Velsen, artikel 7	<p>"Inschrijver acht dit artikel disproportioneel. Vanuit het perspectief van de beoogde samenwerking, is het opnemen van een boetebeding niet constructief en het geeft geen blijk van vertrouwen. Op deze wijze naar zekerheid zoeken draagt niet bij aan het creëren en behouden van een veilige en constructieve samenwerking waarin we samen leren. Inschrijver is van mening dat artikel 17 GIBIT omtrent aansprakelijkheid bij een tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst en dus ook service levels, voldoende zekerheid moet bieden aan Opdrachtgever dat Opdrachtnemer haar verplichtingen uit de Overeenkomst na zal komen.</p> <p>Wij werken samen met onze klanten op basis van vertrouwen en partnership met afspraken vervat in contracten zonder boetebedingen rondom de dienstverlening. Om te voorkomen dat wij u geen aanbieding kunnen doen, vragen wij u vriendelijk doch dringend om dit artikel in zijn geheel niet van toepassing te verklaren. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, waarom niet?"</p>	Niet akkoord, als leverancier een acceptabel voorstel heeft voor compensatie van het niet halen van de servicelevels staat de gemeente daar wel open voor.
118	Bijlage D Conceptovereenkomst GIBIT 2025, artikel 8	In de rangorde noemt u de SLA van de gemeente. Zoals eerder aangegeven, wenst de Inschrijver haar eigen SLA van toepassing te verkaren in geval van gunning, omdat de gevraagde oplossing een SaaS-dienst (Dienstverlening op Afstand) betreft, waarbij sprake is van een 'multi-tenant' architectuur. Dit houdt in dat alle klanten van de Leverancier gebruikmaken van dezelfde software-omgeving en daarop dient ook op uniforme wijze de SLA van Leverancier van toepassing te zijn. Derhalve graag aanpassen. Bent u hiermee akkoord?	De gemeente gaat niet akkoord met een SLA van een leverancier. Na gunning staat de gemeente staat er wel open voor om gezamenlijk naar een passend alternatief te kijken.
119	Bijlage D Conceptovereenkomst GIBIT 2025, artikel 6.3	<p>"In deze bepaling wordt beschreven dat Onderhoud wordt verricht conform de SLA. Inschrijver wenst de volgende nuance toe te voegen: ""Afspraken inzake Service Levels voor de te verrichten Onderhoud worden vastgelegd in een Service Level Agreement (SLA) van Leverancier, die bij Inschrijving wordt ingediend""</p> <p>Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?"</p>	Nee, we hanteren de bijgesloten SLA van de gemeente Velsen, zie bijlage N. Indien u daar aanpassingen in wilt dan kunt u deze uitvragen bij de 2e NvI
120	Bijlage D Conceptovereenkomst GIBIT 2025, artikel 2.1	Inschrijver stelt voor om de beoogde initiële looptijd van vier (4) jaar concreet te benoemen in deze bepaling. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Dit wordt ingevuld in Artikel 2, lid 1 van de overeenkomst zodra de beoogde datum definitief is vastgesteld.
121	Bijlage D Conceptovereenkomst GIBIT 2025, artikel 1.2 onder b i.c.m. Artikel 8 bijlage 1 en 2.	<p>"1). Inschrijver is van mening dat het Programma van Eisen (PvE) ten minste onder de Nota's van Inlichtingen vermeld dient te worden. Immers als dit niet het geval is, hebben de eventueel overeengekomen afwijkingen op het PvE geen werking. Inschrijver stelt voor dat het PvE vermeld wordt onder de Verwerkersovereenkomst.</p> <p>2).Voorts stelt Inschrijver voor om de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven de Overeenkomst, waardoor deze op plek 1 komen in de rangorde. Indien overeengekomen afwijkingen op de Overeenkomst onverhoopt niet correct of volledig verwerkt worden in de Overeenkomst, dan hebben ook deze afwijkingen geen werking.</p> <p>Kunt u met bovenstaande verzoeken instemmen?"</p>	Nee, wij kunnen niet met uw verzoek instemmen. Uiteraard zien wij toe op een correcte wijziging als dat van toepassing is.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
122	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 29.3	Hier staat dat het "simuleren" of "uitvoeren" van de in het exit plan beschreven werkzaamheden onderdeel van de evaluatie kunnen zijn. Dit zou echter duidelijke meerkosten bij leverancier veroorzaken. We leveren een full SaaS-oplossing en hebben bij andere klanten al hetzelfde exit plan doorlopen. We hebben dus al ervaring met het feitelijk uitvoeren van de werkzaamheden en voor het proces maakt het niet uit voor welke klantgegevens we dit moeten doen. Onzes inziens is het daarom overbodig een exit plan te moeten simuleren of uitvoeren tijdens de overeenkomst. We verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan deze verplichting niet van toepassing te verklaren.	Wij zijn niet akkoord. Wij zullen echter terughoudend, en in het voorkomend geval slechts gemotiveerd, van het bepaalde in artikel 29.3 GIBIT 2025 gebruik maken. Indien en voorzover de toepassing van artikel 29.3 GIBIT 2025 'duidelijke meerkosten bij leverancier veroorzaken', dan zijn wij bereid om in overleg met Leverancier te gaan omtrent een alsdan voor beide partijen acceptabele bijbetaling.
123	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 27 opzegging	Is Aanbestedende dienst bereid om ook voor Opdrachtnemer de mogelijkheid op te nemen om op te zeggen aan het einde van de initiële of verlengde looptijd met een opzegtermijn van 18 maanden?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid, want het past niet in onze inkoopbehoefte. Het spreekt wel voor zich, dat indien Leverancier voorafgaande aan de in de vraag genoemde gevallen gemotiveerd aangeeft, dat het voortduren van de Overeenkomst tot onredelijke gevolgen voor Leverancier leidt, wij bereid zullen zijn om ter zake in constructief overleg met Leverancier te gaan.
124	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 27 ontbinding	Inschrijver wenst met Aanbestedende dienst overeen te komen dat in geval van ontbinding (op welke grond dan ook) de ontbinding uitsluitend werking zal hebben voor de verplichtingen die ontstaan na het moment van ontbinding en dat de ontbinding derhalve geen terugwerkende kracht zal hebben, in die zin dat er geen ongedaanmakingsverplichting ontstaat. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Dat is niet nodig. Een ontbinding heeft immers in beginsel geen terugwerkende kracht (zie artikel 6: 269 Burgerlijk Wetboek). Wij zien verder niet in, waarom we van het bepaalde in artikel 6: 271 Burgerlijk Wetboek zouden moeten afwijken. En het bepaalde in artikel 6: 272 Burgerlijk Wetboek biedt reeds een afdoende regeling in het voorkomend geval.
125	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 25	"In artikel 25 van de GIBIT 2025 wordt de verplichting opgelegd om een zeer gedetailleerde Software Bill of Materials (SBOM) te onderhouden en beschikbaar te stellen. Leverancier is van mening dat deze eis, zeker gezien de omvang en de specifieke technische details (zoals genoemd in lid 25.1 sub i t/m vii), een disproportionele belasting vormt voor de bedrijfsvoering. Het structureel bijhouden van deze informatie op dit detailniveau vergt een aanzienlijke inzet van schaarse technische capaciteit die niet direct bijdraagt aan de kwaliteit of de beschikbaarheid van de ICT-prestatie zelf. Bovendien is de gevraagde informatie in veel gevallen inherent aan de (SaaS)architectuur en beschermd intellectueel eigendom. Hoewel lid 25.3 een uitzondering biedt voor cyberbeveiliging, blijft de administratieve last voor het overige deel onverminderd hoog. Is de Aanbestedende Dienst, met het oog op de proportionaliteit en het beperken van administratieve lasten voor inschrijvers, bereid om artikel 25 te laten vervallen? Zo nee, waarom niet?"	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. De 'Toelichting per artikel' van de GIBIT 2025 bij artikel 25 GIBIT 2025 vermeldt evenwel: "Aan Opdrachtgever is de taak om proportioneel om te gaan met de SBOM-verplichting." Wij zijn dan ook bereid om na gunning op basis van artikel 25 GIBIT 2025 in redelijk overleg met Leverancier te gaan, hoe cyberbeveiliging (dan) concreet binnen onze Overeenkomst gestimuleerd kan worden.
126	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 21.3	Het is Opdrachtgever niet toegestaan om de ICT Prestatie te gebruiken voor testdoeleinden indien dat niet onder het Overeengekomen gebruik valt. Ook is het Opdrachtgever niet toegestaan om (al dan niet tijdelijke) verveelvoudigingen en openbaarmakingen te bewerkstelligen zonder dat dat onder het Overeengekomen gebruik valt. Opdrachtnemer verzoekt aanbestedende dienst dan ook om de woorden 'alsmede voor testdoeleinden, met inbegrip van alle daarvoor redelijkerwijs noodzakelijke al dan niet tijdelijke verveelvoudigingen en openbaarmakingen' buiten toepassing te verklaren. Bent u bereid hiermee akkoord te gaan?	Ja, daartoe zijn wij bereid. Bij onze Opdracht is het 'en voor testdoeleinden, met inbegrip van alle daarvoor redelijkerwijs noodzakelijke (al dan niet tijdelijke) verveelvoudigingen en openbaarmakingen' genoemd in artikel 21.3 GIBIT 2025 immers niet relevant.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
127	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 19.6	De wens om een boete op te nemen op schending van geheimhouding is begrijpelijk, maar de hoogte van deze boete is disproportioneel, te meer omdat zij (zonder rechterlijke toetsing) onmiddellijk opeisbaar is en niet elke schending zo zwaar is dat zij een bedrag van € 10.000,- vertegenwoordigt. Inschrijver stelt voor de boete te verlagen tot een bedrag van maximaal EUR 5.000,- per overtreding, waarbij een reeks van gebeurtenissen als één gebeurtenis wordt aangemerkt. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. Wij hechten immers aan het afschrikwekkende karakter van (het wederkerige) artikel 19.6 GIBIT 2026.
128	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 19.4	Het is voor Inschrijver vanuit een commercieel oogpunt niet wenselijk en niet redelijk dat Opdrachtgever de inhoud van de Overeenkomst deelt met andere gemeenten, aan gemeenten gelieerde rechtspersonen en gemeentelijke samenwerkingsverbanden. Vrije onderhandelingen dienen voor de Leverancier mogelijk te zijn. Wij verzoeken u daarom nadrukkelijk ermee akkoord te gaan artikel 19.4 niet van toepassing te verklaren.	Wij zijn niet akkoord, maar vermelden hier wel, dat wij van en omtrent Leverancier verkregen bedrijfsvertrouwelijke informatie zoals bedoeld in de Wet open overheid en de Aanbestedingswet 2012 niet zonder toestemming van Leverancier zullen openbaren en/of delen.
129	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 13.4	Artikel 13.4 geeft Opdrachtgever het recht om informatie met derden te delen. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met het beperken van dit recht tot noodzakelijke gevallen, uitsluitend met derden die deze informatie nodig hebben, zo beperkt mogelijk qua inhoud, en onder voorwaarde dat Leverancier vooraf tijdig wordt geïnformeerd? Zo niet, waarom niet?	Nee, daar kunnen wij, gelet op het doel van artikel 13.4 GIBIT 2025, niet mee instemmen. Zie voor dat doel, de 'Toelichting per artikel': 'Gelet op de eerdergenoemde beginselen van de democratische rechtstaat is ook in lid 4 opgenomen dat de Opdrachtgever de informatie over de werking met derden (zoals de rechtbank) mag delen.' Een gemeente is ter zake natuurlijk wel gehouden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, dus lichtvaardig kan niet gebruik worden gemaakt van artikel 13.4 GIBIT 2025.
130	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 12.2	Artikel 12.2 legt de bewijslast bij de Leverancier, terwijl de hoofdregel is dat degene die zich op een tekortkoming beroept dit bewijst. Kan de Aanbestedende Dienst instemmen met een bepaling waarin zij aantoont dat niet aan de garantie is voldaan? Zo niet, waarom is deze afwijking gerechtvaardigd?	Nee, daar kunnen wij niet mee instemmen. De betreffende 'bewijslast' heeft immers betrekking op de situatie 'Indien Leverancier van mening is dat Opdrachtgever geen beroep kan doen op de garantiebepalingen, omdat [...]'. Die 'mening' van Leverancier moet immers onderbouwd worden, en wij kunnen dat niet. De gemeente (Opdrachtgever) is echter gehouden aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en zal dus op haar beurt ook het 'Indien Opdrachtgever tijdens de looptijd van de Overeenkomst op enig tijdstip constateert dat de ICT Prestatie of delen daarvan niet voldoen aan voornoemde garanties' uit artikel 12.2 GIBIT 2025 moeten (kunnen) onderbouwen.
131	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 11.11	Ten aanzien van artikel 11.11, is de Aanbestedende Dienst bereid om naast de drie genoemde opties ook de mogelijkheid op te nemen om de vergoeding te weigeren zonder beëindiging van de overeenkomst? Zo niet, kunt u toelichten waarom?	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. Wij zien in artikel 11.11 GIBIT 2025 immers geen 'de drie genoemde opties' (en kunnen de vraag dus niet plaatsen).

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
132	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 11.2 en Bijlage D Conceptovereenkomst GIBIT 2025, artikel 3 lid 4 en lid 6	<p>"Inschrijver merkt op dat de GIBIT-bepaling enkel afspraken maakt over de facturering van 30% van de eenmalige en periodieke kosten. Voor de overige 70% dienen Leverancier en Opdrachtgever nadere afspraken te maken, deze staan in de Overeenkomst. Inschrijver stelt het volgende facturatieschema voor:</p> <p>1).De vergoeding voor de Implementatie wordt als volgt vergoed: - 30% verschuldigd bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten); - 40% verschuldigd bij oplevering van de applicatie door Leverancier en bij aanvang van de Acceptatieprocedure; - 20% na succesvolle integrale Acceptatie, waarbij de Acceptatieprocedure binnen 30 dagen na oplevering van de ICT Prestatie in acceptatie- omgeving wordt uitgevoerd; - 10% verschuldigd na oplevering eventuele restpunten (zoals koppelingen, datamigratie en nazorg).</p> <p>2). De derde zin van artikel 11.2 wordt als volgt aangepast: "Periodieke vergoedingen zijn bij vooruitbetaling verschuldigd, 100% bij Acceptatie, waarbij de Acceptatieprocedure binnen 30 dagen na oplevering van de ICT Prestatie in acceptatie- omgeving wordt uitgevoerd."</p> <p>Is aanbestedende dienst bereid met bovenstaande akkoord te gaan?"</p>	Nee, daartoe zijn wij niet bereid. De vraag geeft immers geen aanleiding om van het bepaalde in artikel 3 van de concept-Overeenkomst (bijlagen D en E van het Aanbestedingsdocument) af te (moeten) wijken.
133	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 10.15	<p>"De gevraagde oplossing betreft een SaaS-dienst (Dienstverlening op Afstand) waarbij sprake is van een 'multi-tenant' architectuur. Dit houdt in dat alle klanten van de Leverancier gebruikmaken van dezelfde software-omgeving. Om de veiligheid, stabiliteit en uniformiteit van het platform te kunnen garanderen, is het technisch noodzakelijk dat Updates en Upgrades centraal, gelijktijdig en op initiatief van de Leverancier voor alle klanten worden uitgerold.</p> <p>Het individueel laten bepalen van het moment van implementatie door de Opdrachtgever, alsmede het per klant doorlopen van een formele Acceptatieprocedure voorafgaand aan de uitrol (zoals beschreven in art. 10.15 GIBIT), is niet verenigbaar met de aard van deze moderne cloud-dienstverlening.</p> <p>Is de Aanbestedende Dienst bereid om, in afwijking van artikel 10.15 GIBIT en in lijn met de aard van de SaaS-dienstverlening, te bevestigen dat:</p> <p>1). De Implementatie van Updates en Upgrades plaatsvindt op initiatief van de Leverancier voor alle klanten tegelijkertijd;</p> <p>2). Er op deze Implementaties geen individuele Acceptatieprocedure van toepassing is?"</p>	Ja, dat bevestigen wij (voor onze SaaS-dienst en-oplossing).
134	Bijlage I GIBIT 2025, artikel 9.1 en 9.3	<p>"Voor de acceptatieprocedure wordt verwezen naar de algemene bepalingen van de GIBIT 2025, waarin geen fatale termijnen zijn opgenomen voor de duur van de acceptatietest. Om de voortgang van de opdracht te waarborgen en wederzijdse rechtszekerheid te creëren, verzoekt Inschrijver de Aanbestedende Dienst om de volgende bepaling toe te voegen:</p> <p>""In aanvulling op artikel 9.1 GIBIT 2025 en in afwijking van artikel 9.3 GIBIT 2025, komen Partijen overeen dat de Acceptatieprocedure een vaste termijn kent van maximaal 30 dagen na de melding van gereedheid/oplevering door Leverancier. Indien Opdrachtgever niet binnen deze termijn schriftelijk gemotiveerde Gebreken heeft gemeld, wordt de ICT Prestatie geacht te zijn geaccepteerd op de eerste dag na afloop van deze termijn (Acceptatie)."</p>	Wij gaan niet mee in/met het verzoek. Daartoe bestaat immers geen noodzaak. Het verzoek past verder (ook) niet in onze inkoopbehoefte.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
135	Bijlage I GIBIT 2025, algemeen	Diverse GIBIT-artikelen c.q. -bepalingen zijn niet van toepassing als het gaat om een SaaS-oplossing. We gaan ervan uit dat opdrachtgever voldoende op de hoogte is van hetgeen SaaS zowel technisch als organisatorisch inhoudt en de bepalingen uit de GIBIT die niet logischerwijs of redelijkerwijs van toepassing (kunnen) zijn op een SaaS-oplossing niet van toepassing zijn. Kunt u dit bevestigen? Zo nee, waarom niet?	Nee, dat bevestigen wij niet. Wij zijn het immers niet eens met vragensteller waar hij/zij in algemene zin noemt: 'Diverse GIBIT-artikelen c.q. -bepalingen zijn niet van toepassing als het gaat om een SaaS-oplossing.'
136	Bijlage H Verwerkersovereenkomst Velsen Versie 2025 (conform VNG model), algemene vraag	Inschrijver merkt op dat de Aanbestedende dienst een verouderde versie van de standaard verwerkersovereenkomst voor gemeenten heeft meegestuurd. Kunnen inschrijvers ervan uitgaan dat u de meest recente standaard verwerkersovereenkomst gemeenten conform IBD/VNG model versie (2.53) van toepassing verklaard en zal delen met de gegadigden?	Ja, die wordt na gunning verstrekt.
137	Bijlage A - 12.6 & 12.10	In de eisen 12.6 tot en met 12.9 worden hersteltijden gedefinieerd in 'klokuren'. Voor een SaaS-dienstverlening waarbij incidentoplossing vaak afhankelijk is van specialistische ondersteuning en zorgvuldige tests in een release-straat, zijn hersteltijden van 8 tot 16 klokuren (ongeacht kantoor tijden) niet marktconform voor dit type applicatie. Graag laten wij onze Service Level Agreement onderdeel zijn van de overeenkomst. Is dit bespreekbaar voor de gemeente?	De gemeente gaat er niet mee akkoord om de SLA van de leverancier te gebruiken. De gemeente staat er wel open voor om gezamenlijk naar een passend alternatief te kijken na gunning.
138	Bijlage A - 10.29	In eis 10.29 wordt gesteld dat testdata "op verzoek van de Opdrachtgever" kan worden teruggezet. In de standaard SaaS-dienstverlening van Opdrachtnemer is het echter een vast technisch proces dat de testomgeving elke nacht automatisch wordt gesynchroniseerd/teruggezet naar de basisinrichting. Dit borgt dat testomgevingen voor alle gebruikers schoon en consistent blijven. Is de gemeente bereid deze eis zo te herformuleren dat een vaste, automatische dagelijkse verversing door de Opdrachtnemer volstaat? Indien de gemeente vasthoudt aan verversing uitsluitend 'op verzoek', kan de gemeente dan bevestigen dat zij akkoord gaat met het feit dat hiermee wordt afgeweken van de standaard SaaS-configuratie, wat kan leiden tot aanvullende beheerlast en kosten voor maatwerk-instellingen?	De gemeente is hier niet mee akkoord.
139	Bijlage A - 10.24	In de beschrijving van de beheerlast wordt gesteld dat de opdrachtnemer rapportages en gegevensaanleveringen (zoals aan het CBS) actueel houdt. In de context van de aangeboden SaaS-dienstverlening maakt opdrachtnemer een strikt onderscheid tussen de functionele werking van de software en de inhoudelijke vulling van de data. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het technisch beschikbaar stellen van de juiste rapportageformats en exportvelden conform vigerende standaarden. Echter, het verzamelen, invoeren en actueel houden van de specifieke data (content) in deze rapportages (waaronder, maar niet uitsluitend, CBS-referentiedata of indexcijfers) is een taak van de functioneel beheerder van de gemeente. Kan de gemeente bevestigen dat deze eis enkel ziet op de technische aanpassing van de applicatie aan veranderende formaten/standaarden, en dat de verantwoordelijkheid voor het actueel houden van de in de applicatie aanwezige gegevens (data/content) volledig bij de opdrachtgever ligt?	De gemeente is hier mee akkoord, echter de geboden technische oplossing mag hier niet bij in de weg staan.

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
140	Bijlage A - 10.21	<p>In eis 10.21 wordt gevraagd om inspraak op de functionele doorontwikkeling. De aangeboden oplossing is een standaard SaaS-platform dat door honderden klanten wordt gebruikt. Om de continuïteit, veiligheid en betaalbaarheid te waarborgen, werkt de leverancier met één centrale roadmap en standaard releases voor alle klanten. Individuele inspraak op de inhoud van specifieke releases is daarom technisch en organisatorisch niet mogelijk.</p> <p>Wel biedt de leverancier de mogelijkheid om via een gebruikersplatform wensen in te dienen die worden meegewogen in de algemene roadmap. Daarnaast krijgt de gemeente standaard 6 weken de tijd om nieuwe releases te toetsen in een testomgeving voor deze naar productie gaan. Is de gemeente bereid de eis zo te herformuleren dat 'inspraak' wordt gelezen als het kunnen indienen van wensen voor de algemene roadmap, en dat de acceptatie door de gemeente zich richt op het toetsen van de impact van de standaard release op de gemeentelijke inrichting?</p>	<p>Eis 10.21: De Opdrachtgever heeft inspraak in de livegang van nieuwe releases en updates indien dit een risico vormt voor bedrijfskritische processen.</p> <p>De gemeente Velsen wil in zeer specifieke gevallen inspraak kunnen hebben als een wijziging er bijvoorbeeld voor zorgt dat de applicatie niet meer functioneert conform het PvE of andere zaken die bijdragen aan een goede werking.</p> <p>Wij begrijpen dat het een update t.b.v. het doorvoeren van nieuwe functionaliteiten of het oplossen van bugs buiten onze invloedssfeer zijn. Uiteraard is het wel wenselijk om gebruikerswensen te kunnen doorgeven, maar dat lijkt ons voor beide partijen een wenselijke situatie.</p>
141	Bijlage A - 9.12	<p>In eis 9.12 wordt een hersteltijd (RTO) van maximaal 1 uur gevraagd na een ernstige calamiteit voor het volledige systeem. Gezien de aard van de processen in een vastgoedapplicatie (waarbij mutaties minder frequent zijn dan in primaire burger-processen) en de technische architectuur van een veilige SaaS-omgeving, is een herstel van het volledige systeem inclusief data-integriteitscontrole binnen 60 minuten een disproportionele eis die leidt tot onnodig hoge kosten voor de gemeente.</p> <p>Is de gemeente bereid deze eis te versoepelen naar een RTO van 4-8 uur wat in de markt voor dit type applicaties gebruikelijk is? Hiermee blijft de continuïteit geborgd zonder dat er onnodig complexe en kostbare redundante infrastructures hoeven te worden ingericht die niet in verhouding staan tot het risicoprofiel van de data.</p>	<p>De gemeente is hier niet mee akkoord. Echter de gemeente staat er wel open voor om gezamenlijk naar een passend alternatief te kijken na gunning.</p>
142	Bijlage A - 7.1	<p>In eis 7.1 wordt gesteld dat het systeem moet voldoen aan de normen van NEN-ISO 16175 (voorheen NEN-2082). Deze norm is primair ontwikkeld voor Records Management Applicaties (RMA). De aangeboden oplossing is een gespecialiseerde vastgoedapplicatie waarbij de focus ligt op operationeel beheer. Voor archiefwaardige documenten en dossiervorming conform de Archiefwet is het binnen de gemeentelijke informatie-architectuur gebruikelijk om te koppelen met een centraal DMS of Zaaksysteem (conform de Common Ground-visie, zoals ook benoemd in eis 5.2).</p> <p>Is de gemeente bereid deze eis te herformuleren naar een inspanningsverplichting, waarbij de opdrachtnemer garandeert dat het systeem over de noodzakelijke koppelvlakken (API's) beschikt om documenten en metadata op een archiefwaardige wijze te exporteren naar of te integreren met het centrale DMS/Zaaksysteem van de gemeente, in plaats van dat de applicatie zelf volledig moet voldoen aan NEN-ISO 16175?</p>	<p>Het feit dat we Djuma als DMS gebruiken wil niet zeggen dat de applicatie zelf niet aan de eisen van de archiefwet moet voldoen. Bij vernietiging gaat het niet alleen om vernietiging van documenten maar ook om gerelateerde zaakinformatie.</p> <p>In tegenstelling tot de AGV beperkt de archiefwet zich niet louter tot persoonsgegevens en kunnen we niet mee gaan met het verzoek in de laatste zin van de inschrijver.</p>

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
143	Bijlage A - 6.29	<p>In eis 6.29 vraagt de gemeente om een Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) voor alle medewerkers met toegang tot persoonsgegevens. De softwareoplossing die XXelerate aanbiedt, wordt ontwikkeld en beheerd door een internationale organisatie (Spacewell) die volledig ISO 27001 gecertificeerd is en beschikt over een ISAE 3402 Type II verklaring. In het kader van deze certificeringen en audits vindt er al een strikte screening van personeel plaats en is de toegang tot data beperkt op basis van het 'need-to-know' principe.</p> <p>Voor internationale medewerkers is een Nederlandse VOG niet altijd aan te vragen en de interne screeningsprocessen binnen de ISAE 3402-normering bieden een vergelijkbaar niveau van zekerheid omtrent de betrouwbaarheid van personeel. Is de gemeente bereid om deze eis aan te passen, zodat een geldige ISO 27001-certificering in combinatie met een ISAE 3402 Type II verklaring (waarin screening van personeel als beheersmaatregel is opgenomen) wordt geaccepteerd als alternatief bewijsmiddel voor deze eis?</p>	<p>Indien een Nederlandse VOG aantoonbaar niet kan worden verkregen, accepteert de Aanbestedende dienst gelijkwaardige alternatieven, zoals aantoonbare personele screening binnen een ISO 27001-certificering en een ISAE 3402 Type II-verklaring, mits deze maatregelen gezamenlijk een vergelijkbaar niveau van zekerheid bieden. De Inschrijver blijft verantwoordelijk voor naleving van de eis in de gehele keten.</p>
144	Bijlage A - 6.3	<p>In eis 6.3 wordt gesteld dat de opdrachtgever het recht heeft om jaarlijks een audit te laten uitvoeren. Gezien de aard van de SaaS-dienstverlening en het feit dat de onderliggende organisatie en systemen reeds jaarlijks door onafhankelijke, externe auditoren worden getoetst in het kader van de ISO 27001-certificering en de ISAE 3402 Type II rapportage (conform eis 6.1), is de leverancier van mening dat de risico's hiermee reeds afdoende zijn afgedekt. Een extra audit door de gemeente leidt tot een dubbeling van werkzaamheden en onnodige kosten.</p> <p>Is de gemeente bereid deze eis te herformuleren, waarbij het recht op een eigen audit pas ontstaat indien de verplichte jaarlijkse assurance-rapportages (ISO/ISAE) aantoonbare tekortkomingen laten zien, of indien er sprake is van een concreet vermoeden van een ernstig beveiligingsincident?</p>	<p>Geldige ISO/IEC 27001- en ISAE 3402 Type II-rapportages vormen in beginsel het primaire assurance-middel. Het auditrecht wordt proportioneel toegepast en met name ingezet indien sprake is van relevante tekortkomingen, onvoldoende opvolging daarvan of een (vermoed) ernstig beveiligingsincident.</p>
145	Bijlage A - 5.8	<p>In onze ervaring is het niet mogelijk om analoge meters automatisch uit te lezen en kan dit dan ook niet geeist worden. Kan aanbestedende dienst nader toelichten wat zij hier precies bedoelt, of de eis laten vallen?</p>	<p>Bij eis 8 is handmatige invoer of het inlezen van een Excelbestand toegestaan.</p>
146	Tarievenblad - gebruikers	<p>U geeft aan dat de applicatie door 22 gebruikers zal worden gebruikt. Teneinde een passende en marktconforme prijsstelling te kunnen bepalen, verzoeken wij u te specificeren welke typen gebruikers worden onderscheiden (bijv. beheerders, key users, taak-/eindgebruikers), welke rechten per type benodigd zijn en wat de verwachte verdeling in aantallen per type is.</p>	<p>De exacte verdeling van welke rechten per type zijn nog niet bekend. Hierbij een indicatie: 2 Functioneel beheer, 4 keyusers, 16 eindgebruikers</p>
147	GIBIT 2025 - art 22.6	<p>U geeft hier aan dat de leverancier de data ook 6 maanden na beëindiging van de overeenkomst kosteloos moet aanleveren. Echter zijn wij als leverancier verplicht de data te vernietigen na beëindiging overeenkomst. Hoe ziet opdrachtgever dit?</p>	<p>Wij zien het zo, dat de eerste zin van artikel 22.8 onder iv) GIBIT 2025 als volgt luidt: 'Bij het einde van de Overeenkomst zal Leverancier op eerste verzoek van Opdrachtgever de Data vernietigen.' Het is dus niet 'verplicht', maar 'op verzoek'.</p>
148	GIBIT 2025 - art 17.4	<p>Kan worden verduidelijkt hoe de "Jaarvergoeding" wordt gedefinieerd in situaties waarin sprake is van variabel gebruik, schaalbaarheid of groei binnen SaaS, zodat de aansprakelijkheidsgrondslag voorspelbaar blijft?</p>	<p>Voor zover 'sprake is van variabel gebruik, schaalbaarheid of groei binnen SaaS' bij onze Opdracht: De 'Jaarvergoeding' is in artikel 1.27 GIBIT 2025 als volgt gedefinieerd: "de gemiddelde jaarlijkse vergoeding, te berekenen door de Vergoeding te delen door de initieel beoogde looptijd van de Overeenkomst in jaren. Voor Overeenkomsten die feitelijk reeds langer voortduren dan de initieel beoogde looptijd en voor Overeenkomsten voor onbepaalde tijd, wordt de Jaarvergoeding berekend door de feitelijk betaalde vergoeding te delen door de feitelijke looptijd van de Overeenkomst in jaren. Voor Overeenkomsten met een looptijd van korter dan 1 jaar, staat de Jaarvergoeding gelijk aan de Vergoeding".</p>

nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
149	GIBIT 2025 - art 9	De gemeente is niet gehouden tot acceptatie bij gebreken. Wie beslist of iets een "Gebrek" is in de zin van art. 1.17 (niet voldoen aan Overeengekomen gebruik)? Is er een gezamenlijk testprotocol? U geeft aan dat acceptatie plaatsvindt bij productief gebruik. Aangezien de implementatie gefaseerd plaatsvindt, verzoeken wij te bevestigen dat acceptatie en bijbehorende facturatie per fase mogen plaatsvinden vanaf het moment van ingebruikname, en dat dit niet leidt tot een negatieve beoordeling van de inschrijving.	Deelvraag 1: Degene die in het voorkomend geval stelt, dat sprake is van een Gebrek, zal het Gebrek (dan) ook moeten aantonen en bewijzen. Deelvraag 2: Dat wordt niet bevestigd. Daartoe bestaat immers geen nut, noch een noodzaak bij onze Opdracht. Voor de volledigheid en duidelijkheid: Inschrijvingen moeten voldoen aan de (inhoud van de) aanbestedingsstukken.
150	GIBIT 2025 - art 6.5	In hoeverre is de planning afhankelijk van tijdige medewerking van de opdrachtgever en derden, en hoe wordt dit vertaald naar niet-fatale termijnen? Hoe wordt contractueel vastgelegd dat onvoldoende inzet of beschikbaarheid van de opdrachtgever leidt tot aanpassing van planning en uitsluiting van aansprakelijkheid?	Deelvraag 1: Pas bij het opstellen van de (implementatie-) planning zal blijken of sprake is van 'afhankelijk van tijdige medewerking van de opdrachtgever en derden'. En de 'vertaling' naar 'niet-fatale termijnen' vindt in het voorkomend geval plaats aan de hand van (de) 'toerekening' in de zin van de artikelen 6: 74 en 6: 75 Burgerlijk Wetboek (BW). Deelvraag 2: Dat wordt nergens 'contractueel vastgelegd', want 'onvoldoende inzet of beschikbaarheid van de opdrachtgever' is niet door ons beoogd.
151	GIBIT 2025 - art 6.8	Hoe wordt beperkt dat de leverancier aansprakelijk is voor niet-voorzienbare afhankelijkheden of complexiteit in het applicatielandschap, die redelijkerwijs niet uit de beschikbare informatie vooraf kon worden afgeleid?	Dat wordt in ons geval beperkt door het bepaalde in artikel 3.6 GIBIT 2025.
152	GIBIT 2025 - 6.2 & 6.3	Hoe wordt contractueel geborgd dat de leverancier niet verantwoordelijk is voor fouten, onvolledigheden of inconsistenties in door de opdrachtgever of derden aangeleverde data, ook niet na conversie of migratie?	Dat wordt geborgd door het bepaalde in de artikelen 6: 74 en 6: 75 Burgerlijk Wetboek (BW) die (ook) van toepassing zijn op de Overeenkomst.
153	Overeenkomst voor vastgoedbeheer applicatie - 6.2	Opdrachtnemer moet vertraging melden en een herstelplan aanleveren — maar wie is verantwoordelijk als vertraging (mede) door de opdrachtgever wordt veroorzaakt? Is er een bepaling over wederzijdse verplichtingen? Akkoordbevinding van de rapportage houdt niet in dat Opdrachtgever de oorzaak erkent" — hoe wordt dan vastgesteld of vertraging aan XXelerate of aan de gemeente toe te rekenen is?	De gemeente Velsen is op zoek naar een partner (opdrachtnemer) die samen met de opdrachtgever streeft naar een goede samenwerking. De (concept) overeenkomst is het VNG model en richt zich op de uitzonderinge, als die uitzondering er is dan wordt er eerst en uiteraard gezamenlijk gekeken naar de reden van deze uitzondering.
154	Overeenkomst voor vastgoedbeheer applicatie - 6.1	De implementatiedeadline is 4 januari 2027. Wat zijn de contractuele consequenties (boetes, korting) als deze datum niet gehaald wordt door oorzaken die buiten opdrachtnemer liggen (bijv. vertraagde aanlevering data door gemeente)?	De implementatie is een samenwerking tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Wij gaan uit van 4 januari om te voorkomen dat er extra kosten gemaakt moeten worden voor het langer gebruiken van de huidige applicatie. Dit is een gezamenlijke verantwoordelijkheid. Wij hanteren alleen boetes als dat past binnen de GIBIT en er ook daadwerkelijk sprake is van onkundig handelen van de opdrachtnemer.
155	Overeenkomst voor vastgoedbeheer applicatie - 3.6	U geeft aan dat periodieke vergoedingen pas opeisbaar zijn na livegang (acceptatie). Aangezien wij reeds kosten maken voor beschikbaarstelling, hosting en beheer in de periode voorafgaand aan acceptatie, kunt u bevestigen dat deze kosten via periodieke vergoedingen (vanaf start beschikbaarstelling) of via een separate vergoeding in rekening mogen worden gebracht?	Eventuele kosten die gemaakt worden voor de livegang datum zijn onderdeel van de implementatiekosten. Separate vergoedingen worden niet gehonoreerd.
156	Overeenkomst voor vastgoedbeheer applicatie - 3.6	U geeft aan dat de periodieke vergoedingen per kwartaal worden gefactureerd en voor het eerst opeisbaar zijn na livegang (acceptatie). Wij hanteren een jaarlijkse vooruitfacturatie. Kunt u bevestigen dat deze facturatiemethode is toegestaan en niet leidt tot een negatieve beoordeling van de inschrijving?	Wij vragen expliciet om een kwartaalfacturatie om te voorkomen dat er een hoog bedrag vooraf betaald dient te worden