

Algemene informatie

Aanbesteding: Simon Koopmanstraat, vernieuwing riolering en herinrichting maaiveld
Aanbestedende Dienst: Gemeente Medemblik
Referentie: Z-25-589830
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. 123 **Onderwerp:** Vervolgvrraag n.a.v. vraag 78

Vraag:

De aanbesteder geeft aan dat het procescertificaat BRL 7003 van kracht blijft. Binnen de scope van deze opdracht vinden echter geen werkzaamheden aan waterbodems plaats; er is uitsluitend sprake van bodemsanering in het kader van rioolwerkzaamheden, waarvoor BRL 7005 van toepassing is. Kan de aanbesteder toelichten welke werkzaamheden binnen dit project onder de reikwijdte van BRL 7003 vallen? Indien dergelijke werkzaamheden niet voorkomen, verzoeken wij de eis voor BRL 7003 te laten vervallen.

Antwoord:

We hebben werkzaamheden rond een twee-tal bruggen waar hemelwater aangesloten moet worden en vuilwater onder door moet. Op dit moment is de kwaliteit van de waterbodem niet bekend. Omdat wij graag de voorbereiding en de realisatie (na go no go) met elkaar willen uitvoeren, is het uitgangspunt de eis van BRL 7003 te handhaven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 mei 2026

Percelen:

P1 Simon Koopmanstraat, vernieuwing riolering en herinrichting maaiveld

Ref.nr. 124 **Onderwerp:** Vervolgvrraag n.a.v. vraag 88

Vraag:

Naar aanleiding van de beantwoording van deze vraag, verzoeken wij de aanbesteder aan te geven welke concrete werkzaamheden door PWN, Liander Gas en Liander Elektra zijn of worden uitgevoerd en of de huidige situatie afwijkt van de beschikbare KLIC#gegevens/oriëntatiemelding. Zijn bijvoorbeeld enkel werkzaamheden uitgevoerd uit eigen beweging van betreffende partijen en

/of ook werkzaamheden n.a.v. het ontwerp?

Antwoord:

De huidige situatie wijkt niet af van de beschikbare KLIC-gegevens/ oriëntatiemelding. De nutsbedrijven voeren enkel werkzaamheden uit eigen beweging uit en niet in opdracht van de gemeente. Het tracé blijft daarmee gelijk, want de gemeente heeft geen nieuw tracé aangewezen voor de betreffende werkzaamheden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 mei 2026

Percelen:

P1 Simon Koopmanstraat, vernieuwing riolering en herinrichting maaiveld

Ref.nr.
125

Onderwerp:

Vervolgvrage n.a.v. vraag 88

Vraag:

Kan de aanbesteder bevestigen dat de uitgevoerde of nog uit te voeren nutswerkzaamheden zodanig zijn afgestemd dat het ontwerp en de realisatie van het nieuwe rioolstelsel zonder belemmeringen mogelijk zijn? Met name ter plaatse van de AC#waterleiding en gasleiding, waar zowel het bestaande als het nieuwe riool binnen de invloedssfeer van deze leidingen liggen.

Antwoord:

De uitgevoerde of nog uit te voeren werkzaamheden zijn zodanig afgestemd dat het ontwerp en de realisatie van het nieuwe rioolstelsel zonder belemmering mogelijk zijn. De riooltekeningen zijn gedeeld met de nutsbedrijven en hieruit zijn geen tegenstrijdige zaken geconstateerd, los van de gebruikelijke oversteken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 mei 2026

Percelen:

P1 Simon Koopmanstraat, vernieuwing riolering en herinrichting maaiveld

Ref.nr.
126

Onderwerp:
Vervolgvrraag n.a.v. vraag 45

Vraag:

Naar aanleiding van het antwoord op deze vraag, verzoeken wij de aanbesteder om nader inzicht te geven in de puntenverdeling binnen SGC2.

Kan de aanbesteder aangeven hoe de 20 punten zijn verdeeld over de afzonderlijke subcriteria zoals benoemd in het beoordelingskader, zodat voor inschrijvers duidelijk is hoe deze onderdelen onderling worden gewogen?

Antwoord:

Zie pag. 17 en 18 van de Inschrijfleidraad bij het onderdeel 'Beoordelingskader SGC2. De schaalverdeling loopt per subaspect van een beoordeling 'Uitstekend' tot en met 'Onvoldoende', waarbij een uitstekend 100% van de score op een subaspect oplevert, een goed 70%, een matig 30% en een onvoldoende een knock-out oplevert.

Bijvoorbeeld, wordt Inschrijver op het subaspect 1. Transparantie open begroting beoordeeld met een 'Goed', dan is de score $70\% \times 8 = 5,6$.

Verder zijn de 20 punten verdeeld over subaspect 1, 2 en 3 met respectievelijk maximaal 8, 6 en 6 te behalen punten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 mei 2026

Percelen:

P1 Simon Koopmanstraat, vernieuwing riolering en herinrichting maaiveld

Ref.nr.
127

Onderwerp:
Vervolgvrraag n.a.v. vraag 90

Vraag:

Naar aanleiding van deze vraag, merken wij op dat het in deze inschrijvingsfase ons inziens niet mogelijk is om correctieve maatregelen realistisch af te prijzen, aangezien deze pas concreet worden uitgewerkt tijdens de bouwteamfase (fase 1).

Kan de aanbesteder bevestigen dat het voor deze inschrijvingsfase volstaat om correctieve maatregelen enkel kwalitatief te benoemen, zonder hier kosten aan te verbinden, en dat de financiële uitwerking hiervan plaatsvindt in de bouwteamfase?

Antwoord:

Zie paragraaf 4.4.2, als Inschrijver de correctieve maatregelen voor de uitvoeringsfase bedoeld, dan is uw aanneme juist. Voor de voorbereidingsfase wordt u gevraagd wel preventieve als correctieve maatregelen af te prijzen. Daarbij merkt Opdrachtgever op dat Inschrijver wordt geacht een juiste inschatting te kunnen maken van de financiële impact op de aanneemsom van de belangrijkste risico's die binnen zijn invloedssfeer liggen. Zowel in de voorbereiding als tijdens de uitvoering, en daarvoor benodigde preventieve en correctieve maatregelen te kwantificeren, op basis van eerder uitgevoerde en vergelijkbare projecten. Uit ervaring van Opdrachtgever blijkt dat

een risicodossier bij nagenoeg elk uitvoeringstraject met een doorlooptijd >6 maanden in de GWW aanwezig is. Iedere goed geïnformeerde aannemer heeft voldoende ervaringscijfers ter beschikking om de gevraagde preventieve en correctieve maatregelen voor zijn onderneming en voor dit project transparant te maken in het risicoblad (bijlage 11). Naar mate deze financiële impact vollediger en beter onderbouwd is, levert dit meerwaarde op voor opdrachtgever en dus kan een betere beoordeling opleveren (hogere score).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 mei 2026

Percelen:

P1 Simon Koopmanstraat, vernieuwing riolering en herinrichting maaiveld

Ref.nr.
128

Onderwerp:

Vervolgvrage n.a.v. vraag 29

Vraag:

Wij krijgen de indruk dat de aanbesteder op zoek is naar een bouwteampartner die ontzorgt en een zo integraal mogelijke prijs aanbiedt.

In paragraaf 4.4 van de inschrijfleidraad constateren wij echter dat een zeer lage inschrijfprijs (met een ondergrens van €4mio) met meerdere/veel prijsuitsluitingen hierin beter moet worden beoordeeld dan een hogere, meer integrale inschrijfprijs waarin werkzaamheden en risico's expliciet zijn meegenomen.

Ons inziens sluit een aanbieding met een zeer lage inschrijfprijs (incl. veel uitsluitingen) niet aan bij een bouwteampartner die ontzorgt en voor een integrale prijs zorgt, waardoor geen gelijk speelveld ontstaat ten opzichte van inschrijvers die hun aanbieding wél vanuit deze gedachte indienen.

Kan de aanbesteder toelichten op welke wijze deze beoordelingssystematiek alsnog een level playing field waarborgt?

Antwoord:

Wij delen uw inzicht niet. Opdrachtgever is van mening dat het level-playing field wel geborgd is. Een (te) lage kwaliteit mag niet beloond worden. Daarvoor is één enkele score 'Onvoldoende' op een subaspect (in totaal 11 subaspecten) al een knock-out en wordt een Inschrijving terzijde gelegd. Er zal dus een sterk dempende effect zijn bij een opportunistische Inschrijver op het onderdeel kwaliteit. Er zijn maximaal 75 punten te verdienen voor een Inschrijver die een integraal geheel indient met expliciet en uitstekend onderbouwde risico's. En een daarbij behorende inschrijvingsprijs. Daarbij zijn er maximaal 25 punten te verdienen voor het onderdeel inschrijvingsprijs, waarbij de bandbreedte waar binnen punten verdiend kunnen worden eer aan doet aan de ervaringscijfers van de Opdrachtgever bij vergelijkbare binnenstedelijke projecten. Nader toelichting: De bij inschrijving aangeboden meterprijs maakt onderdeel uit van de prijsbeoordeling zoals beschreven in hoofdstuk 4 van de Inschrijfleidraad en wordt uitsluitend voor dat doel gebruikt. Er is geen directe koppeling, referentie of bandbreedte vastgelegd tussen deze meterprijs en de in de bouwteamfase vast te stellen definitieve prijs voor de realisatiefase. In de bouwteamfase wordt op basis van het uitgewerkte uitvoeringsontwerp, definitieve hoeveelheden en een open en transparante begroting toegewerkt naar een aannemingsom. De

realisatiefase wordt alleen opgedragen indien wordt voldaan aan de voorwaarden van paragraaf 2.3.1, waaronder het passen van de aannemingssom binnen het taakstellend bouwbudget. Indien hierover geen overeenstemming wordt bereikt, kan de opdrachtgever de samenwerking beëindigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 mei 2026

Percelen:

P1 Simon Koopmanstraat, vernieuwing riolering en herinrichting maaiveld

Ref.nr.
129

Onderwerp:

Vervolg vraag n.a.v. vraag 46

Vraag:

De inschrijver moet helder opgeven welke stukken ontbreken en aangeven in SGC 2 hoe dit in de bouwteamfase op te pakken en wat er nodig is om te maken. Hoe verhoudt deze vraag in bullit 3 van SGC2 ten opzichte van de vraag in SGC1 bullit 3 gericht op de informatiebehoefte? Wij verzoeken u toe te lichten wat het onderscheid is tussen de "informatiebehoefte" zoals gevraagd in SGC1 (bullet 3) en de "ontbrekende stukken" zoals bedoeld in SGC2 (bullet 3), en hoe wij deze beide onderdelen concreet en zonder overlap in de inschrijving moeten verwerken?

Antwoord:

Bij SGC1 bullit 3 gaat het over welke zaken zijn nodig om een vloeiend proces met elkaar te doorlopen. Bv de beslismomenten om verder te kunnen. Bij SGC2 gaat het over mogelijk onderzoeken die nodig zijn om het ontwerp af te ronden of buiten het werk te kunnen maken.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 mei 2026

Percelen:

P1 Simon Koopmanstraat, vernieuwing riolering en herinrichting maaiveld

Ref.nr.
130

Onderwerp:

NV11 - Vervolg vraag nav vraag 23

Vraag:

Begrijpen wij het juist dat de in het antwoord genoemde ontdoener de opdrachtgever is?

Antwoord:

Ja de ontdoener is de opdrachtgever.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 mei 2026

Percelen:

P1 Simon Koopmanstraat, vernieuwing riolering en herinrichting maaiveld

Ref.nr.
131

Onderwerp:

NV11 - Vervolg vraag antwoord vraag 52

Vraag:

Het gegeven antwoord bij vraag 52 is tegenstrijdig met hetgeen nu in artikel 11.2 van de overeenkomst is aangepast. Wij gaan uit van artikel 16 van bijlage 9 voor wat betreft de maximering van de aansprakelijkheid. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Nee, uw aannname is niet juist. Bij de eerste Nota van Inlichtingen, zijn de inkoopvoorwaarden gewijzigd in de DNR 2011 en aanvullende voorwaarden met wijzigingen DNR2011 Regio Noord Holland opgenomen. In plaats van de door u bedoelde algemene inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten van de gemeente Medemblik. Het artikel 11.2 is niet tegenstrijdig met de DNR voorwaarden als hierboven benoemd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 mei 2026

Percelen:

P1 Simon Koopmanstraat, vernieuwing riolering en herinrichting maaiveld

Ref.nr.

Onderwerp:

132

NVI1 - vervolgvraag op vraag 65

Vraag:

Ten behoeve van een transparante prijsvorming en het voorkomen van interpretatieverschillen: begrijpen wij het goed dat voor de realisatiefase een DO en UO, een inschrijfstaat en de UAV 2012 van toepassing zijn?

Antwoord:

Uw interpretatie is niet compleet. In paragraaf 2.7.2 staat: De kwaliteit van het door Opdrachtgever geleverde tekenwerk moet gecontroleerd worden door Inschrijvers vóór Inschrijving. Voor Opdrachtgever is het niveau van de tekening van de bovengrond representatief voor de belanghebbenden (inwoners, bewoners, bezoekers). Voor de ondergrond geldt dat de hoogtemaatvoering van de riolering er juist in staat. De gemeente neemt aan dat op basis van deze tekening van de bovengrond en ondergrond een uitvoeringstekening gemaakt kan worden. Van deze tekeningen moet Inschrijver zelf beoordelen wat er nodig is om de engineering in zijn geheel te kunnen afronden. Dit moet door Inschrijver middels een vaste prijs afgeprijsd worden bij Inschrijving.

Daarnaast staat er in paragraaf 2.3.1 zeer helder aangegeven aan welke voorwaarden er voldaan moet worden en welke producten opgeleverd moeten worden door de uiteindelijke opdrachtnemer om tot een aannemingsovereenkomst te komen. Dit zijn alle elementen ten behoeve van de prijsvorming bij de realisatiefase. Voor de uitvoering zijn de UAV2012 van toepassing.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 mei 2026

Percelen:

P1 Simon Koopmanstraat, vernieuwing riolering en herinrichting maaiveld

Ref.nr.

133

Onderwerp:

NVI1 - Vervolgvraag op vraag 52

Vraag:

In de gewijzigde bouwteamovereenkomst is in artikel 11.2 de aansprakelijkheid van 1mio is verhoogd naar 3mio per gebeurtenis en 5mio per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de opdracht van kracht is. Kan de aanbesteder motiveren wat ten grondslag ligt aan deze wijziging? Daarnaast verzoekt Inschrijver de aanbesteder de wijziging ongedaan te maken, daar deze verhoging niet in verhouding lijkt te staan tot de omvang en het risicoprofiel van de opdracht.

Antwoord:

De wijziging was doorgevoerd ivm het van toepassing zijnde addendum op de DNR 2011. Desondanks hebben we besloten artikel 11.2 te wijzigen naar :

Partijen hebben een keuze gemaakt in de zin van artikel 15, lid 2 DNR 2011 (herziene versie juli 2013) als volgt:

a. De door de adviseur te vergoeden schade is per opdracht beperkt tot een bedrag gelijk aan de

advieskosten met een maximum van € 1.000.000,-

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 mei 2026

Percelen:

P1 Simon Koopmanstraat, vernieuwing riolering en herinrichting maaiveld

Ref.nr.
134

Onderwerp:

NV11 - Vervolgvrage tav vraag 48

Vraag:

Hoewel de uiterlijke datum voor inschrijving is verplaatst naar 18 mei 2026, merkt de inschrijver op dat door de tussenliggende nationale feestdagen de extra ruimte slechts beperkt is. Is de aanbesteder bereid de uiterlijke termijn voor ontvangst van de inschrijvingen te verlengen naar vrijdag 22 mei 2026 zodat wij een kwalitatief hoogwaardige inschrijving kunnen garanderen?

Antwoord:

Het is Opdrachtgever bekend dat er een aantal feestdagen tussen zitten, maar met deze procedure wordt ruimer voldaan aan de wettelijk kaders voor een Europese Aanbesteding. Daarbij vermeldt dat Opdrachtgever een interne planning heeft met een breder projectteam. Gezien de interne zaken en wijzigingen wordt er geen verder uitstel doorgevoerd.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 mei 2026

Percelen:

P1 Simon Koopmanstraat, vernieuwing riolering en herinrichting maaiveld

Ref.nr.
135

Onderwerp:

4.3.2 Samenwerking

Vraag:

In ons plan dienen wij ons projectteam inclusief functies, ervaring en beschikbaarheid te formuleren. Wij zouden daarom ook vanuit de gemeente het projectteam met naam en toenaam

inclusief functies willen weten. Dit i.v.m. de intensieve samenwerking die bij dit project gevraagd wordt.

Antwoord:

Het projectteam van de gemeente bestaat uit een projectleider/directievoerder (ntb), een toezichthouder/technisch adviseur en een projectassistent. Dit projectteam wordt aangevuld met diverse adviseurs vanuit beheer (o.a. riolering, wegen, groen, OVL). Op het moment van het uitbrengen van deze nota is het duidelijk dat de huidige projectleider de volgende fase niet gaat begeleiden. Hiervoor wordt nu extern een nieuw persoon geworven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 mei 2026

Percelen:

P1 Simon Koopmanstraat, vernieuwing riolering en herinrichting maaiveld

Ref.nr.
136

Onderwerp:

Leidraad BRL SIKB 7003-protocol

Vraag:

In relatie tot de in de leidraad gestelde eis ten aanzien van het BRL SIKB 7003#protocol (ingrepen in de waterbodem) verzoeken wij u beleefd om een nadere duiding ten aanzien van de wijze waarop deze eis kan worden ingevuld.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 123. We handhaven de eis ten aanzien van het BRL SIKB 7003 certificaat. De voorgenomen winnaar moet een geldig certificaat kunnen overleggen, met een geldigheid op moment van inschrijven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

1 mei 2026

Percelen:

P1 Simon Koopmanstraat, vernieuwing riolering en herinrichting maaiveld