

Nota van inlichtingen II - Zaaksysteem d.d. 8 mei 2026 met kenmerk I260300007

Aan deze nota van inlichtingen is de definitieve overeenkomst toegevoegd.

Vraag nr.	Verwijzing	Vraag	Antwoord
66.	Vervolgvraag op NVI 1 vraag 22	<p>Inschrijver begrijpt dat de aanbestedende dienst maximale garanties wenst tegen de invloed van buitenlandse jurisdictie. Echter, door het gebruik van Amerikaanse hyperscalers categorisch uit te sluiten — ook wanneer de data fysiek in de EU staat — negeert de aanbestedende dienst de door de European Data Protection Board (EDPB) goedgekeurde waarborgen (Aanbeveling 01/2020). De EDPB stelt expliciet dat technische maatregelen, zoals sterke encryptie waarbij het sleutelbeheer uitsluitend bij de Europese klant of leverancier ligt, een adequaat beschermingsniveau bieden. In een dergelijke opzet is het voor een partij die onder buitenlandse jurisdictie valt technisch onmogelijk om leesbare data te verstrekken, waardoor het jurisdictierisico feitelijk is weggenomen. Door de huidige strikte eis worden nagenoeg alle leveranciers die gebruikmaken van marktleidende cloud-infrastructuur (zoals Azure, AWS of Google Cloud) feitelijk uitgesloten of geconfronteerd met een disproportionele boeteclausule. Dit vormt een significante beperking van de marktwerking en de keuzevrijheid voor kwalitatief hoogwaardige softwareoplossingen.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid de jurisdictie-eis zodanig te verduidelijken dat het gebruik van (onderliggende) diensten van partijen uit derde landen is toegestaan, mits er aantoonbaar technische maatregelen zijn getroffen conform de EDPB-richtlijnen (zoals encryptie met exclusief Europees sleutelbeheer), waardoor toegang tot leesbare data door buitenlandse autoriteiten technisch onmogelijk is gemaakt? Zo nee, op welke juridische of technische gronden acht de aanbestedende dienst deze door de</p>	<p>Aanbestedende dienst laat de clausule van 50% korting bij niet voldoen aan de eis na drie jaar vervallen. Aanbestedende dienst is ook tot de conclusie gekomen dat deze disproportioneel is, bovendien kan dit leiden tot een verliesgevende opdracht voor inschrijver, hetgeen vanuit het oogpunt van goed opdrachtgeverschap niet wenselijk is.</p> <p>Aanbestedende dienst is het er mee eens dat het goed inrichten van encryptie en sleutelbeheer het risico van het vorderen van (persoons)gegevens kan verminderen. Aanbestedende dienst ziet echter nog een ander risico bij een partij onder buitenlandse jurisdictie namelijk het staken van de dienst zelf. Dit is bepaald niet denkbeeldig zoals blijkt uit de casus van het Internationale Strafhof en Microsoft.</p> <p>Aanbestedende dienst acht bovenstaande risico's in ieder geval voldoende gemitigeerd bij het gebruik van een volledig Europese (EU danwel EER) gebaseerde oplossing. Er is dan geen verdere omschrijving van maatregelen m.b.t. deze risico's nodig.</p> <p>Indien inschrijver bij inschrijving overtuigend kan aantonen zowel het risico van het vorderen van data alsook het risico van het staken van de dienst (bijvoorbeeld onder druk van buitenlandse</p>

		<p>EDPB geaccepteerde waarborgen onvoldoende, en hoe rechtvaardigt zij de daarmee gepaard gaande beperking van de marktwerking?</p>	<p>overheden) verregaand te hebben gemitigeerd of te gaan mitigeren binnen drie jaar is het gebruik van (onderliggende) diensten van buitenlandse (anders dan EU of EER) partijen ook toegestaan. Deze maatregelen en / of uw eventuele migratiepad kunt u uitwerken in de in Wens 8 onder D genoemde beschrijving.</p> <p>Hierbij maakt aanbestedende dienst wel de volgende aantekeningen:</p> <p>1 het sluitend inrichten van extern sleutelbeheer (zoals bijvoorbeeld Microsoft DKE) als borging van de vertrouwelijkheid is niet eenvoudig en er is veel twijfel over de daadwerkelijke effectiviteit en werkbaarheid van deze oplossingen</p> <p>2. er zijn aanbestedende dienst op dit moment geen maatregelen bekend die het risico op het staken van de dienst onder invloed van buitenlandse wet- en regelgeving afdoende mitigeert.</p> <p>Aanbestedende dienst wijst in dit verband ook op het recent rapport van GreenbergTraurig Onderzoeksrapport AWS ESC Rijksoverheid.nl waarin geconcludeerd wordt dat het concept van een “soevereine cloud” (in dit geval van AWS) niet tot volledige mitigatie leidt.</p> <p>Verder wijst aanbestedende dienst erop dat de noodzaak om minder afhankelijk te worden van buitenlandse IT-leveranciers breed erkend wordt binnens de Nederlandse overheid en dus ook binnens gemeenten. Wij verwijzen hierbij ook naar het beleid van de gemeente Ede zoals door het</p>
--	--	---	---

			College van B&W is vastgesteld Beleidsnotitie+-+Digitale+Autonomie++Soevereiniteit+(1)
67.	Ref. Nr. 22 NVI 1	Ter verduidelijking; Data opgeslagen in een hyperscaler (Azure, Google, AWS) welke zich bevindt in Nederland, of Duitsland/Europa, valt nog steeds onder de Cloud-Act. Kan opdrachtgever bevestigen dat deze constructie dus niet wordt geaccepteerd? Zoals aangegeven in uw beantwoorden van vraag 22 aangaande E59.	Zie het antwoord op vraag 66 van deze NVI.
68.	Ref. Nr. 20 NVI 1	Naar aanleiding van het antwoord op de vraag begrijpt de inschrijver dat E55 zich beperkt tot de werkzaamheden aan de zijde van de Oplossing. Kan de opdrachtgever bevestigen dat indien de inschrijver aantoonbaar de adapter heeft geleverd, de werkzaamheden aan de zijde van de Oplossing heeft afgerond en conform E54 een proactieve houding heeft getoond richting de betreffende derde-leverancier, het niet of niet tijdig functioneren van een koppeling als gevolg van omstandigheden aan de zijde van die derden (leveranciers) de inschrijver niet kan worden tegengeworpen noch bij de beoordeling van de conformiteitsverklaring, noch bij de beoordeling van de PoC, noch gedurende de contractperiode?	Ja dat kan opdrachtgever bevestigen.
69.	Ref. Nr. 12 NVI 1	Aan de hand van welke objectieve en vooraf vastgestelde criteria wordt de prestatie van de inschrijver tijdens de PoC beoordeeld? Wordt hiervoor een toetsingskader of beoordelingsformulier gehanteerd dat voorafgaand aan de PoC met de inschrijver wordt gedeeld?	De Proof of Concept omvat een volledige technische en functionele toets van de aangeboden oplossing op basis van het PvE en de antwoorden op de wensen.
70.	Ref. PvE wens 9c en NVI 1 vragen 29, 35, 36, 55, 56	Referende naar eerder gestelde vragen over de migratie is het nog niet duidelijk of datamigratie onderdeel is van de uit te voeren opdracht. Kunt u aangeven of datamigratie nu wel of niet onderdeel is van de uit te voeren opdracht.	Het migreren van de configuratie (klantcontacten, zaaktypen) is onderdeel van de opdracht. Migratie van de data (zaken en documenten) is géén onderdeel van de opdracht. Van de opdrachtnemer wordt verwacht dat hij ondersteuning biedt en afstemming faciliteert om

			de datamigratie (zaken en documenten) mogelijk te maken.
--	--	--	--

Voorwaarden

Nr.	Artikel	Tekstsuggesties/-voorstellen	Reactie
32.	Gibit 2025, Artikel 4.2 vervolgvraag op NVI vraag 2 uit NVI 1	<p>Inschrijver begrijpt uit de beantwoording dat de aanbestedende dienst de voorkeur geeft aan het ongewijzigd in stand houden van artikel 4.2 GIBIT 2025. Inschrijver leidt hieruit af dat de aanbestedende dienst het niet fundamenteel oneens is met het uitgangspunt dat een SaaS-implementatie een gezamenlijke inspanning betreft, maar dat zij vasthoudt aan de gekozen bepaling om de voortgang te borgen. In het kader van de transparantie en een proportionele risicoallocatie vraagt inschrijver echter om bevestiging dat de redelijkheid en billijkheid, evenals de wettelijke systematiek rondom schuldeisersverzuim (artikel 6:58 BW), onverkort van toepassing blijven. Dit is essentieel omdat een SaaS-implementatie inherent afhankelijk is van factoren in de risicosfeer van de aanbestedende dienst, zoals de tijdige beschikbaarheid van brondata en koppelingen.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat, indien vertraging van de implementatie aantoonbaar wordt veroorzaakt door het niet (tijdig) nakomen van de medewerkingsverplichtingen door de aanbestedende dienst of door haar ingeschakelde derden, de fatale werking van de einddatum wordt opgeschort conform de wettelijke bepalingen omtrent schuldeisersverzuim?</p>	Nee, dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen.
33.	Gibit 2025, Artikel 6.3 vervolgvraag op NVI vraag 4 uit NVI 1	Inschrijver begrijpt dat de aanbestedende dienst de voorkeur geeft aan de standaardtekst van artikel 6.3 GIBIT en leidt hieruit af dat de aanbestedende dienst het belang van een ongeschonden datamigratie wil benadrukken. Inschrijver gaat er hierbij vanuit dat de aanbestedende dienst het er niet	Nee, dat kan Aanbestedende dienst niet bevestigen.

		<p>fundamenteel mee oneens is dat de kwaliteit van de migratie mede wordt bepaald door de kwaliteit van de aangeleverde bronbestanden. Conform de Gids Proportionaliteit mag van een inschrijver echter niet worden gevraagd risico's te accepteren die hij niet kan beïnvloeden. Indien de brondata reeds incompleet of corrupt is, kan een leverancier technisch gezien de integriteit niet "herstellen" tijdens de migratie zonder de data eigenhandig te wijzigen, hetgeen vaak onwenselijk is. Een verduidelijking over de grens van de verantwoordelijkheid van inschrijver bij gebrekkige bronbestanden is daarom noodzakelijk voor een zuivere prijsvorming en een reële risico-inschatting.</p> <p>Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de resultaatsverplichting van de leverancier in artikel 6.3 GIBIT 2025 betrekking heeft op het proces van overzetten (dat het proces zelf de data niet aantast), en dat de leverancier niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor gebreken in de volledigheid of integriteit die reeds in de door de aanbestedende dienst verstrekte bronbestanden aanwezig waren?</p>	
34.	Gibit 2025, Artikel 17.4 vervolgvraag op NVI vraag 9 uit NVI 1.	<p>Inschrijver heeft begrip voor het standpunt van de aanbestedende dienst om, met het oog op de uniformiteit van de recent ingevoerde GIBIT 2025, terughoudend te zijn met het aanpassen van de standaardlimieten. Inschrijver leidt hieruit af dat de aanbestedende dienst de intentie heeft om binnen de kaders van de standaardregeling tot een werkbare overeenkomst te komen. Wanneer echter wordt vastgehouden aan de hogere limieten van artikel 17.4 GIBIT 2025 (4x de jaarvergoeding), is het voor de verzekeraarbaarheid en de proportionaliteit van de opdracht cruciaal dat er helderheid bestaat over de reikwijdte van de "overige schade". Specifiek bij SaaS-dienstverlening kunnen indirecte schadeposten of gevolgschade (zoals gemiste besparingen</p>	<p>Nee, Aanbestedende dienst kan niet bevestigen dat indirecte schade in alle gevallen is uitgesloten van vergoeding.</p>

		<p>of reputatieschade) de risicoblootstelling onbeheersbaar maken.</p> <p>Nu de aanbestedende dienst vasthoudt aan de hogere aansprakelijkheidslimieten uit de GIBIT 2025, kan zij dan bevestigen dat "overige schade" in de zin van artikel 17.4 strikt beperkt is tot directe schade en dat indirecte schade, zoals gemiste besparingen, verlies van goodwill of schade door bedrijfsstagnatie, in alle gevallen is uitgesloten van vergoeding?</p>	
35.	GIBIT 2025, Artikel 21.10 vervolgvraag op NVI vraag 13 uit NVI 1.	<p>Inschrijver heeft begrip voor de positie van de aanbestedende dienst dat zij de schadelijke gevolgen van potentiële IE-claims, zoals beslaglegging of opeenvolgende licentievergoedingen, proactief wil kunnen beperken. Inschrijver leidt uit de toelichting af dat de aanbestedende dienst artikel 21.10 vooral beschouwt als een noodrem voor situaties waarin directe actie vereist is om verdere schade te voorkomen. In het kader van de proportionaliteit en de tussen partijen gewenste continuïteit van de dienstverlening, dient de inzet van een dergelijk zwaar middel echter in verhouding te staan tot de ernst van de situatie. Het direct ontbinden van een kernapplicatie op basis van een enkele (mogelijk ongegronde) bewering van een derde, zonder de herstelopties van artikel 21.8 GIBIT te doorlopen, zou in de praktijk vaak schadelijker zijn voor de bedrijfsvoering van de aanbestedende dienst dan de claim zelf.</p> <p>Onderschrijft de aanbestedende dienst dat de bevoegdheid tot ontbinding op grond van artikel 21.10 GIBIT 2025 moet worden beschouwd als een ultimum remedium, dat slechts wordt ingezet in uitzonderlijke situaties waarin de continuïteit van de dienstverlening ernstig in het geding is en de herstelmaatregelen uit artikel 21.8 (zoals het aanpassen van</p>	Nee, dat onderschrijft Aanbestedende dienst niet.

		de software of het verwerven van gebruiksrechten) geen tijdige of passende oplossing bieden?	
36.	Bijlage NVI 1 - Conceptovereenkomst artikel 1.5	Kan aanbestedende dienst bevestigen dat wijzigingen uit de NVI worden aangepast in de documenten die hoger staan in de rangorde? Graag uw bevestiging.	Ja, dat kan Aanbestedende dienst bevestigen.
37.	Bijlage NVI 1 - Conceptovereenkomst artikel 8.4	In Artikel 8.4 schrijft u het volgende: "Leverancier verzorgt de implementatie van Updates en Upgrades na akkoord van de Opdrachtgever". Inschrijver levert haar Oplossing als SaaS. Zoals gebruikelijk bij een SaaS oplossing beschikken alle klanten over dezelfde (versie) van de Oplossing. Inschrijver voorziet haar Oplossing iedere drie weken van een update. Klanten kunnen in een zogenaamde 'staging omgeving' vooraf de Update accepteren. Het niet accepteren van een Update door Aanbestedende dienst betekent dat geen van onze klanten de Update ontvangt. Gaat u akkoord dat enkel een fout in de Update een geldige reden is om niet te accepteren en past u daar Artikel 8.4 op aan?	Opdrachtgever is akkoord mits vooraf goed gecommuniceerd

Bijlagen:

- Definitieve Overeenkomst