

Algemene informatie

Aanbesteding: Wmo Woningaanpassingen
Aanbestedende Dienst: Gemeente Bergen op Zoom
Referentie: dCI-000537
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. 50 **Onderwerp:** Algemene voorwaarden, art. 14, vrijwaringen. Vraag Vraag 22 NVI 1

Vraag:

Vrijwaringen hebben inderdaad een ander karakter dan aansprakelijkheid, maar beide kennen naar hun aard veel overeenkomsten. Ook in de Gids Proportionaliteit wordt de vrijwaring genoemd bij de paragrafen met betrekking tot aansprakelijkheid, wat op zijn plaats is, omdat een vrijwaring vrijwel altijd leidt tot een vergroting van de (contractuele) aansprakelijkheid van een partij. In die lijn is het ook niet ongebruikelijk om over te gaan tot beperking van de af te geven vrijwaring conform de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen, de Gids Proportionaliteit bepaalt ook dat een aanbestedende dienst geen aansprakelijkheid (en in het verlengde daarvan: vrijwaring) zal opleggen die onbeperkt is. Gezien de hoogte van de aansprakelijkheidsbeperkingen verwacht Opdrachtnemer overigens dat de praktische impact van het voldoen aan ons verzoek relatief klein is, nu het niet snel te verwachten is dat eventuele aanspraken deze in de beperking genoemde bedragen zullen overstijgen. Voor Opdrachtnemer leidt het echter wel tot een effectiever risicobeleid, betere verzekerbaarheid en meer solide bedrijfsvoering, waarbij uiteindelijk ook Opdrachtgever beter is gebaat. In dat kader verzoeken we u uw antwoord te heroverwegen, bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Ja. De gemeente stemt ermee in dat de door opdrachtnemer af te geven vrijwaringen worden beperkt overeenkomstig de in artikel 14 van de Algemene Inkoopvoorwaarden overeengekomen aansprakelijkheidsstaffel, te weten € 3.000.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per contractjaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 apr 2026

Percelen:

P1 Wmo Woningaanpassingen

Ref.nr. 51 **Onderwerp:** Raamovereenkomst, artikel 2.2, eenzijdige verlenging. Vraag 36 NVI 1

Vraag:

Gezien de potentieel lange duur van de overeenkomst is het voor Opdrachtnemer van belang dat de overeenkomst waarborgen kent om tegemoet te komen aan haar positie. Bent u bereid om aan de overeenkomst toe te voegen dat partijen in overleg zullen treden over eventuele wijzigingen indien van Opdrachtnemer redelijkerwijs niet gevraagd kan worden om de overeenkomst onder dezelfde voorwaarden voort te zetten?

Antwoord:

De gemeente handhaaft het in artikel 2.2 van de raamovereenkomst opgenomen eenzijdige recht om al dan niet gebruik te maken van de verlengingsopties. De totale maximale looptijd van vier (4) jaar betreft een standaard en gebruikelijke contractduur voor raamovereenkomsten van deze aard en omvang binnen het sociaal domein en wordt door de gemeente niet als onredelijk lang beschouwd.

Dit laat onverlet dat, indien zich objectief aantoonbare omstandigheden voordoen waardoor van opdrachtnemer redelijkerwijs niet kan worden gevraagd om de overeenkomst onder ongewijzigde voorwaarden voort te zetten, partijen hierover met elkaar in overleg kunnen treden. Een dergelijk overleg leidt echter niet tot een verplichting voor de gemeente om de overeenkomst aan te passen of niet te verlengen, noch tot een wederkerig verlengingsrecht. De uiteindelijke beslissing om al dan niet gebruik te maken van de verlengingsoptie blijft te allen tijde voorbehouden aan de gemeente.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 apr 2026

Percelen:

P1 Wmo Woningaanpassingen

Ref.nr.
52

Onderwerp:

Programma van eisen, 3.2 en 4.10, boete op overschrijding maximumtermijnen 3.1. Vraag 32 NVI 1

Vraag:

Als onderdeel van een solide bedrijfsvoering is het voor bedrijven belangrijk om een effectief risicobeleid te voeren. Onderdeel van dat risicobeleid houdt over het algemeen in dat partijen hun maximale exposure op jaarbasis beperken. De Gids Proportionaliteit geeft ook aan dat de aanbestedende dienst in het kader van e proportionaliteit rekening dient te houden met verzekerbaarheid. Boetes zijn over het algemeen niet verzekerbaar, wat in zichzelf al een aanzienlijk risico voor Opdrachtnemer met zich meebrengt. Indien deze boete niet op jaarbasis wordt beperkt, vergroot dit het risico nog verder. In dat kader verzoeken we u uw antwoord te heroverwegen, bent u daartoe bereid?

Antwoord:

Nee. De gemeente handhaaft haar eerdere antwoord zoals opgenomen in Nota van Inlichtingen 1 (referentienummer 32). Het boetebeding is reeds proportioneel vormgegeven doordat het uitsluitend ziet op afzonderlijke nadere opdrachten en is gemaximeerd op twintig procent (20%) van de waarde van de betreffende opdracht. Daarnaast betreft het een kanbepaling, waarbij opdrachtgever per concreet geval beoordeelt of toepassing passend is, mede gelet op eventuele

gegronde redenen voor vertraging. Het opnemen van een generiek maximum op jaarbasis doet afbreuk aan deze opdracht-specifieke proportionaliteit en wordt daarom niet wenselijk geacht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 apr 2026

Percelen:

P1 Wmo Woningaanpassingen

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Algemene Voorwaarden, art. 7.3, ontbinding bij schending geheimhouding. Vraag 29 NVI 1

Vraag:

Kunt u dan bevestigen dat u van dit recht gebruik zult maken indien dit passend en proportioneel is?

Antwoord:

Ja. De gemeente bevestigt dat zij de bevoegdheid tot opschorting of ontbinding op grond van artikel 7.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden zorgvuldig, proportioneel en met inachtneming van de omstandigheden van het geval zal toepassen. Deze bevestiging is aanvullend op en in lijn met het antwoord in Nota van Inlichtingen 1 (referentienummer 29) en leidt niet tot een inhoudelijke wijziging van de bepaling.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 apr 2026

Percelen:

P1 Wmo Woningaanpassingen

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Algemene voorwaarden, art. 14.1, beperking aansprakelijkheid, Vraag 25 NVI 1

Vraag:

Bent u dan bereid om overeen te komen dat partijen ten opzichte van elkaar niet aansprakelijk zullen zijn voor vertragings- en/of reputatieschade en/of schade als gevolg van gemiste

besparingen?

Antwoord:

Nee. De gemeente handhaaft haar eerdere antwoord zoals opgenomen in Nota van Inlichtingen 1 (referentienummer 25). De gemeente is niet bereid aanvullende uitsluitingen overeen te komen ten aanzien van verdragingschade, reputatieschade of schade door gemiste besparingen. Het Burgerlijk Wetboek kent geen scherp omlijnd onderscheid tussen directe en indirecte schade, noch tussen de door opdrachtnemer voorgestelde schadecategorieën. Om interpretatiegeschillen te voorkomen, wordt aangesloten bij het wettelijke aansprakelijkheidsregime in combinatie met de contractueel vastgelegde aansprakelijkheidsbeperkingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 apr 2026

Percelen:

P1 Wmo Woningaanpassingen

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Algemene voorwaarden, art. 14.3a en 14.4, aansprakelijkheid en vrijwaring tav derden, Vraag 23 NVI 1

Vraag:

Juist omdat levering aan cliënten een wezenlijk en voorzienbaar onderdeel van deze opdracht vormt, is het niet redelijk of proportioneel om een eventuele aanspraak van cliënten uit te zonderen van de aansprakelijkheidsbeperking. In het overgrote gedeelte van de overeenkomsten die de gemeente waarop deze algemene voorwaarden van toepassing zijn, zal de betrokkenheid van derden, en dus ook het risico voor de Opdrachtnemer, veel beperkter zijn. Dit levert voor Opdrachtnemers een aanzienlijk risico op, waarvan het niet proportioneel is dat dit volledig bij Opdrachtnemer gealloceerd wordt. De Gids Proportionaliteit bepaalt ook dat de allocatie van het risico naar alle redelijkheid moet plaatsvinden. We verzoeken u in dat kader dan ook om uw antwoord te heroverwegen en alsnog over te gaan tot het buiten toepassing verklaren van deze bepalingen of toe te voegen dat de cliënten niet worden gerekend tot de derden zoals bedoeld in deze voorwaarden. Bent u daartoe bereid?

Antwoord:

De gemeente bevestigt dat voor aanspraken van derden op schadevergoeding als bedoeld in artikel 14.3 sub a van de Algemene Inkoopvoorwaarden, alsmede voor de vrijwaring ten aanzien van derden zoals opgenomen in artikel 14.4, de overeengekomen aansprakelijkheidsstaffel van toepassing is, te weten € 3.000.000 per gebeurtenis en € 5.000.000 per contractjaar.

Cliënten worden aangemerkt als derden in de zin van deze bepalingen en worden niet uitgesloten van het begrip "derden". Hiermee wordt aangesloten bij de aard van de opdracht, waarbij levering, installatie, onderhoud en reparatie van woningaanpassingen plaatsvinden in de directe leefomgeving van cliënten.

Met de toepassing van voornoemde staffel is sprake van een marktconforme en proportionele

begrenzing van de aansprakelijkheid en vrijwaring ten aanzien van derden, passend bij de aard en omvang van de opdracht en de daarmee gemoeide risico's. De gemeente acht deze staffel toereikend om eventuele schade als gevolg van derden aanspraken adequaat te adresseren, zonder dat sprake is van een onevenredige risicoverzaring voor opdrachtnemer.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 apr 2026

Percelen:

P1 Wmo Woningaanpassingen

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Bijlage 3 - Programma van Eisen

Vraag:

Het programma van eisen geeft enkel de uitgangspunten voor de te plaatsen materialen. Heeft de gemeente Bergen op Zoom voorkeur voor merken of types van deurautomaten, plafonddliften, etc.

Antwoord:

Nee. De gemeente heeft geen voorkeur voor specifieke merken, typen of fabricaten. Opdrachtnemer is vrij in de keuze van producten, mits deze voldoen aan alle functionele, technische en kwalitatieve eisen zoals opgenomen in het Programma van Eisen, het beschrijvend document en de Nota's van Inlichtingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

22 apr 2026

Percelen:

P1 Wmo Woningaanpassingen