

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Portal Summa  
**Aanbestedende Dienst:** Stichting ROC Summa College  
**Referentie:** 2025-013-LATE-EA-Portal  
**Toelichting:**  
-

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** 360  
**Onderwerp:** Referentie eis

### Vraag:

In de referentie-eis verzoekt u om minimaal drie referentieopdrachten die zijn uitgevoerd voor een overheidsorganisatie. Kunt u aangeven of referenties uit de publieke sector binnen het openbaar vervoer ook als passend worden beschouwd? Concreet: mogen referenties voor Arriva en HTM (Haagse Tram Maatschappij) hiervoor worden ingezet en meetellen binnen deze eis?

### Antwoord:

De aanbestedingsstukken bevatten geen eis dat referenties afkomstig moeten zijn van een overheidsorganisatie. Referenties worden beoordeeld op basis van de gevraagde kerncompetenties en vereisten zoals opgenomen in de leidraad.

Referenties uit de publieke sector binnen het openbaar vervoer, zoals Arriva en HTM, mogen derhalve worden ingezet, mits uit de referentie duidelijk blijkt dat aan de gestelde kerncompetenties en vereisten wordt voldaan.

### Fase:

Inschrijffase

### Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

### Vragenronde:

Vragenronde 2

### Beantwoord op:

12 mei 2026

### Percelen:

P1 Portal Summa

**Ref.nr.** 361  
**Onderwerp:** Scope demonstratie applicatiebeheer

### Vraag:

In de demovragen voor de beheerder (Bijlage 8) wordt de eis gesteld om te laten zien hoe nieuwe applicaties worden toegevoegd en beschikbaar worden gesteld aan specifieke gebruikersgroepen. Om de voorbereiding voor de demonstratie goed af te kaderen, vernemen wij graag wat u hier exact verwacht te zien. Volstaat het om in het beheerportaal of CMS uitsluitend de interface en het autorisatieproces te demonstreren (zoals het aanmaken van een tegel en het toewijzen van leesrechten aan een groep), of verwacht u dat wij tijdens de demo ook een werkende technische

data-integratie met een nieuwe applicatie tonen?

**Antwoord:**

Summa vindt het belangrijk dat werkende integraties getoond worden. Summa ziet inderdaad graag een demo van het autorisatieproces. Daarnaast zien we graag hoe een nieuwe applicatie toegevoegd en beschikbaar gesteld kan worden. Dit proces hoeft niet live voltooid te worden tijdens de demo. Het gaat hierbij om de gebruikerservaring van de beheerder.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

12 mei 2026

**Percelen:**

P1 Portal Summa

**Ref.nr.**  
**362**

**Onderwerp:**

Deelname leverancier integratieplatform

**Vraag:**

Kunt u aangeven of de huidige aanbieder en beheerder van het Summa Integratieplatform ook als inschrijver deelneemt aan deze aanbestedingsprocedure?

**Antwoord:**

Het is voor Summa onbekend wie er in gaat schrijven.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

12 mei 2026

**Percelen:**

P1 Portal Summa

**Ref.nr.**  
**363**

**Onderwerp:**

Aanvulling vraag 160

**Vraag:**

In aanvulling op het antwoord op vraag 160: volstaat een federatieconstructie waarbij de eindgebruiker authenticceert via SURFConext en Entra ID als onderliggende identity store fungeert, als invulling van T-09?

**Antwoord:**

Om vendor lock-in te voorkomen en centraal beleid te kunnen voeren, koppelt het portaal als Service Provider aan SURFconext. Een integrale authenticatie uitsluitend via Microsoft Entra ID is niet toegestaan, omdat dit de interoperabiliteit met niet-Microsoft bronnen belemmert. Deze federatieconstructie volstaat dus niet.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

12 mei 2026

**Percelen:**

P1 Portal Summa

Ref.nr.  
364

**Onderwerp:**

Bijlage 1 – Conformiteitenlijst Functionals

**Vraag:**

Tabblad Portal (front-end), onderdeel Lesrooster:

De conformiteitenlijst Functionals (Lesrooster) bevat de eis: "Het is voor docenten mogelijk om door te klikken via een deeplink naar een pagina in Eduarte waarin zij presentieregistratie kunnen uitvoeren." Bij deze eis staat intern de aantekening "eis of wens en is afhankelijk van technische haalbaarheid?". Uit het antwoord op Nvl-vraag 136 blijkt dat rooster- en presentiegegevens momenteel niet beschikbaar zijn via de Eduarte SOAP services en dat schrijfrechten niet voorzien kunnen worden. Het PoC-beoordelingsformulier (Bijlage 13) formuleert het criterium als "werkende (diep)link – indien mogelijk". Ter verduidelijking van onze oorspronkelijke vraag (Nvl 1, ref. 135): het gaat ons expliciet om een deeplink — een klikbare URL die de docent vanuit de portal naar het presentieregistratiescherm in Eduarte brengt — en niet om het ophalen van presentiedata via een API. Kan Summa bevestigen: 1. Is deze deeplink-functionaliteit een harde eis (MVP) of een wens? 2. Ondersteunt Eduarte het construeren van een directe URL naar het presentieregistratiescherm voor een specifieke les (bijv. <https://eduarte.summa.nl/registratie/{lesId}>)? Zo ja: in welk format? Zo nee: is Summa voornemens dit alsnog te (laten) realiseren vóór MVP-livegang? 3. Is het beschikbaar stellen van de deeplink-URL-structuur een verantwoordelijkheid van Summa/Eduarte-leverancier, of wordt van de portalleverancier verwacht dat deze de URL-constructie zelfstandig realiseert?

**Antwoord:**

1. De eis is aangepast naar een deeplink-URL-structuur naar de agenda van de docent in Eduarte (Functional Front-end MVP eis 16). Rechtstreeks naar presentieregistratiescherm is afhankelijk van mogelijkheid Eduarte, en daarom is dit deel van de eis naar Functionals Front-end NOT MVP verplaatst. Dit is aangepast in Bijlage 1 Conformiteitenlijst Functionals Portal en CMS 3.0.
2. Deeplink naar agenda is mogelijk, deeplink naar een specifieke presentieregistratie is onduidelijk of dit mogelijk is. Dit zal aan Eduarte gevraagd worden.

3. Dit moet besproken worden, wat de mogelijkheden zijn.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

12 mei 2026

**Percelen:**

P1 Portal Summa

**Ref.nr.**  
**365**

**Onderwerp:**

Bijlage 1a – Conformiteitenlijst NON-Functionals; Bijlage 14 – Portal architectuur

**Vraag:**

Eis T-22, T-29 t/m T-32:

Uit de antwoorden op Nvl 1 (ref. 145, 224, 341, 342) begrijpen wij dat: (a) de architectuurtekening aangeeft welke koppelingen via SIP en welke rechtstreeks lopen; (b) T-22 inhoudt dat Summa alle in de portal geproduceerde gegevens via SIP wil kunnen ophalen; (c) T-29–T-32 over provisioning gaan (SIP # portal); (d) de API's voor lesrooster en examenrooster nog door Summa moeten worden ontwikkeld. Om de implementatie realistisch te kunnen plannen en begroten, verzoeken wij Summa per MVP-koppeling (AFAS, Office365, Canvas, Eduarte, PowerBI, Educator) en per NOT-MVP-koppeling (Somtoday, TOPdesk) aan te geven: 1. Betreft het alleen ophalen door de portal, alleen aanleveren vanuit de portal (conform T-22), of bidirectioneel verkeer? 2. Is de benodigde API aan SIP-zijde reeds beschikbaar en gedocumenteerd, of moet deze nog door Summa worden gerealiseerd? Indien nog te realiseren: wat is de verwachte opleverdatum, en hoe verhoudt zich dat tot de MVP-deadline van januari 2027? 3. Wie is gedurende het project het vaste technische aanspreekpunt aan Summa-zijde voor SIP-koppelingen en -specificaties?

**Antwoord:**

1. Op hoofdlijnen geldt voor de genoemde bronkoppelingen dat deze primair bedoeld zijn voor het ophalen van gegevens door de portal ten behoeve van presentatie en personalisatie binnen de portal. Dit geldt voor AFAS, Office365, Canvas, Eduarte, PowerBI, Educator, Somtoday en TOPdesk. Voor specifieke portal- en CMS-functionaliteiten kan daarnaast sprake zijn van bidirectioneel verkeer, bijvoorbeeld bij profielbeheer, berichtenfunctionaliteit, takenbeheer of gegevens die via SIP beschikbaar moeten zijn

- To do list: Tenminste de volgende applicaties worden ondersteund in MVP en NOT MVP fase: Office365, AFAS, Canvas
- Smoelenboek: Gebruikers kunnen zelf een deel van hun eigen profielgegevens wijzigen (onderdeel MVP)
- Heartbeats: Het is mogelijk voor medewerkers om zelf berichten te plaatsen (onderdeel MVP)

2. API is alleen nodig voor roosterinformatie, deze is nog niet beschikbaar, maar zal door Summa tijdig worden gerealiseerd als inschrijver een duidelijke deadline meegeeft voor deze afhankelijkheid in inschrijving.

3. IT Techniek binnen Summa zal hiervoor beschikbaar zijn tijdens de implementatie.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

12 mei 2026

**Percelen:**

P1 Portal Summa

**Ref.nr.**  
**366****Onderwerp:**

Ref. nr. 270: Outlook preview

**Vraag:**

Referentievraag 270: Doorklikken naar outlook is goed. Dient er alsnog een preview te zijn?

**Antwoord:**

Ja er dient alsnog een preview te zijn.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

12 mei 2026

**Percelen:**

P1 Portal Summa

**Ref.nr.**  
**367****Onderwerp:**

Ref. nr. 34: Hosting

**Vraag:**

Referentievraag 34: Is het mogelijk om bepaalde technische componenten op de (cloud) infrastructuur van Summa te hosten, en indien dit van toepassing is, hoe worden de hostingkosten doorbelast?

**Antwoord:**

Ja dit is mogelijk. Als er zaken bij Summa gehost worden voor functionaliteit die Summa gebruikt, zijn de kosten voor Summa. Summa verwacht duidelijke benodigdheden rondom de hosting vanuit de inschrijver.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

12 mei 2026

**Percelen:**

P1 Portal Summa

**Ref.nr.**  
**368****Onderwerp:**

Ref. nr. 190: koppelingen

**Vraag:**

Referentievraag 190: Uw antwoord en de architectuurplaat doet vermoeden dat de aansluitingen direct op de bronsystemen liggen. Dit geeft potentieel performance issues op bronsystemen, met een omvang als die van de opdrachtgever. Is het wenselijk om hier waar nodig een tussenlaag te realiseren om deze systemen te ontzien?

**Antwoord:**

Summa verwacht dat dit niet nodig is. Als de leverancier dit anders ziet, kan dit toegelicht en gemotiveerd worden in de inschrijving.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

12 mei 2026

**Percelen:**

P1 Portal Summa

**Ref.nr.**  
**369****Onderwerp:**

Ref. nr. 203: authenticatie

**Vraag:**

"Referentievraag 203: Kan de aangeboden oplossing authenticatie ondersteunen via Microsoft Entra ID als centrale Identity Provider, waarbij SURFconext wordt gebruikt als federatieve externe Identity Provider, zodat eindgebruikers zich kunnen authenticeren via SURFconext terwijl de applicatie uitsluitend gebruikmaakt van OpenID Connect (OIDC) richting Entra ID?"

Indien dit niet mogelijk is, hoe ziet de opdrachtgever, de authenticatie/autorisatie tussen O365 en het portaal voor zich? is de opdrachtgever zich bewust van de risico's van autorisatie op basis van Client Credentials"

**Antwoord:**

Zie antwoord vraag 363. In het kader van security en privacy gaat de uitdrukkelijke voorkeur uit naar autorisatie op basis van de ingelogde gebruiker (Delegated Permissions) boven organisatie-brede toegang (Client Credentials), tenzij technische beperkingen van de bron-API dit onmogelijk maken.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

12 mei 2026

**Percelen:**

P1 Portal Summa

**Ref.nr.**  
**370**

**Onderwerp:**

Ref. nr. 217, 327: Smoelenboek

**Vraag:**

Referentievraag 217, 327: Is het ook toegestaan / wenselijk om het smoelenboek uit de SharePoint profielen te halen, en (eventueel) Entra vanuit het SIP te verrijken, om zodoende de profielen in het Summa Portaal en Office 366 gelijk te trekken (1 bron van waarheid)

**Antwoord:**

Het is niet noodzakelijk om de data in SharePoint te verrijken. Graag overleggen we t.z.t. wat de beste manier is om de gegevens uit SIP te halen en hoe we omgaan met de extra invoervelden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

12 mei 2026

**Percelen:**

P1 Portal Summa

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

371

nvi 1 antwoorden, pagina 48, ref nr 95

**Vraag:**

Bij een Agile-werkwijze, waarbij doorlopend wordt opgeleverd, komen gebreken binnen korte tijd na oplevering aan het licht. Een garantietermijn van 12 maanden gaat daarmee aanzienlijk verder dan wat in de markt gebruikelijk is voor dit type dienstverlening. Na oplevering kan Opdrachtgever doorgaans zelf actief in de systemen werken en er zelf voor kiezen om wijzigingen, aanpassingen of updates door te voeren. Naarmate de garantietermijn langer duurt, wordt het steeds moeilijker om vast te stellen of een geconstateerd gebrek is toe te rekenen aan de oorspronkelijke oplevering door Opdrachtnemer. Een termijn van 12 maanden creëert daarmee een onaanvaardbare bewijsrechtelijke onzekerheid voor Opdrachtnemer. Is Opdrachtgever daarom bereid alsnog de garantietermijn in artikel 12.3 van de ARBIT te verkorten naar 3 maanden?

**Antwoord:**

De garantietermijn van 12 maanden uit artikel 12.3 ARBIT-2022 blijft onverkort van toepassing. Gebreken kunnen zich pas later openbaren bij specifieke gebruiksscenario's, door interacties tussen verschillende sprints of releases, of worden soms pas na intensiever gebruik zichtbaar. Deze termijn biedt de opdrachtgever de noodzakelijke bescherming gedurende een periode waarin het systeem volledig in productie wordt genomen en gebruikt.

Artikel 12.6 ARBIT-2022 biedt reeds voldoende bescherming aan de opdrachtnemer bij wijzigingen door de opdrachtgever of onjuist gebruik.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

12 mei 2026

**Percelen:**

P1 Portal Summa

Ref.nr.

372

**Onderwerp:**

nvi 1 antwoorden, pagina 25, ref nr 42

**Vraag:**

Wij begrijpen dat Opdrachtgever op dit punt bescherming wenst te behouden. Toch verzoeken wij Opdrachtgever te overwegen om een maximaal aansprakelijkheidsbedrag per contractjaar (ipv van enkel per gebeurtenis) te hanteren, bijvoorbeeld gelijk aan het overeengekomen plafond van €2.500.000 per contractjaar. Dit biedt Opdrachtgever nog steeds een substantiële en afdoende dekking, terwijl Opdrachtnemer in staat is het risico te beheersen en adequaat te verzekeren. Is Opdrachtgever bereid om een maximaal aansprakelijkheidsbedrag per contractjaar overeen te komen voor artikel 26.3 van de ARBIT?

**Antwoord:**

Niet akkoord.

Het reeds toegezegde plafond van €2.500.000 per gebeurtenis biedt opdrachtnemer voldoende

bescherming en verzekerbaarheid. Een additionele beperking per contractjaar is niet aanvaardbaar, omdat bij een bedrijfskritische meerjarige SaaS-dienst meerdere schadegebeurtenissen binnen één jaar kunnen optreden.

Een jaarmaximum zou betekenen dat opdrachtgever bij een tweede of derde incident in hetzelfde jaar feitelijk onbeschermd is, terwijl de risico's juist cumulatief kunnen zijn. Dit is disproportioneel en ondermijnt de bescherming die opdrachtgever nodig heeft bij volledige afhankelijkheid van het platform.

Het huidige plafond per gebeurtenis blijft gehandhaafd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

12 mei 2026

**Percelen:**

P1 Portal Summa

**Ref.nr.**

373

**Onderwerp:**

nvi 1 antwoorden, pagina 60, ref nr 99

**Vraag:**

"Bij de uitvoering van dit soort opdrachten is het gebruikelijk dat Opdrachtgever materialen aanlevert — zoals afbeeldingen, video's, logo's, teksten en andere content — die Opdrachtnemer verwerkt in de te leveren Prestatie. Opdrachtnemer heeft geen kennis van, noch toegang tot, de rechtenhistorie van dergelijke door Opdrachtgever aangeleverde materialen. Uitsluitend Opdrachtgever is in staat te beoordelen of op die materialen rechten van derden rusten. Dit is precies het argument dat Opdrachtgever zelf hanteert ter onderbouwing van de onbeperkte vrijwaring: de partij die als enige in staat is het risico te beoordelen, dient dat risico te dragen. Een onbeperkte vrijwaring die mede betrekking heeft op materialen die door Opdrachtgever zelf zijn aangeleverd achten wij dan ook disproportioneel.

Wij verzoeken Opdrachtgever derhalve om in artikel 8.5 de volgende uitzondering op te nemen:

""De vrijwaringsplicht van Opdrachtnemer geldt niet voor zover de (gestelde) inbreuk op intellectuele eigendomsrechten van derden het gevolg is van materialen, specificaties of instructies die door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer zijn verstrekt. In dat geval vrijwaart Opdrachtgever Opdrachtnemer tegen aanspraken van derden dienaangaande."" Kunt u hiermee instemmen?"

**Antwoord:**

Gedeeltelijk akkoord.

De vrijwaringsplicht van artikel 8.5 ARBIT-2022 blijft onverkort van toepassing voor alle door opdrachtnemer ontwikkelde, geleverde of ingezette onderdelen van de prestatie, inclusief standaardprogrammatuur, custom ontwikkelingen, interfaces en integraties.

Uitsluitend voor zover een (gestelde) IE-inbreuk uitsluitend en aantoonbaar het directe gevolg is van door opdrachtgever aangeleverde materialen (zoals afbeeldingen, logo's, teksten of video's)

die opdrachtnemer zonder aanpassing of bewerking heeft verwerkt, geldt de vrijwaringsplicht van opdrachtnemer niet.

Opdrachtnemer dient opdrachtgever echter onverwijld te informeren wanneer aangeleverde materialen naar zijn professionele oordeel IE-risico's kunnen opleveren. Bij twijfel geldt een wederzijdse informatie- en waarschuwingsplicht.

Deze uitzondering geldt niet indien opdrachtnemer de aangeleverde materialen heeft bewerkt, aangepast, gecombineerd met eigen werk of anderszins heeft geïntegreerd op een wijze die zelfstandig tot IE-inbreuk kan leiden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

12 mei 2026

**Percelen:**

P1 Portal Summa

**Ref.nr.**

374

**Onderwerp:**

nvi 1 antwoorden, pagina 62, ref nr 102

**Vraag:**

De verwijzing naar de betalingstermijn van 30 dagen in artikel 15 ARBIT-2022 biedt Opdrachtnemer géén afdoende bescherming in het scenario dat Opdrachtgever haar betalingsverplichtingen niet nakomt. In dat geval heeft gegadigde de intellectuele eigendomsrechten reeds bij voorbaat overgedragen, zonder dat daar enige vergoeding tegenover staat. Dit betekent in de praktijk dat gegadigde gratis werk heeft verricht en definitief afstand heeft gedaan van rechten die, bij uitblijven van betaling, niet vergoed worden via artikel 15. Gegadigde verleent opdrachtgever natuurlijk wel een licentie zodat er al gebruik kan worden gemaakt van de diensten voor betaling. Bent u bereid om op te nemen dat overdracht van IE rechten wordt opgeschort indien betaling uitblijft?

**Antwoord:**

Indien Opdrachtgever een opeisbare factuur van Opdrachtnemer niet voldoet binnen de betalingstermijn als bedoeld in artikel 15.1 ARBIT-2022, en Opdrachtgever na schriftelijke ingebrekestelling door Opdrachtnemer gedurende ten minste 14 kalenderdagen in verzuim blijft, is Opdrachtnemer gerechtigd de intellectuele eigendomsrechten die bij voorbaat zijn overgedragen op grond van artikel 8.1 ARBIT-2022 terug te vorderen, doch uitsluitend voor zover die rechten betrekking hebben op Prestaties waarvoor de betreffende opeisbare factuur onbetaald is gebleven.

Intellectuele eigendomsrechten op Prestaties waarvoor Opdrachtgever reeds volledig aan haar betalingsverplichtingen heeft voldaan, blijven onherroepelijk bij Opdrachtgever berusten en kunnen niet worden teruggevorderd.

Gedurende de periode van verzuim en de eventuele terugvordering behoudt Opdrachtgever een niet-exclusief gebruiksrecht op de betreffende Prestaties, zodat de continuïteit van de

bedrijfsvoering van Opdrachtgever niet wordt onderbroken. Dit gebruiksrecht vervalt zodra de terugvordering van de intellectuele eigendomsrechten rechtens vaststaat en Opdrachtgever de betreffende factuur nog steeds niet heeft voldaan.

Zodra Opdrachtgever alsnog aan haar betalingsverplichtingen voldoet, worden de intellectuele eigendomsrechten op de betreffende Prestaties van rechtswege opnieuw aan Opdrachtgever overgedragen, zonder dat daarvoor een nadere akte of handeling is vereist.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

12 mei 2026

**Percelen:**

P1 Portal Summa

**Ref.nr.**  
**375**

**Onderwerp:**

nvi 1 antwoorden, pagina 9, ref nr 24

**Vraag:**

U gaf in vraag 114 aan niet akkoord te zijn met het vervroegen van het indexatiemoment. In vraag 14 en 216 geeft u echter aan dat de ingangsdatum is aangepast naar 1 februari 2027. Kunt u bevestigen dat indexatie is toegestaan vanaf 1 februari 2027?

**Antwoord:**

Excuses. Ja dit kunnen we bevestigen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

12 mei 2026

**Percelen:**

P1 Portal Summa

**Ref.nr.**  
**376**

**Onderwerp:**

Samenloop boetes en aansprakelijkheidsmaxima

**Vraag:**

In antwoord op vraag 20 geeft u aan dat boetes per KPI afzonderlijk kunnen worden toegepast en cumulatief kunnen gelden, met inachtneming van de contractueel vastgelegde maximale financiële impact.

Kunt u expliciet bevestigen welk maximum per meetperiode en per contractjaar geldt voor cumulatieve boetes?

Kunt u daarnaast bevestigen of verbeurde boetes meetellen binnen het aansprakelijkheidsplafond of daarbuiten vallen?

**Antwoord:**

De boetes kunnen per KPI cumulatief worden toegepast. Conform de KPI-bijlage geldt een boete van 2% van de totale contractwaarde per KPI, met een maximum van 5% van de totale contractwaarde per contractjaar. Dit maximum geldt als totaalplafond voor cumulatieve boetes binnen het betreffende contractjaar. Er is geen afzonderlijk maximum per meetperiode. Opgelegde boetes maken geen onderdeel uit van het aansprakelijkheidsplafond.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

12 mei 2026

**Percelen:**

P1 Portal Summa

**Ref.nr.**  
**377**

**Onderwerp:**

AVG rolverdeling Summa en leverancier

**Vraag:**

In antwoord op vraag 252 geeft u aan dat de AVG-rolverdeling afhangt van wat de leverancier met de gegevens doet.

Kunt u bevestigen dat, voor zover de leverancier persoonsgegevens uitsluitend verwerkt ten behoeve van hosting, beheer, support, integraties, logging, beveiliging en doorontwikkeling van de portal volgens instructies van Summa, Summa optreedt als verwerkingsverantwoordelijke en de leverancier als verwerker?

Kunt u daarnaast bevestigen dat eventuele zelfstandige verwerkingsverantwoordelijkheid van de leverancier uitsluitend ziet op eigen bedrijfsprocessen, zoals administratie, interne security logging of contractbeheer, voor zover juridisch van toepassing?

**Antwoord:**

Ja. Summa treedt voor deze opdracht op als verwerkingsverantwoordelijke en de leverancier als verwerker voor zover persoonsgegevens worden verwerkt ten behoeve van de dienstverlening op instructie van Summa, conform de verwerkersovereenkomst in de aanbestedingsstukken.

Ja. Eventuele zelfstandige verwerkingsverantwoordelijkheid van de leverancier ziet uitsluitend op eigen bedrijfsprocessen, voor zover juridisch van toepassing.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

12 mei 2026

**Percelen:**

P1 Portal Summa

**Ref.nr.**  
**378****Onderwerp:**

Reikwijdte garantieverplichting ARBIT artikel 12.3

**Vraag:**

U geeft aan dat artikel 12.3 ARBIT-2022 onverkort geldt en een zelfstandige garantie op herstel van gebreken gedurende 12 maanden na acceptatie bevat, los van beheer, SLA en overmacht.

Kunt u verduidelijken dat deze garantie uitsluitend ziet op gebreken in door Opdrachtnemer opgeleverde en geaccepteerde prestaties?

En klopt het dat verstoringen of wijzigingen in bronsystemen, API's, identity providers, Microsoft 365, browsers, beveiligingsupdates, hostingcomponenten buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer, wijzigingen door Opdrachtgever of nieuwe doorontwikkelingswensen na acceptatie hier niet onder vallen?

**Antwoord:**

Ja. Artikel 12.3 ARBIT-2022 ziet uitsluitend op gebreken in door Opdrachtnemer opgeleverde en door Opdrachtgever geaccepteerde prestaties. Onder "Gebrek" wordt daarbij aangesloten bij artikel 1.9 ARBIT-2022: een mankement waardoor de Prestatie niet geschikt is voor het Overeengekomen gebruik.

Verstoringen of wijzigingen die het gevolg zijn van externe factoren buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer, zoals wijzigingen in bronsystemen, API's, identity providers, Microsoft 365, browsers, beveiligingsupdates of hostingcomponenten, vallen daarom niet onder deze garantie. Hetzelfde geldt voor wijzigingen die door Opdrachtgever zelf zijn aangebracht zonder toestemming van Opdrachtnemer (vgl. art. 12.6 ARBIT-2022).

Indien doorontwikkelingen later worden gerealiseerd, opgeleverd en geaccepteerd, geldt daarop vanaf Acceptatie een zelfstandige garantietermijn van 12 maanden conform artikel 12.3 ARBIT-2022.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

12 mei 2026

**Percelen:**

P1 Portal Summa

**Ref.nr.**

379

**Onderwerp:**

Acceptatieprocedure deelopleveringen en mijlpalen

**Vraag:**

U bevestigt dat de overeenkomst nog geen uitgewerkte acceptatieprocedure bevat en dat deze in overleg met de winnende Opdrachtnemer wordt opgesteld. Tegelijkertijd geldt voor overige mijlpalen dat facturatie pas mogelijk is na oplevering en acceptatie.

Kunt u bevestigen dat de acceptatieprocedure vóór start van de implementatie objectief wordt vastgesteld?

Daarbij denken wij in ieder geval aan acceptatiecriteria per deeloplevering, de termijn van 14 kalenderdagen, omgang met restpunten, herkeuring, en de gevolgen van het uitblijven van tijdige feedback of beschikbaarheid vanuit Opdrachtgever.

**Antwoord:**

Dit kunnen we bevestigen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

12 mei 2026

**Percelen:**

P1 Portal Summa

**Ref.nr.**

380

**Onderwerp:**

Afbakening standaardfunctionaliteit, configuratie en maatwerk bij wensen

**Vraag:**

In antwoord op vraag 6 geeft u aan dat maatwerk binnen de beoordelingssystematiek voor wensen geen punten oplevert, omdat dit nog ontwikkeld moet worden.

Kunt u bevestigen dat bestaande, herbruikbare open source componenten, generieke modules, bestaande frameworkfunctionaliteit en configuratie die vóór inschrijving aantoonbaar beschikbaar zijn, niet als maatwerk worden aangemerkt, ook wanneer deze voor Summa worden ingericht, gekoppeld of geconfigureerd?

Zo nee, welke objectieve criteria hanteert u om standaardfunctionaliteit, configuratie,

functionaliteit in ontwikkeling en maatwerk van elkaar te onderscheiden?

**Antwoord:**

Summa onderscheidt de volgende opties zoals beschreven in de leidraad:

- (S) standaard in oplossing aanwezig
- (O) in ontwikkeling, wordt onderdeel van standaard en daarmee automatisch kosteloos onderdeel van de Summa oplossing
- (M) middels maatwerk voor Summa te realiseren
- (N) niet mogelijk of niet wenselijk

Componenten die al beschikbaar zijn zoals beschreven in de vraag, die voor Summa worden toegepast/geïmplementeerd zullen niet als maatwerk aangemerkt worden zolang dit functionaliteit is die reeds beschikbaar is vóór inschrijving en op basis van configuratie of inrichting aan de oplossing toegevoegd kan worden. Het is belangrijk dat de inschrijver de ingevulde keuze (S, O, M, N) duidelijk toelicht zodat Summa dit goed kan beoordelen, gezien een koppeling bijvoorbeeld ook veel extra (maat)werk kan opleveren.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

12 mei 2026

**Percelen:**

P1 Portal Summa

**Ref.nr.**  
**381**

**Onderwerp:**

Definitie actieve gebruikers in het prijzenblad

**Vraag:**

In antwoord op vraag 12 bevestigt u dat SLA-kosten verplicht gekoppeld zijn aan het aantal actieve gebruikers. In antwoord op vraag 230 geeft u aan dat een afwijkend prijsmodel moet worden vertaald naar de vereiste invulwijze van het prijzenblad.

Kunt u exact definiëren hoe "actieve gebruiker" voor de prijsberekening wordt vastgesteld?

Gaat het om unieke gebruikers die in een bepaalde periode feitelijk hebben ingelogd, om geactiveerde accounts of om een andere meetmethode?

Kunt u daarbij ook aangeven welke meetperiode geldt en hoe wordt omgegaan met studenten, medewerkers, externen, testaccounts, piekbelasting, gemiddelde aantallen en mutaties gedurende maand of jaar?

**Antwoord:**

Een actieve gebruiker is een uniek persoon met een geactiveerd account die in de betreffende kalendermaand minimaal één keer feitelijk heeft ingelogd. Testaccounts en geactiveerde maar niet-ingelogde accounts tellen niet mee.

De meetperiode is de kalendermaand. Facturering vindt maandelijks achteraf plaats op basis van

het werkelijk aantal unieke actieve gebruikers in die maand.

Oprachtnemer levert maandelijks een gespecificeerde rapportage als onderbouwing van de factuur. De rapportage bevat per gebruiker minimaal: een unieke gebruikersidentificatie en de datum van eerste login in de betreffende maand. De rapportage wordt uiterlijk op de 5e werkdag van de opvolgende maand aangeleverd in een door opdrachtnemer te bepalen format. Opdrachtgever behoudt het recht tot verificatie conform artikel 5 ARBIT-2022.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

12 mei 2026

**Percelen:**

P1 Portal Summa

**Ref.nr.**

382

**Onderwerp:**

PoC planning en afhankelijkheden aan Opdrachtgeverszijde

**Vraag:**

U geeft aan dat Summa in de week van 29 juni de benodigde toegang tot systemen, data en betrokken medewerkers beschikbaar stelt en dat de PoC binnen maximaal vier weken na voorlopige gunning moet worden uitgevoerd.

Kunt u bevestigen dat vertraging of beperking door niet-tijdige of onvolledige beschikbaarheid van API-documentatie, testaccounts, autorisaties, technische contactpersonen, testomgevingen of mockdata niet aan Opdrachtnemer wordt toegerekend?

En klopt het dat dit in dat geval leidt tot aanpassing van planning, scope of beoordelingswijze van de PoC?

**Antwoord:**

Wij bevestigen dat vertraging die aantoonbaar en uitsluitend het gevolg is van niet-tijdige beschikbaarstelling van faciliteiten aan de zijde van Summa, zal leiden tot een evenredige verlenging van de PoC-termijn. De scope en beoordelingsmethodiek blijven ongewijzigd. Wij verzoeken u eventuele belemmeringen onmiddellijk te melden zodat wij deze kunnen oplossen.

Indien bepaalde faciliteiten door Summa echt niet kunnen worden beschikbaar gesteld (ook niet na verlenging), worden de onderdelen van de PoC die daardoor niet kunnen worden uitgevoerd niet in de beoordeling meegenomen. Beoordeling vindt dan plaats op basis van de onderdelen die wel konden worden uitgevoerd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

12 mei 2026

**Percelen:**

P1 Portal Summa

**Ref.nr.**

383

**Onderwerp:**

PoC, minimale integraties en beoordelingscriterium "voldaan"

**Vraag:**

In antwoord op vraag 17 geeft u aan dat voor de PoC integraties moeten worden gekozen die voor Summa van toepassing zijn conform het PvE. In antwoord op vraag 342 noemt u voor de MVP minimaal de koppelingen met AFAS, Office365, Canvas, Eduarte, PowerBI, Educator en het Summa Integratie Platform.

Kunt u voor de PoC expliciet bevestigen welke van deze systemen minimaal werkend gekoppeld moeten zijn om in de verificatie als "voldaan" te worden beoordeeld?

Kunt u daarnaast bevestigen dat gebruik van door Summa aangeleverde mockdata volstaat wanneer API-toegang, testomgevingen, autorisaties of documentatie niet tijdig of niet volledig beschikbaar zijn?

**Antwoord:**

Het staat de opdrachtnemer vrij om integraties te kiezen uit de de categorieën die benoemd staan in PoC omschrijving zolang het niet-SIP koppelingen zijn (zie architectuurplaat). Daarnaast kan Summa niet volledig bevestigen dat dit volstaat. Wat wel volstaat voor de PoC, in overleg en bij afwezigheid van gevraagd toegangen etc. zijn mock APIs i.c.m. mock data.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

12 mei 2026

**Percelen:**

P1 Portal Summa

**Mededelingen****Ref.nr.**

M2

**Onderwerp:**

2e nota van inlichtingen

**Inhoud mededeling:**

Bedankt voor jullie vragen.

Het document "Bijlage 1 Conformiteitenlijst Functional Portal en CMS" is naar aanleiding van antwoord 364 uit de Nota van Inlichtingen aangepast van versie 2.0 naar versie 3.0.

Tevens is de conceptovereenkomst aangepast naar aanleiding van enkele kleine wijzigingen uit de Nota van Inlichtingen.

Wij verzoeken jullie erop toe te zien dat alle gevraagde documenten volledig bij de inschrijving worden toegevoegd conform paragraaf 2.13.2 van de leidraad.

De inschrijving dient digitaal via TenderNed te worden ingediend en te bestaan uit alle in de leidraad genoemde documenten. Indien één of meerdere verplichte documenten ontbreken, dan wordt de inschrijving terzijde gelegd.

Indien aangeleverde documenten onvolledig of onvoldoende duidelijk zijn, behoudt de aanbestedende dienst zich het recht voor om een nadere toelichting te verzoeken.

Wij wensen jullie veel succes met de verdere voorbereiding van de inschrijving.

**Aangemaakt op:**

12 mei 2026

**Percelen:**

P1 Portal Summa