

NOTA VAN INLICHTINGEN 1: AANMELDFASE-> INTERGRAAL ONTWERPTEAM NIEUWBOUW SCHOLENGEMEENSCHAP DE WAERDENBORCH EN GEMEENTELIJKE SPORTHAL IN HOLTEN			
Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	6.11 Aanmelden met andere ondernemer(s) – in het kader van de uitvoering	Begrijpen wij het goed dat onderaannemers die we bij de uitvoering in willen zetten in deze fase nog niet bekend gemaakt hoeven te worden?	Correct, dat komt in de gunningsfase. Wel willen we u vragen, wanneer reeds bij u bekend, welke delen van de uitvoering u door een onderaannemer wilt laten uitvoeren. Zie ook par. 6.11
2	Leeftijd referenties	Begrijpen wij het goed dat of het werk niet langer dan 5 jaar mag zijn opgeleverd of het Definitief ontwerp niet ouder mag zijn dan 5 jaar?	De voorwaarde ten aanzien van de termijn van de referentieopdracht is in de selectieleidraad als volgt bepaald: "De referentieopdracht is niet ouder dan 5 jaar en is reeds opgeleverd, te rekenen vanaf de uiterste datum voor het indienen van uw aanmelding". De termijn van vijf jaren ziet op de oplevering van het (minimaal definitief) ontwerp. Deze termijn willen wij wel oprekken tot acht (8) jaar. Daarmee wordt de bepaling als volgt gewijzigd: "De referentieopdracht is niet ouder dan acht (8) jaar en is reeds opgeleverd, te rekenen vanaf de uiterste datum voor het indienen van uw aanmelding"
3	6.19 Kostenvergoeding en ontwerpvergoeding	Kunt de (verwachte) hoogte van de ontwerpvergoeding voor de gunningsfase aangeven?	12.500 euro voor de inschrijvers die voldoen aan de vereisten om in aanmerking te komen voor de ontwerpvergoeding. De winnaar krijgt geen vergoeding.
4	Stichtingskosten vs. Bouwkosten (art. 4.2.2., p. 20)	Gegadigden beschikken doorgaans niet over de stichtingskosten van een project. Is het toegestaan om in plaats daarvan de bouwkosten te vermelden, zodat de vergelijkbaarheid van de referenties toch kan worden beoordeeld?	Akkoord om de bouwkosten te vermelden (Bouwkundige kosten en installaties)
5	1 Kerncompetentie 3C (art. 4.2.2., p. 19)	Kunnen we ervan uitgaan dat een referentie voldoet waarbij de architect de verantwoordelijkheid droeg voor de coördinatie van het ontwerpteam onafhankelijk van de contractvorm?	De aanbestedende dienst stelt geen eisen aan de contractvorm, mits de architect samen met de overige partners in het ontwerpteam verantwoordelijk is en was voor het ontwerp.
6	Kerncompetentie 3A	Er wordt als referentie gevraagd om een nieuwbouwproject met een onderwijsfunctie van minimaal 6.250m ² bvo en/of sportfunctie van minimaal 2.125 m2 BVO. Mag dit ook een gecombineerde functie van onderwijs en sport zijn van 6250 m2?	Het mag een gecombineerde opdracht zijn, mits wordt voldaan aan de geschiktheidseisen: de omvang van het ontwerp van het schoolgedeelte moet dan tenminste 6.250 m2 bvo bedragen of het sport gedeelte tenminste 2.125 m2 bvo. Een gecombineerde opdracht waarbij sport bijvoorbeeld 1.500 m2 is en school 5.000 .2 bvo voldoet niet aan de geschiktheidseisen.
7	kerncompetentie 3A	Er wordt referentie gevraagd van een nieuwbouwproject met een onderwijsfunctie van minimaal 6.250m ² bvo en/of sportfunctie van minimaal 2.125 m2 BVO. Mag dit ook een verbouwproject zijn van bijvoorbeeld 12.000m2	De aanbestedende dienst kan akkoord gaan met een verbouwproject van minimaal 10.000m2 (waarbij tevens wordt voldaan aan de minimale bvo's m2 zoals gesteld in de geschiktheidseisen). Daarbij geldt dat onder verbouw wordt verstaan, dat het verbouwproject minimaal een levensverlengde renovatie van 25 jaar of langer heeft. Dit dient duidelijk te worden uit de referentieopdracht.
8	eisen kerncompetenties	Er wordt gesteld: De referentieopdracht is niet ouder dan 5 jaar en is reeds opgeleverd, te rekenen vanaf de uiterste datum voor het indienen van uw aanmelding. Bent u bereid deze grens op te rekken tot 8 jaar?	Zie het antwoord op vraag 2. De voorwaarde wordt als volgt gewijzigd: De referentieopdracht is niet ouder dan 8 jaar en is reeds opgeleverd, te rekenen vanaf de uiterste datum voor het indienen van uw aanmelding.
9	kerncompetenties en selectiecriteria	Mag voor de kerncompetentie of voor een selectie criterium een referentie van een ontwerpsteampartner worden gebruikt, geen architect zijnde?	Dat hangt van een aantal zaken af. In het algemeen geldt het volgende. Wanneer u niet zelfstandig kunt voldoen aan de kerncompetenties dan kunt u een beroep doen op een andere ondernemer (in uw geval uw ontwerpsteampartner). Die andere ondernemer kwalificeert dan als een 'derde' op wiens bekwaamheid u een beroep doet' (zie ook paragraaf 6.10) en moet voldoen aan de gestelde voorwaarden. Deze ondernemer moet ook daadwerkelijk worden ingezet in de uitvoering van de opdracht voor het deel waarop u zich op zijn bekwaamheid beroept. In het geval van kerncompetentie 3C wordt uitgegaan van het feit dat gegadigde de 'coördinerend architect' is. Voor die competentie is het niet mogelijk een referentie in te dienen van een ontwerpsteampartner die geen architect is. Voor de selectiecriteria geldt hetzelfde.
10	Interpretatie roverdeling (2.1, penvoerderschap (6.9) en invloed op beoordeling S2	In paragraaf 2.1 wordt gesproken over een 'voorkeur' dat de leiding en coördinatie door de architect worden verricht. Tegelijkertijd benoemt paragraaf 6.9 dat een combinatie één penvoerder aanstelt. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat het is toegestaan dat een andere combinant dan de architect (bijvoorbeeld de integrale adviespartner) optreedt als penvoerder en verantwoordelijk is voor de procesbeheersing en integrale coördinatie, mits de architectonische kwaliteit en integrale samenhang conform paragraaf 2.4 geborgd zijn? Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de keuze voor een niet-architect als penvoerder geen negatieve invloed heeft op de beoordeling van selectiecriteria S2 (werken in multidisciplinair team)?	Wanneer we uw vraag goed interpreteren, dan kunnen we u verwijzen naar paragraaf 6.10 (u kunt niet zelfstandig voldoen aan de geschiktheidseisen, maar een andere ondernemer wel en u beroept zich op de bekwaamheid van die andere ondernemer) en naar paragraaf 6.9 (u vormt samen met een andere ondernemer een combinatie en deze combinatie is zelfstandig geschikt omdat de ervaring van die combinanten gezamenlijk genomen worden). Of uw aanmelding in dat geval als geldig kan worden beschouwd hangt af van de vraag of uw aanmelding voldoet aan alle voorwaarden. U kunt zich in elk geval met gebruikmaking van een van beide opties (par 6.9 of 6.10) aanmelden, wanneer uzelf niet aan alle geschiktheidseisen kunt voldoen. Let op: in dat geval is het belangrijk dat degene op wie u zich beroept (de derde) of degene met wie u samen inschrijft (combinant) ook daadwerkelijk in de uitvoering van de opdracht wordt ingezet.
11	Verduidelijking gezamenlijkheid kerncompetenties (4.2.2) en scoretoekenning selectiecriteria (HS)	Met betrekking tot Kerncompetentie 3A en 3C (paragraaf 4.2.2): In de leidraad staat dat combinanten gezamenlijk aan de eisen moeten voldoen. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat voor het voldoen aan de kwantitatieve eis (minimale m2 BVO) een referentie van één van de combinanten (bijvoorbeeld de integrale adviseur/ingenieur) volstaat voor de gehele combinatie, ook als de architect-combinanten binnen dezelfde combinatie niet over eigen referenties van die specifieke omvang beschikken? Kan de aanbestedende dienst tevens bevestigen dat ditzelfde principe van gezamenlijkheid onverkort van toepassing is op de scoretoekenning voor de selectiecriteria in hoofdstuk 5 (S1 t/m S5), zodat de ervaring van de integrale partner volledig meetelt voor de ranking van de combinatie?	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Zoals uit de selectieleidraad blijkt, zijn wij op zoek naar een geschikt ontwerpsteam, waarvan de architect als (hoof)opdrachtgever verantwoordelijk is voor het volledige ontwerp- en engineeringproces. In dat licht moeten de kerncompetenties dan ook worden bezien.
12	Grip op het budget (Ref: Leidraad par. 2.6)	De wereld is op dit moment erg onrustig door grote geopolitieke gebeurtenissen, wat zorgt voor onvoorspelbare prijzen van bouwmaterialen en energie. Vraag a: Krijgen wij bij de start van de volgende fase direct het definitieve budget te horen, zodat we in deze onzekere markt vanaf dag één scherp kunnen sturen op de kosten? Vraag b: Als het project halverwege onverhoopt moet stoppen door zaken waar wij geen invloed op hebben (zoals politieke besluiten of extreme marktstijgingen), is er dan een redelijke stopzetvergoeding voor het werk dat wij al hebben verzet?	a. Dank voor de suggestie nemen we mee b. Nee. Er wordt betaald per fase en afgerekend op basis van geleverde diensten.
13	Tegenstrijdigheid Inrichting - Ref: PvE Sporthal Bijlage 1 en 2	Vraag: Kan de aanbestedende bevestigen dat het taakstellend budget is afgestemd op de (ruimtelijk uitgebreidere) eisen uit het PvE, zodat het integraal inpassen van deze extra velden niet leidt tot een "No-Go" besluit na de VO-fase?	Zoals in de stukken staat betreft de inrichting van NIHA enkel het onderwijsdeel, de breedte sportvoorzieningen moeten nog worden toegevoegd. Het budget ziet toe op de totale ontwikkeling.
14	Vragen over Perceel 2: Sporthal (PvE & Inrichting)	Duurzaamheid en Netcongestie (Ref: PvE Sporthal par. 1.3) Het PvE stelt dat niet-teruggeleverde stroom vanwege transportschaarste wel mag worden meegerekend voor de EPC-berekening. Tegelijkertijd moet technisch complexe installatietechniek vermeden worden. Vraag a: Kan de aanbestedende bevestigen dat van het ontwerpsteam niet wordt verwacht dat zij kostbare oplossingen voor energie-opslag (zoals batterijsystemen) ontwerpen om niet-leverbare stroom te benutten, zolang aan de theoretische EPC-eis wordt voldaan? Vraag b: Heeft een lagere feitelijke exploitatie-opbrengst door netcongestie invloed op de beoordeling van het ontwerpsteam in relatie tot de eis dat maatregelen moeten passen binnen de maximale jaarlijkse bijdrage van de gemeente?	a. Dat is correct. b. Nee. Verdere verduidelijking vindt plaats in de gunningsfase.
15	Selectieleidraad, par. 2.2 De opdracht	Op pagina 9 (perceel 1) en pagina 11 (perceel 2) staat vermeld dat binnen de opdrachten van beide percelen de volgende CPV-code buiten de scope valt: 71222000 - Ontwerpen: diensten architectenbureau voor buitenvoorzieningen en infrastructuur. Echter staat bij de opdrachtoomschrijving van perceel 2 (pagina 11) aangegeven dat onder de integrale ontwerp- en advieswerkzaamheden ook het ontwerp van de buitenruimte rondom de sporthal en de aansluitingen op de gezamenlijke buitenruimte tussen sporthal en school valt. Kunt u bevestigen dat het ontwerp van de buitenruimte wel onderdeel is van de uitvraag van perceel 1 en niet onderdeel is van de uitvraag van perceel 2? Indien het ontwerp van de buitenruimte van perceel 1 geen onderdeel is van de uitvraag, wie zal dan verantwoordelijk zijn voor dit ontwerp?	De buitenruimte zal worden vormgegeven door een landschapsarchitect/bureau, dat geldt voor beide percelen. Inschrijver wordt gevraagd om adviezen gedurende dit traject.
16	selectieleidraad kerncompetenties	Bent u bereid de eis van 6250m2 te verlagen tot 5500m2	Niet akkoord.
17	kerncomptenties	Mag het referentieproject ook een vernieuwbouwproject zijn met een substantieel deel nieuwbouw?	Ja dat mag, mits het gaat om een vernieuwbouwproject van minimaal 10.000m2 (waarbij tevens wordt voldaan aan de minimale bvo's m2 zoals gesteld in de geschiktheidseisen). Daarbij geldt dat onder verbouw wordt verstaan, dat het verbouwproject minimaal een levensverlengde renovatie van 25 jaar of langer heeft. Dit dient duidelijk te worden uit de referentieopdracht (zie ook het antwoord op vraag 7). Daarmee is het aandeel 'nieuwbouw' in het vernieuwbouwproject niet relevant.
18	kerncomptenties	Mogen de referentieprojecten ook ouder zijn dan 5 jaar? bijvoorbeeld 7 of 10 jaar oud? De competenties van de beoogde deelnemers zullen niet zo snel veranderen en geschikte kandidaten zullen niet per se iedere 5 jaar een dergelijk project opleveren?	Zie het antwoord op vraag 2. De voorwaarde wordt als volgt gewijzigd: De referentieopdracht is niet ouder dan 8 jaar en is reeds opgeleverd, te rekenen vanaf de uiterste datum voor het indienen van uw aanmelding.
19	2.1 ontwerpsteam	Voor de honorariumopgave / opdracht wordt geen SO gevraagd. Verliezers krijgen voor het Structuurontwerp een vergoeding en de winnaar niet. Dan behoort ons inziens het SO deel uit te maken van de honorariumopgave en opdracht.	Daar heeft u gelijk in. De SO fase hoort inderdaad ook te worden opgenomen in het overzicht van de prijs in paragraaf 2.8 van de selectieleidraad. De ontwerpvergoeding moet los worden gezien van de prijs (het honorarium) die een inschrijver in de gunningsfase opgeeft voor alle fasen van het ontwerpproces. Dat betekent dat bij inschrijving alle inschrijvers een prijsopgave doen, ook voor het SO-ontwerp. Nadat de beoordeling is uitgevoerd en aanbestedende dienst de overeenkomst sluit met de winnaar, wordt de ontwerpvergoeding betaald aan de inschrijvers aan wie de opdracht niet wordt gegund. De winnaar ontvangt deze vergoeding niet, maar wordt betaald op basis van het door hem in de prijsopgave opgegeven honorarium.
20	2.6 GO/NO GO beslissing na VO+ ontwerp	Welke werkzaamheden of producten verwacht u in de VO+ fase? Graag een opgave van de werkzaamheden.	Dat wordt duidelijk in de gunningsfase.
21	2.6 GO/NO GO beslissing na VO+ ontwerp:	Indien 1 van de 2 percelen teveel afwijkt van het beschikbare budget, kan de andere wel doorgang vinden? Of zijn de percelen altijd onlosmakelijk aan elkaar verbonden?	De percelen zijn aan elkaar verbonden, maar worden wel los van elkaar gerealiseerd.
22	2.8 Gunningfase	Welke werkzaamheden of producten verwacht u in het structuurontwerp?	Dit volgt in de gunningsleidraad
23	2.8 Gunningfase	Hoe wordt de score/puntenverdeling van de prijs in de gunningsfase bepaald? Is dit relatief, absoluut? Kunt u aangeven wat de rekenmethode wordt om het aantal punten te bepalen.	We hanteren in de gunningsfase voor het scoren van de prijs een absolute beoordelingsmethode. Budgetten eind 2025 onderwijs totaal 31 miljoen (28 miljoen euro (school conform BBL) en 3 miljoen voor exploitatieverbeterende maatregelen en duurzaamheidsmaatregelen boven BENG). Voor de sporthal gaat het om 14 miljoen. De bedragen zijn inclusief BTW. Er kunnen geen verdere rechten aan worden ontleend.
24	2.6 GO/NO GO beslissing na VO+ ontwerp:	Wat is uw taakstellend bouwkosten-budget per perceel? Dit i.v.m. inschatting door ons van het risico op de annulering ten gevolge van meer dan 10% overschrijding?	12.500 euro voor de inschrijvers die voldoen aan de vereisten om in aanmerking te komen voor de ontwerpvergoeding. De winnaar krijgt geen vergoeding.
25	2.8 Gunningfase	Wat is uw beoogde vergoeding voor het structuurontwerp van de gunningsfase?	verwachte aanvang van de opdracht is 2 november 2026 en dan naar schatting einde september 2029 oplevering van het ontwerp. Deze data zijn onder voorbehoud en indicatief.
26	3. Planning	Wat is uw beoogde totale projectplanning?	
27	4.2.2	In te dienen referenties: u schrijft Indien uw referentie ziet op een nog niet (geheel) afgeronde opdracht, mogen alleen werkelijk behaalde resultaten van de lopende opdracht worden opgegeven en kan niet volstaan worden met een prognose van de resultaten. Wat bedoelt u hier precies?	Hiermee komen we tegemoet aan de situatie dat een referentieopdracht nog niet volledig is afgerond.
28	5.3 Selectiecriteria	Selectie criterium 5. U vraagt om ervaring met stedenbouwkundige inpassing van een nieuw gebouw met een onderwijs/maatschappelijke functie. Is een stedenbouwkundig plan dat voldoet aan de gestelde voorwaarden voldoende?	Het stedenbouwkundig plan is bijgevoegd bij de stukken. Binnen deze kaders dient er ontworpen te worden en het gesprek met de stedenbouwkundig worden ingevuld. Alle partijen uit de voorfase mogen mee doen mits zij voldoen aan alle eisen en criteria. Op dit moment zijn er nog geen excursies geweest, niet anders dan het opstellen van het Programma van Eisen. De stedenbouwkundige plannen zijn meegestuurd. Alle partijen beschikken over dezelfde informatie. Er is geen sprake van enige informatie voorsprong van een of meerdere partijen.
29	Stedenbouwkundig plan:	Mogen de architecten/ontwerpers van het stedenbouwkundig plan ook inschrijven voor deze opdracht? Zo ja, is er in het voortraject contact geweest tussen de ontwerpers en school en gemeente? En zo ja, kunt u aangeven hoe dat contact er uit heeft gezien? Is er bijvoorbeeld een excursie geweest naar reeds gerealiseerd werk van deze ontwerpers?	Op dit moment zijn er nog geen excursies geweest, niet anders dan het opstellen van het Programma van Eisen. De stedenbouwkundige plannen zijn meegestuurd. Alle partijen beschikken over dezelfde informatie. Er is geen sprake van enige informatie voorsprong van een of meerdere partijen.
30	Beeldkwaliteitsparagraaf omgevingsplan	In dit document wordt op pagina 3 vermeld dat binnen het nieuwe leer- en sportpark in het parklandschap de overige bouwwerken mee ontworpen dienen te worden en de openbare ruimte op elkaar dient te zijn afgestemd. In de leidraad wordt het ontwerp van overige bouwwerken niet bevestigd. Door wie worden deze overige bouwwerken ontworpen en wie is verantwoordelijk voor de overkoepelende coördinatie binnen het totaal ontwerp voor het nieuwe leer- en sportpark?	De buitenruimte zal worden vormgegeven door een landschapsarchitect/bureau. Inschrijver wordt gevraagd om adviezen gedurende dit traject.
31	Beeldkwaliteitsparagraaf omgevingsplan	In dit document wordt op pagina 3 vermeld dat binnen het nieuwe leer- en sportpark de touwtrekvereniging OKIA ook een nieuw gebouw zal krijgen. In de leidraad wordt de uitvraag voor het ontwerp van dit gebouw niet bevestigd. Kunt u bevestigen dat voor de ontwikkeling van het ontwerp van het nieuwe gebouw voor touwtrekvereniging OKIA een separaat project loopt? Worden van de architect coördinerende werkzaamheden in relatie tot de afstemming met het OKIA project verwacht?	De nieuwbouw van het gebouw voor de touwtrekvereniging loopt via een separaat traject.
32	Beeldkwaliteitsparagraaf omgevingsplan:	Kunt u toelichten hoe de planning van dit project zich verhoudt ten opzichte van de planning van het project voor het integraal ontwerp nieuwbouw Scholengemeenschap De Waerdenborch en de gemeentelijke sporthal? In dit document staat op pagina 1 vermeld dat op het huidige sportpark 1 Vliegtuor diverse bouwwerken (sportgebouwen, reclameborden en lichtmasten) aanwezig zijn. Ten behoeve van de realisatie van de nieuwbouw van zowel het schoolgebouw (perceel 1) als de sporthal (perceel 2) zal mogelijk sloop van enkele of meerdere van deze bouwwerken moeten plaatsvinden. Kunt u bevestigen dat het maken van slooptekeningen en van een sloopbestek onderdeel van de uitvraag is?	De planning van dit project staat los van de school en de sporthal
32	Beeldkwaliteitsparagraaf omgevingsplan:	Kunt u bevestigen dat het maken van slooptekeningen en van een sloopbestek onderdeel van de uitvraag is?	Is geen onderdeel van deze opdracht, de sloopwerkzaamheden worden voor aanvang van de bouw afgerond