

Algemene informatie

Aanbesteding:	Levering duurzame elektriciteit en aardgas Inkoopcollectief Zuid Limburg
Aanbestedende Dienst:	Gemeente Maastricht
Referentie:	-
Toelichting:	Vragen niet opgenomen in laatste NVI

Vraag en antwoord

Ref.nr.	Onderwerp:
26	vervolgvraag op antwoord 1 van de NVI 1

Vraag:

Wij stellen vast dat het antwoord van de AD op vraag 1 (NVI-1) niet ingaat op de kern van onze vraag en hoofdzakelijk algemene, niet-onderbouwde stellingen bevat.

Meer bepaald:

- * De verwijzing naar een "onlosmakelijke samenhang" tussen elektriciteit en GvO's gaat voorbij aan ons voorstel waarbij een gecombineerd perceel behouden blijft naast afzonderlijke percelen.
- * Er wordt niet toegelicht hoe deze structuur de markttoegang zou beperken, terwijl perceel A identiek is aan de huidige opdracht en geïntegreerde spelers dus niet worden benadeeld.
- * De verwijzing naar MVI is niet relevant, aangezien ook bij een 3-percelenstructuur de vergroening volledig kan worden geborgd.

Wij verzoeken de AD om alsnog concreet te antwoorden op:

1. Marktbeperking – onderbouwing

Hoe en waarom zou een structuur met:

A: elek + GvO / B: elek / C: GvO

leiden tot minder marktdeelnemers, terwijl A identiek is aan de huidige opdracht?

Graag staving met objectieve en verifieerbare marktgegevens (de in vraag 1 aangehaalde praktijkvoorbeelden wijzen net op het tegendeel).

2. Interne inconsistentie

AD stelt dat leveranciers enkel groen willen leveren, maar leidt daaruit af dat opsplitsing de markttoegang beperkt.

Hoe is dit logisch, aangezien deze leveranciers op perceel A kunnen inschrijven en opsplitsing net extra partijen (bv. GvO-leveranciers en aanbieders van grijze stroom) toelaat?

3. Alternatieven – afwezigheid analyse

Welke alternatieve perceelstructuren zijn concreet onderzocht, op basis van welke criteria, en waarom kan het voorgestelde model met 3 percelen niet worden toegepast?

4. Risico's – concretisering

Welke "contractuele/operationele risico's" worden bedoeld, en waarom kunnen deze niet contractueel worden ondervangen, zoals in vergelijkbare aanbestedingen (o.m. Vivens, Rijksvastgoedbedrijf, NS)?

5. Toegang MKB – rechtstreekse toegang

AD verwijst naar combinaties, maar art. 1.5 Aw 2012 beoogt rechtstreekse toegang.

In welke mate kunnen MKB-ondernemingen zelfstandig inschrijven, en waarom wordt deelname via combinatie als gelijkwaardig beschouwd?

6. Toets art. 1.5 Aw 2012

Gelet op een minder beperkend alternatief dat mededinging verruimt en niemand uitsluit, verzoeken wij te motiveren waarom de huidige clustering proportioneel is en dit alternatief niet wordt weerhouden.

Antwoord:

Antwoord is per abuis niet meegekomen in de publicatie van de NVI.

Via de berichtenmodule is gemeld dat deze vraag is in getrokken en niet langer van toepassing is.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 apr 2026

Percelen:

P1 Levering duurzame elektriciteit Inkoopcollectief Zuid Limburg

P2 Levering aardgas Inkoopcollectief Zuid Limburg

Ref.nr.
27

Onderwerp:

Verdiepende vraag nr 41

Vraag:

Ad geeft aan dat het opschorten van de mogelijkheid tot uitvoeren van kliktransacties is voor AD toegestaan bij extreme marktontwikkelingen én voor maximaal 2 opeenvolgende handelsdagen. Kan AD bevestigen dat hierin ook OTC kliks zijn toegestaan om aan te bieden als alternatief op EoD om die 2 opvolgende werkdagen te kunnen garanderen? Indien dit niet is toegestaan kan leverancier niet aanbieden op EoD.

Antwoord:

Antwoord is per abuis niet meegekomen in de publicatie van de NVI.

Het bieden van OTC is de minimum eis. Fixeren op EoD is een wens en wordt gewaardeerd aan de hand van punten in het Invulformulier.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

24 apr 2026

Percelen:

P1 Levering duurzame elektriciteit Inkoopcollectief Zuid Limburg

P2 Levering aardgas Inkoopcollectief Zuid Limburg

