

De aanbestedende dienst verantwoordt het niet opsplitsen van de opdracht (o.m. elektriciteit en GvO's/VER's) door te verwijzen naar vermeende beperkingen van de marktdeelname en verhoogde complexiteit. Deze motivering berust evenwel op louter hypothetische aannames en wordt niet gesteund door concrete, objectieve of verifieerbare gegevens.

Wij merken op dat een perceelindeling waarbij zowel gecombineerde als afzonderlijke inschrijvingen mogelijk zijn, deze vermeende bezwaren volledig kan ondervangen, bijvoorbeeld:

Perceel A: elektriciteit/gas + GvO's/VERs (gecombineerd)

Perceel B: elektriciteit/gas (zonder vergroening)

Perceel C: GvO's/VERs (afzonderlijk)

met een gunningsmethodiek waarbij de economisch meest voordelige oplossing wordt bepaald door vergelijking tussen inschrijvingen op perceel A enerzijds en de gecombineerde inschrijvingen op percelen B en C anderzijds.

Dergelijke structuur laat zowel geïntegreerde als gespecialiseerde marktpartijen toe om in te schrijven en vergroot de mededinging. Bovendien werd deze werkwijze reeds succesvol toegepast in de praktijk, o.m. in de TenderNed-dossiers TN-492966 (Rijksvastgoedbedrijf), TN-560484 (NS Stations) en TN-402932 (Vivens), waarbij in meerdere gevallen de combinatie van afzonderlijke percelen economisch voordeliger bleek.

Daarnaast leidt de huidige bundeling ertoe dat bepaalde marktspelers, waaronder gespecialiseerde leveranciers en kleinere ondernemingen (KMO's), in de praktijk geen toegang hebben tot (een deel van) de opdracht, terwijl een opsplitsing deze toegang net zou verruimen. Dit staat op gespannen voet met het doel van artikel 1.5 van de Aanbestedingswet 2012 om de toegang van KMO's te bevorderen.

In dit verband wordt in de adviezen van de Commissie van Aanbestedingsexperts (o.m. advies 701 en de daarin geciteerde adviezen) herhaaldelijk benadrukt dat bij de beoordeling van clustering niet enkel rekening mag worden gehouden met de interne belangen van de aanbestedende dienst (zoals administratieve lasten of contractuele eenvoud), maar ook met de gevolgen voor de mededinging en de toegang van potentiële inschrijvers. Een motivering die zich hoofdzakelijk beperkt tot de impact voor de aanbestedende dienst zelf, zonder de effecten op de markt en de toegang voor (KMO-)ondernemingen in rekening te brengen, voldoet in dat licht niet aan de vereisten van artikel 1.5.

Gelet op het voorgaande, en in het bijzonder het bestaan van een minder beperkend alternatief dat zowel de mededinging als de toegang voor KMO's vergroot (zonder deze te beperken voor de

geïntegreerde spelers), lijkt de huidige keuze tot clustering onvoldoende proportioneel gemotiveerd.

Kan de aanbestedende dienst:

1. concreet aangeven op welke objectieve en verifieerbare gegevens zij zich baseert om te stellen dat een dergelijke perceelstructuur de marktdeelname zou beperken of de complexiteit disproportioneel zou verhogen;

Antw: Er is hier sprake van een functionele en onlosmakelijke samenhang, overheden zijn verplicht tot het maatschappelijk verantwoord inkopen (MVI), waarbij specifiek voor elektriciteit geldt dat deze “groen” moet worden ingekocht. Alle –in dit segment actieve- leveranciers van elektriciteit zijn in staat om elektriciteit te leveren afkomstig uit duurzame bronnen (ondersteund/aangetoond door GvO's), echter het merendeel van de in dit segment actieve leveranciers weigert sinds enkele jaren, vanuit haar duurzaamheidsvisie, elektriciteit te leveren *niet* afkomstig van duurzame bronnen (o.b.v. CvO's), ook wanneer de GvO's apart door een derde partij worden geleverd. Er is aldus een zorgvuldige afweging gemaakt van de contractuele (afbreuk)risico's alsook operationele risico's bij afsplitsing of een variant.

2. toelichten of en hoe een perceelindeling zoals hierboven beschreven effectief werd onderzocht, en zo ja, om welke concrete redenen deze werd verworpen;

Antw: AD heeft voorafgaand aan het opstellen van de Utl en PvE samen met haar adviseur een zorgvuldige afweging gemaakt van de perceelsindeling. Hierbij zijn ervaringen uit het verleden, de huidige marktomstandigheden en (gewijzigde) opstelling van de leveranciersmarkt, transparantie, interne eisen t.a.v. inzet van enkel hernieuwbare elektriciteit én herkomst daarvan, kans op (meerdere) inschrijvingen tegen elkaar afgewogen. T.a.v. de GvO's is toegelicht in de Utl: *“Veel leveranciers bieden elektriciteit uitsluitend in combinatie met vergroening aan, waardoor een separate aanbesteding de markttoegang zou beperken. Door GvO's te integreren verwachten wij een groter aantal inschrijvers en meer concurrerende aanbiedingen. Daarnaast leidt deze aanpak tot minder contractuele complexiteit, lagere administratieve lasten en een betere aansluiting tussen levering en vergroening, wat de uitvoerbaarheid en transparantie van het contract ten goede komt.”* Voor AD is een verdere versnippering dan 2 percelen (1 voor gas en 1 voor elektriciteit) om bovenstaande redenen niet gewenst en naar haar overtuiging ook niet noodzakelijk, noch marktverstoring of marktbeperkend. Dit mede gezien de initiële looptijd van de overeenkomsten (t/m 2029).

3. toelichten op welke wijze bij deze beoordeling rekening werd gehouden met de impact op de mededinging en de toegang van (KMO-)ondernemingen, en niet enkel met interne overwegingen van de aanbestedende dienst;

Antw: Er is op geen enkele wijze sprake van een beperking of uitsluiting van “KMO” (u doelt waarschijnlijk hier op MKB) ondernemingen. Onder de geïnteresseerde leveranciers bevinden zich ook enkele als zodanig te classificeren partijen. Daarenboven wordt niet uitgesloten dat partijen als combinatie mogen inschrijven, in uw geval kunt u dus in combinatie met een BRP inschrijven welke de formele en administratieve rol van leverancier bekleedt.

4. bevestigen hoe de gemaakte keuze verenigbaar is met artikel 1.5 van de Aanbestedingswet 2012, gelet op het bestaan van een minder beperkend alternatief dat de mededinging en markttoegang verruimt?

Antw: AD is van mening dat de organisatorische gevolgen en risico's van niet-samenvoeging van elektriciteit en GvO's groter zijn (kans op geen of minder dan wel minder geschikte of voordelige inschrijvingen) dan bij samenvoeging. Elektriciteit én GvO's worden door zowel afnemers als (het merendeel van de in dit segment actieve) leveranciers gezien en beschouwd als onlosmakelijk me elkaar verbonden, splitsing leidt tot een verhoogd risico. Er is o.b.v. artikel 1.5 van de Aanbestedingswet 2012 aldus géén verplichting tot splitsing van elektriciteit en daarbij behorende GvO. Splitsing is overwogen maar niet doelmatig bevonden en tevens niet voldoende voor duurzaamheidsdoelstellingen.