



Nota van Inlichtingen selectiefase: Herinrichting Lijndenweg  
Gepubliceerd onder nummer: VLS202404 PRJ2400123  
Datum: 23-04-2026

| nr. | Onderwerp                       | Vraag  | Antwoord   |
|-----|---------------------------------|--|--|
|     | Mededeling aanbestedende dienst | De termijnen zijn aangepast om de gegadigde voldoende tijd te bieden voor hun aanmelding.  |  |
| 1   | 5.5 Beoordelingscommissie       | In paragraaf 5.5 wordt aangegeven dat de beoordeling plaatsvindt door een beoordelingsteam van ter zake kundige beoordelaars namens de gemeente. Kunt u aangeven of de beoordelaars afkomstig zijn vanuit de aanbestedende dienst (Rijk), de opdrachtgever (gemeente Velsen) of een combinatie hiervan, en welke functies en disciplines hierin vertegenwoordigd zijn? | Het gaat om twee projectleiders civiel en een projectleider klimaat en duurzaamheid. RIJK is overigens niet de aanbestedende dienst ('aanbesteder'), dat is namelijk gemeente Velsen. Zie de inleiding van de Selectieleidraad (pag. 5). |
| 2   | 5.4.1. Gunningscriterium prijs  | In paragraaf 5.4.1 wordt aangegeven dat een taakstellend budget van € 3.500.000,- geldt en dat inschrijvers zich hieraan automatisch committeren.  | Ja, maar dat is (pas) aan de orde in de 'gunningsfase' ('inschrijvingsfase').  |

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| 3 | 3.2.3 Technische en beroepsbekwaamheid       | Kunt u aangeven op welke wijze voertuigstromen per etmaal (zoals gevraagd in KC2 en S1) door inschrijvers dienen te worden aangetoond? In veel gevallen zijn dergelijke gegevens niet openbaar beschikbaar. Kunt u bevestigen welke vormen van onderbouwing u accepteert, en of – bij het ontbreken van telgegevens – ook een onderbouwde schatting of gebruik van objectieve bronnen, zoals omgevingsadressendichtheid per km <sup>2</sup> conform CBS StatLine, is toegestaan als gelijkwaardige onderbouwing? | <p>Wanneer exacte verkeerscijfers niet openbaar beschikbaar zijn, kan de ervaring in een 'bebouwde omgeving met intensieve verkeersstromen' worden aangetoond middels een gemotiveerde onderbouwde beschrijving. De beoordelingscommissie accepteert ter zake de navolgende alternatieve bewijsvoering (niet cumulatief en niet restrictief bedoeld):</p> <p>Objectieve bronnen: Screenshots van gemeentelijke verkeersmodellen of intensiteitskaarten van het betreffende referentiejaar.</p> <p>Logistieke complexiteit: Een beschrijving van factoren die een vergelijkbare druk veroorzaken, zoals een hoog aandeel zwaar verkeer, beperkte uitwijkmogelijkheden (doodlopende weg) of 24/7 bereikbaarheidseisen van aanliggende bedrijven.</p> <p>Toegepaste maatregelen: Bewijs van complexe faseringen, zoals werken onder verkeer met tijdelijke verkeersregelingen (VRI) of nachtelijke inzet om de doorstroming te waarborgen.</p> <p>Referentiebevestiging: Een schriftelijke verklaring van de eerdere opdrachtgever die de hoge verkeersdruk en de succesvolle beheersing daarvan bevestigt.</p> |
| 4 | 3.3 Overige eisen                            | <p>Gezien de aard van het project – met intensieve verkeersstromen, 24/7 bedrijvigheid en werkzaamheden in een drukke omgeving – wordt veiligheid als kritisch aspect gezien.</p> <p>In de selectieleidraad wordt VCA** als minimeis gesteld. Gezien de complexiteit en risico's binnen dit project verzoeken wij om de Veiligheidsladder (Safety Culture Ladder), minimaal trede 4, als aanvullende geschiktheidseis op te nemen.</p>   | Wij gaan niet mee in/met het verzoek. Daartoe bestaat (immers) geen noodzaak, en past (ook) niet in onze inkoopbehoefte.   |
| 5 | 3.2.2. Bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering | U vraagt hier om een aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven met een minimale dekking van 1.250.000 per gebeurtenis, Wij verzoeken u akkoord te gaan om een maximumlimiet van € 20.000.000,- per jaar te hanteren, zodat de dekking binnen redelijke grenzen blijft.  | Wij gaan niet mee in/met het verzoek. Daartoe bestaat (immers) geen noodzaak bij de door ons uitgevraagde (minimum) 'geschiktheidseis'.  |
| 6 | Taakstellend budget                          | Kunt u toelichten hoe het taakstellend budget tot stand is gekomen?  | Het taakstellend budget is tot stand gekomen op basis van een raming.  |
| 7 | Bouwteamovereenkomst                         | Op pagina 1 van de bouwteamovereenkomst staat een datum genoemd van 13-03-2026 dat de aanbestedingsprocedure is gestart, maar deze datum lijkt onjuist te zijn.  | Dit betreft een typfout. De start van de bouwteamovereenkomst is na definitieve gunning in onderhavige aanbestedingsprocedure.   |

|    |                                 |  |   |
|----|---------------------------------|--|---|
| 8  | Selectieleidraad, paragraaf 5.4 | Ondanks de passage in 2.5.1. (verzoek om alleen vragen te stellen over de selectiefase), de volgende vraag: in paragraaf 5.4 wordt het maximaal aantal punten aangegeven per gunningscriteria. Bij G1 t/m G3 wordt een maximaal aantal punten van 20-40 aangegeven. Kan OG het maximaal aantal punten verduidelijken? Wordt er bedoeld dat er tussen de 20 en 40 punten behaald wordt?   | Dit betreft een indicatieve marge, aangezien de definitieve puntentoekenning nog niet vast staat. In de gunningsfase ('inschrijvingsfase') zal de definitieve puntentoekenning transparant bekend worden gemaakt.   |
| 9  | Selectieleidraad, paragraaf 2.4 | Ondanks de passage in 2.5.1. (verzoek om alleen vragen te stellen over de selectiefase), de volgende vraag: inschrijver gaat ervan uit dat inschrijver enkel dient te waarschuwen voor klaarblijkelijke fouten en tegenstrijdigheden en dat met de paragraaf 2.4 van de Selectieleidraad dus geen verzware van de waarschuwingsplicht beoogd wordt. Is dit uitgangspunt juist?   | Ja, dat uitgangspunt is juist. Zowel paragraaf 2.5.1 ('SELECTIEFASE'), als paragraaf 2.4 van de Selectieleidraad gaat (n) immers (slechts) over de 'aanmeldingsfase' van de aanbestedingsprocedure en de daartoe relevante aanbestedingsstukken. Zie ook paragraaf 2.4 waar genoemd wordt 'opmerkingen en/of vragen en/of bezwaren ten aanzien van de selectieleidraad en Nota(s) van Inlichtingen' en 'geacht te hebben ingestemd met de inhoud van deze documenten', en waaruit (dus) volgt, dat geen sprake is van een verzware van de waarschuwingsplicht.<br><br>Abusievelijk is (echter) tweemaal paragraaf 2.5.1 genoemd. 'Paragraaf 2.5.1 GUNNINGSFASE' wordt dus vernummerd naar 'Paragraaf 2.5.2 GUNNINGSFASE'. Excuses voor het ongemak. |
| 10 | Selectieleidraad, paragraaf 2.2 | Ondanks de passage in 2.5.1. (verzoek om alleen vragen te stellen over de selectiefase), willen wij u graag attenderen op het feit dat conform paragraaf 2.2 de inschrijvers maar 4 weken de tijd hebben tussen publicatie van de stukken en het indienen van de inschrijving. Wij achten deze periode niet realistisch en willen u verzoeken deze periode te heroverwegen. Om een volledige en goede inschrijving te kunnen doen willen wij u verzoeken de termijn tussen publicatie en inschrijving te verlengen naar 7 weken. | De termijn tussen publicatie en inschrijving wordt verlengd naar 6 weken.   |
| 11 | 3.4 Bewijsstukken aan leveren   | Wanneer moeten we de KvK in dienen? In de leidraad staat binnen 7 dagen mits geselecteerd is, en in Bijlage B1 Algemene verklaring staat bij aanmelding. Wanneer moeten we de KvK in dienen, bij aanmelding of op verzoek?   | De KvK' (bewijs van inschrijving in het beroeps- of handelsregister overleggen (Uittreksel KvK))' dient u in te leveren op verzoek indien u bent geselecteerd.  |

|    |  |  |  |
|----|--|--|--|
| 12 | <p>Objec-tieve beoordelingsgrondslag en definities selectiecriteria S3 "percentage elektrisch materieel"</p> | <p>Hoofdstuk 4.4, Selectiecriteria S3 (p.22)</p> <p>In S3 worden punten toegekend op basis van het aandeel "elektrisch materieel" (25/50/75/100%). De leidraad bevat echter geen definitie van "elektrisch materieel" en geen rekenmethode voor het te beoordelen percentage. Dit kan leiden tot uiteenlopende interpretaties (aantal machines vs. draaiuren vs. inzetwaarde/energie), met mogelijk willekeur in de beoordeling.</p> <p>Daarnaast merken wij op dat 100% elektrisch materieel bij omvangrijke GWW-projecten in de huidige marktstand van techniek en materieelbeschikbaarheid feitelijk niet haalbaar is. De prestaties van het huidige emissievrije materieel, de beperkte beschikbaarheid van zware elektrische machines en de omvang van inzet op grotere projecten maken een score van 100% in de praktijk vrijwel onmogelijk. Hierdoor kan het criterium onevenredig uitpakken en de vergelijkbaarheid tussen inschrijvers verstoren.</p> <p>Ter voorkoming daarvan en in lijn met de aanbestedingsbeginselen van transparantie, gelijke behandeling en objectiviteit verzoeken wij u de beoordelingsgrondslag van S3 eenduidig te normeren op de volgende punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Definitie "elektrisch materieel": geldt dit uitsluitend voor emissievrij (batterij/vol-elektrisch) bouwplaatsmaterieel en elektrisch klein gereedschap? Vallen (plug-in) hybride machines, elektrisch handgereedschap en laad-/los-/transportmiddelen binnen of buiten scope?</li> <li>- Rekenmethode percentage: beoordeelt u op aantal machines, draaiuren/ inzeturen of inzetwaarde/omzet? Graag één uniforme methode voor alle inschrijvers, met een rekenvoorbeeld.</li> <li>- Projectomvang &amp; proportionaliteit: hoe wordt omgegaan met kleine werken met één enkel werktuig (dat eventueel volledig elektrisch is)? Leidt dat tot 100%?</li> </ul> | <p>Wij hebben naar aanleiding van uw vraag selectiecriteria S3 aangepast. De selectieleidraad is herzien naar aanleiding van deze wijziging.</p>   |
| 13 | <p>Verduidelijking bepaling voertuigstroom bij referentieproject S1</p>                                      | <p>Hoofdstuk 4.4, Selectiecriteria S1 (p.22)</p> <p>In selectiecriteria S1 wordt gevraagd naar een referentieproject met een voertuigstroom van minimaal 6.000 / 8.000 / 10.000 / 12.000 voertuigen per etmaal. De selectieleidraad geeft echter geen instructie over hoe deze voertuigstroom moet worden vastgesteld of onderbouwd.</p> <p>Wij constateren dat bij veel civieltechnische projecten geen verkeerskundig onderzoek is uitgevoerd en dat de historische verkeersintensiteiten niet standaard beschikbaar of door de opdrachtnemer herleidbaar zijn. Verkeersdata van gemeenten of NDW zijn bovendien niet altijd volledig, actueel of beschikbaar voor het specifieke wegvak en de periode waarin het referentieproject is uitgevoerd.</p> <p>Daarom verzoeken wij u om, indien exacte data ontbreken, de selectie eis aan te passen zodat een onderbouwde inschatting volstaat op basis van:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wegfunctie/categorie (GOW30, gebiedsontsluitingsweg, erftoegangsweg etc.).</li> <li>- Adressen omgevingsdichtheid (AOD) vergelijkbaar met de Lijndenweg, wat eenvoudig online (CBS) te raadplegen is.</li> <li>- verkeerskundige logica (bijv. verbinding tussen drukke gebieden).</li> </ul>   | <p>Wij zullen 'Referentieproject S1: Een door de gegadigde volledig ontwikkeld faseringsplan voor continu bereikbaarheid' (pagina 22 Selectieleidraad) niet aanpassen, maar verwijzen wel naar het antwoord op vraag 3 van deze 'Nota van inlichtingen aanmeldingsfase' (artikel 3.21 ARW 2016).</p> |