

Nota van inlichtingen 2 Huishoudelijke ondersteuning

12 mei 2026

Gemeente
Harderberg

Wijzigingen

Toevoegingen in **rood**

Verwijderingen zijn ~~doorgehaald~~

#	Verwijzing
1	Toevoeging aan PvE Eis 33
2	Aanpassing aan PvE Eis 53
3	Aanvulling/verduidelijking checklist Inkoopdocument (bijlage 00)
4	Toevoeging document ' Uitleg bij het invullen van een UEA door een samenwerkingsverbanden/onderaanneming.

2e Nota van inlichtingen Huishoudelijke ondersteuning			
Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
102	PvE Eis 33: Verduidelijking screeningsprofiel VOG: Acceptatie profiel 45	<p>In de inkoopvoorwaarden wordt geëist dat de VOG specifiek getoetst moet zijn op de volgende nummers (functieaspecten): 41, 43, 84 en 85. In de sector zorg en welzijn is het echter gebruikelijk om te screenen op het algemene Screeningsprofiel 45 (Gezondheidszorg en welzijn van mens en dier).</p> <p>Kan de opdrachtgever bevestigen dat een VOG die is afgegeven op basis van Screeningsprofiel 45 eveneens wordt geaccepteerd als geldig bewijsmiddel voor deze opdracht?</p>	Dit kan de gemeente bevestigen. Specifiek screeningsprofiel 'Gezondheidszorg en welzijn van mens en dier (45)' wordt ook geaccepteerd als alternatief voor bovengenoemde algemene screeningsprofielen.

103	Nvi1 - vraag 89 - Eis 53	<p>De opdrachtnemer begrijpt de wens van de gemeente om de identiteit van de cliënt zorgvuldig vast te stellen en vast te leggen. Tegelijkertijd vragen wij aandacht voor de praktische uitvoerbaarheid in de dagelijkse zorgpraktijk.</p> <p>Het gebruik van een identiteitsdocument (zoals een ID-kaart of paspoort) betekent dat gewerkt wordt met documentnummers die bij vernieuwing wijzigen. Dit kan leiden tot extra administratieve handelingen en mogelijke inconsistenties in de registratie.</p> <p>In dat kader vernemen wij graag hoe de gemeente aankijkt tegen de wijze van vastlegging van de identificatie. Is het noodzakelijk om specifieke documentgegevens (zoals documentnummers) te registreren, of volstaat een verificatie en vastlegging dat de identiteit is gecontroleerd?</p> <p>Tevens horen wij graag of de gemeente ruimte ziet voor alternatieve, minder administratief belastende manieren van identificatie en registratie, mits de identiteit van de cliënt aantoonbaar en zorgvuldig is vastgesteld.</p>	<p>Het is voor de algemene voorziening en het opstellen van een werkplan niet noodzakelijk om specifieke documentgegevens te registreren. Controleren van de identiteit volstaat. Eis 53 wordt aangepast.</p>
-----	--------------------------	--	---

104	Nvi1- vraag 62 - PvE - Eis 24	<p>In uw antwoord geeft u aan dat ondersteuning uitsluitend plaatsvindt wanneer de cliënt aanwezig is en dat het gebruik van een sleutelkluisje niet wordt toegestaan.</p> <p>In de praktijk zien wij echter dat er regelmatig situaties voorkomen waarin een cliënt (tijdelijk) niet aanwezig kan zijn, bijvoorbeeld door dagbesteding, medische afspraken of onvoorziene omstandigheden, terwijl ondersteuning wel noodzakelijk blijft.</p> <p>Daarnaast maakt de huidige personeelskrapte het in de uitvoering niet altijd mogelijk om ondersteuningsmomenten flexibel te verplaatsen naar een ander tijdstip. Dit kan ertoe leiden dat noodzakelijke ondersteuning komt te vervallen.</p> <p>Kunt u toelichten hoe u in dergelijke situaties de continuïteit van ondersteuning voor ogen ziet? En bent u, in het licht van deze praktische uitvoerbaarheid, bereid om onder duidelijke voorwaarden (zoals toestemming en vastgelegde afspraken met de cliënt) het gebruik van een sleutelkluisje alsnog te overwegen?</p>	<p>De gemeente handhaaft het uitgangspunt dat ondersteuning uitsluitend plaatsvindt wanneer de cliënt aanwezig is. En het is ook de verantwoordelijkheid van de client om de zorgaanbieder te faciliteren in de zorgcontinuïteit. Het gebruik van sleutelkluisjes of andere vormen van toegang zonder aanwezigheid van de cliënt wordt niet toegestaan.</p>
-----	----------------------------------	---	---

105	Nvl 1- vraag 40	<p>In uw antwoord op Nr. 40 geeft u aan dat de indexering is gebaseerd op loonkosten en de in de cao vastgelegde reiskostenvergoedingen, en dat deze in 2026 niet wijzigen. Op basis hiervan ziet u geen aanleiding voor verdere aanpassing. Tegelijkertijd constateren wij dat de kostenontwikkeling in de praktijk, met name op het gebied van reiskosten, reeds wijzigt. Zo is de fiscaal onbelaste reiskostenvergoeding per 2026 verhoogd, hetgeen in de markt leidt tot druk op werkgevers om vergoedingen aan te passen. Kunt u toelichten hoe deze ontwikkeling zich verhoudt tot uw uitgangspunt dat de reiskosten niet wijzigen. Wij verzoeken u de indexeringsmethodiek te heroverwegen.</p>	<p>Er is geen sprake van een definitieve in de cao vastgelegde extra stijging van reiskosten. We zien geen reden voor heroverweging.</p>
106	Nvl 1- vraag 83	<p>Ter correctie op onze vraag in Nvl 1: waar gesproken werd over halfjaarlijkse aanlevering, bedoelden wij jaarlijks. Is het in het kader van administratieve lastenverlichting mogelijk de managementrapportage éénmaal per jaar aan te leveren?</p>	<p>Nee, dit is niet mogelijk.</p>

107	Nvl 1- vraag 31	<p>Kunt u bevestigen of binnen de Hulp bij het Huishouden uitsluitend gewerkt mag worden met medewerkers die worden verlood conform de cao VVT, en hoe deze uitgangspunten worden geborgd indien aanbieders (deels) werken met zzp'ers, die niet onder deze cao vallen en waarop geen formeel gezag kan worden uitgeoefend, teneinde het ontstaan van een oneerlijk speelveld tussen zorgaanbieders te voorkomen?</p>	<p>Opdrachtgever bevestigt niet dat binnen Hulp bij het Huishouden uitsluitend gewerkt mag worden met medewerkers die worden verlood conform de cao VVT. Wel geldt dat de aanbieder de inzet van personeel en/of zzp'ers zodanig moet organiseren dat wordt voldaan aan de eisen van kwaliteit, continuïteit en toepasselijke wet- en regelgeving, zonder dat hierdoor een ongerechtvaardigd concurrentievoordeel ontstaat. Tevens ontstaat er geen oneerlijk (ongelijk) speelveld omdat elke aanbieder gebruik kan maken van de inzet van ZZP-ers binnen de gestelde kaders.</p> <p>Opdrachtgever kan aanbieder verzoeken om inzicht te geven in de wijze waarop de inzet van zzp'ers hieraan voldoet. Daarmee geldt geen absolute cao-plicht voor zzp'ers, maar wel de eis dat de gekozen inzet past binnen een reële en verantwoorde uitvoering van de opdracht.</p>
-----	-----------------	---	---

108	Nvl 1- vraag 12	De gemeente geeft aan dat er voor deze inkoop bewust is gekozen voor een inspanningsgerichte uitvoeringsvariant. In het inkoopdocument staat echter: "De gemeente past voor de in te kopen voorzieningen voortvloeiend uit de algemene voorziening de outputgerichte uitvoeringsvariant toe." Kan de gemeente verduidelijken welke uitvoeringsvariant geldt?	<p>Algemene voorziening Voor de algemene voorziening hanteert de gemeente een outputgerichte uitvoeringsvariant. Dit betekent dat de aanbieder verantwoordelijk is voor het realiseren van het afgesproken resultaat. De bekostiging vindt echter inspanningsgericht plaats: er worden uitsluitend de uren vergoed die feitelijk zijn geleverd (daadwerkelijke aanwezigheid/deelname).</p> <p>Maatwerkvoorziening Voor de maatwerkvoorziening geldt een inspanningsgerichte uitvoeringsvariant, waarbij zowel de uitvoering als de bekostiging zijn gebaseerd op de daadwerkelijk geleverde inzet (uren).</p>
109	Nvl1 - vraag 18	U geeft aan dat van een onderaannemer ook een VOG rp moet worden overgelegd. Kunt u bevestigen dat dit enkel geldt voor onderaannemers op wie een beroep wordt gedaan om aan de gestelde geschiktheidseisen te voldoen, en niet op tijdens de uitvoering van de opdracht door de opdrachtnemer in te zetten ZZP-ers? Dit leiden wij ook af uit V&A 31.	Ja, de verplichting tot het overleggen van een VOG rp geldt voor onderaannemers, die worden ingezet om aan de geschiktheidseisen te voldoen. De VOGrp geldt niet voor ZZP-ers.
110	Nvl1 - vraag 31	Elke door ons in te zetten ZZP-er beschikt over de vereiste VOG natuurlijke personen. Kunt u bevestigen dat het niet nodig is om deze VOG-verklaringen van elke in te zetten ZZP-er te overleggen? Dit achten wij in strijd met de privacyregelgeving. Indien u aanleiding heeft om	Nee, dit kan de gemeente niet bevestigen. De VOG verklaring met de screeningsprofielen 41, 43, 84 en 85 of 45 dient enkel op verzoek te worden overlegd als een ZZP-daadwerkelijk wordt ingezet. Indien er een beroep wordt gedaan op de draagkracht van een ZZP-er om aan de geschiktheidseisen te voldoen, dan dient de VOG np verklaring met de screeningsprofielen 41, 43, 84 en 85

		dit te controleren kunt u uiteraard wel een steekproefsgewijze controle uitvoeren.	aangevuld met de extra screeningsprofielen 21 en 53 bij inschrijving te worden overlegd.
111	Nvl1 - vraag 40	Het argument dat het concept is voorgelegd aan aanbieders, en er geen opmerkingen zijn gemaakt over de werkwijze is een ondeugdelijk argument. Stel u handelt evident in strijd met het aanbestedingsrecht, dan is het niet opeens in overeenstemming met het aanbestedingsrecht als niemand bezwaar heeft gemaakt. Dat andere aanbieders om welke reden dan ook geen opmerking hebben gemaakt betekent niet dat de handelswijze deugt. En dit betekent ook niet dat andere aanbieders hier geen opmerkingen meer over mogen maken. Het is evident niet correct om géén indexering op de overige kosten toe te passen (ook al maakt dit een klein percentage uit van de totale kosten), een aantal eurocent x heel veel uren maakt toch een aardig bedrag dat een aanbieder ten onrechte niet vergoed krijgt. Daarnaast dekt de 1,75% indexering op de salarissen in 2025 niet de daadwerkelijke cao stijging in 2026+ stijging overheadkosten.	Dit is een stellingname van aanbieder. De gemeente kan geen concreet te beantwoorden vraag ontdekken.

112	Nvl1 - vraag 41	<p>Het is niet correct om niet naar een 'gewogen gemiddelde' te kijken. Het uitgangspunt van de Wmo 2015 en de AMVB reële prijs is dat koppels (hulp huishouding/cliënt) gehandhaafd kunnen blijven worden. Dus dat ongeacht welke aanbieder de betreffende hulp in de huishouding in dienst heeft er genoeg wordt betaald voor de betreffende hulp in de huishouding. Dit betekent dat gekeken moet worden naar 'gewogen gemiddelde' aangezien dit het meest representatief is voor de kosten van alle hulpen in de huishouding die in de gemeente actief zijn. 'De gemiddeld efficiënte aanbieder' slaat op de andere kostenposten, niet op de kostenpost voor personeel. De Wmo 2015 / amvb reële prijs beoogt juist te voorkomen dat zogenaamd te duur personeel wordt ontslagen om plaats te maken voor goedkoper personeel. Los daarvan heerst er schaarste in personeel, reden te meer om zogenaamd te duur personeel niet te ontslaan. Wij verzoeken u dan ook nogmaals met klem om naar het gewogen gemiddelde te kijken, en het tarief te herzien als het gewogen gemiddelde leidt tot een hoger tarief.</p>	<p>De AMvB reële prijs verplicht gemeenten een prijs te betalen die in de juiste verhouding staat tot de kwaliteit van de dienstverlening die gevraagd wordt. Hiervoor is 'de gemiddeld efficiënte aanbieder' het toetscriterium. Uit jurisprudentie blijkt dat zelfs wanneer sprake is van een monopolist, niet enkel deze aanbieder de hoogte van de prijs bepaalt. Marktaandeel is geen verplichte of doorslaggevende factor in het bepalen van een reële prijs.</p> <p>Uit navraag bij PPRC en hun nadere analyse n.a.v. de vragen blijkt overigens dat de door u voorgestelde weging zou leiden tot een lager tarief.</p>
113	Nvl1 - vraag 42	<p>Ook voor 'sociale lasten' geldt dat het niet aan de efficiëntie van een aanbieder ligt hoe hoog deze lasten zijn. Dit is wettelijk bepaald. U bent verplicht om naar de regionale werkelijkheid te kijken. Wij verzoeken u dan ook nogmaals met klem om naar het gewogen gemiddelde te kijken,</p>	<p>Ook ten aanzien van sociale lasten is juist naar de regionale werkelijkheid gekeken – alleen niet met weging op marktaandeel. Zie verder het antwoord op vraag 112.</p>

		en het tarief te herzien als een gewogen gemiddelde leidt tot een hoger tarief.	
114	Nvl1 - vraag 43	De cao verplicht 2% scholing. Aanbieders zullen zich hier dan ook aan moeten houden. Dit betekent dat u dit ook moet vergoeden. Vergoedt u dit niet, dan zien aanbieders hierin kennelijk een rechtvaardiging om zich niet aan de cao te houden. Voor u is dit geen argument om dan maar minder dan 2% te vergoeden. Zo laat u deze met de cao strijdige handelswijze in stand. Wij verzoeken u dan ook nogmaals met klem om het tarief aan te passen, rekening houdend met 2% scholing.	De uitvoeringspraktijk bewijst dat 2% verletijd voor scholing bij HO door de meeste aanbieders niet gerealiseerd wordt. De gemeente sluit bij die praktijk aan.

115	Nvl1 - vraag 45	<p>U gaat eraan voorbij dat PPRC om onduidelijke redenen de informatie van 20% van de geconsulteerde aanbieders buiten beschouwing heeft gelaten, terwijl 5 geconsulteerde aanbieders al weinig was. De representativiteit is daarmee niet per definitie geborgd. Deze handelswijze is niet correct. Wij verwijzen u naar: ECLI:NL:RBOBR:2024:6648. Ons valt op dat PPRC vaker in haar eigen kostprijsonderzoeken onwelgevallige input van een aanbieder buiten beschouwing laat onder het mom 'dat het niet binnen de bandbreedte valt'. Dit doet de vraag rijzen hoe correct de bandbreedte is. Wij verzoeken u dan ook nogmaals met klem om de input van alle aanbieders mee te laten wegen, en het tarief aan te passen als dit leidt tot een hoger tarief.</p>	<p>Er is geen sprake van "onduidelijke redenen" en de gemeente neemt nadrukkelijk afstand van deze ongefundeerde beschuldiging aan een bureau met een uitstekende reputatie. Er is voor PPRC geen sprake van 'onwelgevallige input' – PPRC heeft enkel belang bij het opleveren van betrouwbare en representatieve uitkomsten.</p> <p>Er is een correct kostprijsonderzoek uitgevoerd naar professionele maatstaven waarin alle aanbieders hebben kunnen deelnemen. Alle huidige aanbieders hebben hierin deelgenomen, er is sprake van 100% dekking ten aanzien van huidige zorgverlening. Dat is een optimale representativiteit.</p> <p>Uit navraag bij PPRC blijkt dat de weggelaten waarneming ten aanzien van overhead bijna anderhalf keer de waarde had van het gemiddelde van de rest. Dat is evident niet in lijn met het uitgangspunt van een gemiddeld efficiënte aanbieder en dit zou tot onevenredige beïnvloeding van het gemiddelde leiden. De gemeente blijft bij de uitkomst van het onderzoek.</p>
-----	-----------------	---	---

116	Nvl1 - vraag 46	<p>Het behoeft geen betoog dat u een reëel tarief moet vaststellen. Een reëel tarief 2025 + 2x indexatie (1x onvolledige indexatie om te komen tot het tarief van 2026 + 1x indexatie om te komen tot een tarief van 2027) leidt tot een reëel tarief 2027 als de aldus toegepaste indexatie de werkelijke kostenstijging dekt. Dekt de indexatie de werkelijke kostenstijging niet, dan is geen sprake van een reëel aanvangstarief 2027. Dat daarna contractueel een indexatie wordt overeengekomen, en men het hiermee te doen heeft (immers contractueel overeengekomen), betekent niet dat deze wijze van berekening om te komen tot een aanvangstarief 2027 correct is. Wij verzoeken u dan ook met klem om uit te gaan van de parameters uit het kostprijsonderzoek + rekening houdend met dat de ingezette hulpen in de huishouding 2 schalen zijn gestegen, en dat in te voeren in de rekentool die eind 2027 geldt. Dan is sprake van een reëel aanvangstarief.</p>	<p>Uw voorstel is niet akkoord. U lijkt uit te gaan van een situatie waarin geen uitstroom en nieuwe instroom van hulpen bestaat. Dat is niet realistisch. De gemeente handhaaft de uitkomst en het advies van het kostprijsonderzoek.</p>
-----	-----------------	---	--

117	Nvl1 - vraag 31	<p>"U geeft aan dat de VOG uitsluitend voor zzp'ers aangevuld wordt met toetsingsonderdelen Geld (nr.21) en Zakelijke transacties (nr.22).</p> <p>1. Onderscheid maken tussen zelfstandig personeel en personeel in loondienst is in strijd met het gelijkheidsbeginsel. Mocht u aanvullende screeningsprofielen willen toetsen, dan dient u dit onafhankelijk van de arbeidsrelatie te doen.</p> <p>2. U maakt een onjuiste verwijzing naar de screeningsprofielen. Profiel 22 vereist in de realiteit naar ""Budgetbevoegdheid hebben"" onder de categorie geld. Zakelijke transacties betreft profiel 53, en betreft het beslissen over offertes wat volledig irrelevant is voor een huishoudelijke hulp."</p>	<p>Ter verduidelijking van <u>antwoord 31 Nvl1</u>: De GVA is vervallen voor ZZP-ers (waarbij door hoofdaannemer een beroep wordt gedaan op diens draagkracht). Omdat de gemeente dit niet proportioneel acht. De gemeente heeft in plaats daarvan extra screeningsprofielen aan de VOG np toegevoegd: Met contante en/of girale gelden en/of (digitale) waardepapieren omgaan (21) Beslissen over offertes (het voeren van onderhandelingen en het afsluiten van contracten) en het doen van aanbestedingen (53). De exacte verwijzing klopte niet en is hierbij aangepast.</p>
118	Administratieprotocol	<p>Onderstaande vraag die we in ronde 1 stelden is niet beantwoord:</p> <p>Hoe gaat de gemeente de doorlooptijd van 10 werkdagen borgen/garanderen voor het versturen van de 325 berichten? Onze ervaring is dat dit vaak veel langer duurt.</p>	<p>Opdrachtgever kan de doorlooptijd niet garanderen. Opdrachtgever en opdrachtnemer zetten zich in om de termijnen zoals omschreven in het SAP te behalen. Waar dit niet de situatie is zal dit besproken worden in de contractgesprekken tussen opdrachtgever en opdrachtnemer.</p>