

Dit is de tweede en tevens laatste nota van inlichtingen. Het is derhalve niet meer mogelijk vragen te stellen.

Indien inschrijver meent dat de aanbestedingsdocumenten onduidelijkheden en/of tegenstrijdigheden bevatten, dan wel de geschiktheidseisen, het programma van eisen of de gunningscriteria onduidelijk of ongeoorloofd zijn, dan wel de wijze van beoordelen onduidelijk is, dan wel de aanbestedingsdocumenten geheel of ten dele strijdig zouden zijn met het recht, dan dient de potentiële inschrijver zijn bezwaren uiterlijk 5 kalenderdagen na verzending van deze nota van Inlichtingen, schriftelijk en gemotiveerd aan de aanbestedende dienst uiteen te zetten, bij gebreke waarvan ieder recht om tegen de inhoud van de aanbestedingsdocumenten te ageren vervalt.

| Vraag | Document | Pagina | Paragraaf/artikel | Vraag | Motivatie vraag | Antwoord |
|-------|--|--------|-------------------|--|--|---|
| 1 | Offerteaanvraag | 27 | 5.3 | Verwacht BSOB überhaupt een API koppeling, dan wel is BSOB er wel klaar voor om zo geautomatiseerd met elkaar te communiceren, of heeft de voorkeur van uitwisseling middels Excel. | | BSOB heeft een voorkeur voor geautomatiseerde gegevensuitwisseling (bijvoorbeeld via een API). Zoals eerder aangegeven ligt de realisatie hiervan primair bij de opdrachtnemer. Indien nodig kan tijdelijk worden gewerkt met alternatieven zoals Excel, in onderling overleg. |
| 2 | Offerteaanvraag | 27 | 5.3 G2.3 | U geeft aan zelf geen beleid te hebben op het gebied van sociaal invorderen. Hoe kunt u dan een antwoord van inschrijver uitsluiten van deelname, als dit summier wordt/is geformuleerd. Is dat dan op basis van de antwoorden van de andere inschrijvers? | | Zie antwoord op vraag 10. |
| 3 | PvE (bijlage j) | gpn | 3,8 | Renteberekening. Wanneer is een vordering volledig voldaan: hoofdsom voldaan, of hoofdsom + kosten aanmaning + kosten dwangbevel + vervolgkosten? | | Hoofdsom + kosten aanmaning + kosten dwangbevel + vervolgkosten. |
| 4 | PvE (bijlage j) | 12 | 10.1 | Het is voor inschrijver gebruikelijk om de bijkomende kosten voor het betekenen van exploten of het uitvoeren van beslag toe te laten komen aan de inschrijver, om zo de kosten te dekken. Dit resulteert in lagere vaste kosten per dossier. Is BSOB bereid om deze manier van werken toe te staan? | | Nee, BSOB is niet bereid deze werkwijze toe te staan. Conform de gestelde eisen komen alle opbrengsten voortvloeiend uit de invordering toe aan BSOB en dient de opdrachtnemer zijn kosten te dekken binnen het vaste behandelstarief per dossier. |
| 5 | PvE (bijlage j) | 12 | 10.1 | Als vervolg op de vorige vraag: is BSOB bereid om de werkzaamheden die voor het vaste dossiertarief moeten worden gedaan te beperken tot de algemene behandeling van het dossier, het betekenen van het Hernieuw Bevel en de loonvordering en betaalvordering? Met andere woorden: als er beslagmaatregelen moeten worden gedaan na de loonvordering, vervallen de bijkomende kosten voor die maatregelen aan de inschrijver, mits de vordering wordt betaald? | | Nee, BSOB is niet bereid de werkzaamheden te beperken zoals voorgesteld. Alle werkzaamheden die onderdeel zijn van het invorderingsproces, inclusief eventuele beslagmaatregelen, vallen binnen het vaste behandelstarief per dossier. Zoals eerder aangegeven komen alle opbrengsten voortvloeiend uit de invordering toe aan BSOB en vervallen bijkomende kosten niet aan de opdrachtnemer. |
| 6 | PvE (bijlage j) | | 5.4 | Is opdrachtgever bereid om deze eis te laten vervallen, danwel in overleg nader in te kleden, zodat de achterliggende zorg wordt weggenomen? | Het is normaal dat een opdrachtnemer een bepaald verloop heeft en nieuwe medewerkers aantrekt om vertrekkende medewerkers te vervangen. Het is sociaal maatschappelijk wenselijk dat een deel van de functies op instapniveau worden ingevuld. | Nee, BSOB is niet bereid deze eis te laten vervallen of aan te passen. De eis dat alleen medewerkers met aantoonbare relevante ervaring (>2 jaar) worden ingezet blijft overkort van kracht, gelet op de aard en complexiteit van de werkzaamheden. |
| 7 | PvE (bijlage j) | | 5.5 | Is opdrachtgever bereid om deze eis te laten vervallen, danwel in overleg nader in te kleden, zodat de achterliggende zorg wordt weggenomen? | Opdrachtnemer heeft een verantwoordelijkheid naar haar werknemers. Wanneer opdrachtgever eenzijdig kan verzoeken om verwijdering van een werknemer, zonder dat daar waarborgen voor een zorgvuldige procedure aan zijn verbonden, dan kan deze eis de opdrachtnemer en haar werknemer in een ongewenste positie brengen. | Nee, BSOB is niet bereid deze eis te laten vervallen of nader in te kleden. De gestelde eis blijft overkort van kracht. Indien BSOB verzoekt om vervanging van een medewerker, ontvangt opdrachtnemer van BSOB een toelichting waarom naar het oordeel van BSOB de desbetreffende medewerker niet functioneert. |
| 8 | Vervolg vraag op nvi 1; n.a.v. de beantwoording van ondermeer vraag 5, 6 | | | In paragraaf 3.2.3.1 wordt als kerncompetentie vereist dat inschrijver beschikt over ervaring met één overheidsinstelling met minimaal 5.000 dossiers inzake lokale belastingen per jaar. Wij constateren dat deze eis zeer specifiek en beperkend is geformuleerd. Daarbij is niet gemotiveerd: * waarom uitsluitend ervaring met lokale belastingen wordt geaccepteerd, terwijl vergelijkbare publiekrechtelijke invordering plaatsvindt onder dezelfde wettelijke kaders; * en op basis waarvan de ondergrens van 5.000 dossiers per jaar is vastgesteld. In de praktijk is juist de aantoonbare schaalbaarheid en het vermogen om op- en af te schalen relevanter dan een statisch volumecijfer bij één opdrachtgever. Kunt u nader en concreet motiveren: 1 waarom deze specifieke afbakening en volume eis noodzakelijk is voor een goede uitvoering van de opdracht; 2 waarom gelijkwaardige ervaring buiten het domein van lokale belastingen niet wordt geaccepteerd; 3 en waarom een combinatie van opdrachten met vergelijkbare omvang en complexiteit niet volstaat? | Wij merken op dat het ontbreken van een dergelijke onderbouwing kan leiden tot een disproportionele beperking van de mededinging, hetgeen de rechtsgeldigheid van de aanbestedingsprocedure kan raken. | 1. De aanbestedende dienst heeft gekozen voor de vereiste ervaring met één overheidsinstelling met minimaal 5.000 dossiers inzake lokale belastingen per jaar, omdat de onderhavige opdracht wordt gekenmerkt door structurele volume-invordering binnen een specifiek publiekrechtelijk kader. De ondergrens van 5.000 dossiers is vastgesteld conform Voorschrift 3.5 G van de Gids Proportionaliteit, waarbij dit niet hoger is dan 60% van het totaal aantal dossiers per jaar binnen onderhavige opdracht. 2. De aanname klopt niet. BSOB voert invordering uit binnen het eigen publiekrechtelijke kader, waarbij gebruik wordt gemaakt van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (AWR) en de Invorderingswet. BSOB is op zoek naar een opdrachtnemer die aantoonbare ervaring heeft met deze wettelijke kaders. Als referentie kan de werkwijze van de Belastingdienst worden gebruikt. 3. Het is voor de aanbestedende dienst essentieel om vast te stellen dat een inschrijver ervaring heeft met het uitvoeren van een opdracht van de onderhavige omvang voor één opdrachtgever. BSOB stelt deze eis omdat de werkzaamheden niet alleen in korte tijd moeten worden uitgevoerd, maar ook gelijktijdig in grote aantallen moeten worden opgepakt. Dit vraagt om aantoonbare schaalbaarheid, capaciteit en procesbeheersing bij één opdrachtgever. Ervaring met enkel kleinere of gespreide opdrachten wordt daarom niet als voldoende representatief beschouwd voor de uitvoeringsdruk en gelijktijdigheid die deze opdracht kenmerkt. |
| 9 | Vraag 14 | | 5.3 (G21) | Kunt u bevestigen dat het opdelen in situatiegroepen niet bedoeld is om dossiers te segmenteren op basis van geografische of sociaaleconomische kenmerken, zoals postcodegebieden of achterstandswijken? Wij hanteren een werkwijze waarbij ieder aangeleverd adres fysiek wordt bezocht, zonder voorafgaande selectie of uitsluiting van adressen op basis van dergelijke kenmerken. Is deze werkwijze in lijn met de verwachtingen van BSOB? | | BSOB bevestigt dat het opdelen in situatiegroepen niet is bedoeld voor segmentatie op basis van geografische of sociaaleconomische kenmerken, zoals postcodegebieden of (vermeende) achterstandswijken. De opdrachtnemer dient per dossier een zorgvuldige en individuele beoordeling toe te passen. De door u beschreven werkwijze kan in beginsel passen binnen de verwachtingen van BSOB, mits deze plaatsvindt binnen de geldende wet- en regelgeving en de eisen uit de aanbesteding, inclusief het uitgangspunt van sociaal en zorgvuldig invorderen. |

| | | | | | |
|----|---|--------------|---|---|---|
| 10 | Vervolg vraag op nvi 1; n.a.v. de beantwoording van ondermeer vraag 17,19, 20 | | Ten aanzien van gunningscriterium G2.2 ("sociaal invorderen") blijkt uit de Nvi 1 (antwoord op vraag 19) dat BSOB geen eigen, vooraf vastgestelde visie, beleidskaders of uitgangspunten hanteert. Tegelijkertijd wordt van inschrijvers verwacht dat zij hun aanpak uitgebreid beschrijven en worden zij hier inhoudelijk op beoordeeld. Daarnaast geeft u aan dat certificeringen op het gebied van sociaal incasseren, zoals het SVI-keurmerk of een vergelijkbare SRCM-certificering, weliswaar positief worden meegewogen, maar niet ontstaan als bewijs en dat altijd een nadere inhoudelijke uitwerking in het plan van aanpak wordt verlangd. Wij achten dit moeilijk verenigbaar. Enerzijds ontbreekt een inhoudelijk referentiekader vanuit BSOB, terwijl anderzijds: * inschrijvers zelfstandig invulling moeten geven aan een open norm; * erkende en in de markt geaccepteerde certificeringen niet als (voldoende) objectief bewijs worden aangemerkt; * en de beoordeling daarmee in belangrijke mate afhankelijk wordt van een niet nader geconcretiseerde interpretatie door de aanbestedende dienst. Kunt u nader toelichten: 1 op basis van welke concrete, toetsbare criteria de invulling van "sociaal invorderen" wordt beoordeeld; 2 hoe wordt geborgd dat de beoordeling objectief, consistent en controleerbaar plaatsvindt; 3 welke aanvullende waarde van inschrijvers wordt verwacht bovenop bestaande, erkende certificeringen; 4 en hoe inschrijvers kunnen aantonen dat zij voldoen aan uw verwachtingen, nu deze niet vooraf zijn gedefinieerd? | Wij merken op dat het hanteren van een open norm zonder voldoende concreet en vooraf kenbaar beoordelingskader, in combinatie met een ruime discretionaire beoordelingsruimte, het risico met zich brengt dat de beoordeling niet transparant en niet objectief plaatsvindt. Dit kan in strijd zijn met de beginselen van transparantie en gelijke behandeling, zoals neergelegd in het aanbestedingsrecht, en daarmee de rechtsgeldigheid van de aanbestedingsprocedure raken. | 1. Van inschrijvers wordt verwacht dat zij in hun plan van aanpak concreet, realistisch en onderbouwd beschrijven op welke wijze zij sociaal invorderen, hoe dit binnen hun organisatie is geborgd en hoe signalen van mogelijke maatschappelijk onwenselijke situaties tijdig worden herkend en teruggekoppeld. De beoordelingscommissie beoordeelt het plan op grond van de gestelde beoordelingscriteria uit paragraaf 5.3.1 van de offerteaanvraag. Indien inschrijver een 4 of lager scoort, wordt deze uitgesloten van verdere deelname. 2. De beoordeling van gunningscriterium kwaliteit vindt absoluut plaats conform het beoordelingskader, zoals beschreven in paragraaf 5.3.1. Er is uitdrukkelijk geen sprake van een relatieve beoordeling waarbij de plannen van de inschrijvers met elkaar vergeleken worden. De beoordelingscommissie bestaat uit leden met relevante ervaring en deskundigheid. Hierdoor wordt geborgd dat de beoordeling niet afhankelijk is van een individuele of willekeurige interpretatie, maar plaatsvindt op basis van een gezamenlijke en inhoudelijke beoordeling. 3. Certificeringen worden door de aanbestedende dienst gezien als positieve indicatie van aandacht voor sociaal incasseren. Deze certificeringen zeggen echter primair iets over de aanwezigheid van bepaalde processen of uitgangspunten op organisatieniveau. Voor de beoordeling van G2.2 is daarnaast van belang hoe deze uitgangspunten concreet worden toegepast in de dagelijkse uitvoering, op welke wijze medewerkers worden gefaciliteerd en gestuurd en hoe signalen van maatschappelijke problematiek in de praktijk worden herkend en opgevolgd, specifiek in de context van deze opdracht. Om die reden volstaat een certificering op zichzelf niet en wordt een nadere uitwerking in het plan van aanpak gevraagd. 4. Inschrijvers kunnen aantonen dat zij voldoen aan de verwachtingen door in het plan van aanpak concrete praktijkvoorbeelden te beschrijven van sociale invordering, inzichtelijk te maken welke maatregelen, werkwijzen en instrumenten worden ingezet, toe te lichten hoe medewerkers in staat worden gesteld om sociaal te handelen en te beschrijven hoe signalering en terugkoppeling richting BSOB plaatsvinden. Hoewel BSOB geen vooraf vastgestelde, limitatieve definitie van "sociaal invorderen" hanteert, zijn de verwachtingen van de aanbestedende dienst kenbaar gemaakt via de expliciete aanvraag in het gunningscriterium, het beoordelingskader, en de wijze waarop het plan van aanpak wordt beoordeeld. Wij doen een beroep op de ervaring en expertise van marktpartijen. |
| 11 | NVI 1 vraag 18 | | Kunt u specifiek aangeven welke invorderingsstappen achtereenvolgens worden doorlopen en welke termijn BSOB hiervoor hanteert? | | -Kosteloze herinnering 7 dagen; -Aanmaning 14 dagen; -Dwangbevel 3 dagen; -Laatste herinnering 7 dagen; - Overdracht aan deurwaarder en betekening binnen 14 dagen. |
| 12 | Vervolg vraag op nvi 1; n.a.v. de beantwoording van ondermeer vraag 27,28,29,30 | | Ten aanzien van G2.3 ("uitwisseling van informatie") wordt van inschrijvers verwacht dat zij een real-time koppeling realiseren binnen een vaste termijn en als integraal onderdeel van een vaste prijs per dossier. Uit de Nota van Inlichtingen blijkt echter dat: geen API-specificaties, datamodellen of technische uitgangspunten beschikbaar zijn; en geen inzicht wordt gegeven in de rol, inspanning en investeringen aan de zijde van BSOB. In de praktijk betreft een dergelijke koppeling geen eenzijdige gegevenslevering, maar een wederzijdse integratie waarbij data moet worden geïmporteerd, vertaald en bruikbaar gemaakt binnen de systemen van BSOB. Zonder nadere duiding van deze randvoorwaarden is het voor inschrijvers niet mogelijk om: de benodigde werkzaamheden en doorlooptijd realistisch te bepalen; noch om de hiermee gemoelde kosten verantwoord als vaste component in een dossierprijs op te nemen. Kunt u nader toelichten: 1 welke technische uitgangspunten, architectuur en standaarden van toepassing zijn; 2 welke rol en inspanningen van BSOB zelf worden voorzien; 3 en hoe inschrijvers onder deze omstandigheden een realistische en vergelijkbare prijsstelling kunnen hanteren? | Wij merken op dat het ontbreken van deze informatie het risico met zich brengt dat inschrijvingen niet op gelijke en transparante wijze kunnen worden opgesteld en beoordeeld, hetgeen de rechtsgeldigheid van de procedure kan raken. | 1. De aanbestedende dienst heeft er bewust voor gekozen om in deze aanbesteding geen gedetailleerde API-specificaties, datamodellen of technische blauwdrukken vooraf vast te leggen. Dit om inschrijvers niet onnodig te beperken in de keuze van oplossingen en om ruimte te laten voor verschillende, maar gelijkwaardige technische benaderingen. 2. Tijdens de realisatie en het testtraject zal BSOB alle mogelijke inspanning en medewerking verlenen, zowel vanuit IT- als invorderingspecialisten. Het is aan inschrijver om in een plan van aanpak o.a. te beschrijven welke inzet u hierin verwacht van BSOB. 3. Wij verwachten niet dat er veel werkzaamheden zitten in het realiseren van een API-koppeling. De werkzaamheden die verricht dienen te worden om de API-koppeling werkend te krijgen, dienen opgenomen te worden in de inschrijfprijs. |
| 13 | Vraag 54 | 2.9 Planning | De vraag en het antwoord lijken betrekking te hebben op het informeren van BSOB over geplande werkzaamheden. Kunt u bevestigen dat hiermee wordt bedoeld op eis 4.6 uit het Programma van Eisen, zijnde het versturen van een aankondiging waarin de dag van het bezoek van de deurwaarder wordt vermeld? | | Ja, dat wordt bevestigd. Met de genoemde verplichting wordt bedoeld op eis 4.6 uit het Programma van Eisen, te weten het vooraf informeren van BSOB door middel van een aankondiging waarin de geplande bezoekdag van de deurwaarder wordt vermeld. |
| 14 | NVI 1 vraag 55 | | Om een proportionele en realistische inschrijving te kunnen doen, is inzicht hierin wenselijk. Zonder deze informatie kunnen wij de gevraagde prestatie niet betrouwbaar begroten. Graag alsnog een indicatie. | | BSOB beschikt niet over aanvullende specifieke gegevens voor een nadere indicatie en kan deze niet verstrekken. Inschrijvers dienen hun inschrijving en prijsstelling te baseren op de verstrekte aanbestedingsinformatie en hun eigen ervaring en expertise. |
| 15 | NVI 1 vraag 57 | | Graag een heroverweging van dit antwoord. De gestelde termijn ontnemt inschrijvers ieder mogelijkheid om minnelijke acties in te zetten voor de betekening. Deze kostenstapel (HB-kosten) staat daarmee haaks op de wens van BSOB en bredere maatschappelijke wens tot sociaal invorderen. | | BSOB ziet geen aanleiding om het eerdere antwoord te heroverwegen. De gehanteerde termijnen en procesinrichting zijn vastgesteld binnen de kaders van een rechtmatige en doelmatige invordering en bieden voldoende ruimte voor een zorgvuldige uitvoering van het traject door de opdrachtnemer. Sociaal invorderen blijft daarbij een belangrijk uitgangspunt binnen de uitvoering, binnen de vastgestelde processtappen en termijnen. |
| 16 | Vraag 58 | 3.3 | Kunt u bevestigen dat BSOB het betekenen van het hernieuwd bevel (HB) beschouwt als de eerste formele invorderingsmaatregel binnen het deurwaarderstraject, en dat deze stap plaatsvindt voorafgaand aan eventuele loonvorderingen of andere beslagmaatregelen? | | Ja, BSOB bevestigt dat het betekenen van het hernieuwd bevel (HB) de eerste formele invorderingsmaatregel is binnen het deurwaarderstraject. Eventuele vervolgstappen, zoals loonvorderingen of andere beslagmaatregelen, vinden daarna plaats conform het invorderingsproces en de geldende termijnen. |

| | | | | | |
|----|--|--|---|---|---|
| 17 | NVI 1 vraag 58 | | Graag ontvangen wij een nadere toelichting op het invorderingsbeleid en/of de vastgestelde werkwijze. Om een proportionele en realistische inschrijving te kunnen doen, is inzicht hierin nodig. Zonder deze informatie kunnen wij de gevraagde prestatie niet betrouwbaar begroten. | | Het invorderingsbeleid en de vastgestelde werkwijze vormen onderdeel van de aanbestedingsstukken en zijn leidend voor de uitvoering van de opdracht. BSOB verstrekt geen aanvullende nadere detaillering. Inschrijvers dienen hun inschrijving en prijsstelling te baseren op de beschikbare aanbestedingsinformatie, aangevuld met hun eigen professionele ervaring en expertise in vergelijkbare trajecten. |
| 18 | NVI 1 vraag 59 | | Graag een heroverweging van dit antwoord. De gestelde termijn ontnemt inschrijvers ieder mogelijkheid om minnelijke acties in te zetten voor de betekening. Deze werkwijze staat haaks op de wens van BSOB en bredere maatschappelijke wens tot sociaal invorderen. | | BSOB ziet geen aanleiding om het eerdere antwoord te heroverwegen. De gehanteerde termijnen en procesinrichting zijn vastgesteld binnen de kaders van een rechtmatige en doelmatige invordering en bieden voldoende ruimte voor een zorgvuldige uitvoering van het traject door de opdrachtnemer. Sociaal invorderen blijft daarbij een belangrijk uitgangspunt binnen de uitvoering, binnen de vastgestelde processtappen en termijnen. |
| 19 | Vervolg vraag op nvi 1; n.a.v. de beantwoording van ondermeer vraag 65 | | Uit de Nota van Inlichtingen blijkt dat BSOB niet bereid is om out-of-pocketkosten afzonderlijk te vergoeden en dat deze volledig binnen een vaste prijs per dossier dienen te worden opgenomen. Wij merken op dat voor gerechtsdeurwaarders specifieke wettelijke kaders gelden met betrekking tot kostenstructuren, doorbelasting en het omgaan met gelden van derden. De gevraagde systematiek, waarbij dergelijke kosten niet afzonderlijk mogen worden vergoed en volledig voor rekening van de opdrachtnemer (gerechtsdeurwaarder) komen, staat op gespannen voet met deze wettelijke kaders. Hierdoor ontstaat de situatie dat gerechtsdeurwaarders feitelijk worden belemmerd om in te schrijven zonder het risico te lopen in strijd te handelen met op hen van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Kunt u nader toelichten: 1 hoe deze eis zich verhoudt tot de geldende wettelijke kaders voor gerechtsdeurwaarders; 2 en op welke wijze wordt voorkomen dat inschrijvers worden gedwongen hun dienstverlening in strijd met deze kaders in te richten? | Wij merken op dat deze eis in de huidige vorm kan leiden tot feitelijke uitsluiting van een relevante groep marktpartijen en daarmee tot een beperking van de mededinging, hetgeen de rechtsgeldigheid van de aanbestedingsprocedure kan raken. | 1. De eis dat out-of-pocketkosten niet afzonderlijk door BSOB worden vergoed, maar zijn verdisconteerd in een vaste prijs per dossier, betreft uitsluitend de contractuele verhouding tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Deze afspraak ziet niet op de wijze waarop kosten wettelijk mogen of moeten worden doorbelast aan belanghebbenden. De wettelijke regels die gelden voor gerechtsdeurwaarders: - blijven onverkort van toepassing; - raken niet aan de contractuele prijsafspraken tussen BSOB en de opdrachtnemer; - en worden door deze aanbesteding niet beperkt of gewijzigd. Het staat de opdrachtnemer vrij - en blijft diens eigen verantwoordelijkheid - om zijn dienstverlening zodanig in te richten dat deze volledig voldoet aan de voor zijn beroepsuitoefening geldende wet- en regelgeving. De aanbestedende dienst verlangt niet en verwacht niet dat opdrachtnemers in strijd met die kaders handelen. 2. De aanbestedende dienst dwingt inschrijvers niet om hun dienstverlening in strijd met geldende wettelijke kaders in te richten. Inschrijvers worden geacht: - zelf te beoordelen of en op welke wijze zij binnen hun wettelijke verplichtingen kunnen voldoen aan de contractuele voorwaarden; - hun prijsstelling daarop af te stemmen; - en uitsluitend in te schrijven indien zij menen dat zij de opdracht rechtmatig kunnen uitvoeren. De vaste prijs per dossier betreft een commerciële afspraak tussen BSOB en de opdrachtnemer en laat onverlet dat: - wettelijke verplichtingen richting derden worden nageleefd; - gelden van derden conform de geldende regels worden behandeld; - en kosten door het opnemen daarvan in de vaste prijs niet van aard veranderen. Indien een inschrijver van oordeel is dat hij de opdracht niet kan uitvoeren zonder strijd met toepasselijke wet- en regelgeving, ligt het op zijn weg om daarop zijn eigen inschrijfbeslissing af te stemmen. De aanbestedende dienst acht dit passend binnen het uitgangspunt van professionele zelfstandigheid van de opdrachtnemer. |
| 20 | NVI 1 vraag 73 en 74 en overige vragen omtrent externe kosten | | U stelt dat externe kosten die voortkomen uit de uitvoering van de opdracht niet mogen worden doorbelast. Hierdoor ontstaat voor inschrijvers een onbeheersbaar en niet-beïnvloedbaar financieel risico, wat mogelijk niet in lijn is met het proportionaliteitsbeginsel (art. 1.10 Aw). Graag dit antwoord herzien zodat inschrijvers een reële en vergelijkbare inschrijfprijs kunnen bepalen. | | De aanbestedende dienst deelt niet het standpunt dat sprake is van een onbeheersbaar of niet-beïnvloedbaar risico. Van inschrijvers wordt verwacht dat zij op basis van hun professionele kennis en ervaring en aan de hand van historische gegevens en kengetallen een reële inschatting maken van gemiddelde externe kosten per dossier en deze betrekken in hun vaste prijs. Dat bepaalde kosten zich per individueel dossier kunnen onderscheiden, maakt niet dat het risico op opdrachtnemerniveau onbeheersbaar is. Het opnemen van dit risico in de vaste prijs per dossier wordt door de aanbestedende dienst beschouwd als onderdeel van het gebruikelijke ondernemersrisico dat past bij een raamovereenkomst met een vaste prijsstructuur. |
| 21 | NVI vraag vraag 82 | | De door u gestelde termijnen voor de inschrijvers zijn zeer strikt. Aangezien de uitvoering van deze termijnen afhankelijk is van acties van uw organisatie, verzoeken wij u om ook de termijnen aan de zijde van de aanbestedende dienst te specificeren. Graag een concrete termijn en realistische termijn (de eerder gevraagde zes maanden) in het geval van aanhoudingen op verzoek van BSOB, waarbinnen BSOB reageert en bevestiging dat bij overschrijden van deze termijn de dossierprijs opnieuw in rekening kan worden gebracht. | | BSOB kan geen harde reactietermijnen vastleggen voor situaties waarin sprake is van een verzoek tot aanhouding. Dergelijke verzoeken worden zo spoedig mogelijk en in onderlinge afstemming behandeld, waarbij de voortgang van het invorderingsproces centraal staat. Er is geen sprake van een regeling waarbij overschrijding van een reactietermijn automatisch leidt tot het opnieuw in rekening brengen van dossierprijzen. Eventuele gevolgen worden per situatie in overleg tussen partijen beoordeeld, binnen de kaders van de overeenkomst. |