

Algemene informatie

Aanbesteding: Raamovereenkomst ICT hard en software
Aanbestedende Dienst: gemeente Sittard-Geleen
Referentie: Z/25/25796809

Toelichting:

Dit betreft de 2de nota van inlichtingen. De antwoorden en bijlagen maken integraal onderdeel uit van de aanbestedingsdocumentatie. Dat heet dat partijen hiermee rekening moeten houden bij het opstellen van hun inschrijving.

Vraag en antwoord

Ref.nr. 239
Onderwerp: Nvl 1 - Vraag 148

Vraag:

In het kader van de aanschaf van software zal inschrijver in sommige gevallen gebruik (moeten) maken van derden en kan het voorkomen dat de voorwaarden van de betreffende softwareleverancier vereisen dat deze organisatie zelf moeten factureren.

In artikel 4.3 van de Algemene inkoopvoorwaarden gemeente Sittard Geleen 2025 is bepaald dat de uitvoering van (delen van) de overeenkomst door derden uitsluitend is toegestaan na voorafgaande schriftelijke goedkeuring van de Gemeente. Daarnaast volgt uit artikel 20 (Facturering en betaling) dat de Gemeente facturen ontvangt van de Contractant.

Kan de Gemeente bevestigen of het – mits de softwareleverancier het vereist en de inschrijver volledig verantwoordelijk blijft voor de nakoming van de overeenkomst – toegestaan is dat de facturatie van de betreffende licenties rechtstreeks door deze derde aan de Gemeente plaatsvindt?

Graag ontvangen wij hierover uw expliciete bevestiging, mede in het licht van artikelen 2.2 (afwijkingen), 4.3 (inzet derden) en 20 (facturering) van de Algemene inkoopvoorwaarden.

Antwoord:

Alleen indien de (licentie)voorwaarden van de softwareleverancier dit eisen zijn we akkoord. In alle andere gevallen loopt de facturatie via de contractant. Alle facturen, dus ook die van de softwareleverancier tellen mee voor de SROI-verplichting. De contractant blijft ten allen tijde verantwoordelijk voor de realisatie van de SROI-verplichting.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P5 Perceel 5. Systeem software

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

Ref.nr. 240	Onderwerp: Bijlage C, Perceel 2 Vraag: In Perceel 2 'Storage en Backup' worden twee HPE servers uitgevraagd (regel 95 en regel 181). Klopt onze aanname dat deze onder Perceel 3 hadden moeten staan en zo ja, wilt u de Inschrijfstaat hierop aanpassen? Antwoord: Dat is correct we passen het prijzenblad hierop aan. Fase: Inschrijffase Inschrijfronde: Inschrijfronde 1 Vragenronde: Vragenronde 2 Beantwoord op: 28 apr 2026 Percelen: P2 Perceel 2. Storage en back-up P3 Perceel 3. Serverpark
Ref.nr. 241	Onderwerp: N.a.v. vraag 34 Vraag: Kunt u bevestigen dat bij de toepassing van artikel 20 GIBIT 2025 marktbrede, onvoorzienbare en niet aan de individuele opdrachtnemer toe te rekenen leveringsverstoringen – zoals wereldwijde supply chain ontwrichtingen, structurele grondstoffenschaarste of langdurige productie uitval bij fabrikanten – in beginsel als overmacht worden aangemerkt, mits opdrachtnemer aantoont dat deze omstandigheden buiten zijn risicosfeer liggen? Indien u dit niet bevestigt, verzoeken wij u gemotiveerd toe te lichten welke objectieve criteria u hanteert bij de beoordeling of sprake is van overmacht, zodat voor inschrijvers vooraf duidelijk is hoe artikel 20 in de praktijk wordt toegepast. Antwoord: In aanvulling van artikel 20 van de GIBIT2025 geldt dat de wettelijke criteria genoemd in artikel 6.75 BW gehanteerd worden voor het beoordelen of er sprake is van overmacht. Fase: Inschrijffase Inschrijfronde: Inschrijfronde 1 Vragenronde: Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk

P2 Perceel 2. Storage en back-up

P3 Perceel 3. Serverpark

P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

P5 Perceel 5. Systeem software

P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.

242

Onderwerp:

Verzoek aanvullende Nota van Inlichtingen

Vraag:

Gelet op de beantwoording in de eerste Nota van Inlichtingen constateren wij dat de prijssystematiek is aangepast. Daarnaast worden hierover in de deze huidige vragenronde opnieuw vragen gesteld.

Onze ervaring is dat aanpassingen of nadere concretisering van de prijssystematiek in een volgende Nota van Inlichtingen in de praktijk leiden tot aanvullende interpretatievragen, aangezien deze systematiek bepalend is voor de wijze van inschrijven.

Om te borgen dat alle inschrijvers beschikken over een volledig, eenduidig en gelijk informatieniveau ten aanzien van de prijssystematiek en het bijbehorende referentiekader voor de beoordeling van de economisch meest voordelige inschrijving (EMVI), verzoeken wij u te bevestigen dat na publicatie van Nota van Inlichtingen 2 een aanvullende vragenronde (Nota van Inlichtingen 3) wordt gefaciliteerd.

Dit verzoek sluit aan bij de beginselen van transparantie en gelijke behandeling, zoals vastgelegd in artikel 1.9 van de Aanbestedingswet 2012.

Antwoord:

De systematiek voor het beoordelen van het gunningscriteria prijs is niet gewijzigd. De gestanddoeningstermijn voor de op te geven prijzen is aangepast naar aanleiding van opmerkingen en vragen in de 1e nota van inlichtingen. Deze wijziging is gecommuniceerd met alle partijen waardoor er geen sprake is van een 'level playing field'. Vooralsnog is er dan ook geen aanleiding om een 3 de vragenronde in te bouwen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

- P1 Perceel 1. Netwerk
- P2 Perceel 2. Storage en back-up
- P3 Perceel 3. Serverpark
- P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices
- P5 Perceel 5. Systeem software
- P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken
- P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software
- P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.
243

Onderwerp:

N.a.v. 204

Vraag:

In uw beantwoording geeft u aan dat, indien een contractant structureel niet deelneemt aan minicompetities, dit in extreme gevallen kan leiden tot ontbinding van de overeenkomst en dat vervolgens een nieuwe contractant kan worden toegevoegd op basis van de oorspronkelijke aanbestedingsuitkomst, waarbij de als vierde geëindigde inschrijver kan worden benaderd.

Wij constateren dat een dergelijke vervangingssystematiek enkel uitvoerbaar en juridisch houdbaar is indien deze vooraf expliciet en transparant is vastgelegd in de aanbestedingsdocumenten, zodat alle inschrijvers vooraf kennis kunnen nemen van de voorwaarden waaronder een dergelijke vervanging kan plaatsvinden.

In dat kader achten wij het noodzakelijk dat de aanbestedende dienst vooraf een wachtkamerovereenkomst opneemt, waarin ten minste wordt vastgelegd:

- De rangorde van in aanmerking komende inschrijvers (bijvoorbeeld nummer 4 als wachtkamerpartij);
- De voorwaarden waaronder toetreding tot de overeenkomst kan plaatsvinden;
- En de maximale looptijd waarbinnen deze vervanging kan worden geactiveerd (bijvoorbeeld gedurende de looptijd van de raamovereenkomst of een nader te bepalen periode na ingangsdatum).

Dit sluit aan bij de uit de Aanbestedingswet 2012 voortvloeiende beginselen van transparantie en gelijke behandeling (artikel 1.9 Aw 2012), alsmede het uitgangspunt dat wezenlijke wijzigingen van een overheidsopdracht tijdens de uitvoering niet zijn toegestaan zonder voorafgaande transparante regeling of heraanbesteding (artikel 2.163a e.v. Aw 2012).

Wij verzoeken u te bevestigen dat de hiervoor beschreven wachtkamerovereenkomst expliciet wordt opgenomen in de aanbestedingsdocumenten en gelijktijdig met Nota van Inlichtingen 2 wordt gepubliceerd, waarbij u tevens een aanvullende Nota van Inlichtingen ronde faciliteert, zodat inschrijvers voorafgaand aan inschrijving kennis kunnen nemen van deze regeling en hierover vragen kunnen stellen.

Indien u hiertoe niet bereid bent, verzoeken wij u gemotiveerd toe te lichten op welke wijze de beschreven vervangingssystematiek juridisch en transparant wordt geborgd zonder vooraf vastgelegde rangorde- of wachtkamerregeling.

Antwoord:

Met de volgende toevoeging acht de aanbestedende dienst dat de zogenoemde wachtkamerconstructie expliciet en transparant is opgenomen in de aanbestedingsstukken.

Bij de aanbesteding Raamovereenkomst ICT hard- en software met kenmerk Z/25/796809 geldt dat partijen die een inschrijving doen zich committeren aan het volgende:

Indien een contractant van een van de separate raamovereenkomsten niet voldoet aan de eisen met betrekking tot het actief deelnemen aan minicompetities en derhalve de overeenkomst wordt beëindigd, kan de aanbestedende dienst besluiten een overeenkomst te sluiten met de volgende partij in de ranking van de beoordeling.

Opdrachtgever is hiertoe niet verplicht dus er kunnen geen rechten aan ontleend worden. De beoogde opdrachtnemer heeft de keuzevrijheid om al dan niet op het aanbod van de opdrachtgever in te gaan. Indien beoogde opdrachtnemer instemt dan bestaat de overeenkomst uit een formele opdrachtbrief waarin verwezen wordt naar de nota's van inlichtingen met bijlagen, de aanbestedingsleidraad met bijlagen en de inschrijving van de betreffende opdrachtnemer. De inschrijver dient zijn inschrijving op dat moment dus gestand te doen.

Er is geen aanleiding om een derde nota van inlichtingenronde te faciliteren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk

P2 Perceel 2. Storage en back-up

P3 Perceel 3. Serverpark

P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

P5 Perceel 5. Systeem software

P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.

244

Onderwerp:

N.a.v. 98

Vraag:

In uw beantwoording geeft u aan geen LSP-status als eis te zullen stellen voor perceel 5.

Tegelijkertijd volgt uit paragraaf 2.6 van het Aanbestedingsdocument dat van gecontracteerde partijen wordt verwacht dat zij participeren in minicompetities en concurrerende aanbiedingen doen, waarbij voor perceel 5 sprake is van levering van Microsoft-licenties.

Aangezien nagenoeg alle deelnemende organisaties onder de VNG/SLM-voorwaarden van Microsoft vallen, is het van belang dat inschrijvers aantoonbaar in staat zijn om deze collectieve Microsoft-voorwaarden correct toe te passen en te leveren. De LSP-status (Licensing Solution Partner) wordt in de markt gehanteerd als waarborg voor deze contractuele relatie en correcte toepassing van Microsoft-licentievoorwaarden.

Nu deze eis niet wordt gesteld, verzoeken wij u toe te lichten op welke wijze u binnen de minicompetitie-systematiek borgt dat inschrijvers in staat zijn om Microsoft-licenties onder de geldende VNG/SLM-voorwaarden correct en aantoonbaar toe te passen en te leveren.

Antwoord:

Bij een minicompetitie kunnen we eisen stellen aan de voorwaarden waaronder we de licenties van Microsoft willen afnemen. We kunnen ook Microsoft-licenties uitvragen onder andere voorwaarden dan de VNG-voorwaarden waarnaar u verwijst.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P5 Perceel 5. Systeem software

Ref.nr.
245

Onderwerp:

Prijssystematiek – n.a.v. meerdere beantwoorde vragen

Vraag:

Overeenkomstig de artikelen 2.114 en 2.115 van Aanbestedingswet 2012 dient een aanbestedende dienst gunningscriteria zodanig te formuleren dat zij inschrijvers een objectief referentiekader biedt waardoor de economisch meest voordelige inschrijving (EMVI) kan worden vastgesteld binnen een transparant en controleerbaar proces.

In uw beantwoording geeft u aan dat de in bijlage C in te dienen prijzen betrekking hebben op een fictief winkelmandje en uitsluitend worden gebruikt voor de beoordeling van het gunningscriterium prijs.

Tegelijkertijd stelt u in paragraaf 5.2 van de Aanbestedingsleidraad dat ingediende prijzen realistisch en marktconform dienen te zijn. Indien prijzen echter gebaseerd zijn op fictieve uitgangspunten, ontbreekt een objectieve grondslag om deze marktconformiteit vast te stellen en te verifiëren.

In het licht van art. 2.114 en 2.115 Aw 2012 en paragraaf 5.2 van uw leidraad constateren wij dat een systematiek waarbij aangeboden prijzen fictief zijn en geen directe relatie hebben met actuele marktprijzen en/of producten, inschrijvers geen objectief referentiekader biedt voor een transparante, controleerbare en onderling vergelijkbare beoordeling. Daardoor ontbreekt een reële en toetsbare basis voor de prijsbeoordeling en kan niet deugdelijk worden vastgesteld of de economisch meest voordelige inschrijving (EMVI) wordt geselecteerd.

Gelet op het voorgaande verzoeken wij u:

1. Te bevestigen dat het gebruik van fictieve prijzen voor de beoordeling van het gunningscriterium prijs komt te vervallen, en dat de prijsbeoordeling zal plaatsvinden op basis van reële en marktconforme uitgangspunten die in overeenstemming zijn met de vereisten uit de Aanbestedingswet 2012;
2. Te bevestigen dat inschrijvers bij inschrijving hun prijsstelling onderbouwen met inkoopoffertes

van fabrikanten of geautoriseerde distributeurs (voor Apple en Samsung), zodat de aanbestedende dienst de marktconformiteit van de aangeboden prijzen objectief kan toetsen en borgen.

Alleen met deze wijziging kan worden voldaan aan de vereisten van een transparant gunningsmodel en een objectieve en controleerbare vaststelling van de economisch meest voordelige inschrijving (EMVI).

Indien u niet bereid bent bovenstaande te bevestigen, verzoeken wij u gemotiveerd toe te lichten op welke wijze u binnen de huidige systematiek de marktconformiteit en realiteitswaarde van de ingediende prijzen bij inschrijving objectief toetst en borgt.

Antwoord:

We gaan niet akkoord met uw voorstellen. Bij de samenstelling van de prijsuitvraag in Bijlage C is uitgegaan van een fictieve uitvraag. Fictief in de zin dat er geen sprake is van een daadwerkelijke inkoopbehoefte. Deze inkoopbehoefte wordt pas concreet gemaakt bij de minicompetities. De uitvraag is representatief maar fictief, dit betekent niet dat de prijzen fictief zijn. De prijzen dienen de daadwerkelijke prijzen te zijn die u als leverancier in rekening zou brengen bij een dergelijke uitvraag. Deze prijzen hebben daarmee een directe relatie met actuele marktprijzen. U bent als inschrijver straks in staat om uw prijzen te vergelijken met de prijzen van andere inschrijvers en daarmee te beoordelen of de berekeningen van de scores correct zijn. De wijze waarop wij als aanbestedende dienst de prijzen kunnen beoordelen op marktconformiteit is reeds toegelicht in de aanbestedingsleidraad en de vorige nota van inlichtingen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk

P2 Perceel 2. Storage en back-up

P3 Perceel 3. Serverpark

P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

P5 Perceel 5. Systeem software

P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.

246

Onderwerp:

§3.4 Aanbestedingsleidraad

Vraag:

In o.a. Nvl 63 en 145 geeft u aan dat er geen separate raamovereenkomst opgesteld zal worden. Leverancier is echter gewend dat in de raamovereenkomst een rangorde is opgenomen. In paragraaf 3.4 heeft u slechts aangegeven dat bij strijdigheid tussen de aanbestedingsleidraad en de Nvl's de Nvl's prevaleren. Wat is de rangorde tussen de verschillende bijlagen van de

aanbestedingsleidraad en de overige documentatie, zoals de inschrijving?

Antwoord:

De overeenkomst bestaat uit de volgende onderdelen (in hiërarchische volgorde): 1. de nota's van inlichtingen met bijlagen, waarbij de laatste nota leidend is. 2. de aanbestedingsleidraad met bijlagen, waarbij de leidraad boven de bijlagen geldt. 3. de winnende inschrijving, voor zover niet strijdig met de nota van inlichtingen en vervolgens de aanbestedingsleidraad. Het aanbrengen van een verdere rangorde in de bijlagen wordt niet gedaan omdat hierdoor het risico op kringverwijzingen ontstaat en bijvoorbeeld de AIV 2025 niet boven de GIBIT2025 (en visa versa) gelden omdat de keuze gemaakt wordt welke voorwaarden van toepassing zijn bij een afroep op de raamovereenkomsten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk

P2 Perceel 2. Storage en back-up

P3 Perceel 3. Serverpark

P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

P5 Perceel 5. Systeem software

P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.
247

Onderwerp:

Algemeen

Vraag:

Er zijn vragen gesteld die slechts zijn toegewezen aan bepaalde percelen, terwijl deze ook relevant zijn voor andere percelen, bijv. over de GIBIT. Leverancier ziet graag dat die vragen ook van toepassing zijn op de andere percelen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Gegadigden hebben bij de eerste inlichtingronde de kans gehad vragen te stellen en hierbij moeten aangeven op welke percelen de vragen betrekking hebben. Indien u een vraag heeft over de GIBIT voor een specifiek perceel dan had u die kunnen stellen bij de eerste vragenronde.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk

P2 Perceel 2. Storage en back-up

P3 Perceel 3. Serverpark

P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

P5 Perceel 5. Systeem software

P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.

248

Onderwerp:

NVI 63, 145, 146

Vraag:

Leverancier begrijpt niet hoe de overeenkomst tot stand komt in het geval er geen raamovereenkomst is opgesteld. Kunt u toelichten wat u precies voor ogen heeft? Hoe wordt het aanbod van leverancier aanvaard? Hoe komen nadere overeenkomsten tot stand?

Antwoord:

Alle partijen ontvangen van ons een formele brief waarin wij ons gunningsbesluit kenbaar maken. Na de bezwaartermijn ontvangt de partij aan wie wij voornemens zijn de opdracht te gunnen een formele brief waarin de gunning omgezet wordt in een definitieve gunning en de opdracht verleent wordt. Onze uitvraag en uw inschrijving vormen vraag en aanbod, met de brief wordt het aanbod geaccepteerd. De overeenkomst bestaat vervolgens uit de nota's van inlichtingen, de aanbestedingsleidraad en de winnende inschrijving.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk

P2 Perceel 2. Storage en back-up

P3 Perceel 3. Serverpark

P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

P5 Perceel 5. Systeem software

P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken
P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software
P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.
249

Onderwerp:
NVI 73

Vraag:

Kunt u bevestigen dat er in het geval van perceel 1 en 8 tevens geen sprake is van maatwerk?

Antwoord:

Zolang er geen sprake is van maatwerk in de zin van de definitie van de GIBIT2025, te weten: Maatwerkprogrammatuur: specifiek ten behoeve van Opdrachtgever en in diens schriftelijke opdracht en voor diens kosten te ontwikkelen of ontwikkelde (i) Programmatuur of (ii) aanpassingen in of inrichtingen van Standaardprogrammatuur waarbij de broncode wordt aangepast, is er geen sprake van maatwerk binnen de percelen 1 en 8.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk
P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.
250

Onderwerp:
NVI 75, 118, 163, 164, 165

Vraag:

Leverancier begrijpt uw antwoord op vraag 75, 118, 163, 164 en 165. Het is leverancier echter niet toegestaan aansprakelijkheid voor indirecte schade en/of gevolgschade te aanvaarden. Bent u bereid om aansprakelijkheid voor indirecte schade en/of gevolgschade uit te sluiten indien er sprake is van een limitatieve opsomming bestaande uit uitsluitend de volgende schadesoorten: gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, reputatieschade en schade door bedrijfsstagnatie?

Antwoord:

Niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk

P2 Perceel 2. Storage en back-up

P3 Perceel 3. Serverpark

P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

P5 Perceel 5. Systeem software

P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.

251

Onderwerp:

NvI 119: Vraag m.b.t. bullet 4

Vraag:

Het is leverancier niet toegestaan ongelimiteerde aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden voor door opdrachtgever ingestelde verhaalsactie op grond van artikel 82 AVG of verhaal door opdrachtgever van een aan de Toezichthoudende autoriteit betaalde geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan Leverancier. Leverancier stelt voor om het verhaal van geldboetes op grond van artikel 83 AVG vanwege de Toezichthoudende autoriteit aldus te beperken door toevoeging van deze zin:

"Indien en voor zover de aanspraken op schadevergoeding bestaan uit verhaal van een aan de toezichthoudende autoriteit betaalde geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan de andere Partij is deze aansprakelijkheid gemaximeerd tot de bedragen zoals benoemd in de tabel behorende bij artikel 3.3 - boetebandbreedtes van de Boetebeleidsregels Autoriteit Persoonsgegevens van 6 juni 2023 zoals gepubliceerd in de Staatscourant Nr 34541 d.d.12 december 2023."

Bent u hiertoe bereid? Leverancier is van mening dat een onbeperkt verhaalsrecht voor boetes onevenredig belastend is voor Leverancier.

Antwoord:

Nee niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk
P2 Perceel 2. Storage en back-up
P3 Perceel 3. Serverpark
P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices
P5 Perceel 5. Systeem software
P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken
P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software
P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.
252

Onderwerp:
NVI 127

Vraag:

: Leverancier heeft kennisgenomen van uw antwoorden op vraag 127. De overeenkomst kan ook bijvoorbeeld ook in het derde contractjaar worden ontbonden. Het lijkt leverancier niet de bedoeling, gelet op continuïteit, apparatuur en/of diensten die eerder zijn afgeleverd en uitgevoerd voorwerp moeten zijn van ongedaanmaking. Leverancier ziet daarom graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u bereid uw antwoord te heroverwegen?

Antwoord:

Nee niet akkoord. We volgen hierin de VNG voorwaarden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk
P2 Perceel 2. Storage en back-up
P3 Perceel 3. Serverpark
P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices
P5 Perceel 5. Systeem software
P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken
P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software
P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.
253

Onderwerp:
NVI 156

Vraag:

Er is dus geen malusregeling.

Antwoord:

In het kader van een verbeterplan kunnen Partijen een tijdelijke malusregeling overeenkomen. Er dient zich eerst een daadwerkelijke situatie voor te doen waarbij er sprake is van het opstellen van een verbeterplan. Daarbij kunnen Partijen een (tijdelijke) malusregeling overeenkomen. Dit is maatwerk en geheel afhankelijk van de dan geldende situatie en omstandigheden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk

P2 Perceel 2. Storage en back-up

P3 Perceel 3. Serverpark

P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

P5 Perceel 5. Systeem software

P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.
254

Onderwerp:

NvI 166

Vraag:

Vraag m.b.t. sub iv: Vraag: Het is leverancier niet toegestaan ongelimiteerde aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden voor door opdrachtgever ingestelde verhaalsactie op grond van artikel 82 AVG of verhaal door opdrachtgever van een aan de Toezichthoudende autoriteit betaalde geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan Leverancier. Leverancier stelt voor om het verhaal van geldboetes op grond van artikel 83 AVG vanwege de Toezichthoudende autoriteit aldus te beperken door toevoeging van deze zin:

“Indien en voor zover de aanspraken op schadevergoeding bestaan uit verhaal van een aan de toezichthoudende autoriteit betaalde geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan de andere Partij is deze aansprakelijkheid gemaximeerd tot de bedragen zoals benoemd in de tabel behorende bij artikel 3.3 - boetebandbreedtes van de Boetebeleidsregels Autoriteit Persoonsgegevens van 6 juni 2023 zoals gepubliceerd in de Staatscourant Nr 34541 d.d.12 december 2023.”

Bent u hiertoe bereid? Leverancier is van mening dat een onbeperkt verhaalsrecht voor boetes onevenredig belastend is voor Leverancier.

Antwoord:

Nee niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk

P2 Perceel 2. Storage en back-up

P3 Perceel 3. Serverpark

P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

P5 Perceel 5. Systeem software

P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.
255**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen 1, prijsmethodiek vragen

Vraag:

U geeft aan dat de gestanddoeningstermijn voor de prijzen in Bijlage C volledig vervalt en dat deze prijzen uitsluitend worden gebruikt voor de beoordeling van de raamovereenkomsten. In de uitvoeringsfase hebben deze prijzen geen betekenis meer, omdat bij minicompetities opnieuw prijzen worden uitgevraagd. Daarmee functioneren de bij inschrijving opgegeven prijzen niet als contractprijzen en vormen zij geen referentie of begrenzing voor de uitvoering. Zonder dergelijke werking zijn de prijzen in Bijlage C niet representatief voor het contract en ontstaat het risico dat de aanbestedende dienst gedurende de looptijd structureel wordt geconfronteerd met aanzienlijk hogere prijzen dan waarmee bij gunning rekening is gehouden.

Deze systematiek werkt hiermee strategisch en manipulatief inschrijven aan de voorkant in de hand. Inschrijvers worden immers gestimuleerd om prijzen op te geven die primair zijn gericht op het verkrijgen van toegang tot de raamovereenkomst, terwijl de daadwerkelijke prijsvorming volledig wordt doorgeschoven naar de uitvoeringsfase. Hierdoor ontstaat een ontkoppeling tussen de prijzen waarop wordt gegund en de prijzen waarop feitelijk wordt geleverd.

Inschrijver verzoekt u om de in Bijlage C opgegeven prijzen wél een concrete werking te geven binnen de uitvoeringsfase, bijvoorbeeld door deze te laten gelden voor bestellingen onder € 20.000 gedurende een periode van circa 30 dagen na ingang van de raamovereenkomst. Een dergelijke invulling zou zorgen voor een transparant en objectief prijsanker en voorkomt dat de bij inschrijving opgegeven prijzen uitsluitend als selectiemiddel worden gebruikt, zonder relatie met de feitelijke prijsvorming tijdens de uitvoering.

Indien u hiertoe niet bereid bent, verzoekt inschrijver u toe te lichten op welke wijze binnen de gekozen systematiek concreet wordt geborgd dat inschrijvers niet strategisch of manipulatief inschrijven en dat prijsaanbiedingen bij minicompetities daadwerkelijk marktconform en uitvoerbaar zijn. Daarbij verzoekt inschrijver u inzichtelijk te maken welke objectieve en vooraf vastgestelde methodes worden gehanteerd, zoals het werken met referentiekaders of

bandbreedtes, dan wel het kunnen opvragen van inkoopoffertes waarop de prijsaanbiedingen zijn gebaseerd.

Antwoord:

Nee niet akkoord. Uw voorstel is niet uitvoerbaar en sluit niet aan bij de prijssystematiek van deze aanbesteding. Het is niet te voorkomen dat er strategisch of manipulatief wordt ingeschreven. Hoe de aanbestedende dienst de marktconformiteit van de inschrijvingen kan beoordelen is reeds toegelicht. Indien de aanbestedende dienst gerede twijfel heeft en behoefte heeft aan een toelichting dan kunnen verificatievragen gesteld worden. Een van de mogelijkheden is dat gevraagd wordt naar een onderbouwing van een prijs door het overleggen van inkoopfacturen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk

P2 Perceel 2. Storage en back-up

P3 Perceel 3. Serverpark

P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

P5 Perceel 5. Systeem software

P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.
256

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, vraag 26

Vraag:

In uw antwoord geeft u aan dat met "als één bundel aangeschaft" wordt bedoeld: alle onderdelen die het geheel van een product vormen. Kunt u verduidelijken wat u onder dit "geheel" verstaat? Gaat het hierbij uitsluitend om het hoofdproduct zelf (bijvoorbeeld het device zoals geleverd door de fabrikant), of vallen hieronder ook aanvullende of meegeleverde onderdelen die niet functioneel noodzakelijk zijn voor het gebruik van het hoofdproduct, maar wel vaak gelijktijdig worden geleverd?

Antwoord:

Hieronder vallen ook aanvullende of meegeleverde onderdelen. De noodzaak voor hoesjes voor een specifieke iPhone of iPad vervalt als deze devices niet geleverd (kunnen) worden. We zullen bij minicompetities aangeven of er sprake is van een bundel / samenhang tussen de componenten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk

P2 Perceel 2. Storage en back-up

P3 Perceel 3. Serverpark

P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken

Ref.nr.
257**Onderwerp:**

Nota van Inlichtingen 1, SROI vragen

Vraag:

In de Nota van Inlichtingen hebben meerdere inschrijvers vragen gesteld over de toepassing van Social Return On Investment (SROI) in deze aanbesteding. Daarbij zijn zorgen gedeeld over of de eis wel in verhouding is en of deze in de praktijk haalbaar is. De aanbestedende dienst heeft aangegeven dat de SROI aanpak volgt uit beleid, dat er meerdere manieren zijn om SROI in te vullen en dat dit in de praktijk steeds is gelukt.

In paragraaf 2.8.3 van de aanbestedingsleidraad staat dat de SROI verplichting 2% van de opdrachtwaarde bedraagt. Voor perceel 5 is de geraamde opdrachtwaarde over 48 maanden € 53.088.000. Dat betekent een SROI verplichting van € 1.061.760. Tegelijk gaat het om een raamovereenkomst zonder garantie op afname, waarbij opdrachten uitsluitend via minicompetities tot stand komen. Inschrijvers weten vooraf dus niet hoeveel er wordt afgenomen en wanneer. De SROI verplichting groeit volledig achteraf mee met de omzet. Hierdoor geldt dat hoe succesvoller een opdrachtnemer is in minicompetities, hoe hoger de SROI afdracht wordt, terwijl deze verplichting vooraf niet te plannen of af te stemmen is op de feitelijke inzet per afroep.

Perceel 5 ziet in de kern op het leveren van softwarelicenties. De arbeidsinzet per afroep is daarbij zeer beperkt. De grondslag voor SROI wordt dus vrijwel volledig bepaald door licentie omzet. Tegelijk bestaat de SROI menukaart voornamelijk uit invullingen die samenhangen met het inzetten en begeleiden van mensen. Dat sluit niet aan op de aard van dit perceel. De verplichting wordt opgebouwd op basis van omzet uit licenties, terwijl binnen perceel 5 onvoldoende en onvoorspelbaar werk beschikbaar is om SROI daadwerkelijk te koppelen aan de uitvoering van deze raamovereenkomst. In de praktijk zal SROI daarom nooit of vrijwel nooit ten goede komen aan het werk dat onder deze raamovereenkomst wordt uitgevoerd, maar noodgedwongen elders binnen de organisatie moeten worden ingevuld. Daarmee staat de verplichting los van de opdracht waarop zij wordt gebaseerd en schiet zij haar doel voorbij.

Ter illustratie: een SROI verplichting van € 1.061.760 staat, uitgaande van een normbedrag van € 15 per uur, gelijk aan circa 70.784 uur aan SROI waarde. De menukaart werkt daarnaast met maxima per week en een maximale duur per traject en staat slechts een beperkte verantwoording van begeleidingskosten toe (gemiddeld maximaal 20% van de verplichting). Welke invulling ook wordt gekozen, dit leidt tot een omvangrijke en structurele sociale inzet die geen realistische relatie heeft met de feitelijke, nauwelijks arbeidsintensieve opdrachten die binnen perceel 5 via minicompetities worden verstrekt.

De aanbestedende dienst verwijst in de Nota van Inlichtingen naar ervaringen uit het verleden waaruit zou blijken dat SROI altijd succesvol is ingevuld. Inschrijver merkt op dat deze ervaring niet zonder meer toepasbaar is op perceel 5 in deze aanbesteding. De schaal van perceel 5 en het type prestatie – hoge licentie omzet met beperkte arbeidsinzet – verschillen wezenlijk van situaties waarin SROI wél direct aan het gegunde werk kan worden gekoppeld. Daarnaast maken de huidige arbeidsmarktomstandigheden en het volledig onzekere afroepmodel via minicompetities het niet realistisch om een verplichting die met de omzet meegroeit op een uitvoerbare en evenredige manier in te vullen.

Omdat de SROI verplichting contractueel verplicht is en bij niet invulling financieel wordt verrekend, terwijl omzet onzeker en wisselend is, zijn opdrachtnemers genoodzaakt deze kosten vooraf en volledig te verwerken in hun prijzen. Binnen perceel 5 leidt dit tot structureel hogere prijzen per minicompetitie en verminderde prijsconcurrentie, terwijl dit prijsopdrijvende effect voortkomt uit een verplichting die feitelijk niet of nauwelijks aan de uitvoering van dit perceel kan worden verbonden.

Artikel 1.10 van de Aanbestedingswet 2012, de Gids Proportionaliteit en de handreikingen van PIANOo geven aan dat sociale voorwaarden proportio

Antwoord:

Wat nu concreet u vraag of verzoek is blijkt niet uit de vraagstelling. Desalniettemin kunnen we aangeven dat de SROI voorwaarden zoals bekendgemaakt gehandhaafd blijven en wij op basis van ervaringen géén problemen verwachten bij de uitvoering en realisatie van de SROI verplichting. Het SROI beleid wordt op Zuid-Limburgse schaal toegepast en de gehanteerde voorwaarden worden proportioneel geacht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P5 Perceel 5. Systeem software

Ref.nr.
258

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen 1, SROI vragen

Vraag:

In de Nota van Inlichtingen hebben meerdere inschrijvers vragen gesteld over de toepassing van SROI binnen deze aanbesteding en daarbij zorgen geuit over proportionaliteit en uitvoerbaarheid. U geeft aan vast te houden aan een SROI#verplichting 2% van de opdrachtwaarde bedraagt. Voor perceel 4 is de geraamde opdrachtwaarde over 48 maanden €32.524.900. Dit resulteert in een SROI#verplichting van €650.498. Tegelijk gaat het om een raamovereenkomst zonder afnamegarantie waarbij opdrachten uitsluitend via minicompetities tot stand komen. Inschrijvers weten vooraf niet welke volumes, frequentie of aard van afroep daadwerkelijk zullen plaatsvinden, noch in welk tempo omzet binnen perceel 4 wordt gerealiseerd. Daardoor kan een inschrijver bij inschrijving niet realistisch en beheerst plannen hoe en wanneer deze SROI#verplichting ingevuld moet worden.

De SROI#verplichting groeit namelijk mee met de omzet die pas later via minicompetities wordt gerealiseerd, terwijl sociale inzet (zoals werving, begeleiding en contractering) juist vooraf georganiseerd moet worden. Dit leidt tot een scheef effect: hoe succesvoller een opdrachtnemer is bij minicompetities, hoe hoger de SROI#afdracht wordt, zonder dat daar een stabiele en voorspelbare opdrachtenstroom tegenover staat om deze oplopende verplichting proportioneel te organiseren.

Inschrijver erkent dat de SROI#menukaart meerdere invullingsmogelijkheden biedt. Tegelijk blijkt uit de menukaart dat veel invullingsvormen werken met normbedragen per uur, maxima per week en maxima in duur, terwijl begeleidingskosten slechts beperkt mogen meetellen (gemiddeld maximaal 20% van de totale verplichting). Ter illustratie: een SROI#verplichting van € 650.498 vertegenwoordigt bij € 15 per uur circa 43.366 uur aan SROI#waarde. Bij invulling via participatieplaatsen (maximaal 20 uur per week en maximaal twee jaar) betekent dit een structurele inzet van circa 21 participatieplaatsen gedurende de maximale looptijd. Bij invulling via werkervaringsplekken of proefplaatsingen (maximaal 10 uur per week en maximaal drie maanden) gaat het om een schaal die neerkomt op honderden afzonderlijke plaatsingen om hetzelfde bedrag te realiseren. Welke invullingsvorm ook wordt gekozen: dit vraagt om een structurele sociale inzet die de feitelijke en wisselende arbeidscomponent van opdrachten binnen perceel 4 ruimschoots overstijgt.

De aanbestedende dienst verwijst naar praktijkervaring dat Social Return sinds invoering altijd succesvol is ingevuld. Inschrijver merkt op dat die ervaringslijn niet één op één toepasbaar is op perceel 4 in deze aanbesteding, omdat de schaal aantoonbaar groter is. Ter vergelijking: in een eerdere gezamenlijke hard# en software aanbesteding van dezelfde opdrachtgever werd het perceel "Werkplekken" geraamd op circa €6.400.000, tegenover €32.524.900 in de onderhavige aanbesteding.

Inschrijver merkt daarnaast op dat de gekozen systematiek ertoe leidt dat de sociale inzet niet of nauwelijks opdrachtgebonden is. Door de omvang van de verplichting in combinatie met wisselende en onzekere afroepen is het voor opdrachtnemers in de praktijk niet mogelijk om sociale inzet betekenisvol te laten meebewegen met afzonderlijke opdrachten. Vaak resteert dan vooral invulling via sociale inkoop. Hoewel sociale inkoop een legitieme invullingsvorm is, betreft dit geen inzet die samenhangt met de uitvoering van de opdracht zelf, maar een financiële verplichting gebaseerd op het factuurbedrag van derden. Deze kosten staan los van de aard en omvang van de afgenomen prestaties binnen perceel 4 en werken daardoor vooral als prijsverhogende kostenpost in minicompetities.

Hierdoor functioneert SROI binnen perceel 4 in de praktijk niet primair als instrument om sociale impact binnen de opdracht te realiseren, maar vooral als generieke kostencomponent die wordt doorbelast in de prijzen, zonder aantoonbare extra sociale meerwaarde op opdrachtniveau.

Artikel 1.10 van de Aanbestedingswet 2012, de Gids Proportionaliteit e

Antwoord:

Ook hier is niet duidelijk wat nu concreet uw vraag of verzoek is. We verwijzen gezien het onderwerp naar een eerder afgegeven antwoord: Desalniettemin kunnen aangeven dat de SROI voorwaarden zoals bekendgemaakt gehandhaafd blijven en wij op basis van ervaringen géén problemen verwachten bij de uitvoering en de realisatie van de SROI verplichting. Het SROI beleid wordt op Zuid-Limburgse schaal toegepast en de gehanteerde voorwaarden worden proportioneel geacht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijffronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

Ref.nr.
259

Onderwerp:

Bijlage C – Perceel 5

Vraag:

Zijn de opgegeven aantallen (Microsoft) het totaal aantal licenties van alle entiteiten of de aantallen van Gemeente Sittard?

Antwoord:

Nee, dit is een fictief aantal.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P5 Perceel 5. Systeem software

Ref.nr.
260

Onderwerp:

Bijlage C – Perceel 5

Vraag:

Opdrachtgever vraagt op basis van de benaming Microsoft licenties uit via een Enterprise (Subscription) Agreement. Kan de opdrachtgever toelichten of er een aparte agreement (enrollment) is per deelnemende entiteit of dat hier één contract voor is afgesloten met één overeenkomst (enrollment)?

Antwoord:

Iedere deelnemende partij heeft zijn eigen contract bij Microsoft. Soms heeft een deelnemende partij zelfs meerdere losse contracten bij Microsoft. (meerdere tenants).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P5 Perceel 5. Systeem software

Ref.nr.
261

Onderwerp:

Bijlage C – Perceel 5

Vraag:

Opdrachtgever vraagt op basis van de benaming Microsoft licenties uit via een Enterprise (Subscription) Agreement. Een dergelijke overeenkomst kan op ieder moment slechts aan één partner gekoppeld worden. Wijzigen van partner is mogelijk via een Change of Reseller form, maar neemt 90 dagen in beslag en vergt een significante administratieve inspanning van de opdrachtgever en opdrachtnemer.

Op basis van het bovenstaande, is het aannemelijk dat de opdrachtgever niet per bestelling van partner zal wijzigen. Kan de opdrachtgever toelichten hoe ze dit in de praktijk gaan uitvoeren? Wordt bijvoorbeeld enkel tijdens de jaarlijkse verlening (True-up) een offerte aangevraagd in mini competitie of wordt voor de gehele duur van de overeenkomst één partner aangewezen?

Antwoord:

De deelnemende partijen zullen in de minicompetitie aangeven voor welke duur de overeenkomst wordt gesloten. Daarbij is het in de regel zo dat de overeenkomst voor meerdere jaren wordt afgesloten en de licentie uitbreidingen gedurende de looptijd van dat contract bij dezelfde opdrachtnemer worden uitgevraagd. In elk geval zal de overeenkomst voor de duur van 1 jaar met 1 opdrachtnemer worden afgesloten, het is niet zo dat er bij een licentie uitbreiding standaard een nieuwe minicompetitie wordt gestart in een lopend jaar, waarbij weer alle deelnemende partijen een aanbieding kunnen doen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P5 Perceel 5. Systeem software

Ref.nr.
262

Onderwerp:

Vraag 187

Vraag:

In antwoord 187 geeft Opdrachtgever aan dat de aansprakelijkheidsbeperking bij schending van intellectuele eigendomsrechten niet van toepassing is, omdat Opdrachtgever geen invloed heeft op gedragingen van opdrachtnemer met betrekking tot het schenden van IE rechten. Door deze uitleg wordt het risico van een (vermeende) IE inbreuk volledig bij opdrachtnemer gelegd, terwijl opdrachtnemer als broker of wederverkoper van standaardprogrammatuur geen invloed heeft op de inhoud, totstandkoming of licentiestructuur van de software van grote softwareleveranciers. Dit risico kan opdrachtnemer contractueel niet uitsluiten richting deze leveranciers, hetgeen leidt tot een niet beheersbaar en mogelijk disproportioneel risico voor opdrachtnemer. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat de onbeperkte aansprakelijkheid bij schending van intellectuele eigendomsrechten niet van toepassing is in situaties waarin een (vermeende) IE schending uitsluitend voortvloeit uit standaardprogrammatuur van een derde leverancier, waarop opdrachtnemer geen inhoudelijke invloed heeft en waarvoor opdrachtnemer dit risico contractueel niet kan uitsluiten richting die leverancier. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u te motiveren waarom het proportioneel wordt geacht dit niet beheersbare risico volledig bij opdrachtnemer neer te leggen, mede in het licht van de recente uitspraak omtrent EAP2025.

Antwoord:

Niet akkoord. Ten eerste is niet vastgesteld dat er sprake is van een niet beheersbaar risico. Risico's moeten worden gedragen door de partijen die er het meeste invloed op hebben. In deze is dat de verkoper van de software en niet de opdrachtgever of gebruiker.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P5 Perceel 5. Systeem software

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

Ref.nr.

263

Onderwerp:

Vraag 177

Vraag:

In antwoord 177 geeft de aanbestedende dienst aan dat de GIBIT 2025 van toepassing is op opdrachtnemer voor zover deze niet strijdig is met de licentievoorwaarden van de softwarefabrikant, en dat van opdrachtnemer wordt verwacht dat zij zich maximaal inspant om de fabrikant te bewegen de relevante GIBIT bepalingen na te komen. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat het aanleveren van een SBOM in beginsel niet van toepassing is indien en voor zover de betreffende softwareleverancier van derdenprogrammatuur deze niet beschikbaar stelt, ondanks maximale inspanning van opdrachtnemer, en dat dit niet leidt tot niet nakoming door opdrachtnemer. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Indien opdrachtgever een SBOM noodzakelijk acht zal deze uitgevraagd worden bij de

minicompetitie. Bij open source oplossing kan de SBOM van belang zijn bijvoorbeeld. Het niet aanleveren of kunnen aanleveren van de SBOM kan in dat geval leiden tot géén afdeling. In beginsel geldt dat indien partij kan aantonen zich maximaal ingespannen te hebben om de SBOM te verkrijgen en de software fabrikant levert deze niet aan dit niet toerekenbaar is aan opdrachtnemer. Echter in deze situatie bestaat er ook geen afdeling verplichting voor de opdrachtgever.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P5 Perceel 5. Systeem software

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

Ref.nr.
264**Onderwerp:**

Vraag 117

Vraag:

In antwoord 117 geeft opdrachtgever aan artikel 15.2 niet te willen aanvullen met een (niet limitatieve) opsomming van overmachtssituaties, omdat overmacht wordt beheerst door artikel 6:75 BW als open norm en een opsomming onduidelijkheid zou kunnen opleveren.

Het antwoord laat onduidelijk of ernstige en externe verstoringen zoals aantoonbare tekorten aan grondstoffen of transportproblemen in beginsel onder het bereik van overmacht kunnen vallen, zonder dat daarmee een limitatieve of beperkende opsomming wordt geïntroduceerd.

Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat aantoonbare en niet beïnvloedbare tekorten aan grondstoffen of ernstige transportproblemen, voor zover zij voldoen aan de criteria van artikel 6:75 BW, in beginsel als overmacht kunnen worden aangemerkt, zonder dat daarmee sprake is van een limitatieve opsomming. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

De wettelijke criteria genoemd in artikel 6.75 BW gehanteerd worden voor het beoordelen of er sprake is van overmacht. De door u beschreven situaties kunnen in beginsel als overmacht worden aangemerkt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

- P1 Perceel 1. Netwerk
- P2 Perceel 2. Storage en back-up
- P3 Perceel 3. Serverpark
- P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices
- P5 Perceel 5. Systeem software
- P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken
- P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software
- P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.
265

Onderwerp:

Vraag 89

Vraag:

In antwoord 89 geeft de Aanbestedende Dienst aan dat de zorgplicht voor het bewaken van de termijnen en de (voortgang van de) Implementatie en Acceptatieprocedure bij de leverancier ligt, omdat dit onderdeel uitmaakt van de ICT prestatie.

Inschrijver verzoekt u toe te lichten waarom de zorgplicht voor het bewaken van de termijnen van de Implementatie en Acceptatieprocedure in dit geval bij de leverancier rust. Tevens verzoekt inschrijver u te bevestigen dat de Aanbestedende Dienst zelf verantwoordelijk blijft voor het tijdig verrichten van haar eigen verplichtingen binnen deze procedures en dat zij actief zorg zal dragen voor de voortgang daarvan. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Zoals eerder aangegeven zijn de termijnen m.b.t. een implementatie- of acceptatieprocedure onderdeel van de voorwaarden waaronder de ICT-prestatie geleverd dient te worden. Het is dan ook aan de opdrachtnemer om te bewaken dat er aan deze verplichtingen voldaan wordt. Evident dat de opdrachtgever verantwoordelijk is voor het tijdig nakomen van zijn verplichtingen. Echter dit neemt niet weg dat het de zorgplicht is van de opdrachtnemer om de opdrachtgever te waarschuwen of aan te manen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

- P1 Perceel 1. Netwerk
- P2 Perceel 2. Storage en back-up
- P3 Perceel 3. Serverpark
- P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices
- P5 Perceel 5. Systeem software

P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

Ref.nr.
266

Onderwerp:

Vraag 75

Vraag:

In uw antwoord op vraag 75 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade.

Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend.

Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. De voorwaarden en eisen met betrekking tot de aansprakelijkheid zijn afgebakend, proportioneel en in lijn met de verplichte richtlijnen van de Gids-Proportionaliteit.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk

P2 Perceel 2. Storage en back-up

P3 Perceel 3. Serverpark

P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

P5 Perceel 5. Systeem software

P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.
267

Onderwerp:
Vraag 32

Vraag:

Het antwoord op vraag 32 gaat uit van de totstandkoming van koopovereenkomsten bij de minicompetitie, terwijl het bij standaardprogrammatuur in de praktijk doorgaans niet gaat om een koop, maar om het verlenen van gebruiksrechten op basis van licentie, onderhoud en serviceovereenkomsten (EULA's) van derden. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat, voor zover bij afroep sprake is van het verlenen van gebruiksrechten (licenties) op standaardprogrammatuur en niet van een koopovereenkomst. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

In het geval de inkoopbehoefte bestaat uit het verkrijgen van gebruiksrechten van software dan bestaat de "koop" niet uit het verkrijgen van een eigendomsrecht maar een gebruiksrecht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P5 Perceel 5. Systeem software

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

Ref.nr.
268

Onderwerp:
Vraag 151

Vraag:

Inschrijver constateert dat uw antwoord op vraag 151 geen inhoudelijke reactie bevat op de gevraagde uitleg van artikel 22.2 en 22.3 GIBIT. Inschrijver verzoekt u daarom alsnog expliciet te bevestigen of deze artikelen aldus mogen worden uitgelegd dat Inschrijver voldoet aan zijn verplichtingen indien hij, binnen de door derden geboden functionaliteiten, toegang tot Data verschaft, en dat de verantwoordelijkheid voor het daadwerkelijk inzien, downloaden en opslaan van de Data bij Opdrachtgever ligt. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt Inschrijver u dit inhoudelijk te motiveren.

Antwoord:

Antwoord op uw concrete vraag is: Nee, niet akkoord. De verplichtingen van leverancier(reseller) zoals beschreven in artikel 22.2 en 22.3 zijn van kracht met de toevoeging dat de opdrachtgever daarbij de licentievoorwaarden van de leverancier zal respecteren.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P5 Perceel 5. Systeem software

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

Ref.nr.

269

Onderwerp:

Vraag 34

Vraag:

In antwoord 34 geeft de aanbestedende dienst aan dat artikel 20 GIBIT voldoende ruimte biedt om gemotiveerd een beroep op overmacht te doen en wijst zij erop dat in artikel 20 lid 2 is bepaald dat verlate aanlevering niet onder overmacht valt. Gelet op de huidige en breed erkende marktomstandigheden die vergelijkbaar zijn met de in andere vragen door inschrijver geschetste situatie, is onduidelijk hoe artikel 20 lid 2 zich verhoudt tot deze uitzonderlijke en externe verstoringen. Met name is niet duidelijk of dergelijke, aantoonbaar niet beïnvloedbare supply chainproblemen in de praktijk categorisch zijn uitgesloten van een beroep op overmacht. Inschrijver verzoekt u te verduidelijken hoe artikel 20 lid 2 GIBIT moet worden toegepast in de huidige marktsituatie waarin aantoonbare en externe verstoringen in de toeleveringsketen (zoals wereldwijde grondstoffentekorten, productie uitval en structurele transportproblemen) leiden tot verlate aanlevering. Inschrijver verzoekt u in het bijzonder te bevestigen dat dergelijke omstandigheden, voor zover zij voldoen aan de criteria van artikel 6:75 BW, niet op voorhand zijn uitgesloten van een beroep op overmacht. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt Inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Indien art 6:75 BW van toepassing en er aan de criteria voldaan wordt dan biedt dit mogelijkheden om iets onder overmacht te laten vallen. We gaan nu niet in op specifieke zaken zolang duidelijk is dat als aan de criteria voldaan wordt er een beroep gedaan kan worden op overmacht.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk

P2 Perceel 2. Storage en back-up

P3 Perceel 3. Serverpark

P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

P5 Perceel 5. Systeem software
P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken
P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software
P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.
270

Onderwerp:

Vraag 36

Vraag:

In artikel 18.2 van de GIBIT is bepaald dat opdrachtnemer verzekerd dient te zijn tot 200% van de Jaarvergoeding. In antwoord 36 geeft de aanbestedende dienst aan niet akkoord te gaan met aanpassing van deze eis, omdat de te verzekeren bedragen volgens haar zijn afgebakend en proportioneel. Voor perceel 4 en perceel 5 bedragen de geraamde opdrachtwaarden per jaar respectievelijk € 8.131.225 en € 13.272.000.

Bij toepassing van artikel 18.2 GIBIT leiden deze geraamde opdrachtwaarden tot zeer hoge te verzekeren bedragen, die, vermenigvuldigd met de daarin genoemde factor(en), kunnen oplopen tot tientallen miljoenen euro's. Dit overstijgt hetgeen in de markt voor de levering van hardware en standaardsoftware gebruikelijk en verzekeraar is, en brengt aanzienlijke en mogelijk onredelijke kosten met zich mee voor inschrijvers. Het antwoord van de aanbestedende dienst gaat niet in op deze concrete uitwerking per perceel. Inschrijver verzoekt u nader toe te lichten hoe de verzekeringsverplichtingen uit artikel 18.2 GIBIT, toegepast op de geraamde jaarlijkse opdrachtwaarden van € 8.131.225 (perceel 4) en € 13.272.000 (perceel 5), als proportioneel en verzekeraar worden aangemerkt. Inschrijver verzoekt u in dat licht alsnog te overwegen de verzekeringsvereisten aan te passen naar in de markt gebruikelijke vaste verzekerde bedragen (zoals voor beroeps en bedrijfsaansprakelijkheid). Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. De in artikel 17.3 genoemde bedragen zijn maximum bedragen die losstaan van de geraamde opdrachtwaarde. De in artikel 17.4 genoemde bedragen betreffen maximum bedragen gebaseerd op de Jaarvergoeding. De jaarvergoeding heeft hier betrekking op de daadwerkelijke opdrachtwaarde per overeenkomst (afroep op de raamovereenkomst). De jaarvergoeding dient niet vergeleken te worden de in de aanbestedingsleidraad getoonde maximale geraamde opdrachtwaarde per perceel. Dit geeft een verkeerd beeld. Hiermee rekeninghoudende zijn de te verzekeren bedragen proportioneel, verzekeraar en niet ongebruikelijk.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk
P2 Perceel 2. Storage en back-up
P3 Perceel 3. Serverpark
P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

P5 Perceel 5. Systeem software
P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken
P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software
P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.
271

Onderwerp:

Vraag 37

Vraag:

In artikel 17.4 van de GIBIT is de aansprakelijkheid beperkt tot tweemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van viermaal de Jaarvergoeding. In antwoord 37 geeft de aanbestedende dienst aan niet akkoord te gaan met aanpassing, omdat de te verzekeren bedragen volgens haar zijn afgebakend en proportioneel. Voor perceel 4 en perceel 5 bedragen de geraamde opdrachtwaarden per jaar respectievelijk € 8.131.225 en € 13.272.000. Gelet op deze geraamde jaarlijkse opdrachtwaarden leidt de toepassing van artikel 17.4 GIBIT tot zeer hoge aansprakelijkheidslimieten, die aanzienlijk uitstijgen boven wat in de markt gebruikelijk en verzekeraar is voor de levering van hardware en standaardsoftware. Het antwoord van de aanbestedende dienst maakt niet inzichtelijk hoe deze concrete bedragen zich verhouden tot de daadwerkelijke risico's per perceel en tot de Gids Proportionaliteit.

Inschrijver verzoekt u nogmaals met klem de aansprakelijkheid te beperken tot de directe schade met een maximum van 2M EUR (per gebeurtenis) en 5M EUR per jaar. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. De in artikel 17.3 genoemde bedragen zijn maximum bedragen die losstaan van de geraamde opdrachtwaarde. De in artikel 17.4 genoemde bedragen betreffen maximum bedragen gebaseerd op de Jaarvergoeding. De jaarvergoeding heeft hier betrekking op de daadwerkelijke opdrachtwaarde per overeenkomst (afroep op de raamovereenkomst). De jaarvergoeding dient niet vergeleken te worden de in de aanbestedingsleidraad getoonde maximale geraamde opdrachtwaarde per perceel. Dit geeft een verkeerd beeld. Hiermee rekeninghoudende zijn de te verzekeren bedragen proportioneel, verzekeraar en niet ongebruikelijk.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk
P2 Perceel 2. Storage en back-up
P3 Perceel 3. Serverpark
P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices
P5 Perceel 5. Systeem software
P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken
P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.
272

Onderwerp:

Vraag 39

Vraag:

Artikel 9.3 onder i GIBIT bepaalt dat de acceptatietest na iedere levering binnen vijf weken wordt afgerond. In antwoord 39 heeft Opdrachtgever aangegeven deze termijn te handhaven en dat de acceptatietermijn niet zal worden gebruikt om betaling uit te stellen. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat in geval van levering van standaardhardware en standaardprogrammatuur, waarbij geen complexe implementatie of maatwerk aan de orde is, de acceptatie in de praktijk binnen een kortere termijn dan vijf weken zal plaatsvinden. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Evident dat de tijd die nodig is voor de acceptatietest proportioneel moet zijn in relatie tot hetgeen geaccepteerd moet worden.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk

P2 Perceel 2. Storage en back-up

P3 Perceel 3. Serverpark

P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

P5 Perceel 5. Systeem software

P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.
273

Onderwerp:

Vraag 42

Vraag:

In antwoord 42 geeft de aanbestedende dienst aan niet akkoord te gaan met eigendomsoverdracht bij betaling, omdat bij aanwezigheid van een acceptatietest het resultaat daarvan bepalend is voor de betaling van de factuur. Tegelijkertijd bepalen artikel 11.6 GIBIT en artikel 20.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden dat betaling plaatsvindt binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur. In bijlage 2 (Eisen m.b.t. het logistieke en administratieve proces) is opgenomen dat geaccordeerde facturen na het interne fiatteringsproces binnen een maand worden betaald. In antwoord 42 geeft de aanbestedende dienst aan niet akkoord te gaan met eigendomsoverdracht bij betaling, omdat bij aanwezigheid van een acceptatietest het resultaat

daarvan bepalend is voor de betaling van de factuur. Tegelijkertijd bepalen artikel 11.6 GIBIT en artikel 20.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden dat betaling plaatsvindt binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur. In bijlage 2 (Eisen m.b.t. het logistieke en administratieve proces) is opgenomen dat geaccordeerde facturen na het interne fiatteringsproces binnen een maand worden betaald.

Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat, in lijn met artikel 11.6 GIBIT, artikel 20.3 van de Algemene Inkoopvoorwaarden en bijlage 2, de betalingstermijn van 30 dagen aanvangt na ontvangst van de factuur. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Mocht u onverhoopt niet akkoord zijn met een voorwaarden overstijgende betalingsregeling verzoekt inschrijver u het interne fiatteringsproces nader te verduidelijken, waaronder de aard, duur en gevolgen daarvan voor het aanvangsmoment van de betalingstermijn en hoe deze proportioneel wordt geacht.

Antwoord:

Ja dit kunnen wij bevestigen, de betalingstermijn van 30 dagen start na ontvangst van de factuur. Het interne fiateringsproces valt daarmee binnen de periode van 30 dagen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk

P2 Perceel 2. Storage en back-up

P3 Perceel 3. Serverpark

P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

P5 Perceel 5. Systeem software

P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.
274

Onderwerp:

Vraag 43

Vraag:

In uw antwoord op vraag 43 heeft u aangegeven niet akkoord te zijn met het verzuim laten intreden na een ingebrekestelling omdat bij fatale termijnen een ingebrekestelling geen zin zou hebben. Hoewel inschrijver uw uitgangspunt begrijpt, merkt inschrijver op dat de huidige marktomstandigheden structureel afwijken van een situatie waarin partijen volledige controle hebben over hun leveringsketen. De wereldwijde tekorten geheugencomponenten en de als gevolg daarvan sterk fluctuerende levertijden, leiden ertoe dat leveranciers, ongeacht hun professionaliteit en zorgvuldigheid, wijzigingen in levertijden niet altijd op voorhand kunnen voorzien. Dit is een probleem dat de leverbetrouwbaarheid in de gehele branche aantoonbaar beïnvloedt.

Deze externe omstandigheden maken dat de risico's van een vaste en fatale termijn zonder ingebrekestelling geheel voor rekening en risico van inschrijver komen te liggen. Een redelijke hersteltermijn via ingebrekestelling is in dergelijke omstandigheden noodzakelijk voor een evenwichtige risicoverdeling.

Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals om verzuim pas te laten ingaan na een ingebrekestelling waarin een redelijke termijn wordt geboden om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u dit te motiveren en daarbij ten minste aan te geven waarom, in het licht van de huidige, marktbrede leveringonzekerheden, een fatale termijn zonder ingebrekestelling toch proportioneel zou zijn en waarom het hanteren van een redelijke hersteltermijn in deze aanbesteding niet passend wordt geacht.

Antwoord:

Niet akkoord. De opdrachtgever is zich bewust van de huidige omstandigheden in de wereld en de mogelijke invloed hiervan op de markt. Echter het is aan de opdrachtnemer om dit te bewaken en de afweging te maken of dit invloed heeft op zijn/haar dienstverlening. Tijdig signalen en informeren van de opdrachtgever zodat verwachtingen gemanaged worden is hierbij cruciaal. Bij het niet halen van een implementatiedatum is de vraag in hoeverre dit direct te wijten is aan leveringsproblemen in de keten of dat de leverancier verzuimd zijn verplichtingen na te komen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk

P2 Perceel 2. Storage en back-up

P3 Perceel 3. Serverpark

P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

P5 Perceel 5. Systeem software

P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

Ref.nr.

275

Onderwerp:

Vraag 46

Vraag:

In uw antwoord op vraag 46 geeft u aan dat de aansprakelijkheid juridisch is getoetst en deze als proportioneel is aangemerkt. Inschrijver wijst u op de motiveringsplicht. Inschrijver verzoekt u nader toe te lichten op welke concrete risico's per perceel (perceel 4 en perceel 5) de in artikel 16 van de Algemene Inkoopvoorwaarden opgenomen aansprakelijkheidslimieten zijn gebaseerd, en hoe deze limieten zich verhouden tot hetgeen in de betreffende marktsegmenten gebruikelijk is. Inschrijver verzoekt u nogmaals, met het oog op proportionaliteit, akkoord te gaan met een beperking van de aansprakelijkheid voor zowel perceel 4 als perceel 5 tot uitsluitend directe schade, met een maximum van € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u gemotiveerd toe te lichten welke

concrete risico's per perceel aanleiding geven tot handhaving van de in artikel 16 opgenomen hogere aansprakelijkheidslimieten en hoe u het proportioneel acht dat voor alle percelen, met verschillende risico's dezelfde aansprakelijkheidslimieten gelden.

Antwoord:

Niet akkoord. Ten eerste maakt opdrachtnemer in de Algemene inkoopvoorwaarden en de GIBIT2025 geen onderscheid tussen directe en indirecte schade. Ten tweede betreft het algemene inkoopvoorwaarden die gebaseerd zijn op de Inkoopvoorwaarden van de VNG. De voorwaarden zijn proportioneel en algemeen toepasbaar op ICT-prestaties. Er is geen specifieke risicoanalyse gemaakt voor perceel 4 en 5. Desalniettemin worden ook voor deze percelen de aansprakelijkheidslimieten als proportioneel gezien en niet ongebruikelijk in de markt.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

P5 Perceel 5. Systeem software

Ref.nr.

276

Onderwerp:

Vraag 47

Vraag:

In antwoord 47 geeft u aan dat het niet opportuun is om bepaalde situaties op voorhand als overmacht aan te merken, omdat de specifieke omstandigheden bepalend zijn en sommige situaties in de huidige marktomstandigheden als redelijk voorzienbaar worden beschouwd en daarom niet onder overmacht vallen. Het antwoord maakt niet duidelijk welke typen situaties de aanbestedende dienst in de huidige marktomstandigheden als "redelijk voorzienbaar" aanmerkt. Hierdoor blijft onduidelijk welke risico's volgens de Aanbestedende Dienst geacht worden tot het normale ondernemersrisico te behoren en welke, indien voldoende onderbouwd, alsnog onder het overmachtsbegrip kunnen vallen.

Inschrijver verzoekt u te verduidelijken welke situaties u in de huidige marktomstandigheden als redelijk voorzienbaar beschouwt en daarom in beginsel niet onder overmacht laat vallen. Tevens verzoekt inschrijver u te bevestigen dat ook bij voorzienbare omstandigheden alsnog sprake kan zijn van overmacht indien de concrete gevolgen daarvan naar aard en omvang niet voorzienbaar of beheersbaar waren.

Antwoord:

Niet akkoord. Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen we naar een eerder gegeven antwoord op een soortgelijke vraag. De wettelijke criteria genoemd in artikel 6.75 BW worden gehanteerd voor het beoordelen of er sprake is van overmacht. Indien in bepaalde situaties hieraan voldaan wordt dan is het in beginsel mogelijk dat deze als overmacht worden aangemerkt. We gaan niet op voorhand alle mogelijke situaties beschrijven.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk

P2 Perceel 2. Storage en back-up

P3 Perceel 3. Serverpark

P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

P5 Perceel 5. Systeem software

P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.

277

Onderwerp:

Vraag 48

Vraag:

In uw antwoord op vraag 48 heeft u aangegeven niet akkoord te zijn met het verzuim laten intreden na een ingebrekestelling omdat bij fatale termijnen een ingebrekestelling geen zin zou hebben. Het antwoord gaat niet in op de vraag in welke gevallen opdrachtgever een termijn als fataal aanmerkt en of deze kwalificatie in alle situaties proportioneel is.

Hoewel inschrijver uw uitgangspunt begrijpt, merkt inschrijver op dat de huidige marktomstandigheden structureel afwijken van een situatie waarin partijen volledige controle hebben over hun leveringsketen. De wereldwijde tekorten geheugencomponenten en de als gevolg daarvan sterk

fluctuerende levertijden, leiden ertoe dat leveranciers, ongeacht hun professionaliteit en zorgvuldigheid, wijzigingen in levertijden niet altijd op voorhand kunnen voorzien. Dit is een probleem dat de leverbetrouwbaarheid in de gehele branche aantoonbaar beïnvloedt.

Deze externe omstandigheden maken dat de risico's van een vaste en fatale termijn zonder ingebrekestelling geheel voor rekening en risico van inschrijver komen te liggen. Een redelijke hersteltermijn via ingebrekestelling is in dergelijke omstandigheden noodzakelijk voor een evenwichtige risicoverdeling.

Inschrijver verzoekt u daarom nogmaals om verzuim pas te laten ingaan na een ingebrekestelling waarin een redelijke termijn wordt geboden om alsnog na te komen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u dit te motiveren en daarbij ten minste aan te geven waarom, in het licht van de huidige, marktbrede leveringsonzekerheden, een fatale termijn zonder ingebrekestelling toch proportioneel zou zijn en waarom het hanteren van een redelijke hersteltermijn in deze aanbesteding niet passend wordt geacht.

Antwoord:

Niet akkoord. Zie ook het eerdere antwoord op een soortgelijke vraag: Niet akkoord. De opdrachtgever is zich bewust van de huidige omstandigheden in de wereld en de mogelijke invloed hiervan op de markt. Echter het is aan de opdrachtnemer om dit te bewaken en de afweging te maken of dit invloed heeft op zijn/haar dienstverlening. Tijdig signalen en informeren van de

opdrachtgever zodat verwachtingen gemanaged worden is hierbij cruciaal. Bij het niet halen van een implementatiedatum is de vraag in hoeverre dit direct te wijten is aan leveringsproblemen in de keten of dat de leverancier verzuimd zijn verplichtingen na te komen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk

P2 Perceel 2. Storage en back-up

P3 Perceel 3. Serverpark

P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

P5 Perceel 5. Systeem software

P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.

278

Onderwerp:

Vraag 49

Vraag:

In artikel 8.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is opgenomen dat de Contractant garandeert dat de geleverde Goederen en Diensten vrij zijn van bijzondere lasten en beperkingen, waaronder octrooi, merk, model en auteursrechten, en dat de Contractant de Gemeente vrijwaart tegen aanspraken van derden dienaangaande. Inschrijver heeft gemotiveerd aangegeven dat zij niet kan garanderen dat dergelijke intellectuele eigendomsrechten niet op de geleverde goederen rusten, aangezien deze rechten per definitie toekomen aan de fabrikant. In antwoord 49 geeft de aanbestedende dienst aan dat "evident" is dat bij gebruiksrechten geen sprake is van eigendom en dat het geleverde niet vrij is van dergelijke rechten. Het antwoord van de aanbestedende dienst gaat niet in op de kern van de gestelde vraag, namelijk de uitleg en toepasbaarheid van artikel 8.6 in het licht van het feit dat op vrijwel alle hardware en software intellectuele eigendomsrechten van derden rusten. Het blijft daarmee onduidelijk hoe artikel 8.6 moet worden gelezen en toegepast zonder dat dit leidt tot een onmogelijke garantie en vrijwaringsverplichting voor inschrijver.

Inschrijver verzoekt u te verduidelijken hoe artikel 8.6 moet worden uitgelegd, nu op alle te leveren goederen en software intellectuele eigendomsrechten van derden rusten. In het bijzonder verzoekt inschrijver u te bevestigen dat artikel 8.6 niet zo moet worden begrepen dat inschrijver garandeert dat dergelijke rechten niet bestaan, maar uitsluitend dat het gebruik door de Gemeente conform de geldende licentie en gebruiksrechten is toegestaan. Indien u deze uitleg niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Het is aan de opdrachtnemer om te garanderen dat de geleverde goederen en diensten vrij zijn van alle bijzondere lasten en beperkingen die aan het vrije gebruik daarvan door de gemeente in

de weg kunnen staan. Het vrije gebruik heeft betrekking op het gebruik van het geleverde goed of dienst zoals de koper/gebruiker/opdrachtnemer hiervan mag verwachten. Wij vragen partijen niet om te garanderen dat er geen intellectuele eigendomsrechten van derden op rusten. Dit is evident bij het verkrijgen van gebruikersrechten van software.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P5 Perceel 5. Systeem software

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

Ref.nr.
279**Onderwerp:**

Vraag 50

Vraag:

In antwoord 50 geeft de aanbestedende dienst aan dat bij gebruiksrechten geen sprake is van eigendomsrechten en dat bij hardware wel sprake is van eigendomsoverdracht, zodat de beperking volgens haar niet geldt. Het antwoord maakt geen duidelijk onderscheid tussen de overdracht van het eigendomsrecht op de fysieke hardware en de intellectuele eigendomsrechten die rusten op die hardware (zoals octrooi, auteurs en modelrechten). Door te stellen dat bij hardware sprake is van eigendomsoverdracht "dus hier geldt de beperking niet", kan de indruk ontstaan dat ook de intellectuele eigendomsrechten op de hardware overgaan op de Gemeente, hetgeen juridisch onjuist zou zijn en buiten de beschikkingsbevoegdheid van inschrijver ligt. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat artikel 8.1 en 8.2, voor zover deze zien op de levering van hardware, uitsluitend betrekking hebben op de overdracht van het eigendomsrecht op de fysieke zaken, en niet op de overdracht van intellectuele eigendomsrechten die op die hardware rusten en toebehoren aan derden (fabrikanten). Indien u deze bevestiging niet kunt geven, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Dit kunnen wij bevestigen, tenzij anders is overeengekomen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

- P1 Perceel 1. Netwerk
- P2 Perceel 2. Storage en back-up
- P3 Perceel 3. Serverpark
- P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices
- P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken

Ref.nr.
280

Onderwerp:

Vraag 51

Vraag:

In artikel 7.4 van de algemene inkoopvoorwaarden is bepaald dat opdrachtnemer verplicht is om op eerste verzoek van de Gemeente haar personeel een afzonderlijke geheimhoudingsverklaring te laten ondertekenen. Inschrijver heeft verzocht dit artikel te schrappen, onder verwijzing naar de reeds contractueel geborgde geheimhoudingsplicht in de arbeidsovereenkomsten van haar personeel. In antwoord 51 heeft opdrachtgever aangegeven niet akkoord te gaan en deze mogelijkheid te willen behouden.

Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat opdrachtgever uitsluitend gebruik zal maken van de mogelijkheid om aanvullende geheimhoudingsverklaringen door personeel van opdrachtnemer te laten ondertekenen indien daarvoor een concrete aanleiding bestaat en dat een dergelijk verzoek door opdrachtgever gemotiveerd zal worden. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Wij kunnen bevestigen dat opdrachtgever uitsluitend gebruik zal maken van de mogelijkheid om aanvullende geheimhoudingsverklaringen door personeel van opdrachtnemer te laten ondertekenen indien daar volgens opdrachtgever een concrete aanleiding bestaat. Opdrachtgever zal een dergelijk verzoek altijd verder motiveren en toelichten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

- P1 Perceel 1. Netwerk
- P2 Perceel 2. Storage en back-up
- P3 Perceel 3. Serverpark
- P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices
- P5 Perceel 5. Systeem software
- P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken
- P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software
- P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.
281

Onderwerp:
Vraag 55

Vraag:

In antwoord 55 geeft u aan dat er naast de aanbestedingsleidraad inclusief bijlagen en de nota's van inlichtingen geen andere aanbestedingsdocumenten zijn. Hoewel de bijlagen onderdeel uitmaken van de aanbestedingsleidraad, bevatten deze zelfstandige documenten met eigen bepalingen (zoals de GIBIT 2025 en de algemene inkoopvoorwaarden). Het antwoord maakt niet duidelijk hoe moet worden omgegaan met een eventuele inhoudelijke strijdigheid tussen bepalingen in deze bijlagen onderling of tussen de tekst van de aanbestedingsleidraad en een van deze bijlagen. Zonder expliciete rangorde blijft onduidelijk welk document in dat geval prevaleert. Inschrijver verzoekt u te verduidelijken welke rangorde geldt in geval van strijdigheid tussen bepalingen in de aanbestedingsleidraad en de bijlagen daarvan, dan wel tussen de bijlagen onderling (zoals de GIBIT 2025, de algemene inkoopvoorwaarden en overige bijlagen), nu deze documenten zelfstandige rechten en verplichtingen bevatten. Inschrijver verzoekt u deze rangorde expliciet vast te leggen, althans te bevestigen welk document in dat geval prevaleert. Indien u dit niet wenst te doen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

De overeenkomst bestaat uit de volgende onderdelen (in hiërarchische volgorde): 1. de nota's van inlichtingen met bijlagen, waarbij de laatste nota leidend is. 2. de aanbestedingsleidraad met bijlagen, waarbij de leidraad boven de bijlagen geldt. 3. de winnende inschrijving, voor zover niet strijdig met de nota van inlichtingen en vervolgens de aanbestedingsleidraad. Het aanbrengen van een verdere rangorde in de bijlagen wordt niet gedaan omdat hierdoor het risico op kringverwijzingen ontstaat en de AIV 2025 bijvoorbeeld niet boven de GIBIT2025 (en visa versa) gelden omdat de keuze gemaakt wordt welke voorwaarden van toepassing zijn bij een afroep op de raamovereenkomsten.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk

P2 Perceel 2. Storage en back-up

P3 Perceel 3. Serverpark

P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

P5 Perceel 5. Systeem software

P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.
282

Onderwerp:
Vraag 58

Vraag:

In antwoord 58 geeft de aanbestedende dienst aan niet te kunnen bevestigen dat deze lopende contracten geen belemmeringen vormen voor de uitvoering van de opdracht en geen volledig inzicht te willen geven voorafgaand aan gunning.

Door het ontbreken van inzicht in de aard en impact van lopende contracten is voor inschrijvers onvoldoende duidelijk welke ruimte daadwerkelijk bestaat binnen de scope van de aanbesteding. Dit belemmert inschrijvers om een goed geïnformeerde, vergelijkbare en realistische inschrijving te doen. Inschrijver verzoekt u te verduidelijken op welke wijze inschrijvers, zonder inzage in lopende contracten, een reëel beeld kunnen krijgen van de feitelijke scope en afroepmogelijkheden binnen deze aanbesteding, zodat zij weten waarop zij inschrijven. Indien u dit niet nader kunt toelichten, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

Antwoord:

Deelnemende diensten hebben aangegeven voor welke percelen ze willen deelnemen. Op basis hiervan kan opgemaakt worden dat de diensten hier een duidelijke (inkoop)behoefte hebben. Inschrijver kan opmaken uit de geraamde opdrachtwaarde wat de maximale opdrachtwaarde is. Het is op dit moment ondoenlijk om te inventariseren waarvoor reeds lopende overeenkomsten gelden. De opmerking is bedoeld om aan te geven dat een dienst bijvoorbeeld gebruik wil maken van Perceel 4 maar dat voor de aanschaf van bodycams een andere overeenkomst geldt. Deze dient gerespecteerd te worden. Daarnaast is het inherent aan een raamovereenkomst dat er geen afnameverplichting geldt. Dus ook al kan de exacte afname geraamd worden dan kan een partij hier nog steeds geen rechten aan ontleen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk

P2 Perceel 2. Storage en back-up

P3 Perceel 3. Serverpark

P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

P5 Perceel 5. Systeem software

P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.

283

Onderwerp:

Vraag 63

Vraag:

Inschrijver heeft verzocht om het beschikbaar stellen van een concept raamovereenkomst, mede omdat uit de Aanbestedingsleidraad volgt dat de Aanbestedende Dienst beoogt

raamovereenkomsten te sluiten. In antwoord 63 geeft de Aanbestedende Dienst aan dat geen separate overeenkomst wordt opgesteld en dat de overeenkomst bestaat uit een samenstel van de aanbestedingsleidraad, bijlagen, nota's van inlichtingen en de inschrijving van de winnaar. In paragraaf 2.3 van de Aanbestedingsleidraad is voorts bepaald dat de looptijd van de raamovereenkomsten 48 maanden bedraagt en dat de beoogde start van de raamovereenkomsten per deelnemer verschilt. Door het ontbreken van een afzonderlijke raamovereenkomst en een expliciete bepaling over het contractuele startmoment per deelnemer is onduidelijk hoe in de praktijk wordt vastgesteld wanneer de raamovereenkomst voor een individuele deelnemer daadwerkelijk ingaat. Evenmin is duidelijk hoe wordt geborgd dat de maximale looptijd van 48 maanden per deelnemer wordt gerespecteerd indien startdata onderling verschillen, en welk concreet moment bepalend is voor het aanvangen van rechten en verplichtingen. Inschrijver verzoekt u te verduidelijken welk moment in de praktijk geldt als startdatum van de raamovereenkomst per deelnemer. Graag uw gemotiveerde verduidelijking.

Antwoord:

De diensten sluiten de overeenkomsten zelf af door het sturen van de formele brief met daarin bekendmaking van de definitieve gunning en opdrachtverlening. De ene dienst zal deze brief na interne ondertekening sturen op datum X en de andere dienst na interne ondertekening op datum Y. Hier kan verschil in zitten, echter het proces wordt centraal vanuit de penvoerder aangestuurd dus de verschillen zullen minimaal zijn (dit is ook het streven).

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk

P2 Perceel 2. Storage en back-up

P3 Perceel 3. Serverpark

P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

P5 Perceel 5. Systeem software

P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten

Ref.nr.

284

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad, 5.1.7.1 K1: Extra services en toegevoegde waarde

Vraag:

Voor K1 – 'Extra services en toegevoegde waarde' – geldt een maximum van 3 A4. Wij verzoeken u dit maximum alsnog te verruimen naar 4 A4.

K1 vraagt, mede in het licht van de antwoorden in de eerste NvI, om een iets bredere scope en meer uitgebreide beschrijvingen dan aanvankelijk kon worden voorzien. Met een beperking van 3 A4 is het voor inschrijvers lastig om zowel de vereiste volledigheid te bieden als het

onderscheidend vermogen helder tot uitdrukking te laten komen. Een verruiming naar 4 A4 draagt bij aan een meer evenwichtige en kwalitatief betere beantwoording van dit criterium.

Graag uw akkoord.

Antwoord:

Dat is akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

28 apr 2026

Percelen:

P1 Perceel 1. Netwerk

P2 Perceel 2. Storage en back-up

P3 Perceel 3. Serverpark

P4 Perceel 4. Werkplekinrichting en Mobiele Devices

P5 Perceel 5. Systeem software

P6 Perceel 6. Hybride vergadertechnieken

P7 Perceel 7. Bedrijfsmatige software

P8 Perceel 8. Technische ondersteuning en adviesdiensten