

## Algemene informatie

**Aanbesteding:** Beheerapplicatie Openbare Ruimte  
**Aanbestedende Dienst:** Gemeente Delft (en de aan de gemeente Delft gelieerde ondernemingen)  
**Referentie:** 6042246  
**Toelichting:**  
-

## Vraag en antwoord

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
99 NVI 1 vraag 1

**Vraag:**

U geeft aan dat de SROI-verplichting geldt voor de volledige looptijd inclusief verlengingen (totaal 14 jaar).

Gelet op de lange en onzekere looptijd van verlengingsperioden achten wij dit niet proportioneel. In de praktijk worden SROI-verplichtingen doorgaans gekoppeld aan de initiële contractduur.

Kunt u overwegen de SROI-verplichting te beperken tot de initiële contractduur van 4 jaar, dan wel maximaal tot de eerste verlengingsperiode?

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst gaat hier niet mee akkoord.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

20 apr 2026

**Percelen:**

P1 Beheerapplicatie Openbare Ruimte

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
100 vervolgvraag op NVI-01 ref 11 eis 2.2.24

**Vraag:**

Gaat opdrachtgever akkoord met 99% beschikbaarheid tussen 8:30 en 17:00 en daarbuiten 80% beschikbaarheid?

**Antwoord:**

Aanbestedende Dienst gaat niet akkoord met de voorgestelde aanpassing.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

20 apr 2026

**Percelen:**

P1 Beheerapplicatie Openbare Ruimte

**Ref.nr.**

101

**Onderwerp:**

vervolgvraag op NVI-01 ref 10 eis 2.2.26

**Vraag:**

Gaat opdrachtgever akkoord met een RPO van 2 uur en RTO van 4 uur vanaf begin volgend jaar (2027)?

**Antwoord:**

De Aanbestedende Dienst vindt de term "begin volgend jaar (2027)" niet SMART genoeg en gaat daarom niet akkoord met de voorgestelde wijziging.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

20 apr 2026

**Percelen:**

P1 Beheerapplicatie Openbare Ruimte

**Ref.nr.**

102

**Onderwerp:**

Marktconsultatieverslag

**Vraag:**

"In het marktconsultatiedocument van de Gemeente Delft is opgenomen dat aan het einde van de consultatie een eindrapportage met een eindverslag van de resultaten zou worden gedeeld met de deelnemers. Tevens staat vermeld dat deze eindrapportage als bijlage wordt toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten in het vervolgtraject.

Tot op heden hebben wij deze eindrapportage niet ontvangen. Het is ons niet bekend of deze rapportage wel of niet met andere deelnemers is gedeeld; het is echter mogelijk dat geen van de deelnemers deze heeft ontvangen. In alle gevallen blijft staan dat het delen van het verslag expliciet was aangekondigd.

Wij verzoeken u daarom vriendelijk te bevestigen:

Of de eindrapportage van de marktconsultatie is opgesteld;

Of deze eindrapportage conform uw aankondiging met alle consultatiedeelnemers wordt gedeeld;  
Of en wanneer deze eindrapportage als bijlage aan de aanbestedingsdocumenten wordt toegevoegd;  
Indien de eindrapportage niet wordt gedeeld, wat hiervan de reden is, gelet op de aangekondigde werkwijze in het consultatiedocument.

Met deze verduidelijking kan worden geborgd dat alle marktpartijen beschikken over dezelfde informatie, in lijn met de aangekondigde procedure en de beginselen van transparantie en gelijke behandeling."

**Antwoord:**

De eindrapportage van de marktconsultatie wordt als bijlage toegevoegd bij Nvl-2.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

20 apr 2026

**Percelen:**

P1 Beheerapplicatie Openbare Ruimte

Ref.nr.  
103

**Onderwerp:**

NVI 1 antwoord 97

**Vraag:**

We zullen hem anders formuleren: Bij oplevering moeten alle (100% van de IMBOR objecten het uit informatiemodel) in de oplossing aanwezig zijn en ook 100% van alle in het informatiemodel gedefinieerde attributen. Of te wel het informatie model moet COMPLEET in de oplossing aanwezig zijn voor gebruik door de opdrachtgever op het moment van acceptatie. Is dit wat de opdrachtgever vraagt ?

**Antwoord:**

De ICT-Prestatie dient minimaal alle IMBOR objecttypen en attributen te ondersteunen van de in paragraaf 2.3 gevraagde vakdisciplines.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

20 apr 2026

**Percelen:**

P1 Beheerapplicatie Openbare Ruimte

**Ref.nr.**  
**104**

**Onderwerp:**

NVI 1 antwoord 48

**Vraag:**

BOR Meld wordt niet (voldoende) ondersteund door Signalen. We nemen aan dat hier een koppeling met de API van Signalen wordt bedoeld. Is dit correct ?

**Antwoord:**

Voor het koppelen van BOR en Signalen kan gebruik gemaakt worden van een koppeling of API. De keuze wordt gemaakt in overleg met het project 'Implementatie Signalen'. Uw aanname is dus niet correct.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

20 apr 2026

**Percelen:**

P1 Beheerapplicatie Openbare Ruimte

**Ref.nr.**  
**105**

**Onderwerp:**

NVI 1 antwoord 15

**Vraag:**

Welke werkprocessen vindt de opdrachtgever 'standaard'?

**Antwoord:**

De Aanbestedende Dienst heeft geen kennis van de 'standaard' processen waarmee de verschillende ICT-Prestaties zijn ingericht.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

20 apr 2026

**Percelen:**

P1 Beheerapplicatie Openbare Ruimte

**Ref.nr.**

106

**Onderwerp:**

NIV 1 antwoord 89

**Vraag:**

In 2.3 staat alleen aangeven of het onderdeel is van de aanbesteding. Er is nergens per vakdiscipline aangeven welke data onderdeel zijn. Graag per vakdiscipline aangeven of onderstaande gegevens onderdeel zijn van de scope:

- objectdata
- inspectie data
- beheerdata

**Antwoord:**

De aanbesteding gaat om de vervanging van het huidige beheersysteem. Alle daarin aanwezige data wordt geconverteerd naar IMBOR-2025 en is onderdeel van de scope.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

20 apr 2026

**Percelen:**

P1 Beheerapplicatie Openbare Ruimte

**Ref.nr.**

107

**Onderwerp:**

nvi 1 antwoord 88

**Vraag:**

Waarom geeft aanbestedingsdienst geen antwoord op de vraag. Moet deze data gemigreerd worden of niet?

**Antwoord:**

Vraag 88 ging over het "blijven van applicaties". Daar heeft de Aanbestedende Dienst antwoord op gegeven. Alle naar IMBOR-2025 gemigreerde data wordt door Opdrachtgever aangeleverd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

20 apr 2026

**Percelen:**

P1 Beheerapplicatie Openbare Ruimte

**Ref.nr.**

108

**Onderwerp:**

nvi 1 antwoord 86

**Vraag:**

Het antwoord is niet het antwoord op de vraag.

Als er geen beheersysteem is voor een vakdiscipline, is er dan wel data die gemigreerd moet worden en zo ja, wordt deze dan geconverteerd naar IMBOR 2025 aangeleverd? De vraag heeft betrekking op de tabel onder de tekst: "Onderstaande vakdisciplines moeten onderdeel zijn van de aangeboden ICT-Prestatie"

**Antwoord:**

De tekst "Onderstaande vakdisciplines moeten onderdeel zijn van de aangeboden ICT-Prestatie" in uw vraag gaat over welke vakdisciplines onderdeel moeten zijn van de geleverde ICT-Prestatie. Alle naar IMBOR-2025 gemigreerde data wordt door Opdrachtgever aangeleverd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

20 apr 2026

**Percelen:**

P1 Beheerapplicatie Openbare Ruimte

**Ref.nr.**

109

**Onderwerp:**

nvi1 antwoord 80

**Vraag:**

Wanneer zijn de kosten factureerbaar als er wel afhankelijkheid is van andere (derde) partijen. Waarom wordt "waarbij geen afhankelijkheid is van andere (derde) partijen." toegevoegd?

**Antwoord:**

In het facturatieschema staat bij 2) "Van de Projectkosten (eenmalig) zijn de laatste 30% eerst opeisbaar na volledige acceptatie". De aanbestedende Dienst zal uw aanvulling (derde) niet overnemen.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

20 apr 2026

**Percelen:**

P1 Beheerapplicatie Openbare Ruimte

**Ref.nr.**

110

**Onderwerp:**

NVI 1 antwoord 76, 81

**Vraag:**

Welke aanpassing in de usecases zijn er gedaan? Er is geen nieuwe bijlage 9 beschikbaar gesteld.

**Antwoord:**

Met de publicatie van de Nvl-2 worden de gewijzigde documenten meegeleverd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

20 apr 2026

**Percelen:**

P1 Beheerapplicatie Openbare Ruimte

**Ref.nr.**

111

**Onderwerp:**

NVI 1 antwoord 58, 68, 76, 78, 81

**Vraag:**

Gezien de vragen die gesteld zijn voor de Delftse data tijdens de demo willen wij u verzoeken om dit onderdeel uit de puntentelling van de demo te halen:

1. U verwacht van alle inschrijvers dat ze voor een demo de data van Delft converteren naar IMBOR terwijl u dit voor de implementatie door een andere partij laat doen. Dit is onnodig veel werk en niet proportioneel.
2. U geeft aan dat de data niet geschikt is voor de use cases die u hebt beschreven waardoor toch andere data gebruikt zal moeten worden om de use cases te kunnen tonen.
3. De beoordeling van de demo wordt 10% hoger als gebruikt wordt gemaakt van de Delftse data maar de data is veelal niet geschikt hiervoor. Het is daarmee onduidelijk wat dit tot gevolg heeft voor de score van de demo.

Conclusie: hiermee is het toekennen van extra punten voor het gebruik van Delftse data niet transparant en niet proportioneel.

**Antwoord:**

Alle leveranciers hebben dezelfde dataset (geen Obsurv export) ontvangen. Het gebruik maken van

de beschikbare Delftse data set zich niet direct iets zegt over de functionaliteit maar draagt dit wel bij aan de herkenbaarheid van de getoonde cases. Daarnaast zegt het ook iets over de flexibiliteit van uw organisatie met betrekking tot het inlezen van data in het systeem. Er wordt NIET gevraagd om de dataset te converteren naar IMBOR-2025. De Delftse dataset was vanaf de publicatie voor alle leveranciers opvraagbaar en beschikbaar. Onderdelen van Use Cases waar geen data voor aanwezig is zullen worden aangepast. Het toekennen van het extra punt voor het gebruik van Delftse Data blijft daarmee mogelijk.

De strijdigheid met de beginselen van transparantie en disproportionaliteit die u suggereert in uw vraag zien wij niet.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

20 apr 2026

**Percelen:**

P1 Beheerapplicatie Openbare Ruimte

**Ref.nr.**  
**112****Onderwerp:**

Algemeen

**Vraag:**

Er zijn eisen vervallen, levert aanbestedendienst een nieuwe versie van het PVE?

**Antwoord:**

Met de publicatie van de Nvl-2 worden de gewijzigde documenten meegeleverd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

20 apr 2026

**Percelen:**

P1 Beheerapplicatie Openbare Ruimte

**Ref.nr.**  
**113****Onderwerp:**

Nvl1, 51

**Vraag:**

"Wij verzoeken u om verduidelijking over de exacte inhoudelijke en kwaliteitscriteria waaraan de in te dienen systeembeschrijving (maximaal twee A4) moet voldoen. Uw eerdere antwoord geeft aan dat de inschrijver dit "naar eigen voorkeur" kan opstellen, maar dit beantwoordt onze vraag niet. De door u gegeven reactie heeft betrekking op andere onderwerpen en biedt geen richting op het detailniveau, de structuur, de verplichte onderwerpen of de wijze van onderbouwing die vereist zijn om uitsluiting te voorkomen.

In de aanbestedingsdocumenten is namelijk opgenomen dat:

- de systeembeschrijving niet wordt beoordeeld op kwaliteit,
- maar wel wordt gebruikt om te bepalen of de aangeboden oplossing voldoet aan het Programma van Eisen,
- en dat de Gemeente op basis hiervan een verificatiegesprek kan beleggen,
- waarbij uitsluiting kan volgen indien een vermoeden van non-conformiteit niet wordt weggenomen.

Gelet op deze verstreckende consequenties is het noodzakelijk dat er een gemeenschappelijk en transparant beeld bestaat van wat een systeembeschrijving minimaal moet bevatten. De huidige omschrijving ("een beschrijving van de aangeboden oplossing/onderdelen") is hiervoor te algemeen, omdat:

de omvang van maximaal twee A4 een zeer beperkte ruimte laat;

- functionele en technische eisen breed en complex zijn;
- zonder duidelijke criteria niet objectief vast te stellen is welke mate van detail of bewijsvoering vereist is;
- hierdoor een reëel risico ontstaat dat inschrijvers op basis van uiteenlopende interpretaties documenten aanleveren die verschillend worden beoordeeld;
- en de Gemeente daarmee het risico loopt dat goede oplossingen onterecht worden uitgesloten of dat vergelijkbaarheid tussen inschrijvingen ontbreekt.

Daarom verzoeken wij u om expliciet te specificeren:

1. Welke onderwerpen minimaal moeten worden opgenomen in de systeembeschrijving.
2. Welke mate van detail of onderbouwing wordt verwacht (functioneel, technisch, architectuur, werkwijze, naleving PvE, etc.).
3. Of verwijzingen naar productdocumentatie zijn toegestaan, en zo ja onder welke voorwaarden.
4. Of bijlagen, architectuurschetsen, diagrammen of tabelbijlagen zijn toegestaan buiten de limiet van twee A4.
5. Hoe de Gemeente beoordeelt of een systeembeschrijving voldoende is om non-conformiteit uit te sluiten.
6. Of de Gemeente een template of inhoudsopgave kan verstrekken om een gelijk speelveld te waarborgen.

Deze verduidelijking is essentieel om te voorkomen dat inschrijvers onbedoeld een te summiere, te technische of te uitgebreide systeembeschrijving indienen, met alle risico's van uitsluiting van dien."

**Antwoord:**

De systeembeschrijving omvat alle onderdelen van de ICT-Prestatie die Inschrijver aanbiedt om aan het Programma van Eisen te kunnen voldoen. Als aan alle Eisen kan worden voldaan met één systeem is dat voldoende voor de systeembeschrijving. In afwijking zoals vermeld in de Aanbestedingsleidraad hoeft Bijlage 17 geen onderdeel te zijn van de Inschrijving maar dient Inschrijver die een voornemen tot gunning krijgt bewijsstukken op eerste verzoek van de Gemeente binnen 10 kalenderdagen in te kunnen dienen. Daar hoort Bijlage 17 nu ook bij.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

20 apr 2026

**Percelen:**

P1 Beheerapplicatie Openbare Ruimte

**Ref.nr.**

114

**Onderwerp:**

Nv1, 50

**Vraag:**

"In de leidraad wordt gesproken over het leveren van een SaaS#oplossing. Om misverstanden te voorkomen verzoeken wij u om te bevestigen dat een oplossing alleen als SaaS wordt aangemerkt indien:

alle functionaliteit, inclusief beheer en configuratie, beschikbaar is via een standaard webbrowser zonder installatie van lokale software, plugins of clients;

geen gebruik wordt gemaakt van remote#desktop-, applicatie- of pixel#streamingtechnologie (zoals Citrix, RDP, AVD, Horizon);

alle businesslogica en persistente data volledig draaien in de cloudomgeving van de leverancier; updates en releases centraal en automatisch plaatsvinden zonder interventie door de opdrachtgever;

oplossingen die afhankelijk zijn van lokale clients, agents, thin clients of streamingtechnologie niet voldoen aan de SaaS#eis.

**Toelichting:**

Uw eerdere antwoord verwijst naar Programma van Eisen onderdeel 06.2. Deze paragraaf heeft echter uitsluitend betrekking op informatiebeveiliging en privacy en bevat géén definitie of criteria voor SaaS. Onze vraag is daarmee niet beantwoord. Om een transparante en gelijkwaardige inschrijving mogelijk te maken is het noodzakelijk dat duidelijk is welke SaaS#kenmerken in deze aanbesteding verplicht zijn.

Wij lichten graag toe waarom deze verduidelijking essentieel is. In de markt worden uiteenlopende leveringsvormen als "SaaS" gepositioneerd, waaronder varianten die gebruikmaken van:

- remote-desktop- of applicatiestreaming;
- thick clients of lokale agents;
- hybride modellen waarbij businesslogica deels lokaal draait.

Hoewel dergelijke varianten door leveranciers als SaaS worden aangeduid, voldoen zij niet aan de algemeen geaccepteerde SaaS#definitie zoals gebruikt door NIST, de Europese Commissie, het Nationaal Overheidscloudbeleid en VNG#GEMMA.

Wanneer dergelijke oplossingen in deze aanbesteding worden toegelaten, loopt de Gemeente het risico dat de uiteindelijk gegunde oplossing:

- niet browser-based is en afhankelijk is van lokale installaties of clients;
- niet cloud-native is, waardoor beheerlast en technische afhankelijkheden toenemen;
- minder veilig is doordat endpoints onderdeel worden van de architectuur;
- niet toekomstvast is en beperkingen kent in doorontwikkeling, API's en IMBOR#2025 integraties;

- hoger in beheer- en lifecyclekosten uitvalt;
- en leidt tot een ongelijk speelveld tussen leveranciers.

Een expliciete bevestiging van de gebruikte SaaS#definitie borgt dat:

- alle inschrijvers dezelfde uitgangspunten hanteren,
- de Gemeente de technologie ontvangt waar zij expliciet om vraagt,
- pseudo#SaaS#varianten worden uitgesloten,
- en de oplossing beheersbaar, veilig en toekomstvast is.

Wij verzoeken u daarom bovenstaande SaaS#criteria expliciet te bevestigen, of aan te geven welke definitie van SaaS de Gemeente hanteert."

**Antwoord:**

In het Programma van Eisen deel 06.2 zijn de eisen die gesteld worden aan de ICT-Prestatie beschreven. Dit gaat verder dan "Informatiebeveiliging & Privacy", dit is slechts onderdeel 2.1. De Aanbestedende Dienst zal uw vraag daarom inhoudelijk niet beantwoorden.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

20 apr 2026

**Percelen:**

P1 Beheerapplicatie Openbare Ruimte

**Ref.nr.**

115

**Onderwerp:**

NV1, 5

**Vraag:**

"Dank voor uw antwoord. Paragraaf 2.3 beschrijft op hoofdlijnen de gewenste oplossing, maar geeft geen expliciete en uitputtende opsomming van de koppelingen die binnen de scope van deze opdracht vallen. Voor een correcte en transparante inschrijving is het voor ons essentieel om te weten welke koppelingen gerealiseerd moeten worden en welke technische randvoorwaarden daarbij gelden.

Op basis van paragraaf 2.3 identificeren wij de volgende koppelingen:

- BOR # BGT
  - BOR # Datawarehouse (dagelijkse levering + GGM#mapping)
  - BOR # WIBON (export en portaal)
  - BOR # Signalen
  - Authenticatie via Entra ID / OpenID Connect
- Import van:
- IMBOR#2025 Obsurv#export
  - RibX#bestanden en rioolinspectievideo's
  - bestaande inspectiedata voor wegen en bomen

Wij verzoeken u vriendelijk te bevestigen:

1. Of bovenstaande lijst volledig en juist is.
  2. Of er additionele koppelingen (bijv. GIS, zaaksysteem, financieel systeem, meldingenportaal, etc.) binnen scope vallen.
  3. Of de Gemeente technische specificaties (API's, berichtenformaten, protocollen) beschikbaar stelt voor alle relevante koppelingen.
- Deze verduidelijking is noodzakelijk om de omvang, planning en kosten van de opdracht correct te kunnen bepalen."

**Antwoord:**

De scope inclusief de koppelingen wordt beschreven in paragraaf 2.3 van de Aanbestedingsleidraad en mag als uitputtend worden beschouwd.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

20 apr 2026

**Percelen:**

P1 Beheerapplicatie Openbare Ruimte

Ref.nr.  
116

**Onderwerp:**

NM1, 56

**Vraag:**

"Dank voor de aanvullende toelichting. In de leidraad staat echter dat:

- de implementatie direct na ondertekening start (verwachting: 1 juli 2026), en
- de initiële vierjarige contractperiode start na implementatie en acceptatie op 1 oktober 2026.

Hoewel beide data formeel als "geen fatale termijn" zijn aangemerkt, bepaalt de leidraad hiermee wel dat de implementatie vóór 1 oktober 2026 moet zijn afgerond, omdat anders de vaste vierjarige looptijd niet conform planning kan starten.

Hierdoor blijft de feitelijke doorlooptijd voor implementatie, conversies, testen en acceptatie maximaal drie maanden, waarvan een aanzienlijk deel samenvalt met de zomervakantie.

Om die reden verzoeken wij u om de volgende verduidelijkingen:

1. Kunt u bevestigen dat de implementatie en acceptatie ook ná 1 oktober 2026 mogen worden afgerond, zonder gevolgen voor de start of duur van de initiële vierjarige contractperiode?
  2. Indien de start van de vierjarige looptijd wél vaststaat op 1 oktober 2026, kunt u toelichten hoe deze planning dan uitvoerbaar en proportioneel is geacht, gelet op de beperkte effectieve werktijd in de zomerperiode?
  3. Indien de planning niet kan worden opgerekt, verzoeken wij u de implementatieperiode formeel te verlengen (bijvoorbeeld tot 1 januari 2027), zodat de opdracht voor alle inschrijvers uitvoerbaar en realistisch is.
- Wij stellen deze verduidelijking op prijs, zodat wij als inschrijver kunnen beoordelen of de beoogde

tijdelijk realistisch en proportioneel is."

**Antwoord:**

Eis 1.12.3 gaat over een gewenste datum. De planning wordt na gunning in onderling overleg vastgesteld. Daar wordt ook de ingangsdatum van de overeenkomst op aangepast.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

20 apr 2026

**Percelen:**

P1 Beheerapplicatie Openbare Ruimte

Ref.nr.  
117

**Onderwerp:**

Nv1, 57

**Vraag:**

"Om te voorkomen dat er tijdens de uitvoering misverstanden ontstaan, verzoeken wij graag nog enkele verduidelijkingen. In uw antwoord geeft u aan dat de conversie onder verantwoordelijkheid van de Opdrachtgever is uitgevoerd en dat een pro#actieve houding wordt verwacht bij het inlezen van de dataset. Wij willen deze punten graag concreet maken, zodat voor alle inschrijvers helder is welke werkzaamheden wel en niet binnen de opdracht vallen.

1. Kunt u expliciet bevestigen dat de verantwoordelijkheid voor de kwaliteit, juistheid, volledigheid, consistentie en IMBOR#2025#conformiteit van de aangeleverde dataset volledig bij de Opdrachtgever ligt?

2. Begrijpen wij goed dat van de opdrachtnemer uitsluitend wordt verwacht dat deze de dataset technisch inleest en verwerkt in de BOR#applicatie, en dat inhoudelijke correcties van brondata niet tot de opdracht behoren?

3. Kunt u nader specificeren wat onder "het helpen oplossen van bevindingen" (eis 1.12.8) wordt verstaan?

- a. betreft dit uitsluitend het signaleren van datakwaliteitsissues,
- b. of gezamenlijk interpreteren,
- c. óf ook het uitvoeren van structurele of inhoudelijke datacorrecties?

4. Kunt u bevestigen dat werkzaamheden die voortkomen uit fouten in de gemeentelijke conversie niet binnen de opdrachtnemersverantwoordelijkheid vallen, en indien dergelijke werkzaamheden toch noodzakelijk blijken, dit wordt beschouwd als meerwerk?

Het begrip "redelijkheid en billijkheid" is namelijk juridisch niet concreet, waardoor wij dit graag objectief vastgelegd zien.

Wij stellen deze verduidelijkingen op prijs om te zorgen voor een eenduidige en transparante opdrachtschrijving voor alle inschrijvers."

**Antwoord:**

De conversie is onder verantwoordelijkheid van de Opdrachtgever uitgevoerd. Inschrijver mag van de correctheid van de conversie uitgaan. Van de Inschrijver wordt wel een pro-actieve houding

verwacht bij het inlezen van deze dataset. Opdrachtgever zal bij extra werkzaamheden als gevolg van fouten redelijkheid en billijkheid toepassen. Het doel van de Aanbesteding is het werkend opleveren van de ICT-Prestatie met de IMBOR-2025 dataset incl. inspecties.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

20 apr 2026

**Percelen:**

P1 Beheerapplicatie Openbare Ruimte

**Ref.nr.**

118

**Onderwerp:**

Nv1, 58, 81

**Vraag:**

Dank voor uw beantwoording. Wij hebben nog behoefte aan nadere verduidelijking.

U geeft aan dat het gebruik van de Delftse dataset niets zegt over functionaliteit, maar herkenbaarheid en inzicht biedt in de flexibiliteit van de organisatie. Tegelijkertijd leidt dit gebruik tot een separaat bonuspunt (5 van de 45 punten voor de demonstratie). Daarbij merken wij het volgende op.

Voor andere leveranciers dan de huidige leverancier vergt het gebruik van de Delftse Obsurv#dataset een aanzienlijke technische voorbereiding, waaronder: (1) het opstellen van een mapping tussen het Obsurv#datamodel en het aangeboden systeem, (2) het ontwikkelen van importscripts, en (3) het inrichten van het systeem zodat deze data tijdens de demo getoond kan worden. Dit betreft werkzaamheden die normaal onderdeel zijn van een implementatie# of migratietraject en niet in verhouding staan tot het doel van de demo. Daarnaast betreft de Delftse dataset data die niet naar IMBOR 2025 is geconverteerd, terwijl de opdracht juist uitgaat van het inlezen van IMBOR 2025#geconverteerde data. Hierdoor wordt tijdens de demo gewerkt met data die afwijkt van de datastandaard die binnen de opdracht uitgangspunt is.

De dataset was pas vanaf 12 maart beschikbaar, terwijl de demonstraties begin juni plaatsvinden. Ondanks deze beschikbaarheid is de relevantie van deze dataset onduidelijk, juist omdat deze niet IMBOR#conform is. De periode 12 maart – begin juni vormt bovendien een zeer beperkte voorbereidingstijd: de dataset betreft een volledige Obsurv#export die diepgaande analyse vereist (interpretatie datamodel, beoordeling datakwaliteit, bruikbaarheid t.o.v. IMBOR 2025 en voorbereiding import# en validatieproces). Dit zijn implementatiewerkzaamheden die niet passen bij de doorlooptijd van enkele weken.

Daarnaast overlapt deze periode met diverse feestdagen, de meivakantie en daarmee verminderde beschikbaarheid bij zowel leveranciers als gemeenten, waardoor de feitelijk beschikbare tijd aanzienlijk korter is dan de kalenderperiode doet vermoeden. Omdat vooraf niet duidelijk was wat de dataset precies zou bevatten, hoe deze moest worden gebruikt en in hoeverre deze relevant was voor de demonstratie, konden inschrijvers ook niet direct starten met voorbereiding. Dit vergroot het risico dat leveranciers met voorkennis of eerdere toegang tot

vergelijkbare Delftse datasets feitelijk worden beoordeeld, hetgeen strijdig is met de beginselen van transparantie en gelijke behandeling.

In het licht hiervan verzoeken wij u het volgende toe te lichten:

1. Hoe de door u genoemde "flexibiliteit van de organisatie" tijdens de demo objectief en toetsbaar wordt beoordeeld, en waarom dit niet reeds is geborgd in de reguliere beoordeling van functionaliteit, configuratiemogelijkheden en dataverwerking.
2. Waarom het gebruik van een specifieke, niet-IMBOR-geconverteerde dataset als afzonderlijk beoordelingsaspect wordt gehanteerd, terwijl dit geen directe indicatie geeft van functionele kwaliteit en niet aansluit op de kern van de opdracht.
3. Hoe wordt voorkomen dat inschrijvers die een volledige en hoogwaardige demo geven met generieke, wél IMBOR 2025-conforme data, onevenredig lager worden beoordeeld dan inschrijvers die de Delftse dataset gebruiken.
4. Hoe wordt gewaarborgd dat alle inschrijvers daadwerkelijk gelijke kansen hebben op het bonuspunt, gelet op de beperkte voorbereidingstijd, de extra technische inspanning en het risico van feitelijke beoordeling van de huidige leverancier.
5. Of u bereid bent het gebruik van de Delftse dataset (en het hiermee verbonden bonuspunt) te laten vervallen. Zo niet, dan ontvangen wij graag een motivering waaruit blijkt hoe dit beoordelingsaspect zich verhoudt tot het proportionaliteits- en gelijkheidsbeginsel.

**Antwoord:**

Alle leveranciers hebben dezelfde dataset (geen Obsurv export) ontvangen. Het gebruik maken van de beschikbare Delftse data set zich niet direct iets zegt over de functionaliteit maar draagt dit wel bij aan de herkenbaarheid van de getoonde cases. Daarnaast zegt het ook iets over de flexibiliteit van uw organisatie met betrekking tot het inlezen van data in het systeem. Er wordt niet gevraagd om de dataset te converteren naar IMBOR-2025. De Delftse dataset was vanaf de publicatie voor alle leveranciers opvraagbaar en beschikbaar.

De strijdigheid met de beginselen van transparantie en gelijke behandeling die u suggereert in uw vraag zien wij niet.

**Fase:**

Inschrijffase

**Inschrijfronde:**

Inschrijfronde 1

**Vragenronde:**

Vragenronde 2

**Beantwoord op:**

20 apr 2026

**Percelen:**

P1 Beheerapplicatie Openbare Ruimte