

Geachte heer/mevrouw,

24 juni 2022

Hierbij publiceren wij de Nota van Inlichtingen 3 (Nvl3) ten behoeve van de Aanbesteding Specialistische Jeugdhulp onder leiding van het RSJ IJsselland.

In deze inleiding geven we een korte toelichting hoe dit document is opgesteld. In het volgende tabblad treft u alle vragen voor de Nvl3 die uiterlijk gesteld zijn op 22 juni 2022 12:00u via Aanbestedingskalender.nl (ABK).

Hieronder staan de kolommen toegelicht. De kolommen B en C zijn gedownload van Aanbestedingskalender.nl. A is hieraan toegewezen en D en E zijn door de Opdrachtgever toegevoegd.

Naar aanleiding van deze publicatie van de Nota van Inlichtingen 3 zullen er verschillende documenten (herzien) geüpload worden op Aanbestedingskalender.nl.

Hartelijk dank voor uw aandacht en een fijne avond!

RSJ IJsselland.

| Kolom | Naamgeving | Uitleg |
|--------------|-------------------|---|
| A | Nr | Dit is het unieke vraagnummer. Iedere vraag die gesteld is, heeft een eigen uniek nummer. |
| B | Onderwerp | Dit is het onderwerp dat de vraagsteller heeft ingevuld. |
| C | Bericht | Dit is de gestelde vraag. |
| D | Antwoord | Dit is het antwoord dat door de Opdrachtgever gegeven is. |
| | Revisie | Levert de vraag en het antwoord een revisie van het Inkoopdocument? Zo ja, dan kunt u in de herziene versie de wijziging terugvinden. |
| E | Inkoopdocument | |

| Nr | Onderwerp | Vraag NvI 3 | Antwoord RSJ | Revisie Inkoopdocument |
|----|--|--|--|------------------------|
| 1 | Aantal A4 per gunningscriterium | De beantwoording van de gunningscriteria dient in het invuljabloon plaats te vinden. Zit hier een maximaal aantal A4 aan vast? Of mag je het zo lang maken als nodig? Hoeveel A4 mag je per gunningscriterium gebruiken? | De vormvereisten voor het gunning criterium: - Normaliseren is : Maximaal 2 A4 lettertype Arial 10 - Regionale doelen (alleen voor perceel 4) is: Maximaal 3 A4 lettertype Arial 10 | |
| 2 | Uniform Europees Aanbestedingsformulier | ik heb het UEA gedownload, maar als ik hem open krijg ik een foutmelding van PDF. hebben jullie een formulier voor me die ik wel kan openen en vullen? | Dit is een automatiervraag en daar kunnen we niet bij helpen. Misschien kan Aanbestedingskalender.nl helpen. | |
| 3 | Concept Overeenkomst | Het lukt mij niet om de concept overeenkomst te beperken. is het de bedoeling dat wij dit concept invullen of is alleen ondertekenen voldoende? | De definitieve versie van de overeenkomst wordt als deels bewerkbare Pdf-versie toegevoegd. | Ja |
| 4 | bijlage III concept overeenkomst | In de aanbestedingsprocedure staat in de rij met documenten die je kan uploaden om in te dienen ook bijlage III , concept overeenkomst, nu lees ik in de nota van inlichtingen vraag 443, bij het antwoord dat dit document komt te vervallen. echter staat deze nog wel in de rij met up te loaden documenten... De bijlage is een PDF document die ik niet in kan vullen. Wat te doen? | Zie antwoord op vraag 7 | |
| 5 | Sluitingsdatum voor de her-nieuwde inschrijving(en) Maandag 5 september 2022 tot 12:00 uur | In uw informatiefbrief is in de planning een nieuwe mogelijkheid om in te schrijven opgenomen. De toelichting daarbij ontbreekt. Kunt u uitleggen waarom dit is toegevoegd en voor wie deze bestemd zijn? | De oorspronkelijke inschrijving datum is verschoven van 29 juni 2022, 12:00 naar 8 juli 2022, 12:00. De herinschrijving, voor inschrijvers die zijn afgevalen, is de her-inschrijf datum 5 september 2022, 12:00. | Ja |
| 6 | Sluitingsdatum | Is de definitieve inschrijfdatum nu 29-6 of 07-07? Bij de beginpagina staat nog 29-6 en bij de planning staat 07-07 | De definitieve inschrijfdatum is 08 juli 2022, 12:00 | |
| 7 | Concept overeenkomst Jeugdhulp bijlage III | Wij willen deze overeenkomst invullen en uploaden. Maar moeten we dan het concept invullen? En zo ja we kunnen deze niet bewerken en moeten hem dan printen en met pen invullen, is dat de bedoeling? | Zie antwoord op vraag 3 of de overeenkomst kan ingevuld worden, geprint daarna ondertekend en als getekende pdf uploaden. | |
| 8 | Inschrijven via Aanbestedingskalender.nl | Het verbaast mij echter, dat er sprake is van een groot verschil tussen het inschrijfdocument en de wijze van indienen via het portaal van aanbestedingskalender.nl. In het inschrijfdocument stel u bij een aantal onderwerpen 'indien van toepassing' en bij indienen worden we verplicht gesteld om bijbehorend document te uploaden. Dit doet zich op verschillende plaatsen voor. Bijvoorbeeld: wij schrijven als zelfstandige onderneming in, maar worden verplicht om de holdingverklaring als document toe te voegen. De beschrijving in het document begint met 'indien van toepassing'. Dit is ook het geval bij de diverse percelen waarbij het toevoegen van de rekentool verplicht wordt gesteld. Als laatste heeft u bijvoorbeeld in de NvI melding gemaakt van het vervallen van de verplichting om iets te doen met de concept overeenkomst, echter het portaal kent de verplichting tot toevoegen wel. Erg verwarrend en m.i. niet nauwkeurig. Voor onze inschrijving heb ik nu alle beschikbare verplichte formats, die echter niet op onze organisatie van toepassing zijn, op de bestemde plaats toegevoegd. Een kopie van dit bericht verstuur ik ook per gewone email naar RSJ Inkoop. | Als er een document wordt uitgevraagd wat niet van toepassing is. Dan dient een leeg document in het systeem te worden geüpload | |
| 9 | Risico opslag tarief ambulante producten | Bijlage tariefstelling ambulant, pagina 4. In de tariefstelling van de ambulante producten (gepubliceerd 16-6) is per abuis een wel heel verstelbare risico opslag opgenomen. Wij onderschrijven de noodzaak om aanbieders fair te tarifieren, en in staat te stellen om afdoende buffer op te bouwen. Maar zo gul als het nu is opgenomen hoeft ook niet, dat gaat ten koste van het aantal uren dat we binnen een keuze budget aan gezinnen kunnen besteden. We stellen voor dat u de risico-opslag correct opneemt, en de tariefstelling per ommekeer opnieuw publiceert. Wij kunnen daar dan kennis van nemen. Door deze omissie verliezen we helaas wel een dag in het beoordelen van de verstrekte informatie. | De bijlage zal worden gecorrigeerd met de gangbare waarden. | |
| 10 | Documenten geplaatst op onjuiste plek | N.a.v. de NvI 2 zijn er documenten gewijzigd. Deze zijn echter in de map 'Nota van inlichtingen' geplaatst en niet in de map 'Documenten'. Dit is verwarrend, want hierdoor hebben wij al nieuwe documenten over het hoofd gezien, mede omdat oude versies van de documenten niet doorgehaald zijn (bijvoorbeeld bijlage III v1.1 staat in de map 'Documenten' en bijlage III v 1.2 staat in de map 'Nota van inlichtingen'). Graag een consistente plaatsing van de documenten doorvoeren en oude versies doorhalen. | Zie antwoord op vraag 40 en de gewijzigde documenten zijn: - Inkoopdocument specialistische Jeugdhulp - Bijlage I: Invuljabloon Jeugdhulp Voorzeningen - Bijlage III overeenkomst Jeugdhulp - Bijlage VIII rekentools intensiteitsbepaling - Bijlage IX - Re | |
| 11 | Uploadlocatie invulformat paragraaf 5.3.1 | Waar in ABK dient het invulformat behorende bij paragraaf 5.3.1 te worden? Er is hiervoor geen aparte uploadmogelijkheid beschikbaar in de kluis. | Dit is bijlage XVI en de upload locatie wordt in Aanbestedingskalender.nl toegevoegd. | |
| 12 | Publicatie bijlage XIII | U geeft aan dat de bijlage XIII is gepubliceerd. Deze staat echter niet in de 'documenten en bijlagen'. Verzoek om deze op korte termijn te publiceren. Wanneer deze wel gepubliceerd is, kan u aangeven op welke plek dit staat? | Deze bijlage staat in het inkoopdocument | |
| 13 | Geen volledig antwoord op vraag Derdenbedingung | Uw antwoord op de vraag in NvI over 'derdenbeding' is niet volledig. Verzoek aan u om het antwoord volledig te publiceren. Tevens het verzoek om een afschrift van de volmacht van de gemeenten aan RSJ IJsselland te aanzien van het derdenbeding. Ik zie graag uw reactie. | Oprachtgever verstrekt geen afschrift van de volmacht aan opdrachtnemers, omdat zij dit beschouwd als de interne bedrijfsvoering. Hierbij alsnog het volledig antwoord op vraag 257 uit NvI 2: 1. In uw reactie geeft u aan dat u vanuit praktische overwegingen ervoor heeft gekozen dat de RSJ als gevolmachtigde het derdenbeding aanvaardt. Voor aanbieders is het niet na te gaan of de volmacht is verleend en of de volmacht toereikend is. Op basis van de overeenkomst is er immers geen volmacht totstandgekomen omdat de gemeenten de overeenkomst niet ondertekenen en daardoor ook de volmacht voor het aanvaarden van het derdenbeding - voor zover dat überhaupt mogelijk is - juridisch gezien geen waarde heeft. Aanbieder verzoekt u het derdenbeding op een juridisch juiste wijze te organiseren en dit inzichtelijk te maken voor aanbieders Antwoord: Het derdenbeding is op juridisch juiste wijze georganiseerd. Aanbidders aan wie gunning heeft plaatsgevonden zullen in staat worden gesteld om na te gaan of volmacht is verleend door Gemeenten aan RSJ en deze volmacht toereikend is. Op verzoek zal aan deze Aanbidders een kopie van de volmacht(en) worden verstrekt. 2. Voorts geeft u aan dat de gemeente geen contractspartij is bij de Raamovereenkomst, maar aanbieder wel haar rechten kan uitoefenen o.b.v. de raamovereenkomst richting de gemeente. Aanbieder kan dit niet volgen en verzoekt u om een nadere toelichting met juridische onderbouwing. Antwoord: Dat aanbieder haar rechten kan uitoefenen o.b.v. de raamovereenkomst richting de Gemeente vloeit voort uit het geformuleerde derdenbeding in artikel 2 lid 3 van de raamovereenkomst. Daarin staat dat "als gevolg van een Toewijzing komt derhalve een Opdracht tot het leveren van Jeugdhulp aan een Jeugdige tussen Opdrachtnemer en de betreffende Gemeente tot stand, op welke Opdracht de bepalingen van deze (Raam)Overeenkomst en de bepalingen uit andere contractstukken, e.e.a. voorzover deze zien op Opdrachten, van toepassing zijn". Dit betekent dat wanneer bijvoorbeeld artikel 9 over tarieven, declaratie en betaling niet door een Gemeente wordt nagekomen, de Aanbieder een | Nee |
| 14 | traceerbare wijzigingen aangepaste documenten | U geeft aan dat de documenten zijn voorzien van een versienummer en dat wijzigingen zichtbaar zijn in de documenten. In de tot op heden aangepaste stukken is dat echter niet het geval. Ik verzoek u om de documenten opnieuw te publiceren met wijzigingen zichtbaar. | Als onderdeel van NvI 2 zijn het inkoopdocument en de overeenkomst gepubliceerd in een versie met en zonder zichtbare wijzigingen. Het betreft de versies 1.2 van 15 juni 2022. | |
| 15 | Invulformat 5.3.1. | Waar moeten wij het invulformat 5.3.1. uploaden in het systeem van Aanbestedingskalender? | Bij Bijlage XVI | |
| 16 | Vragen over een aantal zaken. | Graag uw toelichting welke documenten verwacht worden bij bewijs van kwaliteitssysteem. Wij beschikken niet over ISO certificering. Wij hebben onze eigen kwaliteitsplan en kwaliteitssysteem. Bij de documenten en bijlagen kunnen wij bijlage I niet openen. Dit bestand is geblokkeerd. Dit document wordt wel gevraagd bij de aanbestedingsprocedure. Is dit document wel van toepassing? Bij conceptovereenkomst wordt er gevraagd in te schrijven op percelen. Nu staan wij ingeschreven op Segment top profielen 1 t/m 7, 9 & 10. Segment midden: Licht, Midden en Zwaar. Welk perceel/percelen zijn voor ons van toepassing? Is het ook mogelijk om deze vragen even met elkaar telefonisch af te stemmen? | 1. Indien u inschrijft voor een perceel ambulante jeugdhulp dient u te beschikken over een landelijk erkend gecertificeerd kwaliteitssysteem en/of branchegericht kwaliteitskader/standaard dat is opgenomen in het Register van Zorginstituut Nederland. Zie paragraaf 5.5.1.1. 2. Er volgt een nieuwe versie van bijlage I. Zie ook het antwoord op vraag 3. 3. Het aanbod uit segment midden met de profielen uit het huidige raamovereenkomst (welke inmiddels zijn uitgefaerd) komt overeen met de ambulante percelen 1 t/m 6. Hierin moet u zelf een keuze maken. 4. Vanwege de aanbestedingsregels is het niet mogelijk om telefonisch af te stemmen. | Nee |

| | | | | |
|----|---|---|---|-----|
| 17 | Infulformat paragraaf 5.3.1. | Er is weer een nieuw document toegevoegd bij de aanbesteding van het RSJ IJsseland, infulformat paragraaf 5.3.1 Wat is hier precies de bedoeling van? De jaaroverzichten zijn online te vinden, waarom moet dit dan toegevoegd worden? Deze aanbesteding vraagt veel administratieve lasten, we willen de administratieve lasten toch verlagen ipv verhogen? Daarnaast is er de vraag naar een verwerkersovereenkomst, deze ontbreekt nog. | 1. De bedoeling van de jaarcijfers in bijlage XVI is om de financiële draagkracht te kunnen beoordelen en niet alle aanbieders leveren jaarlijks deze cijfers aan bij het ministerie van VWS, via de CIBG (Jaarverantwoording in de zorg). 2. We hebben geen verwijzing naar een verwerkersovereenkomst in de documenten kunnen vinden. Indien we hier actie op moeten nemen zal dit gedurende de implementatie worden opgepakt. | Nee |
| 18 | Vraag 36 Nvi 2 | Ter verduidelijking. Dit gaat over no-show bij zowel kort verblijf als dagverblijf. Waar met name bij kort verblijf de financiële impact van no-show groot is. | dit is geen vraag | nee |
| 19 | Rekentools en productbladen | In de laatste versie van de rekentools (versie 1.2) groepsaanbod en verblijf komen de tarieven voor de intensiteiten niet overeen met de tarieven uit de productbladen van 15 juni. Voorbeeld: tarief uit de rekentool verblijf intensiteit G is à,-291,71 en in het productblad (tarieventabel) staat deze weergegeven voor à,-292,46. Ditzelfde geldt voor de rekentool van groepsaanbod, waar de tarieven niet overeenkomen met de tarieven uit de tarieventabel in het productblad. Het verzoek is om de tarieven uit de rekentools aan te passen. | Dank. De tarieven zijn aangepast en lopen nu gelijk met de nieuwste versies van het inkoopdocument en de productbladen | |
| 20 | Enmalige eindejaarsuitkering CAO Gehandicaptenzorg | N.a.v. informatiebijeenkomst 20 juni: In de CAO Gehandicaptenzorg is een eenmalige eindejaarsuitkering van 0,5% in 2022 overeengekomen. De regio heeft aangegeven CAO ontwikkelingen mee te nemen in de kostprijsberekeningen en daarmee in de tariefstelling voor de zorgproducten. Voor deze eindejaarsuitkering is aangegeven dat dit niet is meegenomen. Dit is niet in overeenstemming met de eerdere toelichting in de Nvi van de regio. De regio is hierdoor niet consistent. De eenmalige eindejaarsuitkering vormt een kostenpost voor aanbieders die gedurende 2023 met behulp van de juiste tarieven terugverdiend moet worden. Wij vragen u daarom om deze inconsistentie teniet te doen en deze eenmalige eindejaarsuitkering mee te nemen in de berekening van de tarieven 2023. Als u ervoor kiest dit niet te doen, wilt u dit dan onderbouwen? | Wij kiezen ervoor om geen eenmalige cao-uitkeringen te compenseren. Als de gemeente altijd alle onderhandelingsresultaten 100% overneemt, dan zou nauwelijks nog sprake zijn van serieuze onderhandelingen. Wij kiezen ervoor de eenmalige uitkeringen niet te vergoeden, wij gaan ervan uit dat de werkgevers voor deze afspraken zelf dekking hebben gevonden. | Nee |
| 21 | gevraagde documenten - Accountantsverklaring + concept raamovereenkomst | 1. Bij "Gevraagde documenten" in het aanbestedingsproces staat accountantsverklaring. In de toelichting staat het volgende: "accountantsverklaring met gerealiseerde jaarmet 2021 en forecast 2022. Is het de bedoeling dat "infulformat paragraaf 5.3.1" uit de documenten hier wordt geüpload? Deze bijlage zie ik namelijk ook nergens anders terugkomen bij de te uploaden documenten. 2. Er wordt gevraagd om een rechtsgeldig ondertekende concept raamovereenkomst. In de PDF "bijlage III - Concept Overeenkomst Jeugdhulp V1.1" staan echter diverse nog in te vullen velden. Is het de bedoeling dat ik deze zelf met een PDF editor ga bewerken en vervolgens na ondertekening ga uploaden? Ik zou namelijk verwachten dat na het doorlopen van de aanbestedingsprocedure en de beslissing tot gunning van de opdracht wij een te ondertekenen raamovereenkomst krijgen aangeboden. | Vraag 1: zie antwoord op vraag 27 Vraag 2: zie antwoord op vraag 3 | |
| 22 | Capaciteit verblijf voor IJsseland | We willen graag goed aangeven welke capaciteit voor IJsseland we beschikbaar hebben. Dat lukt niet via de rekentool omdat we heel veel verblijfsgroepen hebben. We zijn van plan de rekentool in te vullen op basis van het soort verblijfsgroep (en dus niet per individuele verblijfsgroep). We kunnen dan niet duidelijk maken wat de capaciteit is die we voor IJsseland beschikbaar hebben. Mede ook omdat we bij groeps grootte niet meer dan 79 cliënten kunnen invoeren. Hoe kunnen we dit het beste aangeven? Het lijkt ons het beste als we deze capaciteit voor IJsseland buiten de rekentool apart aangeven. Kunt u dat vormgeven in de invulformulieren? | Zie antwoord op vraag 45. | Nee |
| 23 | Opgeven onderaannemers | U geeft tegenstrijdige antwoorden in de nvi's met betrekking tot opgeven van onderaannemers. In antwoord nvi 723 moeten alle onderaannemers worden opgegeven. In nvi 2 vraag 109 hoeven onderaannemers alleen te worden gemeld als deze een bijdrage leveren aan de draagkracht van de opdrachtnemer. En verderop in de nvi 2 vraag 215 lijkt er wel weer te staan dat alle onderaannemers moeten worden vermeld. Kunt u aangeven wat juist is? | Alle onderaannemer dienen opgegeven te worden. Inhuur van medewerkers en ZZP-er valt niet onder onderaannemers. | |
| 24 | Invullen rekentool verblijf | Tijdens de informatiebijeenkomst op 20 juni is aangegeven dat de opgave van een verblijfsgroep van belang is voor het toewijzingsproces. Aangegeven is dat het daarbij dan ook gaat om locatie/adres. In de praktijk worden gedurende het contract verblijfsgroepen geopend en gesloten. Dan werkt het in de praktijk niet goed om alleen te kunnen/willen plaatsen als een groep bij de start van het contract in de rekentool is aangegeven. Het werkt dan veel beter als per categorie van verblijfsgroep de rekentool wordt ingevuld. Bovendien is het veel werk om meer dan honderd groepen in te vullen en creëert dat een grote foutkans op eventueel verkeerd ingevulde informatie en geeft dat voor de regio feitelijk niet meer inzicht. Is het toegestaan om de rekentool per categorie van verblijfsgroepen (bijvoorbeeld "driemilieuvoorziening" in te vullen? Zo nee, hoe gaat dan omgegaan worden met het openen, sluiten of wijzigen van nieuwe verblijfsgroepen gedurende het contract? Hoe gaat dat dan bij het openen van een groep waar slechts incidenteel een jeugdige uit IJsseland wordt geplaatst? | Zie antwoord op vraag 45 | |
| 25 | Invullen rekentool | We hebben diverse verblijf- en woonlocaties in Groningen en Drenthe. Dit zijn zowel verblijfslocaties met intensieve begeleiding, logeren, ouder- en kindhuis waar incidenteel IJsselandse jeugdigen verblijven. Dient voor al deze locaties een apart format ingevuld te worden? Vervolgvraag hierop is als volgt: Hoe wordt met bovenstaande omgegaan als in de komende 8 jaar (gedurende de maximale looptijd van het contract) een nieuwe woon- of verblijf locatie ontstaat of een woon- of verblijf locatie ophoudt te bestaan? | Zie antwoord op vraag 22. | |
| 26 | uitkomsten onderhandelingsresultaten CAO gehandicaptenzorg 2021-2024 | In hoeverre zijn de uitkomsten van het onderhandelingsresultaat CAO Gehandicaptenzorg 2021-2024 meegenomen in de tarieven, te weten: à€De extra trede voor de schalen 35 t/m 50 per 1 mei 2022; à€De extra trede voor de schalen 40 en 45 per 1 mei 2023; à€Enmalige uitkering van à,- 750 bruto voor de schalen 55 t/m 65 in mei 2023; à€Structurele verhoging van 2,2% met een minimum van 85 euro bruto per maand per 1 mei 2022; à€Structurele verhoging van 3,2% per 1 mei 2023; à€Enmalige verhoging van de eindejaarsuitkering in 2023 met 0,5%; à€Buur extra balansverlof in 2023. | Van alle cao's zijn de 2022 of 2023 (jeugdzorg per 1-1-2023) salarisbedragen overgenomen uit de cao-schalen. Meer precies: de hoogste periodieken van iedere schaal. Gerekend wordt met (meestal) 95% van deze hoogste periodiek. Voor 2023 zijn de loonsverhogingen meegenomen. De loonsverhoging telt mee naar rato van het aantal maanden dat deze in 2023 in de kosten zit. Zie verder het antwoord op vraag 20. | |
| | | Vervolgvraag hierop: op welke manier ziet de zorgaanbieder dat deze uitkomsten van het onderhandelingsresultaat CAO gehandicaptenzorg 2021-2024 zijn meegenomen in de tarieven? | | |
| 27 | Accountantsverklaring | Net zag ik dat er ineens een accountantsverklaring is toegevoegd aan de documenten die moeten worden geüpload. Echter, bij de documenten zie ik nergens staan wat de accountant dan moet verklaren? Ik zie wel een excel document toegevoegd mbt paragraaf 5.3.1. Moet de accountant deze tabel ondertekenen? Of alleen in geval van controle? | Er is geen accountantsverklaring nodig voor de gerealiseerde jaarmet 2021 en forecast 2022 en hoeft ook niet geüpload te worden. Dit zal worden aangepast in Aanbestedingskalender.nl | |
| 28 | inschrijfdatum | we hebben een vraag over de planning van de aanbesteding. Betekent de inschrijfdatum 08-07 ook dat dit de datum is waarop alles ingediend moet worden? Dus daarmee ook de sluiting van de tender? We zijn namelijk al wel ingeschreven voor de tender op 12-05. | De oorspronkelijke inschrijving datum is verschoven van 29 juni 2022, 12:00 naar 8 juli 2022, 12:00. Bij deze Nvi staan de laatste aangepaste documenten, contoleer uw inschrijving of u de laatste documenten gebuikt. U kunt uw inschrijving terugtrekken en opnieuw indienen tot 8 juli 2022, 12:00. (voor hulp bij terugtrekking kunt u terecht bij Aanbestedingskalender.nl) | |
| 29 | concept overeenkomst | Wij moeten de overeenkomst bijlage 3 invullen en uploaden in het systeem, doordat het een PDF bestand is kunnen wij dit niet invullen. Hoe moeten we dit oplossen? wat moet er precies ingevuld worden? | Zie antwoord op vraag 7 | |
| 30 | accountantsverklaring | Er zijn in de afgelopen periode nieuwe stukken gepubliceerd. Het wordt ons niet duidelijk WELKE accountantsverklaring gevraagd wordt bij het indienen. | Zie antwoord op vraag 27 | |
| 31 | datum inschrijven | In de eerdere communicatie wordt gesproken over 29 juni als uiterste moment van inschrijven: op de aanbestedingskalender zien we de startdatum van 8 juli staan: welke einddatum wordt gehanteerd? | Zie antwoord op vraag 6 | |
| 32 | Concept Overeenkomst Jeugdhulp | de concept overeenkomst bevat nog lege velden, die niet door ons in te vullen zijn: op welke manier wilt u dat wij hier wijzigingen in aanbrengen? | Zie antwoord op vraag 7 | |

| | | | | |
|----|--|--|---|----|
| 33 | Geen toegang tot digitale bijeenkomst | Op maandag 20 juni 2022 organiseerde u een digitale bijeenkomst. Wij wilden hier graag aan deelnemen en hebben om 14.30 uur ingebeld om aan te sluiten op het onderdeel productbladen. We kregen de mededeling dat iemand in de vergadering dadelijk toegang zou geven. Echter, dit bleek na een uur en een kwartier niet het geval. We hebben dus niet kunnen deelnemen aan deze belangrijke bijeenkomst. Kan het zijn dat deze bijeenkomst niet heeft plaatsgevonden? In uw mededeling Informatiebrief extra digitale bijeenkomst benoemt u ook dat deze bijeenkomst opgenomen wordt en naderhand gedeeld wordt via aanbestedingskalender.nl. Wij zien nog geen link op aanbestedingskalender. Kunt u de link met ons delen, zodat wij alsnog toegang hebben tot de informatie die u tijdens de bijeenkomst hebt gedeeld? | De opname is geüpload in Aanbestedingskalender.nl | |
| 34 | Consultatie en advies, reactie op vraag 98 tweede Nvl | De vragen die hier zijn gesteld zouden onderdeel uitmaken van de bijeenkomst op 20-6 en de derde vragenronde. In een vraag in deze vragenronde heeft aanbieder aangegeven dat zij niet bij de bijeenkomst heeft kunnen aansluiten omdat zij niet werd toelaten tot de bijeenkomst. Er is op het tijdstip van indiening van deze vragen ook nog geen opname gedeeld, zoals dat zou zijn beloofd. Onze vraag rondom Consultatie en advies staat daarom nog open. Aanbieder hecht groot belang aan het product consultatie en advies. Dit product kan een grote invloed hebben op de doorstroom in de keten, door goed overleg met verschillende partijen. Waar het om consultatie en advies met toewijzing gaat heeft de regio nu nog niet gefaciliteerd in een passend tarief voor alle functies die deze consultatie kunnen geven. De administratieve last die hier bij komt kijken lijkt ons beperkt. Net als bij een reguliere toewijzing zullen alle functies moeten worden toegewezen. Er zal namelijk ingezet moeten kunnen worden op een functie passend bij de hulpvraag. We verzoeken u dan ook om ook voor het product consultatie en advies met de verschillende functiegroepen te werken, zodat hier met een juiste inzet van dit product (met zeer grote toegevoegde waarde) kan worden gewerkt. 1. Bent u hiertoe alsnog bereid? 2. Blijft onze onbeantwoorde vraag nog staan uit de Nvl 2: Wanneer u hiertoe niet bereid bent en met een standaard tarief werkt, kunt u dan onderbouwen waarom u hiervoor kiest? Wetende dat wanneer de hoogst opgeleide professional wordt ingezet, wat in ons geval gezien complexiteit van de problematiek vaak aan de orde zal zijn, niet kostendekkend kan worden gefinancierd? | Oprachtgever neemt dit voorstel over. De bekostiging van de consultatie zonder toewijzing wordt gewijzigd in 'per functiegroep' zoals bij de ambulante individuele jeugdhulp. Inkoopdocument wordt hierop aangepast. | Ja |
| 35 | Indexatie, reactie op vragen 188, 48, 139, 99 en 62 tweede Nvl | De vragen die hier zijn gesteld zouden onderdeel uitmaken van de bijeenkomst op 20-6 en de derde vragenronde. In een vraag in deze vragenronde heeft aanbieder aangegeven dat zij niet bij de bijeenkomst heeft kunnen aansluiten, omdat zij niet werd toelaten in de meeting. Er is op het tijdstip van indiening van deze vragen ook nog geen opname gedeeld, zoals dat zou zijn beloofd. Het is ons met de beantwoording nog niet duidelijk geworden op welke wijze de interpretatieruimte van de cao wordt verwerkt in de tarieven. 1. Kunt u dit nog nader specificeren? 2. Hoe worden de toegenomen kosten die aanbieders maken, alsnog meegenomen in de indexatie van de tarieven per 2023? | 1. Zie antwoord op vraag 26 2. Oprachtgever is bereid om tegemoet te komen in de hogere inflatie dan nu is meegenomen. Voor 1 oktober 2022 worden de tarieven vanaf 1 januari 2023 definitief vastgesteld wat betreft de component materiële kosten exclusief de huisvestingskosten. Dit wordt toegevoegd aan eis 34 in het inkoopdocument. | Ja |
| 36 | Declarabele tijd, reactie op vraag 128 tweede Nvl | De vragen die hier zijn gesteld zouden onderdeel uitmaken van de bijeenkomst op 20-6 en de derde vragenronde. In een vraag in deze vragenronde heeft aanbieder aangegeven dat zij niet bij de bijeenkomst heeft kunnen aansluiten omdat zij niet werd toelaten in de meeting. Er is op het tijdstip van indiening van deze vragen ook nog geen opname gedeeld, zoals dat zou zijn beloofd. Zoals benoemd in de vraag: In de overleggen voorafgaand aan publicatie is gesproken over administratieve lastenverlichting, declaratie van tijd door behandelaren gespendeerd aan het proces van toewijzen. Daar lijkt u met dit antwoord nu weer van af te zien. Kunt u nader toelichten waarom u er voor kiest de tijd die behandelaren besteden aan de afstemming met de toegang, die wel degelijk ook een inhoudelijke grondslag heeft en van toegevoegde waarde kan zijn voor het behandelresultaat van de jeugdige, niet als declarabele accepteert of bent u bereid deze tijd toch als declarabele tijd te beschouwen? | Tijd besteed voorafgaand aan een toewijzing is nooit declareabel, omdat er op dat moment geen toewijzing is. Als de toegang dat wenst, kan gebruik gemaakt worden van consultatie zonder verwijzing. In dat geval is de tijd besteed aan de inhoudelijke consultatie wel declareabel. Het is verder niet relevant of de bestede tijd wel of niet waarde toevoegt aan het behandelresultaat. | |
| 37 | accountant | in de aanbestedingsprocedure bij de gevraagde documenten welke u te loaden zijn staat nu bij kluis 1: de accountant verklaring dit was een week geleden nog niet het geval. Vraag: bedoelt u hiermee het invulformat paragraaf 5.3.1? Zo niet, welk exact document wilt u hier geüpload zien? Wanneer het wel gaat om het invulformat 5.3.1, moet deze door een accountant worden ondertekend wanneer de jaaromzet onder de 125.000 valt? | Zie antwoord op vraag 27 | |
| 38 | Fout in rekentool gezinshuizen | In het tabblad 'verzamelblad' onder intensiteit, staat in geval van intensiteit E een getal (210,....) ipv intensiteit E. | Dank. De fout is hersteld in versie 1.3 van de rekentool. | |
| 39 | gevraagde documenten | Het valt ons op dat er nu een accountantsverklaring wordt gevraagd, welke op 14 juni nog niet stond in de gevraagde documenten. (kluis 1) Hoe kan het dat hier nu nog documenten worden toegevoegd terwijl men al in staat is om in te dienen. Wij willen onze stukken graag indienen maar voorzien problemen gezien er nieuwe documenten gevraagd worden. | Pas na de laatste Nvl worden alle laatste versie's van documenten niet meer gewijzigd, controleer uw inschrijving of u de laatste documenten hebt gebuikt. U kunt uw inschrijving terugtrekken en opnieuw indienen of compleet maken tot 8 juli 2022, 12:00. (voor hulp bij terugtrekking kunt u terecht bij Aanbestedingskalender.nl) | |
| 40 | Accountantsverklaring toevoegen? en wijzigingen (escalatie) | Bij het uploaden van de documenten op aanbestedingskalender.nl zie ik dat er een aanvullend document wordt gevraagd, namelijk een accountantsverklaring. Dit document is niet eerder genoemd als aan te leveren document en staat ook niet in de checklist van bijlage I. Wat wilt u exact ontvangen, moet de hele jaar rekening aangeleverd worden of alleen het accountants rapport? Wij hebben alle documenten klaar staan voor indienen, de afgelopen week zijn er een aantal wijzigingen geweest in documenten. Wanneer kan ik met een gerust hart de aanbesteding indienen, zonder dat er nog wijzigingen plaats vinden die ik mis waardoor mijn aanvraag incompleet is? | Zie antwoord op vraag 27 en de belangrijkste gewijzigde documenten zijn: - Inkoopdocument specialistische Jeugdhulp - Bijlage I: Invalsjabloon Jeugdhulp Voorzieningen - Bijlage III overeenkomst Jeugdhulp - Bijlage VIII rekentools intensiteitsbepaling - Bijlage IX - Rekentool intensiteitsbepaling - verblif - Bijlage X - Rekentool intensiteitsbepaling (Excel) - Bijlage XI - Rekentool intensiteitsbepaling gezinshuizen en 24-uurs groep op zorgboerderij De toegevoegde documenten zijn: - Bijlage XVI Invulformat financiële jaarcijfers Alle productbladen en rekentools maken een intergraal onderdeel uit van deze aanbesteding. | |
| 41 | n.a.v. Nvl 2 vraag 86 | Dank voor de verwijzing naar paragraaf 8.5.1 echter nog 2 vragen: 1. Kan een gemeentelijke Toegang hierop op cliëntniveau uitzonderingen maken? 2. Zo nee: kunt u toevoegen dat er de gemeentelijke Toegang op cliëntniveau het aantal declarabele no-shows kan laten toenemen als dit op cliëntniveau vanuit inhoud nodig is om bijvoorbeeld zorgmijden te voorkomen? | In het algemeen doen wij de volgende aanpassing: bij ambulante individueel en groepsaanbod hanteren we een no show van maximaal 25% van de geplande tijd per maand. Geplande tijd bij Ambulant is het verwachte aantal direct cliëntgebonden uren in die maand. Geplande tijd bij groepsaanbod is het aantal aanwezigheidsuren per maand dat is overeengekomen met de ouders. Het maximum van 2 per jaar laten vervallen. Dit wordt aangepast in het inkoopdocument. | Ja |
| 42 | tariefstellingblad ambulante jeugdhulp | Tarieven tariefgroepen systeemaanbieders zijn niet juist opgenomen: geldt ook voor blz. 11-16: oorzaak is foutief percentage risico opslag. Graag correctie. | Hersteld. | |
| 43 | n.a.v. Nvl 2 vraag 71 | Het woord ambulante is te vinden op pagina 17 paragraaf 4.3.1. â€"perceel 7 Ambulant â€" voorzieningsfinancieringâ€™ en op blz. 9 (paragraaf 3.2). Graag het woord Ambulant ook daar verwijderen. | Ambulant wordt in de tabel ook verwijderd | Ja |
| 44 | n.a.v. Nvl 2 vraag 1 | De tariefbladen komen niet overeen met de tariefinformatie in het inkoopdocument. Bijvoorbeeld staan in versie 12 nu nog tarieven die niet met de laatste versie van de tariefbladen corresponderen. | Hersteld. | |
| 45 | vraag n.a.v. bijeenkomst 20-6-2022 | In de bijeenkomst 20-06-2022 werd gevraagd of je echt voor alle 80 locaties van een aanbieder een los rekentool tabblad moet invullen of dat het ook mogelijk kan zijn om per vergelijkbare locatievorm aan te leveren. Er werd aangegeven dat hier de rekentool info niet alleen wordt gebruikt voor tarief maar ook voor toewijzingsdoeleinden (ook conform vraag 211 Nvl 1). Wij verzoeken u vriendelijk en dringend u eerst te beperken tot het tariefdoel in deze aanbesteding om zo de last proportioneel te houden. U kunt eventuele vervolginformatie in de implementatiefase uitvragen wanneer u ook helder heeft wat u exact met de informatie wil doen en hoe u deze actueel wilt houden. Mocht een aanbieder wel per intensiteit meerdere zorgvormen (met een ander resultaat binnen de intensiteit) leveren kunnen hiervoor alsnog meerdere tabbladen worden gebruikt. | Vul in waarvan je denkt dat de locatie de komende jaren gebruikt gaat worden. Locatie die bij inschrijving niet opgegeven zijn en waarnaar toegevoegen wordt, dienen later aangeleverd worden. Indien de variabelen in het rekentool van verschillende locaties gelijk zijn en deze locaties incidenteel werden gebruikt voor jeugdigen uit IJsseland, dan is het gebundeld aanleveren van deze locaties toegestaan. Als richtlijn voor het incidenteel gebruik geldt dat van 2019 t/m 2021 minder dan 15% van de jeugdigen uit IJsseland kwam. Het aanvullen van de informatie uit de rekentool met zorginhoudelijke kerngegevens om een goede verwijzing en toewijzing te organiseren wordt toegevoegd aan het inkoopdocument paragraaf 4.6. Het toegankelijk maken en actueel houden van de informatie voor het verwijzen en toewijzen wordt uitgewerkt in de implementatiefase. | Ja |

| | | |
|---|---|--|
| 46 vraag inzake tarieven in relatie tot CAO | Tijdens de digitale bijeenkomst op 20-6-2022 is expliciet aangegeven dat bij de berekening van de tarieven nog niet is uitgegaan van de meest recente salarisschalen behorend bij de in het voorjaar 2022 afgesloten CAO's. De volgende vragen hierover: 1. Hebben wij dit goed begrepen? 2. Past u dus de tarieven nog aan? 3. Mochten wij dit verkeerd begrepen hebben of u past de tarieven niet aan: wilt u dit dan met reden omkleed uitleggen? | De informatie verstrekt in de bijeenkomst is onjuist. De geldende cao's waren in de versie van 16 juni 2022 van de PDF productbladen al wel verwerkt. Dit gaat met name om het overnemen van (de hoogste periodieken van) de salarisschalen. Alle in 2023 geplande loonstijgingen waarin de versie van 16 juni 2022 al wel verwerkt. In het PDF productblad Ambulante Jeugdhulp van 16 juni 2022 is helaas een formulefout ontstaan. Hierdoor zijn de tarieven onjuist berekend. In de versie 20220624 wordt dat hersteld. In het inkoopdocument zijn de aanpassingen in de tarieven helaas niet doorgevoerd. Daardoor zijn de tarieven medio april 2022 in het document blijven staan. Daardoor zijn echter ook de foute Ambulante Jeugdhulptarieven ook niet in het inkoopdocument terechtgekomen, een soort geluk bij een ongeluk. In de versies van 24 juni 2022 zijn deze fouten hersteld. |
| 47 vraag inzake tarieven in relatie tot CAO | Tijdens de digitale bijeenkomst op 20-6-2022 en in NVI 2, werd aangegeven dat geen rekening wordt gehouden met de eenmalige uitkeringen in mei 2022 ad \bar{a} ,- 750,- en mei 2023 \bar{a} ,- 750,- en met de eenmalige extra 0,5% over het jaarsalaris bij de eindejaarsuitkering in december 2023. Dit lijkt ons niet terecht. Dit betreffen wel degelijk CAO vastgestelde loongereleerde kosten die moeten worden gecompenseerd wil u een re \bar{a} wel tarief voor de te leveren zorg bieden. Ons verzoek is dus om deze alsnog wel in de tarieven op te nemen. Mocht u hier niet toe bereid zijn horen wij graag welke redenen u hiervoor heeft en waarom u deze redenen hanteert. | Zie antwoord op vraag 20. |
| 48 Productbladen Wonen en Verblijf | In de productbladen bij intensiteiten D, E, J en K wordt een afwijkende productiviteit groepsbegeleiders (ingeroosterde uren per jaar) weergegeven. Dit zou toch voor alle intensiteiten dezelfde moeten zijn, nl 1.450 uur. De volgende vraag hierover: betreft dit een ommissie die u corrigeren gaat? Zo niet, wat zijn dan de redenen voor de verschillen? | Voor D, J en K is dat een bewust keuze, E, had ook 1.400 uur moeten zijn. D en E worden gebruikt voor gezinshuizen, hier volgt de norm de Handreiking tariefstelling gezinshuizen: 1.400 uur. Voor J en K is meer tijd ingeraamd voor herstel na een dienst of extra trainingen in de omgang met de zware doelgroep. De productiviteit is daardoor op 1.400 in plaats van 1.450. De productiviteit van E is verlaagd van 1.500 naar 1.400, de begeleidingsintensiteit van E is verlaagd van 2,2 naar 2.1. Het tarief van Intensiteit E blijft hetzelfde. De bandbreedte van Intensiteit D is door deze wijziging verkort tot 1,8 (was 1,9), de bandbreedte van E loopt tot 2,4 (was 2,5). Voor gezinshuizen heeft Intensiteit E geen maximum van de bandbreedte. |
| 49 Productbladen Ambulante Jeugdhulp | In de productbladen Ambulante Jeugdhulp (versie 15-6-2022) wordt op alle pagina's in kolom max periodiek \bar{a} ,- 1 weergegeven. Zou hier weer de max periodiek van de salarisschalen vermeld kunnen worden? | Hersteld. |
| 50 Productbladen Ambulante Jeugdhulp | In de productbladen Ambulante Jeugdhulp (versie 15-6-2022) wordt op alle pagina's in kolom %max periodiek 'FWG en CAO' weergegeven i.p.v. de oorspronkelijke 95% t.o.v. max periodiek. Mogelijk wilt u dit ter volledigheid corrigeren | Hersteld. |
| 51 Productbladen Ambulante Jeugdhulp | In de productbladen Ambulante Jeugdhulp (versie 15-6-2022) is een fout verwerkt m.b.t. tarieven voor systeemaanbieders. De risico-opslag moet aangepast worden naar 3% en de declarabele uren naar 1.220 uur. | Hersteld. |
| 52 punt van zorg | Wij willen een punt van zorg onder uw aandacht brengen: Ondanks uw en onze uiterste inspanningen in deze procedure is de tijd inmiddels krap om de rekentools in te vullen: wij doen daarom het dringende verzoek de juiste foutloze informatie uiterlijk vrijdag 24 juni ter beschikking te stellen (inclusief doorverwerking van correcties in alle bijbehorende documenten en deze niet pas enkele dagen later op te leveren) zodat aanbieders nog tijd hebben een zorgvuldige aanlevering voor te bereiden. Wanneer de informatie onverhoopt later dan de nu gecommuniceerde planning pas klaar kan zijn of wanneer er toch nog omissies blijken te zijn verzoeken wij u hiertoe te overwegen de planning aan te passen. Let wel; wij als aanbieder hebben gezien de aanstaande zomerperiode in het geheel geen baat bij uitstel, maar willen u alleen doordringen van het feit dat wij voor een zorgvuldige inschrijving voldoende tijd nodig hebben met de juiste documenten. | Het doel is vrijdag 24 juni te publiceren |
| 53 rekentool intensiteitsbepaling verblijf, Excelregel 19 | In de rekentool versie 1.2 zit een fout in de berekening van de afrondingspunten bij verblijfsgroepen die vallen in intensiteit K. B. Bij het invullen van de sheets komt er een waarde onderaan de pagina die afhankelijk van de scores leidt tot een waarde die aangeeft hoe die score zich verhoudt tot de bandbreedte. Bij het invullen van de tool komt er een uitkomst die lager ligt dan -2. Er wordt verwezen naar een verbogen tabblad 'Lijsten' waar de bovenste bandbreedte van intensiteit K onjuist is ingevuld, waardoor gerekend wordt met een onjuiste bandbreedte en bandgemiddelde. De vraag is dan ook om de onderliggende berekening die leidt tot die waarde opnieuw te bekijken en aan te passen. | Hersteld. |
| 54 rekentool intensiteitsbepaling verblijf | Elke zorgintensiteit kent zijn eigen bandbreedtes die qua waarden niet erg sterk verschillen. Echter bij zorgintensiteit K is een bandbreedte vermeld van 4,6 tot 6,1. Dit is een veel grotere range ten opzichte van de andere intensiteiten. Dit leidt tot een snellere negatieve score ten opzichte van het gemiddelde van die bandbreedte. Dit is onwenselijk. Vraag: Kan de bandbreedte bij K verkleind worden? Of kan de berekening die leidt tot een score aangepast of bijgesteld worden? | De extreme negatieve afrondingscore is door een aanpassing wordt door een aanpassing niet meer berekend. |
| 55 rekentool verblijf | Vermelding locaties. Onze organisatie kent net als veel andere grotere organisaties veel locaties voor intramuraal verblijf. Op meerdere locaties wordt echter dezelfde type zorg geleverd. Nu moeten alle locaties afzonderlijk vermeld worden omdat er een (zeer) kleine kans bestaat dat er een cli \bar{a} nt uit RSJ geplaatst zou kunnen worden. Wij doen een dringend verzoek tot het gebundeld per vergelijkbare zorgintensiteit te mogen aanleveren van rekentoolinformatie omwille van de administratieve lastendruk (met name ook in deze aanbesteding met korte tijdsplanning). | Zie vraag 45. |
| 56 rekentool verblijf | Een aantal vragen aangaande de positieve of negatieve score ten opzichte van de bandbreedte. 1. Kunt u de objectieve criteria concreet noemen die bepalen wanneer er een gesprek plaats vindt tussen het RSJ en de zorginstelling? 2. Wordt alleen naar de score ten opzichte van de bandbreedte gekeken of ook nog naar andere gegevens en indien dat het geval is; welke gegevens exact \bar{A} @n met welke reden? 3. Wat zijn concreet de mogelijke uitkomsten van het eventuele overleg? 4. Is bijvoorbeeld aanpassen van een tarief van een intensiteit voor 1 betreffende zorgaanbieder een mogelijkheid? | Het doel is een reële vergoeding te betalen voor de geleverde zorg. Als dat doel door afrondingen niet goed wordt gehaald, bijvoorbeeld doordat teveel of te weinig wordt betaald door steeds hetzelfde type afronding (naar boven, naar beneden, kan een gesprek plaatsvinden. Dat kan er toe leiden tot er een aanpassing plaatsvindt van de intensiteit van (een specifieke verblijfsgroep of -groepen, waardoor alsnog weer een reële vergoeding ontstaat. |
| 57 rekentool verblijf | In de rekentool zitten achter een aantal velden formules die leiden tot een intensiteit waardoor bijvoorbeeld excelregel D 21 een waarde krijgt na het invullen van de tool. Het lijkt op dit moment zaak formules volledig te ontwarren en verborgen tabbladen op te sporen om na te gaan hoe u tot het tarief komt. Kunt u voorzien in een tekstuele uitleg waarin op begrijpelijke wijze duidelijk wordt hoe en op basis waarvan deze intensiteit tot stand komt, zodat beter na te gaan is hoe volgens u tot een re \bar{a} wel tarief gekomen is? | We begrijpen deze behoefte. De moeilijk herleidbaarheid van formules speelt alleen in cel D21 (cel D22 wellicht ook, maar die heeft geen directe relatie met het (re \bar{a} le) tarief). Cel D21 deelt D16 (netto roosteruren per jaar)/D12 (jaarproductie = 'aantal declarabele etmalen per jaar'). Alleen als de bezettingsgraad te laag is ingevuld (lager dan 95% voor alle groepen anders dan crisis of kortdurend verblijf), zal D21 de een normatieve jaarproductie berekenen: 95% x groeps grootte x 365. Dan is de formule dus; D16/ normatieve jaarproductie. Als sprake is van een crisisgroep of kortverblifgroep, worden ingevulde bezettingsgraden tussen 90% en 95% wel geaccepteerd en wordt dus geen normatieve jaarproductie berekend. |
| 58 rekentool intensiteitsbepaling verblijf, Excelregel 24 | De tarieven vermeld in de tabbladen verblijfsgroepen komen niet overeen met de tarieven in Productbladen wonen en verblijf blz. 3 en verder. Ook zijn tarieven niet aangepast in het inkoopdocument. Deze onvolkomenheden kosten erg veel tijd voor zorgaanbieders en voor u zelf. Wij betreuren deze zeer en hopen dat u deze oplost waarvoor vast hartelijk dank. | Hersteld. |

| | | |
|---|---|---|
| 59 Reactie op antwoord op vragen 121, 124, 125 en 126 2e Nvl. Compatibiliteit van de declaratiesoftware | <p>Naar aanleiding van uw antwoorden op vragen in de Nota van Inlichtingen 2 hebben wij een aanvullende vraag. Deze vraag heeft betrekking op uw antwoord op vragen 121, 124, 125 en 126 in Nvl 2. Aanbieder stelt deze vraag nogmaals om haar beklag op dit punt kenbaar te maken. Aanbieder heeft zeer tijdig met haar leverancier van de declaratiesoftware geschakeld ten behoeve van de vereisten die nodig zijn om tijdig te kunnen declareren. U verwijst met uw antwoord naar de landelijke standaard. Deze landelijke standaard ziet toe op generiek toewijzen en op afrekenen in meerdere functiegroepen. De landelijke standaard beschrijft echter niet de combinatie van deze twee als voorschrift, zoals de regio wel wil hanteren. Doordat de combinatie niet in de landelijke voorwaarden is voorgeschreven, heeft onze softwareleverancier per 1-1 de combinatie van generieke module en afrekenen op functies nog niet gereed en is het de vraag wanneer deze wel gereed zal zijn. Daarmee loopt aanbieder zeer veel risico rondom de declaratieafspraken. Aanbieder is namelijk gehouden om binnen 90 dagen na een afgesloten maand te declareren omdat zij anders haar aanspraak op betaling verliest. Aanbieder wenst graag mee te doen in de systematiek van de regio, maar wordt nu met een voldongen feit geconfronteerd dat de techniek niet per 1 januari gereed is, en onbekend is wanneer de techniek wel gereed is. Belangrijk: wij zijn niet de enige aanbieder met dit softwarepakket, het betreft User, het softwarepakket van Avinty. Dit probleem zal dus bij meer aanbieders (gaan) spelen.</p> <p>We willen u daarom nogmaals vragen om:</p> <p>1. De termijn van 90 dagen te laten vervallen totdat aanbieder ook daadwerkelijk technisch in de gelegenheid is om te declareren (en eventueel met bevoorschotting in die termijn te werken) of 2. anderszits een a-specifieke toewijzing met afrekening op functies toe te staan, totdat de software de generieke toewijzing ondersteunt?</p> <p>3. Als de regio geen uitzondering wil maken, kan de regio dan toelichten waarom zij dit proportioneel acht mede in aanmerking nemend dat zorgaanbieder al hetgeen heeft ondernomen wat in haar macht lag om de gewijzigde applicatie per 1-1 gereed te hebben en het slechts zal gaan om een tijdelijke periode waarin de software nog niet gereed is.</p> | Opdrachtgever is bereid om de termijn van 90 dagen te laten vervallen indien Opdrachtnemer Niet niet tijdig via haar software in de gelegenheid is om te declareren. Indien hierdoor de zorgcontinuïteit van Opdrachtnemer in gevaar komt, dan geldt het convenant bevorderen continuïteit jeugdhulp uit eis 7. |
| 60 productblad ambulante jeugdhulp (alle pagina 4 t/m 38)/digitale bijeenkomst 20 juni | <p>Op maandag 20 juni was er een extra digitale bijeenkomst gepland inzake rekentools, verblijfsintensiteiten en productbladen. Om 14.30 uur was de sessie inzake productbladen gepland. Geen idee wat er aan de hand was, maar via ms teams kreeg ik geen toegang tot de sessie (diverse pogingen gedaan). Mogelijk was de sessie afgelast, maar daar hebben we volgens mij dan ook geen mededeling van ontvangen. Aanvullend werd vermeld dat de sessie digitaal zou worden gedeeld. Ook daar heb ik geen opname van gezien op aanbestedingskalender ten tijde van het opstellen van vragen voor nvl3. Deze opname zou nog helpend kunnen zijn bij het opstellen van vragen voor nvl3. ik vind bovenstaande uitermate jammer. Wat is uw reactie op bovenstaande?</p> | Zie antwoord op de vraag 67 |
| 61 Reactie op antwoord op vragen 170, 171 en 73 2e Nvl indeling functie systeemtherapeut in tariefgroep 5 | <p>Naar aanleiding van uw antwoorden op vragen in de Nota van Inlichtingen 2 hebben wij een aanvullende vraag. Deze vraag heeft betrekking op uw antwoord op vragen 170, 171 en 73 uit Nvl 2. U geeft aan dat de functies in tariefgroep 5 functies zijn met een vervolg opleiding van tenminste 2 jaar. Deze eis is nog niet als zodanig kenbaar gemaakt door de regio. Aanbieder heeft voorafgaand aan de publicatie een intensief maar constructief overleg gehad met de regio om tot passende tariefstelling te komen. In dit overleg is ook de indeling in functies aan de orde gekomen, die bij aanbieder als uitgangspunt zijn gebruikt om te kunnen concluderen of het tarief passend is. Daarvoor heeft aanbieder meermaals de wijziging doorgegeven van de specialistische therapeuten C (gelijk aan systeemtherapeut) om deze in tariefgroep 5 te plaatsen. Hierop is door de regio geen antwoord gekomen. Omdat de regio in de gesprekken heeft aangegeven dat de aanpassingen die door aanbieders werden doorgegeven op de functietabellen zouden worden verwerkt, zijn wij er vanuit gegaan dat dat ook voor de indeling van de systeemtherapeut zou gelden. Pas bij publicatie bleek dit toch niet het geval. Het gesprek over de tarieven was toen al afgerond en derhalve hebben we geen invloed meer kunnen uitoefenen op het effect van het niet aanpassen van de indeling in tariefgroep. Aanbieder loopt daarmee het risico dat het tarief alsnog niet passend is vastgesteld.</p> <p>1. We verzoeken de regio daarom de systeemtherapeut alsnog in te delen in de tariefgroep 5. Bent u hier alsnog toe bereid?</p> <p>2. Zo niet, kunt u uw antwoord hierbij verder beargumenteren en ingaan op bovenstaand gelopen proces, meer specifiek het transparantiebeginsel?</p> | U vraagt om een behandelaar met onvoldoende jaren vervolopleiding alsnog te mogen declareren in een hogere tariefgroep. Wij gaan daar niet mee akkoord. Wij zijn ons tijdens de gesprekken niet bewust geweest dat u over deze functionaris de verwachting had dat deze in TG5 zou komen te vallen. We hadden u als we dat wel hadden geweten te kennen gegeven wat we nu in de Nvl hebben kenbaar gemaakt. Wij betreuren de miscommunicatie op dit punt, maar laten het bestaan van deze miscommunicatie er geen reden voor zijn om u organisatie te bevoorstellen ten opzichte van andere organisatie die een dergelijke miscommunicatie met ons niet hadden. |
| 62 productblad ambulante jeugdhulp (alle pagina 4 t/m 38) | <p>bij de opbouw van de productbladen in de tabel voor disciplinemix is de inhoud in de kolommen max. periodiek en % max periodiek gewijzigd. Wij missen hier de juiste bedragen in de betreffende kolommen zodat we de aansluiting kunnen maken met de salaristabellen behorende bij de diverse cao's. Vraag: zou u de tabellen kunnen aanpassen cf. bovenstaande opmerking? Lukt dat niet kun u dan aangeven middelen aantal rekenvoorbeelden hoe u tot de diverse bedragen in de kolommen max. pp2023 en salaris pp2023 bent gekomen?</p> <p>Aanvullend: ik heb geen digitale toegang tot de sessie productbladen kunnen krijgen om 14.30 uur op ma. 20 juni en een digitale opname van betreffende sessie heb ik ten tijde van het opstellen van bovengenoemde vraag niet kunnen vinden op aanbestedingskalender.nl.</p> | Bovenin de productbladen staat welke versie van de salarisschalen is gebruikt. Van een schaal wordt altijd de hoogste periodiek gebruikt. Dat is 'Max periodiek', die is dus af te lezen in de geldende salarisschaal. Max pp2023 is de Max periodiek x het percentage dat bovenin genoemd staat als index om het salaris naar prijspeil 2023 te brengen. Voor de ggz is dat 1,3%. Dat is 2% / 12 maanden x 8 maanden waarin de loonsverhoging in de kosten zit. Salaris pp2023 is Max pp2023 x 95%. |
| 63 Reactie op antwoord op vragen 77 en 196 | <p>Naar aanleiding van uw antwoorden op vragen in de Nota van Inlichtingen 2 en een wijziging van documenten hebben wij een aanvullende vraag. Deze vraag heeft betrekking op uw antwoord op vragen 77 en 196 uit Nvl 2 We constateren dat de eis rondom financiële jaarcijfers (5.3.1) structureel is gewijzigd naar aanleiding van de Nvl 2. We hebben al eerder vragen gesteld rondom deze eisen en wij maken hier bezwaar tegen.</p> <p>In het eerste inkoopdocument heeft u de volgende werkwijze beschreven: U kunt de jaarrekening over 2021 opvragen, er dient geen sprake te zijn van een negatieve continuïteitsverwachting. Anders dient aanbieder aan te tonen dat twee van de genoemde jaren met een positief resultaat zijn afgesloten. Rentabiliteit, solvabiliteit en liquiditeit dienen van een voldoende niveau te zijn. Wanneer niet, dan gaan aanbieder en regio in gesprek om te bespreken hoe op termijn aan de norm te voldoen. Vervolgens beschrijft u nog wanneer inschrijver niet kan aantonen dat minimaal 2 jaren positief zijn afgesloten, er een realistisch plan van aanpak moet worden ingediend. Op dit punt hebben wij aangegeven dat de normen niet passend zijn. Tevens beantwoordt u ook dat het resultaat positief moet zijn. In uw antwoord verwijst u niet structureel naar de normen. Waardoor er verwarring ontstaat op wat u met positief resultaat bedoelt.</p> <p>In de nieuwste stukken heeft u daarnaast ook nog de hele paragraaf aangepast waardoor het schrijven van een plan eerder aan de orde komt. Dat de regio normen toepast om winstmaximalisatie te voorkomen kunnen wij ons goed voorstellen, we begrijpen echter niet dat er ook een winstminimum wordt gehanteerd. Een rendement is o.a. een afgeleide van tarieven van regio's en de administratieve lasten bij aanbieders. Aanbieders hebben hier slechts gedeeltelijk zelf invloed op. Aanbieders hebben te maken met een accountantscontrole. De accountant ziet ook toe op de continuïteit van de organisatie. Aanbieders die geen continuïteitsparagraaf hebben opgenomen in hun jaarrekening tonen daarmee aan dat zij financieel gezond zijn. Tevens kent de Jeugdautoriteit ook een beoordelingsystematiek waaruit de continuïteit van aanbieder positief wordt beoordeeld (een score van 7 uit 8). Deze methode kent een evenwichtige beoordeling van alle parameters. De continuïteit van aanbieder is niet in het geding maar met de strakke beoordeling van uw parameters kan een aanbieder wel als zodanig uitkomen.</p> | 1. De accountant kijkt in de controle ook naar andere elementen dan alleen deze drie normen. Dit kan aanvullend zijn op de drie normen die bij 5.3.1. worden besproken. Deze 3 normen zijn per stuk aan de lage kant gehouden. De kans dat hier niet aan wordt voldaan is daarmee klein. Wanneer niet aan deze drie normen wordt voldaan is er qua bedrijfsvoering sprake van serieuze aandachtspunten. Het invullen van deze kengetallen is, gezien het feit dat het er maar drie zijn en het om eenvoudige normen gaat, geen heel tijdovroende uitvraag. Het geeft de opdrachtgever wel goed zicht op de ontwikkeling van deze belangrijke normen. <p>2. We handhaven deze uitvraag</p> <p>3. Op voorhand is niet aan te geven hoe we kunnen beoordelen of de plannen van aanpak realistisch zijn. We lezen de plannen van aanpak en proberen scherp te krijgen in welke mate de maatregelen effectief en haalbaar kunnen zijn om zo de betreffende norm positief te beïnvloeden.</p> |
| 64 productblad ambulante jeugdhulp (alle pagina 4 t/m 38) | <p>Kunt u concreet aangeven hoe de extra periodieken vanuit de nieuwe cao GGZ voor salarisschalen GGZ fwg35 t/m65 in de diverse opbouw van tarieven zijn verwerkt?</p> | Alle maximale periodieken van de schalen zijn gebruikt, alle andere schalen niet. We werken - met uitzondering van de AMS schaal - met 95% van de maximale periodiek. |
| 65 productblad wonen en verblijf 2023 | <p>we zien dat de tarieven bij de jeugd-ggz verblijfklassen C t/m H niet zijn gewijzigd t.o.v. de eerdere versie. Ons inziens is dit niet correct. Immers ook de loonkosten voor ingezette groepsleiding/groepsbehandelaren kennen een stijging voor 2023. Het is ons inziens daarom logisch dat een aanpassing voor tarieven zoals toegepast op de productbladen ambulante zorg ook wordt toegepast voor de tarieven behorende bij jeugd-ggz verblijfklassen C t/m H. Wij verzoeken u dan ook om hier nog een tariefsaanpassing te realiseren. Gaat u hiermee akkoord?</p> | Nee, de tarieven C-H waren vanuit pp2022 naar 2023 geïndexeerd met 2,63%. Dat is dus nog meer dan de feitelijke loonstijging in de ggz. |
| 66 T.a.v. Nvl 3 - Bijlage iii - concept overeenkomst | <p>Hoe moet bijlage iii concept overeenkomst ingevuld worden? (Er wordt namelijk bij de documenten gevraagd om deze aan te leveren.) Het pdf document bied namelijk niet de ruimte om het bestand te bewerken en/of fatsoenlijk aan te vullen. Tevens staat in de concept overeenkomst regelmatig de verwijzing naar inkoopdocument V1.0 terwijl er inmiddels een inkoopdocument V1.1 is.</p> | zie antwoord op vraag 3 |

| | | |
|---|---|---|
| 67 Informatiebrief- extra-digitale- bijeenkomst-en- nvi3-wijziging (3).pdf Product bladen en Rekentools | <p>RSJ schrijft in haar brief: Naar aanleiding van vragen en opmerkingen rondom de Product bladen en Reken tools gedurende de Nota van Inlichtingen 2, willen wij u de kans bieden om een extra digitale bijeenkomst bij te wonen en wel op maandag 20 juni 2022 om 13.00u. Ook deze bijeenkomst wordt opgenomen naderhand digitaal gedeeld via Aanbestedingskalender.nl.</p> <p>Wij konden geen opnames vinden op aanbestedingskalender en dus ook geen vragen stellen n.a.v. de informatiebijeenkomst op 20 juni over de product bladen en reken tools.</p> <p>U heeft ons op een cruciaal moment uitgenodigd voor een extra bijeenkomst. U gaf in de informatiebrief aan dat deze bijeenkomst opgenomen zou worden. Ik heb versie 12 van de reken tools voor mij en het is niet goed bij de houden waar, wat en hoe het format iedere keer verandert. De opname maakte het voor ons mogelijk om in deze wisselende agenda belangrijke informatie te verkrijgen. Dit maakte interne afstemming ook onmogelijk.</p> <p>Door het uitblijven van deze opname op aanbestedingskalender missen wij belangrijke informatie op een cruciaal moment in de aanbesteding wat ons het onmogelijk maakt om al onze aanvullende vragen te stellen. Dit is niet conform de afspraak in de informatiebrief en een onvolledigheid. U houdt wel vast aan de deadline voor het indienen van vragen. Wij maken hier nadrukkelijk bezwaar tegen.</p> | <p>Zie antwoord op vraag 33. Naar aanleiding van de bijeenkomst komen we tot de conclusie dat alle vragen behandeld zijn.</p> <p>Nee</p> |
| 68 Rekentool verblijf versie 12 | <p>Uit de Rekentool verblijf komt bij ons verblijfsintensiteit K naar voren. De begeleidingsintensiteit komt hierbij uit op 4.8. Het afrondingspunt hierbij is - 2.2. De bandbreedte in het tabblad lijsten van intensiteit K staat op 4.6 tot en met 6.1. In het tabblad van de verblijfsgroepen staat het volgende opgenomen over de afwegingspunten: Bij 0 punten: precies in het midden van de bandbreedte. -2: op grens van goedkoper product. +2 punten: op grens duurder product. Dit suggereert dat je bij een begeleidingsintensiteit van 4,6: minimaal 2 scoort en 6.1: maximaal + 2.</p> <p>1. Hoe verklaart RSJ dat je bij een begeleidingsintensiteit van 4,8 bij intensiteit K een -2.2 scoort? a. Dit afwegingspunt moet lager dan 2 liggen bij 4,8, ander kom je buiten de bandbreedte. b. Daarnaast geeft RSJ in het (waarschijnlijk verborgen) tabblad lijsten aan dat het verschil binnen de bandbreedte 2 4,5 is, terwijl dit - 1,5 moet zijn bij 4.6 en 6.1.</p> <p>Bij alle andere intensiteiten klopt het verschil tussen de bandbreedte wel. Enkel bij intensiteit K is dit niet het geval.</p> | <p>Deze fout is hersteld in versie 1.3 van de rekentool.</p> |
| 69 Dagverblijf | <p>U geeft aan dat geplande aanwezigheid mag worden gefactureerd, terwijl de begeleidingsintensiteit wordt bepaald op openingsuren in zowel het productblad als de rekentool. Nogmaals het verzoek om uw facturatieregels betreffende de dagverblijf in lijn te brengen met het bepalen van intensiteit, de rekentool en het kostprijsonderzoek. Wilt u dit verzoek inwilligen?</p> <p>Het niet aanpassen van facturatieregels vraagt om aanpassingen in het huidige aanbod dagverblijf. Denk aan het verkleinen van de groepsgrootten. Dit zal zorgen voor langere wachttijden.</p> | <p>Ik begrijp de vraag niet en daarmee het probleem niet. Alle openingsuren kunnen worden gedeclareerd, als een jeugdige gepland tijdens (al) die openingsuren aanwezig hoort te zijn. Is een groep 6 uur open en is een jeugdige die dag gepland om de hele dag te komen? Dan kan je voor die jeugdige 6 uur declareren. Alleen als een jeugdige een halve dag aanwezig zal zijn, bijvoorbeeld omdat een hele dag (nog) te lang is, mag alleen de geplande aanwezigheid van een halve dag worden gedeclareerd. Bijvoorbeeld 3 uur als het kind van 9-12 aanwezig was.</p> <p>De intensiteit wordt inderdaad bepaald door de openingsuren, maar ook de de aanwezige begeleiders en jeugdigen tijdens die openingsuren. Het wijzigen van de openingsuren zal meestal de intensiteit niet beïnvloeden. Per openingsuren zijn steeds net zoveel begeleiders als jeugdigen aanwezig. De intensiteit wijzigt dus niet met op de openingsuren, die is ieder uur constant.</p> <p>De declaratieregels, de rekentool, de tariefonderbouw en het kostenonderzoek zijn op dit punt helemaal met elkaar in één lijn.</p> |
| 70 8.6 | <p>Openstaande vraag uit Nvi 2 vraag 5 Vraag Nv1: U stelt: Als afspraken langer dan 24 uur van tevoren worden afgezegd, is g@n sprake van no-show. De ambulante hulpverlener wordt in dat geval geacht een nieuwe werkplanning te maken. Echter voor dagbehandeling kan geen nieuwe werkplanning gemaakt worden; er wordt gewerkt met vaste groepen omdat structuur en continuïteit van belang is voor het leerklimaat. Bent u bereid om voor dagbehandeling een uitzondering te maken op deze voorgenomen declaratieregels? Antwoord Nv1: Opdrachtgever houdt zich voor nu nog aan de regels over no show. Opdrachtgever wil u vragen om middels nota van inlichtingen deel 2 twee zaken te omschrijven in reactie op dit antwoord. (1) wat is uw argument om de no show te verruimen en (2) wat zou dan volgens u de aangepaste no show voorwaarde moeten zijn? O.b.v. de binnengekomen reacties zal Opdrachtgever afwegen of de no show voorwaarde wordt aangepast. Vraag Nv2: Wij willen u verzoeken om de No Show voor dagbehandeling KDC te verruimen naar 48 uur. De jeugdigen (VG doelgroep) die gebruik maken van het KDC verblijven in vaste groepen waarbij structuur en continuïteit van belang is voor het leerklimaat. Binnen 48 uur is het niet mogelijk om een nieuwe werkplanning te realiseren met daarbij de voorwaarde een pedagogisch leerklimaat te garanderen. Bent u bereid om voor dagbehandeling deze uitzondering te maken?</p> | <p>Zie voor beantwoording vraag 41</p> |
| 71 4.3.2 | <p>Openstaande vraag uit Nvi 2 vraag 12 Het antwoord op vraag 453 beantwoordt de vraag maar ten dele. De grondslag voor het in aanmerking komen van een trajectfinanciering boven reguliere financiering is dat er sprake is van een kostenstructuur die substantieel afwijkt van de reguliere tariefopbouw. Dat geldt voor MST en geldt net zo goed voor MDTF. U stelt dat de kosten voor MDTF lager liggen. De kosten voor de opleiding, bijscholing, licentie, en frictie door opleiding liggen echter hoger dan 5000 euro per therapeut. Dat wist u wellicht niet, maar we kunnen de onderbouw hier natuurlijk voor delen. Wat kan de reden zijn om een voorkeur te geven voor het ene product boven het andere als het niet in de kostencomponent zit? We vertrouwen er op dat er na gunning gelegenheid is dit nader toe te lichten, conform artikel 4.3.2 van het inkoopdocument.</p> | <p>De kosten voor de interventies zijn door de Opdrachtgever onderzocht. Het onderzoek heeft ertoe geleid dat MST wel en MDTF niet als product wordt bekostigd. Wij blijven bij de uitkomsten van het onderzoek en passen MDTF niet aan.</p> |
| 72 | <p>Openstaande vraag uit Nvi 2 vraag 36 Als antwoord op uw vraag in de Nvi 1 Onze organisatie biedt zorg aan jeugdigen met een verstandelijke beperking en bijkomende problematieken. Op de jeugdige leeftijd is het overzien van oorzaak-gevolg vaak al beperkter aanwezig, maar de beperking van de jeugdige maakt dit nog ingewikkelder. De doelgroep die wij bedienen maakt dat de kans op no-show vaker plaats vindt dan twee keer per jaar en dit zien wij dan ook terug in de praktijk. Zo zijn bijvoorbeeld feestdagen en schoolvakanties de jaarlijks terugkerende momenten waarop de dagelijkse structuur wegvalt en het voor de jeugdigen lastiger is om op hetzelfde niveau te kunnen blijven functioneren. Met een zomervakantie en kerst zit je al aan twee keer. In gesprekken horen wij vaak de vergelijking met dat er van mensen (zonder gestelde zorgvraag) ook verwacht wordt dat zij een afspraak bij de tandarts op tijd afzeggen. Maar het feit dat dit iets is wat onze doelgroep juist lastig vindt (oorzaak-gevolg, vooruit plannen etc.), is vaak juist een van de redenen waarom ze ondersteuning nodig hebben. Een no-show zorgt nooit van minder inzet van medewerkers, omdat je simpelweg niet even een 'kwart minder' medewerker in kunt zetten. De kosten blijven daarmee dus gelijk, maar worden niet vergoed. Wij zien de financiële druk op bepaalde onderdelen van de zorg toenemen en het financiële risico wat niet vergoede no-shows met zich meebrengen draagt daar sterk aan bij. Verruiming van het maximaal aantal keer te declareren no-shows ontslaat ons natuurlijk allerminst van de inspanningsverplichting om te zorgen dat de jeugdige wel komt.</p> | <p>Zie het antwoord op vraag 41</p> |
| 73 | <p>Openstaande vraag uit Nvi 2 vraag 62 Er is op dit moment sprake van torenhoge inflatie. Er kan gesteld worden dat de meegenomen kosten niet langer een getrouwe afspiegeling is van de kosten zoals u het verwoord. U geeft aan in het antwoord op vraag 445 dit niet mee te nemen in de tarieven 2023. Wilt u de materiële kosten alsnog corrigeren voor de inflatie de eerste helft van dit jaar?</p> | <p>Zie antwoord op vraag 35.</p> |

| | | | |
|--------|--|---|-----|
| 74 8.6 | <p>Openstaande vraag uit Nvl 2 vraag 98</p> <p>De vraag is deels beantwoord. Voor consultatie worden vaak behandelaren uit de hoogste tariefgroepen ingezet. Het tarief voor consultatie zonder toewijzing is dan fors te laag. Met consultatie zonder toewijzing wordt veel instroom in zwaardere zorg voorkomen. 1. Vraag aan opdrachtgever om ook consultatie zonder toewijzing te vergoeden conform de tariefgroepen. Graag zien wij uw antwoord. 2. Wanneer u ervoor kiest de standaardtarief te hanteren: kunt u dan onderbouwen waarom u daarvoor kiest, wetende dat consultatie door de hoogst opgeleide professionals, waarvan we weten dat dit het beste werkt in het geval van ingewikkelde problematiek, dan niet kostendekkend gedaan kan worden?</p> | Zie antwoord op vraag 34. | Nee |
| 75 XIV | <p>Openstaande vraag uit Nvl 2 vraag 128</p> <p>In de overleggen voorafgaand aan publicatie is gesproken over administratieve lasten verlichting, declaratie van tijd door behandelaren gespendeerd aan het proces van toewijzen. Daar lijkt u met dit antwoord nu weer van af te zien. Kunt u nader toelichten waarom u er voor kiest de tijd die behandelaren besteden aan de afstemming met de toegang, die wel degelijk ook een inhoudelijke grondslag heeft en van toegevoegde waarde kan zijn voor het behandelresultaat van de jeugdige of bent u bereid deze tijd toch als declarabele tijd te beschouwen?</p> | Antwoord volgt in Nota van Inlichtingen 3 | |
| 76 8.6 | <p>Openstaande vraag uit Nvl 2 vraag 139</p> <p>Naar aanleiding van vraag 707. U bent verplicht op basis van de algemene maatregel van bestuur voor de jeugdzorg om reële prijzen te bieden voor de jeugdzorg. De kostenontwikkeling in 2022 is fors hoger dan normaal. Dit betreft niet alleen een fors hogere CAO ontwikkeling dan normaal, maar ook hoge energiekosten voor gebouwen en hoge personele kosten door toename van verzuim, noodzakelijke inhuur van personeel niet in loondienst door langdurige effecten door Corona en personeelskrapte. U kunt dit punt op basis van bovenstaande verplichting niet afdoen met uw antwoord in de eerste nota van inlichtingen. Kunt u aangeven op welke wijze er sprake is van reële tarieven in het kader van artikel 2.12 van de jeugdwet als u geen rekening houdt met bovenstaande kostenontwikkelingen gedurende 2022?</p> | Zie antwoord op vraag 35. | |
| 77 8.6 | <p>Openstaande vraag uit Nvl 2 vraag 178</p> <p>In reactie op het antwoord bij vraag 62:</p> <p>Punt 1: No show is vaak het gevolg van de te behalen jeugdhulpresultaten, bijvoorbeeld t.a.v. afspraken nakomen en/of prioriteren. No show komt dan regelmatig voor en vormt altijd een aanleiding om in de behandeling/begeleiding verder te werken aan de te behalen jeugdhulpresultaten.</p> <p>Punt 2: Een alternatieve no show regeling zou kunnen zijn: De jeugdhulpaanbieder kan in geval van no-show de ingeroosterde cliëntcontacttijd in rekening brengen. Dit geldt niet als er sprake is van verwijtbaarheid aan de zijde van de jeugdhulpaanbieder. Bij afmelding of niet komen opdagen door jeugdige of ouder schat de aanbieder in of de afmelding het risico bevat op stagnatie van de hulp en de aanbieder neemt in dat geval het initiatief tot een driehoek gesprek met aanbieder, jeugdige/ouders en de toegang. Aanbieders moeten, op verzoek van de opdrachtgever, data over no-show verzamelen en aan kunnen leveren.</p> <p>Een dergelijke regeling sluit volgens ons goed aan bij veelvoorkomende oorzaken van de no-show zoals bij punt 1 beschreven. Kan de regio haar no-show regeling aanpassen conform dit voorstel? Zo nee, wat is de regeling die de regio wel voorstelt?</p> | Zie antwoord op vraag 41. | |
| 78 | <p>Openstaande vraag uit Nvl 2 vraag 227</p> <p>Nieuwe vraag i.v.m. bij Nvl nieuw opgeleverde tekst. In de gewijzigde tekst schrijft u: "Indien een Jeugdige zich minder dan 24 uur voor de start van een aanwezigheidsdag afmeldt, mag zijn of haar aanwezigheid alsnog worden gedeclareerd, tenzij deze Jeugdige op een andere dag "extra" komt of als er voor deze Jeugdige succesvol een andere Jeugdige is opgeroepen. Dit mag 2x per jaar." Dit komt niet overeen met "Per maand mag maximaal 25% van de geplande aanwezigheid van een jeugdige als no-show worden gedeclareerd." zoals u op pagina 55 van de inkoopleidraad schrijft. Wij vinden de optie "maximaal 2x per jaar" in de praktijk onhaalbaar. Kunnen we uitgaan van de formulering op pagina 55 en kunt u de formulering in deze bijlage aanpassen?</p> | Zie antwoord op vraag 41 | |
| 79 XIV | <p>Openstaande vraag uit Nvl 2 vraag 237</p> <p>Uw antwoord Nvl1: Verloren gegane productietijd is tijd die is opgegaan aan bijvoorbeeld reistijd. De tijd kan en kon niet anders worden besteed. Ook het bellen - 'waar ben, waar blijf je?' is verloren gegane productietijd. Tijd is niet verloren als administratieve werkzaamheden kunnen worden verricht in de tijd die plotseling vrijkomt, zoals bijvoorbeeld het bijwerken van dossiers, het schrijven van een brief of het indienen van declaraties.</p> <p>Voor het maximum van 2 maal per jaar, zie vraag 775.</p> <p>Onze vervolgvraag Nvl2: Indien er sprake is van een no-show is de oorspronkelijke tijdsduur van die afspraak voor aanbieder verloren gegane tijd. Klopt het dat aanbieder - indien zij geen alternatieve werkzaamheden kan verrichten - de no-show kan declareren?</p> | Het maximum van 2x per jaar is komen te vervallen, nu geldt een maximum van 25% van de geplande directe cliëntgebonden tijd per maand. Ja, als er echt geen alternatieve werkzaamheden kunnen worden verricht dan is idus sprake van verloren gegane productietijd en is die tijd dus declarabel. | |
| 80 III | <p>Openstaande vraag uit Nvl 2 vraag 255</p> <p>Uw antwoord In Nvl1: Opdrachtgever heeft op dit moment in artikel 5 van de Overeenkomst en paragraaf 4.3.2 van het inkoopdocument wijzigingsvoorwaarden opgenomen. Opdrachtgever zal in het aangepaste inkoopdocument en overeenkomst deze voorwaarden beter structureren. Daarbij wordt in ieder geval toegevoegd dat er bij wijzigingen standaard in drie treden wordt gewerkt. De eerste trede is samen bespreken van wijzigingen, de tweede trede is de geschillenregeling conform artikel 17 van de Overeenkomst wanneer een of meer Opdrachtnemers niet eens zijn met de wijzigingen. De laatste trede is de mogelijkheid voor Opdrachtnemers om n.a.v. de wijzigingen over te gaan tot ontbinding van de overeenkomst met inachtneming van de continuïteitsafspraken bij ontbinding conform de Overeenkomst.</p> <p>Vraag Nvl2: Aanbieder stelde een concrete vraag die u onvoldoende beantwoordt. Aanbieder vroeg of het toevoegen van handreikingen etc ex artikel 3 lid 3 conform de wijzigingsprocedure van artikel 5 verloopt? Aanbieder verzoekt u deze vraag concreet te beantwoorden. Voorts breidt u in uw antwoord de wijzigingsprocedure van artikel 5 min of meer uit. De door u genoemde tweede trede, te weten de geschillenregeling van artikel 17 en uiteindelijke ontbinding is niet de juiste route aangezien er juist een wijzigingsclausule in het contract is opgenomen. Een aanbieder heeft er dan niet zoveel meer aan om naar de rechter te gaan omdat de rechter zal oordelen dat een wijziging die conform de wijzigingsclausule is doorgevoerd geldig is. De door u voorgestelde route is dan ook onjuist waarbij sprake is van een onevenredige riscoverdeling jegens aanbieders. Aanbieder verzoekt u om die reden in artikel 3 lid 3 naar de wijzigingsprocedure van artikel 5 te verwijzen en een tussentijdse opzeggemogelijkheid voor aanbieders op te nemen indien zij niet akkoord gaan met de voorgestelde wijziging.</p> | Nee, wij gaan niet mee in dit verzoek. Het is expliciet de bedoeling geweest om voor art. 3 lid 3 geen wijzigingsprocedure te hanteren. Zoals opgenomen in artikel 3 lid 3 gaat het hier om "Handreikingen, richtlijnen en overige adviezen van externe verbonden organisaties". Dit zijn geen wijzigingen - zoals waar artikel 5 op van toepassing is - waarin de contractuele relatie tussen opdrachtgever en opdrachtnemer (substantieel) door zal wijzigen. Waar het hier om zal gaan is wijzigingen in het Regionaal Administratieprotocol (RAP) en het Standaard Administratieprotocol (SAP). Besluiten en convenanten vanuit het Rijk en de VNG. De aard van deze stukken brengt dus juist met zich mee dat het volgen van de route zoals opgenomen in art. 5 niet mogelijk, danwel niet wenselijk is. | |
| 81 8.6 | <p>Openstaande vraag uit Nvl 2 vraag 265</p> <p>In de voorbereiding heeft u een bijeenkomst georganiseerd voor aanbieders van dagverblijf. Een belangrijk onderwerp van gesprek waren de regels betreffende facturatie van no show. In deze bijeenkomst hebben aanbieders aangegeven voor een begrenzing van de facturatie van no show te zijn. Het knelpunt in het huidige inkoopdocument zit in de definitie van no show / de termijn van de no show dus alleen een afmelding binnen 24 uur valt onder de no show. Dit is lang niet altijd het geval. Denk aan ziekte. Nogmaals de kosten voor personeel, pand, etc. lopen door en de plek kan niet voor enkele uren / dagen worden gevuld door een ander kind. U heeft naar aanleiding van de bijeenkomst de bezettingsgraad verhoogd van 90% naar 92%, terwijl de afspraak over facturatie no show geen soelaas biedt voor de afwezigheid (meestal langer dan 24 uur van te voren bekend).</p> <p>U vraagt om een voorstel: Hanteer dezelfde definitie als bij wonen / verblijf: 'bij dagverblijf producten mag de geplande aanwezigheid worden gedeclareerd' en voeg 'een maximum van 50% van de geplande aanwezigheid als jeugdige niet aanwezig is per maand' toe.</p> | Dank voor uw voorstel. Wij handhaven onze eerder gecommuniceerde regel van 25% van de geplande aanwezigheidstijd. Wij wijzen erop dat de jeugdige óók een andere dag mag komen inhalen, of dat - als >24 uur per dag wordt afgezegd - geprobeerd kan worden een andere jeugdige extra te laten komen. <p>Wij houden vast aan een maximum van 25% omdat wij er waarde aan hechten dat de zorgaanbieder nog een stevige prikkel ervaart om het risico op no-show te verminderen, bijvoorbeeld ook door in overleg te treden met de verwijzers.</p> | |

Of verlaag de bezettingsgraad voor bepaling van de tarieven naar 85%.

| | | |
|--------------|---|--|
| 82 9.2.3. | <p>Openstaande vraag uit Nvl 2 vraag 293</p> <p>U geeft aan dat als er beroep gedaan wordt op de eigenaren van de zorgboerderij gebruik gemaakt moet worden van de tool gezinshuizen/zorgboerderij. Logischerwijs zou dit dan ook gelden voor KDV (logeren). In het inkoop document staat dat KDV een maximale inschrijftintensiteit van D kent. KDV intensief kent een maximale intensiteit G. Deze hogere intensiteiten passen alleen in de tool voor verblijf. Kleinschalig kortdurend verblijf in een gezinshuishuis kent een hoger intensiteit dan D. Dit betekent in de praktijk dat er altijd sprake zal zijn van extra ambulante jeugdhulp (individueel of groep). Dit sluit aan bij het gekozen model. Wordt dit zo op de juiste manier geïnterpreteerd of moet deze vorm van KDV intensief in de tool verblijf worden meegenomen?</p> | <p>Nee. Bij kortdurend verblijf op een zorgboerderij blijft het maximum van intensiteit D gelden. Bij de intensive variant is intensiteit E mogelijk.</p> |
| 83 | <p>Openstaande vraag uit Nvl 2 vraag 293</p> <p>3 vragen over deze vernieuwde bijlage: 1. In de tabbladen verblijfsgroep 2 en verder is onderdeel 3 (regel 6) Aantal fysieke plaatsen niet invulbaar: je kunt daar kiezen uit ja/nee maar het moet conform tabblad verblijfsgroep 1 zijn dat je aantallen kunnen aanvinken. Kunt u dit verhelpen? 2. in het tabblad algemene instructie spreekt u in alinea 1 over Haarlemmermeer; wilt u dit ook corrigeren? 3. Wil u gezien de interne planning van aanbieders zorgen dat er zo snel mogelijk een juist invulformat ter beschikking wordt gesteld zodat de indiening zorgvuldig kan worden voorbereid? Pas bij de antwoorden van NV12 zou te krap zijn.</p> | <p>Deze punten zijn hersteld in de nieuwe versie die zojuist is gepubliceerd.</p> |
| 84 vraag 313 | <p>Klopt het dat deze passage in 3.7 over escalatie niet verwijderd diende te worden.</p> | <p>Deze had gewijzigd moeten worden naar de volgende alinea:</p> <p>Gedurende deze aanbestedingsprocedure is het niet toegestaan met bestuurders of medewerkers van Aanbesteder of met externe adviseurs die namens Aanbesteder betrokken zijn bij deze Aanbesteding contact op te nemen, c.q. in contact te treden inzake deze Aanbesteding. Dit kan leiden tot uitsluiting van deelname aan de aanbestedingsprocedure. Alle communicatie in het kader van deze aanbesteding verloopt via Aanbestedingskalender.nl. Tussen de ontwikkelpartners is onder begeleiding van OZJ afgesproken dat gedurende deze aanbesteding geëscaleerd kan worden. Deze escalatie kan alleen via de berichtenmodule van Aanbestedingskalender.nl onder vermelding van "Escalatie". Deze noodlijn loopt namens Opdrachtgever naar Michiel van Willigen, coördinerend wethouder Jeugd of zijn vervanger. Als blijkt dat de optelsom van individuele signalen zorgen opleveren voor het brede zorglandschap, dan wordt geëscaleerd. Dit geldt dus alleen voor de optelsom van individuele signalen, niet voor de individuele signalen zelf. Het RSI IJsselland verzorgt de communicatie via de berichtenmodule.</p> <p style="text-align: right;">Ja</p> |
| 85 Bijlage I | <p>Hoe worden de punten 3 en 4 van het referentief formulier beoordeeld?</p> | <p>Hetgeen u daar neerzet wordt gecontroleerd door:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de referent dient te herkennen dat u hieraan voldoet en zal dan zijn handtekening zetten. 2. de beoordelaar kijkt naar de omschrijving of deze voldoet aan de 3 kerncompetenties en dat zijn (zie inkoopdocument 5.4): <ul style="list-style-type: none"> • Kerncompetentie 1: Verlenen van specialistische jeugdhulp: De referentie dient betrekking te hebben op het verlenen van jeugdhulp waarbij sprake is van een specialisme en/of complexiteit, niet zijnde hulp die vergoed wordt via een aanvullende verzekering op basis van de Zorgverzekeringswet. Het betreft uitsluitend niet vrij toegankelijke zorg op basis van een verwijzing door Wettelijk verwijzer. Voor verdere duiding zie bijlage XIII. • Kerncompetentie 2: Hulpverlening is kwalitatief op orde: De referentie dient betrekking te hebben op een opdracht waarbij Inschrijver werkt vanuit de actuele kennis en benut deze en past deze aan waar nodig, om aan te sluiten bij de hulpvraag en het resultaat van de Jeugdige. Daar waar deze beschikbaar zijn, maakt Inschrijver gebruik van werkzame en doeltreffende interventies die goed beschreven, goed onderbouwd dan wel (bewezen) effectief blijken te zijn, zoals beschreven zijn in de databank effectieve jeugdinterventies van het NJI het 'Kenniscentrum Kinder- en Jeugdpsychiatrie' dan wel het 'Kenniscentrum LVB'. • Kerncompetentie 3: Samenwerken met de Toegang: De referentie dient betrekking te hebben op een opdracht waarbij Inschrijver aan kan tonen dat zij naar tevredenheid van de referent samenwerkte met de Toegang van de referent. |