

Nr.	Vraag	Onderwerp	Antwoord
1	Bij de omschrijving van het begrip 'Aanbieder' in de begrippenlijst op pagina 6 van het selectiedocument is vermeld 'Een organisatie die hulp in het huishouden verleent'. Het betreft hier de aanbesteding voor het jongerenwerk, kunnen wij ervan uit gaan dat dit een typefout is?	Omschrijving Aanbieder in begrippenlijst	De aanbestedende dienst bevestigt dat hier sprake is van een kennelijke verschrijving. Waar in de begrippenlijst bij 'Aanbieder' is vermeld "een organisatie die hulp in het huishouden verleent", dient te worden gelezen: een organisatie die uitvoering geeft aan het jongerenwerk.
2	Op pagina 14 van het selectiedocument wordt bij pluszaak 1 verwezen naar paragraaf 2.1.4 in de Nota van Uitgangspunten. Deze paragraaf bestaat niet. Bedoelt opdrachtgever de paragraaf 3.2.1. in de Nota van Uitgangspunten?	Pluszaak 1	Het betreft hier de doelgroepen zoals beschreven in paragraaf 2.1.4 van het selectiedocument zelf, en niet van de Nota van Uitgangspunten.
3	Op pagina 28 van het selectiedocument wordt bij de kerncompetentie 'Ervaring met specialistisch jongerenwerk' een periode van 2 jaar beschreven, terwijl bij de andere kerncompetenties een periode van 3 jaar wordt beschreven. Klopt deze periode van 2 jaar of hoort dit ook een periode van 3 jaar te zijn?	Vakbekwaamheid: Kerncompetenties	De aanbestedende dienst bevestigt dat de genoemde periode van 2 jaar voor de kerncompetentie 'Ervaring met specialistisch jongerenwerk' correct is. Dit betreft geen verschrijving. De overige kerncompetenties kennen een periode van 3 jaar zoals vermeld.
4	Op pagina 42 van het selectiedocument wordt onder 6.3, bij de optelsom van de Gunningscriteria, Gunningscriterium 2 tweemaal vermeld. Is dit juist?	Optelsom Gunningscriteria	In paragraaf 6.3 op pagina 42 is sprake van een kennelijke verschrijving. In de opsomming van de optelsom van de gunningscriteria wordt abusievelijk tweemaal "Gunningscriterium 2" genoemd.  Dit dient te worden gelezen als: (score Gunningscriterium 1 + score Gunningscriterium 2 + score Gunningscriterium 3 + score Gunningscriterium 4).  De aanbestedende dienst bevestigt dat bovenstaande de juiste systematiek betreft.
5	Op pagina 25 van het selectiedocument staat de volgende zin "Als de potentiële Opdrachtnemer een rechtspersoon is, een actuele Verklaring Omtrent het Gedrag voor rechtspersonen." Klopt het dat er zowel een Gedragsverklaring Aanbesteden (GVA) als een Verklaring Omtrent het Gedrag voor rechtspersonen (VOG RP) overlegd dient te worden? NB: In het aanvraag formulier van de VOG RP staat op pagina 2 dat bij aanbestedingen een GVA in plaats van een VOG RP dient te worden aangevraagd.	Uitsluitingsgronden: VOG Rechtspersonen	De aanbestedende dienst bevestigt dat inschrijvers in het kader van deze aanbesteding kunnen volstaan met het overleggen van een Gedragsverklaring Aanbesteden (GVA).
6	Op pagina 7 van het selectiedocument staat bij het begrip "Dialooggerichte aanbesteding": "Met de Dialooggerichte aanbesteding wordt niet de zogenaamde concurrentiegerichte dialoog uit de Aanbestedingswet bedoeld."  In de openbare aankondiging op TenderNed (zie <a href="https://www.tenderned.nl/aankondigingen/overzicht/415501">https://www.tenderned.nl/aankondigingen/overzicht/415501</a> ) staat onder Procedure "Concurrentiegerichte dialoog".  Welke definitie van de dialooggerichte aanbesteding is leidend? En met het oog op het invullen de UEA onder punt V: "Het navolgende geldt uitsluitend voor niet-openbare procedures, mededingingsprocedures met onderhandeling, concurrentiegerichte dialogen en innovatiepartnerschappen." Dient punt V wel of niet te worden ingevuld door de inschrijver?	Dialooggerichte aanbesteding	De definitie van de "dialooggerichte aanbesteding" zoals opgenomen op pagina 7 van het selectiedocument is leidend. Met deze term wordt uitdrukkelijk niet de procedure "concurrentiegerichte dialoog" zoals bedoeld in de Aanbestedingswet 2012 bedoeld, maar een dialooggerichte aanbestedingsprocedure conform de SAS-methode.  De vermelding van "concurrentiegerichte dialoog" in TenderNed is het gevolg van een technische beperking binnen TenderNed, waarin de dialooggerichte aanbesteding als zodanig niet als aparte procedure kan worden geselecteerd. De aanbestedende dienst heeft daarom de meest vergelijkbare optie gekozen om de aankondiging te kunnen publiceren. Hieraan kunnen geen rechten worden ontleend ten aanzien van de feitelijk gehanteerde procedure.  Ten aanzien van het Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA) geldt dat punt V dient te worden ingevuld door de inschrijver.
7	Eisen 36 en 57 uit het programma van eisen kunnen op gespannen voet met elkaar komen te staan, bijvoorbeeld in een situatie waarin de aard van een strafbaar feit mogelijk niet direct aanleiding geeft om de vertrouwelijke werkkrelatie met een jongere te doorbreken. Onderkent opdrachtgever deze complexiteit?	Programma van eisen, eisen 36 en 57	Ja, opdrachtgever onderkent de complexiteit van eis 36 en begrijpt dat er een samenhang wordt gezien met eis 57. In principe wordt van de opdrachtgever verwacht dat hij zich houdt aan eis 36. Tegelijkertijd staat opdrachtgever open voor beredeneerde uitzonderingen, mits deze zorgvuldig worden onderbouwd en gebaseerd zijn op een afwegingskader dat in gezamenlijkheid door opdrachtnemer en opdrachtgever is opgesteld.

- 8 In eis 59 staat dat Opdrachtnemer datalekken moet melden bij de gemeente die een gevolg hebben voor de gemeente of de betrokkenen. Conform de AVG (artikel 33 en 34) hoeft Opdrachtnemer geen datalekken te melden bij Opdrachtgever. Wij snappen de wens dat Opdrachtgever wel geïnformeerd wil worden. Alleen het is in de huidige eis niet duidelijk wanneer een datalek van de Opdrachtnemer een gevolg heeft voor de Opdrachtgever. Kan de opdrachtgever hierover een toelichting geven? Programma van eisen, eis 59
- Met eis 59 wil de opdrachtgever borgen dat de opdrachtgever tijdig wordt geïnformeerd wanneer een datalek bij de opdrachtnemer gevolgen kan hebben voor onze dienstverlening of voor de gegevens die in het kader van het Jongerenwerk worden verwerkt. Deze eis creëert geen aanvullende AVG-verplichting, maar is bedoeld om risico's binnen de samenwerking beheersbaar te houden. Omdat beide partijen als verwerkingsverantwoordelijke optreden, gaat het niet om het melden van alle interne datalekken binnen uw organisatie, maar uitsluitend om incidenten die relevant zijn voor de uitvoering van de overeenkomst. Een datalek heeft in ieder geval gevolgen voor de gemeente wanneer het incident impact kan hebben op de continuïteit of kwaliteit van het Jongerenwerk, of wanneer gegevens die in het kader van deze samenwerking worden verwerkt betrokken zijn. Daarnaast kan een datalek leiden tot risico's zoals aantasting van het publieke vertrouwen in de gemeente, bijvoorbeeld wanneer jongeren of ouders het incident koppelen aan gemeentelijke dienstverlening. Ook ketenverantwoordelijkheid speelt hierbij een rol: als onderdeel van de keten moet de gemeente kunnen beoordelen of aanvullende maatregelen nodig zijn om haar eigen verplichtingen na te komen en om de veiligheid en betrouwbaarheid van het totale aanbod richting jongeren te waarborgen.
- 9 De aard van het jongerenwerk brengt overwegend verwerking van laagvolume en licht gevoelige persoonsgegevens met zich mee. In de inschrijfdraad wordt gevraagd om een ISO 27001 certificaat of gelijkwaardige maatregelen. Om de proportionaliteit van deze eis goed te kunnen beoordelen, verzoeken wij de opdrachtgever om nadere toelichting op het volgende punt: Kan de opdrachtgever bevestigen dat ook andere, binnen het sociaal werk gangbare kwaliteitskaders (zoals het Kwaliteitslabel Sterk Sociaal Werk in combinatie met aantoonbaar informatiebeveiligingsbeleid) als gelijkwaardig kunnen worden beschouwd, mits passend bij het vastgestelde risicoprofiel? Informatiebeveiliging: Gelijkwaardige maatregelen
- De opdrachtgever kan bevestigen dat naast een ISO 27001-certificering ook andere kwaliteitskaders als gelijkwaardig kunnen worden beschouwd, mits deze aantoonbaar voorzien in een passend niveau van informatiebeveiliging, afgestemd op het risicoprofiel van de opdracht.
- Bij de beoordeling van gelijkwaardigheid hanteert de opdrachtgever de volgende voorwaarden:
- Passend normenkader  
Het toegepaste normenkader binnen het informatiebeveiligingsbeleid dient aan te sluiten bij de aard, omvang en gevoeligheid van de te verwerken persoonsgegevens.  
Onafhankelijke toetsing  
Er dient sprake te zijn van een beoordeling door een onafhankelijke derde partij, waaruit blijkt dat het informatiebeveiligingsbeleid daadwerkelijk wordt nageleefd en geborgd.  
Vergelijkbare scope  
De reikwijdte (scope) van het informatiebeveiligingsbeleid en de toetsing dient inhoudelijk vergelijkbaar te zijn met de werkzaamheden binnen deze opdracht.
- Hoewel het jongerenwerk in de praktijk vaak betrekking heeft op laagvolume en licht gevoelige persoonsgegevens, is het risicoprofiel van deze opdracht als hoog vastgesteld. Dit hangt samen met de kwetsbaarheid van de doelgroep en de aard van de informatie die binnen de ketensamenwerking wordt gedeeld. Een eventuele inbreuk op de informatiebeveiliging kan leiden tot verlies van vertrouwen bij zowel jongeren als ketenpartners, hetgeen een aanzienlijke impact kan hebben op de uitvoering van het jongerenwerk.
- 10 In de aanbestedingsdocumenten wordt de uitvoering van Tienerwerk op de basisschool niet genoemd. Schaart de opdrachtgever dit onder schooljongerenwerk? Tienerwerk
- Ja, dit valt onder schooljongerenwerk. Het schooljongerenwerk op de basisschool maakt onderdeel uit van de basistaak zoals beschreven in de aan te besteden opdracht, net als het schooljongerenwerk op het voortgezet onderwijs (VO) en mbo. Momenteel wordt het schooljongerenwerk op de basisschool door de uitvoerende partijen Dock en JoU aangeduid als "Tienerwerk". Van de opdrachtnemer wordt verwacht dat hij het schooljongerenwerk op de basisschool conform deze opdracht uitvoert.