

## 2e Nota van Inlichtingen Levensreddend handelen

Vraag nr.	Vraag heeft betrekking op document  (Invullen: Beschrijvend document/ Standaardformulier / Bijlage/ Programma van	Omschrijving Eis of omschrijving Beschrijvend document (tekst toevoegen hieronder)	Vraag van Inschrijver	Antwoord Opdrachtgever
1	Nvl-1, Vraag 8	Vraag 8 van Nvl-1 gaat over het verhogen van de referentie eis. In Nvl-1 heeft inschrijver verzocht de referentie-eis te verhogen van 30 naar minimaal 200 vergelijkbare opleidingen per jaar. De onderbouwing: een drempel van 30 trainingen sluit onvoldoende aan bij de omvang, diversiteit en structurele aard van de opdracht (meerdere doelgroepen, 71 locaties, hoge jaarlijkse trainingsfrequentie). De VRU heeft dit verzoek niet gehonoreerd.	Vraag: Kan de VRU toelichten op welke gronden de huidige referentie-eis van 30 vergelijkbare opleidingen per jaar proportioneel wordt geacht ten opzichte van de omvang en complexiteit van onderhavige opdracht? Op basis van welke afweging heeft de VRU besloten de eis niet aan te passen?	<p>De onderhavige opdracht betreft geen eenmalige massale opleiding, maar doorlopende, herhaalbare opleidingen en bijscholingen die modulair en planbaar worden uitgevoerd over meerdere jaren. De kerncompetenties die worden uitgevraagd betreffen het kwalitatief en aantoonbaar kunnen verzorgen van levensreddend handelen in een veiligheidscontext, niet het reeds op jaarbasis draaien van eenzelfde kwantitatief volume als de VRU bij een Opdrachtgever.</p> <p>De VRU is bij het vaststellen van de referentie-eisen uitgegaan van het proportionaliteitsbeginsel (artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012) en de Gids Proportionaliteit. Dit betekent dat geschiktheidseisen in redelijke verhouding moeten staan tot de aard, omvang en risico's van de opdracht, zonder de mededinging onnodig te beperken.</p> <p>De eis van minimaal 30 vergelijkbare bijscholingen per jaar bij een opdrachtgever wordt door VRU proportioneel geacht omdat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Deze eis aantoont dat de inschrijver structurele ervaring heeft met het periodiek verzorgen van de betreffende opleidingen en bijscholingen;</li> <li>• Hiermee wordt geborgd dat de opleiding en bijscholing geen incidentele of ad-hoc activiteit is binnen de organisatie van inschrijver.</li> </ul>

2	Nvl-1, vraag 9	<p>Vraag 9 van Nvl-1 gaat over het rekenen met of zonder BTW. In Nvl-1 heeft inschrijver erop gewezen dat de huidige systematiek — waarbij uitsluitend wordt vergeleken op prijzen exclusief BTW — leidt tot een structureel concurrentievoordeel voor BTW-plichtige aanbieders ten opzichte van BTW-vrijgestelde aanbieders. De werkelijke kostprijs voor de VRU is bij BTW-vrijgestelde aanbieders immers lager, terwijl zij in de huidige beoordeling slechter scoren op het gunningscriterium prijs.</p> <p>Dit staat haaks op de beginselen van gelijke behandeling en transparantie als bedoeld in de Aanbestedingswet 2012, maar ook op het door de VRU zelf gehanteerde gunningscriterium. Conform punt 7 van de Offerteaanvraag Levensreddend handelen wordt de opdracht gegund aan de inschrijver met de economisch meest voordelige inschrijving op basis van de beste prijs-kwaliteitsverhouding. Eenzelfde systematiek gold bij de aanbesteding van 2021.</p> <p>vervolg op volgende pagina</p>	<p>Vraag 1: Bij de vorige aanbesteding van dit traject hanteerde de VRU de werkelijke kostprijs inclusief BTW als grondslag voor de prijsvergelijking. Waarom is in de huidige aanbesteding gekozen voor een vergelijking exclusief BTW, terwijl dit — zoals aangetoond — financieel nadelig uitpakt voor de VRU zelf?</p> <p>Vraag 2: Conform punt 7 van de Offerteaanvraag Levensreddend handelen wordt de opdracht gegund op basis van de economisch meest voordelige inschrijving (beste prijs-kwaliteitsverhouding). Eenzelfde uitgangspunt gold bij de aanbesteding van 2021. Een BTW-vrijgestelde aanbieder levert de VRU — per definitie — een lagere werkelijke kostprijs. Door uitsluitend te vergelijken op prijzen exclusief BTW, wordt dit voordeel voor de VRU niet zichtbaar in de beoordeling. Hoe verhoudt deze systematiek zich tot het EMVI-criterium dat de VRU zelf heeft vastgesteld? Is de VRU bereid de vergelijkingssystematiek hierop aan te passen?</p> <p>vervolg op volgende pagina</p>	<p>Antwoord 1: De VRU heeft er in de huidige aanbesteding voor gekozen om de inschrijfprijzen exclusief btw te vergelijken. Deze systematiek sluit aan bij de gangbare aanbestedingspraktijk en is bedoeld om alle inschrijvingen objectief, transparant en onderling vergelijkbaar te beoordelen, ongeacht de btw positie van individuele inschrijvers.</p> <p>De btw behandeling van opleidingen volgt rechtstreeks uit fiscale wetgeving en kan per aanbieder verschillen (btw plichtig of btw vrijgesteld). Deze fiscale kwalificatie staat los van de inhoud en kwaliteit van de aangeboden prestatie en vormt daarom geen onderdeel van de aanbestedingsrechtelijke beoordeling.</p> <p>Dat bij een eerdere aanbesteding een andere systematiek is gehanteerd, maakt niet dat de VRU gehouden is deze systematiek te blijven toepassen. De VRU is bevoegd per aanbesteding een beoordelingssystematiek vast te stellen, mits deze vooraf kenbaar, consistent en non discriminatoir wordt toegepast.</p> <p>Antwoord 2: De opdracht wordt gegund op basis van de economisch meest voordelige inschrijving (beste prijs kwaliteitsverhouding), waarbij prijs en kwaliteit worden beoordeeld conform de in de aanbestedingsstukken vastgelegde systematiek.</p> <p>Het EMVI criterium vereist dat inschrijvingen worden vergeleken aan de hand van vooraf vastgestelde en voor alle inschrijvers gelijke beoordelingsregels. Het aanbestedingsrecht verplicht niet tot een vergelijking op basis van de daadwerkelijke (netto) uitgave inclusief btw voor de aanbestedende dienst.</p> <p>Door de vergelijking exclusief btw uit te voeren, worden inschrijvers niet bevoordeeld of benadeeld op grond van een fiscaal regime waarop zij geen invloed hebben. De gekozen systematiek waarborgt een gelijk speelveld en maakt de beoordeling onafhankelijk van verschillen in btw positie.</p> <p>De VRU ziet daarom geen aanleiding om de vergelijkingssystematiek aan te passen.</p> <p>Antwoord 3: Het standpunt van de VRU is gebaseerd op de volgende uitgangspunten:</p> <p>1. Fiscaal juridisch:</p> <p>De btw vrijstelling voor onderwijs is wettelijk vastgelegd. De consequenties daarvan (wel of geen btw, wel of geen aftrek van voorbelasting) volgen rechtstreeks uit fiscale regelgeving en vallen buiten de invloedssfeer van de aanbestedende dienst en inschrijver.</p> <p>vervolg op volgende pagina</p>
---	----------------	--	--	---

		<p>Een vergelijking exclusief BTW doet geen recht aan de werkelijke (laagste) kostprijs voor de VRU en staat daarmee op gespannen voet met het doel van EMVI. De VRU heeft dit verzoek niet gehonoreerd, zonder nadere toelichting.</p>	<p>Vraag 3: Is de VRU bereid alsnog toe te lichten op welke juridische of beleidsmatige gronden het huidige standpunt is gebaseerd? Zo nee: op welke grond wijst de VRU het verzoek om toelichting af?</p>	<p>2. <b>Aanbestedingsrechtelijk:</b> De Aanbestedingswet 2012 verlangt gelijke behandeling, transparantie en objectiviteit. Vergelijking van inschrijfprijzen exclusief btw wordt in dat kader algemeen aanvaard geacht, omdat dit leidt tot een zuivere vergelijking van aanbiedingen op basis van elementen die binnen de invloed van de inschrijvers liggen.</p> <p>3. <b>Beleidsmatig:</b> Door prijzen exclusief btw te vergelijken, voorkomt de VRU dat fiscale verschillen tussen aanbieders leiden tot een vertekende beoordeling. Hiermee wordt de focus gelegd op prijs en kwaliteit van de prestatie zelf, overeenkomstig het vastgestelde gunningscriterium. De VRU acht de gekozen systematiek rechtmatig, uitlegbaar en passend bij deze aanbesteding en ziet geen aanleiding tot nadere aanpassing of verdere toelichting.</p>
3	Nvl-1, vraag 21	<p>Vraag 21 van Nvl-1 gaat over het internationaal erkende TECC programma van NAEMT. In Nvl-1 heeft inschrijver verzocht te bevestigen of de VRU voornemens is de kwaliteitseis voor TECC-LEO-onderwijs te baseren op het internationaal erkende NAEMT-curriculum, inclusief bijbehorende toetsing en certificering via een geaccrediteerd opleidingscentrum. De VRU heeft aangegeven dit voornemen niet te hebben, zonder verdere toelichting.</p>	<p>Vraag: Kan de VRU toelichten op welke wijze zij zonder verwijzing naar een erkend curriculum en certificeringsstructuur — zoals het NAEMT-programma — de kwaliteit en uniformiteit van het TECC-LEO-onderwijs over alle inschrijvers heen objectief meetbaar en vergelijkbaar maakt? Welke alternatieve kwaliteitsborging heeft de VRU hiervoor voorzien?</p>	<p>Opdrachtgever is van mening dat het PvE voldoende borging van kwaliteit kan leveren zonder deze aanvullingen. Als blijkt dat gedurende de looptijd zorgen over de kwaliteit ontstaan bespreekt de Opdrachtgever deze met Opdrachtnemer.</p>

4	Nvl-1, vraag 21 (vervolgvraag)	<p>In Nvl-1 (Vraag 21) heeft inschrijver verzocht te bevestigen of de VRU voornemens is de kwaliteitseis voor TECC-LEO-onderwijs te baseren op het internationaal erkende NAEMT-curriculum, inclusief toetsing en certificering via een geaccrediteerd opleidingscentrum. De VRU heeft dit ontkennend beantwoord.</p> <p>Bijlage 5.1 van het Programma van Eisen vermeldt dat de betreffende les en leerstof voor theorielessen afkomstig is uit TECC-LEO, en onderwerpen behandelt zoals:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Catastrofale bloedingen</li> <li>- Blastverwondingen</li> <li>- Onderkoeling</li> <li>- Care under Fire</li> <li>- Tactical Field Care</li> <li>- Tactical Evacuation Care</li> <li>- MARCH-protocol versus CABG</li> </ul> <p>Ter informatie: de TCCC-richtlijnen zijn een reeks op bewijs gebaseerde richtlijnen. Het CoTCCC houdt toezicht op de TCCC-richtlijnen en actualiseert deze continu. Ook deze worden gecertificeerd via de NAEMT (National Association of Emergency Medical Technicians).</p>	<p>Vraag 1: Wat is de relatie tussen de verklaring dat het programma niet op het NAEMT-curriculum is gebaseerd en het gebruik van TECC-LEO-lesstof zoals beschreven in Bijlage 5.1 van het Programma van Eisen?</p> <p>Vraag 2: In welke mate worden originele NAEMT-lesmaterialen, leerdoelen of didactische structuren gebruikt? Sommige genoemde onderwerpen — waaronder Care under Fire, Tactical Field Care en Tactical Evacuation Care — behoren niet tot TECC-LEO, maar tot de NAEMT TCCC-richtlijnen. Hoe verklaart de VRU dit?</p> <p>Vraag 3: Op welke wijze zorgt de VRU voor inhoudelijke consistentie met internationaal erkende standaarden zoals TECC-LEO, zonder gebruik te maken van het bijbehorende gecertificeerde curriculum en toetsing?</p>	<p>1) De gestelde eisen in 5.1 hebben betrekking op een klein aantal deelnemers in vergelijking met de andere eisen vanuit het PvE. Het QRT heeft de behoefte om les en leerstof te krijgen op onderwerpen zoals aangegeven in 5.1. De VRU vraagt hier geen specifiek geaccrediteerde accreditatie voor in verband met de marktwerking. De eis dat de instructeurs gekwalificeerd zijn voor de lessen die zij verzorgen draagt naar mening van Opdrachtgever voldoende bij aan de borging van de kwaliteit.</p> <p>2) Het toepassen van de in de vraag genoemde middelen is aan Opdrachtnemer, deze zal de lessen en bijbehorende middelen moeten afstemmen op de lesdoelen. Opdrachtgever vertrouwt hierin in de professionaliteit van de Opdrachtnemer. Inhoudelijk kunnen we trainingen uiteraard worden voorbesproken zodat "vraag en aanbod" op detail niveau kunnen worden afgestemd.</p> <p>3) Zie hiervoor eis 5.1.2. Opdrachtnemer dient er dus voor te zorgen dat de theorie afkomstig is uit de TEC-LEO. Opdrachtgever gaat er vanuit dat de praktijk aansluit op de theorie. Mocht blijken dat dit onvoldoende het geval is dan zal Opdrachtgever hierover in overleg gaan met Opdrachtnemer. Daarnaast dienen alle instructeurs gekwalificeerd te zijn voor de lessen die zij verzorgen.</p>
---	--------------------------------	---	--	---

5	PvE 2.1-1	2, Eisen aan de instructeurs, middelen en gebruik van de locaties. Sub: Omschrijving eis	Opdrachtgever stelt als eis dat de instructeur LRH-LPLHB aantoonbaar gecertificeerd moet zijn voor het geven van Levensreddend handelen. In 2.1-5 stelt u een aanvullende eis aan de docent/instructeur Levensreddend handelen met de eis verpleegkundige niveau 4 aangevuld met SEH of SOSA ambulancezorg. Opdrachtnemer werkt expliciet met gespecialiseerd verpleegkundigen als instructeurs met ICU, SEH en ambulance achtergrond. Volstaat dit profiel voor alle door de opdrachtgever gevraagd trainingen?	<p>1) Opdrachtgever heeft niet de kennis om alle in de vraag genoemde functies te kunnen koppelen aan de hiervoor benodigde opleidingseisen, en deze vervolgens inhoudelijk te vergelijken met de opleidingseisen in het PvE.</p> <p>Voor Opdrachtgever is van belang dat Opdrachtnemer voldoet aan de gestelde eisen in het PvE. Als Opdrachtnemer onafhankelijk kan aantonen dat de opleiding "gespecialiseerd verpleegkundige" minimaal gelijkwaardig is aan "verpleegkundige niveau 4 aangevuld met SEH of SOSA ambulancezorg" en de instructeurs gekwalificeerd zijn voor de lessen die zij verzorgen voldoet naar inzien van Opdrachtgever de instructeur aan de eis.</p> <p>Er kan dus <b>niet</b> gesteld worden dat: "een gespecialiseerd verpleegkundigen met ICU, SEH en ambulance achtergrond. Als profiel volstaat als instructeurs voor alle door de Opdrachtgever gevraagde trainingen"</p> <p>Hier hoort dus onlosmakelijk bij dat: Opdrachtgever dient bewijsmiddelen te kunnen overleggen dat de instructeur voldoet aan de gesteld eisen in het PvE. en de instructeurs gekwalificeerd te zijn voor de lessen die zij verzorgen.</p>
6	PvE 2.1-1		<p>Kunt u specificeren welke certificeringen en/of accreditaties worden geaccepteerd als aantoonbaar bewijs voor het geven van 'BLS/AED' en 'Stop de bloedingen'?</p> <p>Worden hierbij certificeringen van erkende instanties, zoals de Nederlandse Reanimatie Raad, als gelijkwaardig beschouwd?</p> <p>Daarnaast vernemen wij graag op welke wijze wordt beoordeeld of een instructeur gekwalificeerd is om les te geven conform het LPLHB. Welke aanvullende eisen, competenties of aantoonbare ervaring worden hierbij verwacht?</p>	<p>Alle door onafhankelijke, erkende instanties afgegeven certificeringen worden geaccepteerd. In het PvE staat omschreven welke eisen dit zijn voor welke training.</p> <p>Opdrachtgever gaat niet iedere instructeur afzonderlijk beoordelen. Het is aan Opdrachtnemer om de juiste mensen in te zetten, die voldoen aan de gestelde eisen. Bij twijfel zal Opdrachtgever hierover in gesprek gaan met Opdrachtnemer.</p>