

1e Nota van Inlichtingen Levensreddend handelen

Vraag nr.	Vraag heeft betrekking op (Invullen: Beschrijvend document/ Standaardformulier/ Bijlage/ Programma van	Omschrijving Eis of omschrijving Beschrijvend document (tekst toevoegen hieronder)	Vraag van Inschrijver	Antwoord Opdrachtgever
1	PvE 1.1-3	De facturatie voor de VRU geschiedt maandelijks achteraf,	Wat is de betaaltermijn van de opdrachtgever?	Opdrachtgever verwijst hiervoor naar artikel 7 van de Concept Overeenkomst zie bijlage 2.
2	PvE 1.1-16	De opdrachtnemer maakt samen met de opdrachtgever een jaarlijkse planning. Deze is uiterlijk een maand voor de eerste training in dat jaar gereed	Is de jaarplanning voor de periode na ingang van opdracht (6 juli) al gemaakt?	De planning van de manschap klassen die in het najaar starten zijn in concept gereed. De trainingen voor op de brandweerposten staan in de concept planning.
3	PvE 2.1-9	Opdrachtnemer levert en verzorgt de les -en instructiemiddelen....	Is het mogelijk om diverse trainingen op de zelfde dag te plannen zodat de tijd van instructeurs zo efficiënt mogelijk kan worden ingezet?	Gezien de diversiteit aan trainingen, en locaties zal dit weinig rendement opleveren. Uiteraard probeert Opdrachtgever zo efficiënt mogelijk te plannen.
4	PvE 2.1-9	Opdrachtnemer levert en verzorgt de les -en instructiemiddelen....	Is er een centraal gelegen depot waarvanuit opdrachtnemer materialen kan verplaatsen naar de diverse trainingslocaties?	Opdrachtgever heeft geen depot beschikbaar.
5	PvE		Zijn de manschappen (beroeps en vrijwillig) inzetbaar gedurende de trainingsuren?	Tijdens de opleiding niet. Tijdens de bijscholingen kan het voorkomen dat (een deel) van de kandidaten wordt weggeroepen.
6	Offerteaanvraag 7	Wij beoordelen op prijs en kwaliteit.	U beoordeelt inschrijver op kwaliteit. Vraag 1) Welke kwaliteitsinstrumenten gebruikt u ten behoeve van de trainingen? Vraag 2) Of welke verwachtingen heeft u hiervoor van de opdrachtnemer?	Antwoord 1: De beoordeling staat omschreven in de kwalitatieve gunningscriteria, zie paragraaf 7 van de Offerteaanvraag. Antwoord 2: Voor de beoordeling verwacht Opdrachtgever dat Opdrachtnemer voldoet aan de eisen uit het Programma van eisen en een inschrijving indient op basis van de gunningscriteria.
7	Offerteaanvraag 7	Wij beoordelen op prijs en kwaliteit.	Is het voor opdrachtgever een eis dat opdrachtnemer ISO gecertificeerd is?	Opdrachtgever verwijst hiervoor naar artikel 15.3.2 Kwaliteitsmanagementsysteem van de Aanbestedingsvoorwaarden zie bijlage 4.

8	Bijlage 4 - Aanbestedingsvoorwaarden / Invulformulier 3 Referentie	Referentie-eis: inschrijver dient minimaal 30 vergelijkbare opleidingen/trainingen te hebben uitgevoerd in de afgelopen 3 jaar.	<p>De gestelde referentie-eis van minimaal 30 opleidingen en/of trainingen per jaar achten wij niet proportioneel in relatie tot de omvang en complexiteit van de opdracht. Een drempel van 30 trainingen is dermate laag dat vrijwel iedere aanbieder hieraan kan voldoen, ongeacht of deze aanbieder beschikt over de capaciteit en ervaring om de volledige opleidingsbehoefte van de VRU structureel en kwalitatief te kunnen verzorgen. De opdracht betreft een raamovereenkomst waarbij meerdere doelgroepen bediend moeten worden (repressief, niet-repressief en jeugdbrandweer), verdeeld over meerdere locaties en met een hoge jaarlijkse trainingsfrequentie. Om te waarborgen dat slechts partijen inschrijven die aantoonbaar in staat zijn dergelijke volumes en diversiteit te leveren, verzoeken wij de VRU de referentie-eis te verhogen naar minimaal 200 vergelijkbare opleidingen en/of trainingen per jaar, uitgevoerd in de afgelopen 3 jaar.</p> <p>Vraag 1) Is de VRU bereid de referentie-eis op dit punt aan te passen?</p>	Opdrachtgever gaat niet akkoord .
---	--	---	--	-----------------------------------

9	Offerteaanvraag Levensreddend handelen - Hoofdstuk 7 (Beoordeling prijs en kwaliteit) / Invulformulier 2 Prijzenblad	Beoordeling prijs: alle bedragen worden exclusief BTW beoordeeld (rekenvoorbeelden vermelden expliciet "alle bedragen zijn excl. Btw").	<p>In de aanbestedingsdocumenten wordt de prijsvergelijking gebaseerd op bedragen exclusief BTW. Dit leidt tot een structureel concurrentievoordeel voor aanbieders die BTW-plichtig zijn ten opzichte van aanbieders die wettelijk vrijgesteld zijn van BTW-afdracht (op grond van artikel 11 Wet OB 1968).</p> <p>Ter illustratie: stel dat Aanbieder A (BTW-plichtig) een prijs hanteert van € 100,- exclusief BTW. De werkelijke kosten voor de VRU bedragen dan € 121,- (incl. 21% BTW). Aanbieder B (BTW-vrijgesteld) hanteert een prijs van € 105,-; dit is tevens de werkelijke kostprijs voor de VRU, omdat geen BTW in rekening wordt gebracht. In de huidige systematiek scoort Aanbieder A echter beter op het gunningscriterium prijs (€ 100 < € 105), terwijl de VRU bij Aanbieder A feitelijk € 16,- meer betaalt.</p> <p>Dit is een onwenselijke uitkomst, zowel voor de VRU als voor BTW-vrijgestelde inschrijvers. Wij verzoeken de VRU te bevestigen of de prijsvergelijking kan worden aangepast zodat alle inschrijvingen worden vergeleken op basis van de werkelijke kostprijs voor de VRU (inclusief eventueel verschuldigde BTW). Dit sluit aan bij de beginselen van gelijke behandeling en transparantie zoals vereist door de Aanbestedingswet 2012.</p>	Opdrachtgever gaat niet akkoord.
10	Bijlage 2 – Concept Overeenkomst, Artikel 4 (Looptijd)	Offerteaanvraag par. 5: "De maximale looptijd van de overeenkomst is tot 1 juli 2034." lid 4: "In geval van maximale verlenging eindigt deze Overeenkomst van rechtswege op 1 maart 2034."	In de Offerteaanvraag (par. 5) wordt de maximale einddatum van de overeenkomst gesteld op 1 juli 2034. In de Concept Overeenkomst (Artikel 4, lid 4) staat echter als maximale einddatum 1 maart 2034. Dit zijn twee verschillende data. Welke datum is correct? Kan de VRU dit corrigeren en eenduidig vastleggen?	De maximale einddatum van de overeenkomst is 6 juli 2034. Dit wordt gecorrigeerd in de concept Overeenkomst.

11	Bijlage 2 – Concept Overeenkomst, Artikel 4 lid 1 vs. Planning Offerteaanvraag par. 8	Concept Overeenkomst Artikel 4 lid 1: "Deze Overeenkomst treedt in werking op ingangsdatum 1 maart 2026." Planning Offerteaanvraag par. 8: "Ingangsdatum raamovereenkomst: maandag 6 juli 2026."	In de Concept Overeenkomst staat als ingangsdatum van de overeenkomst 1 maart 2026. Uit de planning in de Offerteaanvraag (par. 8) blijkt echter dat de inschrijvingstermijn pas eindigt op 11 mei 2026 en de ingangsdatum raamovereenkomst is gepland op 6 juli 2026. De datum 1 maart 2026 in de overeenkomst is derhalve onjuist. Kan de VRU de ingangsdatum in de Concept Overeenkomst corrigeren naar de werkelijke beoogde ingangsdatum?	De ingangsdatum is 6 juli 2026 deze wordt gecorrigeerd in de concept Overeenkomst.
12	Programma van Eisen eis 4.1-2 vs. Bijlage 7 (lesplannen)	PvE eis 4.1-2: "De lesplannen (9 stuks, inclusief toetsen met lotussen) zijn in bijlage 8 bijgevoegd." PvE eis 4.1-1 en Offerteaanvraag par. 12: de lesplannen worden aangeduid als "bijlage 7.1 t/m 7.8" (8 stuks). Bijlage 8 betreft de Scenariokaart TO-8-2.	In PvE eis 4.1-2 staat dat de lesplannen (9 stuks) zijn opgenomen in "bijlage 8". Vraag 1) In PvE eis 4.1-1 en de bijlagenlijst van de Offerteaanvraag worden de lesplannen echter aangeduid als bijlage 7.1 t/m 7.8 (8 stuks), en bijlage 8 betreft de Scenariokaart TO-8-2. Er is dus een tegenstrijdigheid in zowel het bijlagennummer als het aantal lesplannen (8 versus 9). Welke bijlage bevat de lesplannen en hoeveel lesplannen zijn er in totaal? Vraag 2) Kan de VRU dit corrigeren?	Dit betreft een fout in het PvE. De juiste moet zijn de lesplannen zijn opgenomen in bijlage 7.1 - 7.10 Antwoord 1: Ter informatie zijn meegestuurd bijlage 7.1 en 7.2. als lesplannen voor de lessen van de Jeugdbrandweer. Voor de manschap opleiding zijn de bijlage 7.3 - 7.10 van toepassing. (bijlage 7.9 en 7.10 (de toets) ontbraken zie bijlagen) De inhoud van de toets staat in de toetswijzer op pagina 13 & 14. Deze is echter door een fout niet in de lijst met bijlagen meegestuurd. Als bijlage bij deze NVI sturen wij deze alsnog. Bijlage 8 en 9 zijn voor het onderdeel vakbekwaam blijven (H3). Antwoord 2: Ja, met bovenstaande toelichting en de meegestuurde bijlagen moet het duidelijk zijn.

13	Offerteaanvraag par. 1 vs. Programma van Eisen (meerdere eisen)	Offerteaanvraag par. 1 en par. 3: "70 brandweerposten" en "We hebben 70 brandweerposten." PvE eisen 2.1-9, 3.1-2 en 4.1-1: "71 locaties van de Opdrachtgever."	In de Offerteaanvraag (par. 1 en par. 3) wordt gesproken over 70 brandweerposten. In het Programma van Eisen (eisen 2.1-9, 3.1-2 en 4.1-1) wordt echter gesproken over 71 locaties. Hoeveel locaties zijn er exact? Dit is relevant voor de planning en beschikbaarheid van instructeurs. Kan de VRU dit eenduidig bevestigen? Is het voor de VRU ook mogelijk om aan te geven hoeveel opleidingen per jaar op welke locatie gegeven worden?	De VRU beschikt over 70 brandweerposten en één hoofdkantoor. In totaal 71 locaties waar de mogelijkheid bestaat om instructies te verzorgen. Onder voorbehoud van planning is onderstaand overzicht een inschatting : 10 posten 1x per jaar (H3 PVE) 10 posten 2x per jaar (H3 PVE) 20 posten 3x per jaar (H3 PVE) 20 posten 3x per jaar (H3 + H5.3 PVE) 6 posten 10x per jaar (H3 + H4 PVE) 5 posten 15x per jaar (H3 + H4+ H5.1)
14	Offerteaanvraag par. 1 vs. Programma van Eisen 5.3-1	Offerteaanvraag par. 1: "23 jeugdbrandweerploegen." PvE eis 5.3-1: "20 groepen" jeugdbrandweer, met "40 lessen van 2 uur."	In de Offerteaanvraag (par. 1) staat dat de opdracht betrekking heeft op opleidingen voor 23 jeugdbrandweerploegen. In het Programma van Eisen (eis 5.3-1) wordt echter gesproken over 20 groepen jeugdbrandweer. Welk aantal is correct? Dit heeft directe invloed op de te offreren capaciteit en prijs. Kan de VRU dit corrigeren?	Er zijn 20 brandweerposten met een jeugdbrandweer. Het aantal in het Prijzenblad is het aantal voor de berekening van de prijs.
15	Programma van Eisen eis 1.1-6 vs. Bijlage 2 Concept Overeenkomst Artikel 6	PvE eis 1.1-6: indexering op basis van "het gemiddelde van de meest recente vier (4) beschikbare en vastgelegde, voorafgaande kwartaalindexcijfers." Concept Overeenkomst Artikel 6 lid 3: indexering op basis van "het cijfer van de meest recente maand, waarvan het indexcijfer bekend is" versus "dezelfde maand van het voorafgaande jaar."	In PvE eis 1.1-6 wordt de indexeringsmethode omschreven als het gemiddelde van de vier meest recente beschikbare kwartaalindexcijfers. In de Concept Overeenkomst (Artikel 6, lid 3) wordt echter een andere methode beschreven, namelijk: het indexcijfer van de meest recente bekende maand gedeeld door het indexcijfer van diezelfde maand in het voorafgaande jaar. Dit zijn twee wezenlijk verschillende berekeningsmethodes die tot een andere uitkomst kunnen leiden. Welke methode is van toepassing? Kan de VRU de documenten op dit punt harmoniseren?	De indexeringsmethode conform artikel 6 in de concept Overeenkomst zijn van toepassing op deze opdracht.
16	Programma van Eisen eis 5.3-3	PvE eis 5.3-3: "Opdrachtgever verzorgt de lessen in de avonden. De lesavonden waarop Opdrachtnemer de lessen verzorgt zijn maandagavond tot en met vrijdagavond."	In PvE eis 5.3-3 staat in de eerste zin dat "Opdrachtgever" de lessen in de avonden verzorgt, terwijl in de tweede zin wordt gesteld dat "Opdrachtnemer" de lessen op maandagavond t/m vrijdagavond verzorgt. Dit is waarschijnlijk foutief in het document gezet. Kan de VRU dit aanpassen?	Dit betreft een fout in de tekst. De juiste tekst moet zijn: PvE eis 5.3-3: "Opdrachtnemer verzorgt de lessen voor de jeugdbrandweer in de avonden. De lesavonden waarop Opdrachtnemer de lessen verzorgt zijn maandagavond tot en met vrijdagavond."

17	Bijlage 4 - Aanbestedingsvoorwaarden, Geschiktheidseis 5 (Kwaliteitsmanagementsysteem)	Geschiktheidseis 5: "Een inschrijver dient te beschikken over een kwaliteitsmanagementsysteem conform de norm NEN-EN-ISO 9001:2008 of NEN-EN-ISO 9001:2015." Als bewijsmiddel 1 wordt ook vermeld: "NEN-EN-ISO 001:2008" (zonder de "9").	In Bijlage 4, Geschiktheidseis 5, bewijsmiddel 1 staat "NEN-EN-ISO 001:2008" in plaats van "NEN-EN-ISO 9001:2008". Dit betreft waarschijnlijk een typefout. Kan de VRU bevestigen dat het de norm NEN-EN-ISO 9001:2008 of NEN-EN-ISO 9001:2015 betreft? Tevens verzoeken wij de VRU te bevestigen of een aantoonbaar gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem (conform optie 3 in Geschiktheidseis 5) ook geldig is indien een inschrijver kan aantonen dat zijn systeem minimaal alle in de eis genoemde aspecten omvat, ook zonder formeel ISO-certificaat.	Opdrachtgever bevestigt dat dit een typefout is het betreft de norm NEN-EN-ISO 9001:2008 of NEN-EN-ISO 9001:2015. Opdrachtgever gaat akkoord indien inschrijver kan aantonen dat zijn systeem alle in de eis genoemde aspecten omvat conform optie 3 in Geschiktheidseis 5, ook zonder formeel ISO certificaat.
18	Concept Overeenkomst, Artikel 5 lid 1 (Vergoeding) en Artikel 3 lid 2 (Van toepassing zijnde documenten)	Concept Overeenkomst Artikel 5.1: verwijzing naar "Invulformulier 1" als het prijzenblad. Invulformulier 1 betreft de Checklist Inschrijving. Invulformulier 2 is het Prijzenblad. Artikel 3.2: verwijzing naar "Verwerkersovereenkomst" in een gemarkeerde tekst die onvolledig lijkt.	In de Concept Overeenkomst (Artikel 5, lid 1) wordt het Prijzenblad aangeduid als "Invulformulier 1". Echter, Invulformulier 1 is de Checklist Inschrijving; het Prijzenblad is Invulformulier 2. Dit lijkt een fout in de overeenkomst. Kan de VRU dit corrigeren? Tevens valt op dat in Artikel 3 lid 2 sub a de tekst gemarkeerd is als "[Verwerkersovereenkomst]" wat onvolledig of als placeholder lijkt. Kan de VRU ook dit verduidelijken?	Opdrachtgever corrigeert dit in de concept Overeenkomst het Prijzenblad is invulformulier 2. Artikel 3 lid 2 sub a wordt de overeenkomst sub b de Verwerkersovereenkomst. Dit wordt gecorrigeerd in de concept Overeenkomst.

19	Programma van Eisen eis 4.1-11 vs. eis 4.1-3	PvE eis 4.1-3: "De organisatie van de in de lesplannen genoemde praktijktoets zal door de Opdrachtgever worden verzorgd. Dit maakt dus geen onderdeel uit van de offerte." PvE eis 4.1-11: "Tijdens de praktijktoets, welke 1 van de 10 dagdelen is, maakt de Opdrachtgever gebruik van beoordelaars LRH. Deze moeten geleverd worden door Opdrachtnemer."	In PvE eis 4.1-3 staat dat de organisatie van de praktijktoets door de Opdrachtgever wordt verzorgd en geen onderdeel uitmaakt van de offerte. In PvE eis 4.1-11 staat echter dat de Opdrachtnemer de beoordelaars LRH en de LRH-materialen voor de toets moet leveren. Het leveren van beoordelaars en materialen is een kostbaar en tijdsintensief onderdeel. Vraag 1) Hoe verhoudt dit zich tot de stelling dat de toets "geen onderdeel van de offerte" is? Vraag 2) 0Moeten de kosten voor beoordelaars en materialen ten behoeve van de toets worden meegenomen in de inschrijfprijs? Vraag 3) En zo ja, in welk prijsonderdeel (P1, P2, of anders)? Zo nee, worden deze dan apart gefactureerd?	Antwoord 1: Het organiseren (regelen uitnodigingen, locatie, blusvoertuig, incident encenering, enz.) verzorgt de Opdrachtgever. Dit moet dus geen onderdeel zijn van de offerte. Alleen de "medische encenering" (lotus, AED, verbandmiddelen enz. zie lesplan) wordt verzorgd door Opdrachtnemer. Antwoord 2: De kosten die Opdrachtnemer maakt, en wil doorbelasten, voor de toets dient te worden meegenomen in de inschrijfprijs. Antwoord 3: De prijs voor de toets dient te zijn verwerkt in de prijsopgave voor : <i>"H4 Complete opleiding en toets voor Manschap klas van van 12 personen conform de eisen in H4. all-in tarief"</i>
20	Programma van Eisen 2.1-10	De Opdrachtnemer zorgt zelf voor een internetverbinding voor het geven van de lessen. Dit omdat Opdrachtgever op een beveiligd netwerk zit.	Is het voor de opdrachtnemer mogelijk om studieresultaten e.d. op te slaan in een systeem van de VRU, juist door dit beveiligde netwerk?	De beoordelaars / instructeurs van Opdrachtnemer krijgen toegang tot Canvas.

21	Algemeen	<p>In de uitvraag wordt gevraagd om het verzorgen van TECC-LEO onderwijs. Aangezien deze benaming niet beschermd is en door aanbieders vrij kan worden ingevuld, ontbreekt op dit moment een expliciete borging van kwaliteit en uniformiteit. Het internationaal erkende TECC-programma van NAEMT werkt met een vastgesteld curriculum, inclusief toetsing en certificering. Opleidingscentra dienen hiervoor geaccrediteerd te zijn en worden in Nederland getoetst op kwaliteit via V&VN. In principe kan iedere opleider deze accreditatie verkrijgen, mits wordt voldaan aan de gestelde eisen en audits.</p>	<p>Is de VRU voornemens om als kwaliteitseis op te nemen dat het TECC-onderwijs gebaseerd is op het NAEMT-curriculum, inclusief bijbehorende toetsing en certificering via een geaccrediteerd opleidingscentrum? Dit sluit aan bij de systematiek zoals gehanteerd bij BLS/AED onderwijs, waar registratie via het NRR als kwaliteitseis wordt gesteld.</p>	<p>Nee, de Opdrachtgever heeft dit voornemen niet.</p>
----	----------	--	---	--

22	Prijzenblad	Voor een 2-tal uitgevraagde opleidingen of trainingen wordt door de VRU dezelfde prijs gehanteerd als 4 jaar geleden bij de eerdere aanbesteding van dit traject	<p>Inschrijver verzoekt de VRU dit tarief te heroverwegen en te actualiseren op basis van de volgende onderbouwing:</p> <p>1. Woonkostenstijging. De Cao-lonen in de relevante sectoren zijn in de periode 2021–2025 cumulatief significant gestegen. Gekwalificeerde en schaarse instructeursprofielen in het veiligheidsdomein kennen bovendien een hogere marktwaardering dan ten tijde van de vorige aanbesteding.</p> <p>2. Algemene inflatie. De consumentenprijsindex (CBS) laat over diezelfde periode een cumulatieve stijging zien van circa 15-25%. Kosten voor locaties, materieel, energie en overhead zijn navenant gestegen.</p> <p>3. Voegenomen opleidingscomplexiteit en regeldruk. Gewijzigde wet- en regelgeving, aangescherpte certificeringseisen en geactualiseerde opleidingskaders hebben de voorbereiding en uitvoering van de betreffende opleidingen zwaarder gemaakt dan vier jaar geleden.</p> <p>4. Schaarste op de arbeidsmarkt. De beschikbaarheid van gekwalificeerde instructeurs in het veiligheidsdomein is de afgelopen jaren verder afgenomen. Een bevroren maximumprijs maakt het structureel moeilijker om aan de kwaliteitseisen van de aanbesteding te voldoen.</p>	De Opdrachtgever heeft de plafondbedragen gebaseerd op de huidige uitgaven, en afgerond naar boven. Uit marktonderzoek blijkt dat deze bedragen al hoger zijn dan de gemiddelde gehanteerde prijzen. Met dit gegeven, en de indexeringsmogelijkheden vraagt de Opdrachtgever de prijzen marktconform uit. De gevraagde heroverweging heeft niet tot andere inzichten geleid.
23	Programma van Eisen 4.1-1 vs Lesplannen	In de huidige situatie en volgens uitvraag wordt er momenteel gewerkt met 10 verschillende lessen. In de bijgevoegde stukken zien we echter 8 lesplannen terug. Hierbij lijken de lesplannen 7.1 en 7.2 een zelfde soort lesplan te zijn	<p>1. Is het juist dat er meer (10) lesplannen zijn?</p> <p>2. Als de lesplannen er zijn is de VRU dan bereid deze alsnog te delen?</p> <p>3. Klopt het dat de lesplannen 7.1 en 7.2 overlappen en mogelijk hetzelfde zijn? Bent u bereid dit aan te passen?</p>	Zie antwoord op vraag 12.