

Nota van Inlichtingen 2– Raamovereenkomst Levering standaard software 2026

<b>Betreft</b>	Veiligheidsregio Haaglanden (afgekort VRH)	<b>Datum</b>	17 april 2026
----------------	--	--------------	---------------

Nr.	Betreft	Vraag
1.	Nota van inlichtingen, vraag 33	Kunt u gemotiveerd toelichten waarom Veiligheidsregio Haaglanden vasthoudt aan de huidige (onbeperkte disproportionele) verzekeringseis, terwijl deze in relatie tot de aard, omvang en risico's van de opdracht mogelijk een disproportionele drempel vormt voor inschrijving? Bent u zich ervan bewust dat het ongewijzigd hanteren van deze verzekeringseis disproportioneel kan uitwerken en daarmee onnodig marktbeperkend kan zijn, aangezien reguliere marktpartijen dergelijke dekkingen niet zomaar accepteren. Bent u bereid de eis alsnog te heroverwegen?
Antwoord	De VRH gaat niet akkoord. De VRH past de GIBIT 2023 onverkort en zonder afwijkingen toe. De verzekeringseis volgt rechtstreeks uit Artikel 16.3, dat voorschrijft dat de leverancier over passende verzekeringen beschikt die in verhouding staan tot de aard en risico's van de opdracht. Omdat de proportionaliteitsafweging reeds in de standaardbepaling zelf is verankerd, wordt geen aanvullende interpretatie toegepast en wordt de eis niet aangepast. De gestelde verzekeringseis vormt daarmee geen afzonderlijke, door VRH ingevoerde aanvullende of disproportionele voorwaarde, maar betreft een rechtstreekse toepassing van de standaard GIBIT-systematiek. Herziening van deze eis is daarom niet aan de orde.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	Nota van inlichtingen, vraag 22	Sommige vendedoren zoals Microsoft gaan slechts akkoord met een eenmalige jaarlijks verlaging van licenties. Derhalve kan opdrachtnemer niet zomaar tegen alle verlagingen akkoord zeggen omdat we gebonden zijn aan de voorwaarden van fabrikanten. Als u dit blijft hanteren in de aanbesteding dienen inschrijvers een risico te nemen die veel brokers niet gaan nemen. Hiermee brengt u de inschrijvingsbereidheid op deze aanbesteding ernstig in het geding. Dat gezegd hebbende verzoekt inschrijver uw antwoord te heroverwegen.
Antwoord	De VRH vindt het de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer om eventuele verzoeken bij de fabrikant in te dienen. Indien verlaging niet mogelijk is, overlegt opdrachtnemer met opdrachtgever over het vervolg.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Nota van inlichtingen, vraag 10	Kunt u aangeven hoeveel aanvragen dit per jaar zijn.
Antwoord	Dit kan variëren van nul tot enkele aanvragen in de week.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Nota van inlichtingen 1, vraag 9	In vraag 10 geeft u aan dat functionele aanvragen optioneel bij de scope inzitten. Ook dit moeten opdrachtnemers tegen 1,5% tot 4% gaan doen terwijl een functionele uitvraag potentieel leidt tot een hoge werklast. Omdat er een zeer uitgebreid proces in de markt wordt gezet waarbij een behoefte inventarisatie, marktverkenning en mini-competitie wordt opgezet. Derhalve is het voor inschrijvers onmogelijk om dit ook te verdisconteren in dergelijke bandbreedte opslagmarge. Inschrijver verzoekt u derhalve dit antwoord te herzien en het opslagpercentage te verhogen of een consultancy uurtarief toevoegt waar we functionele aanvragen onder scharen.

Antwoord	De VRH blijft bij het eerder gegeven antwoord.
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
5.	V&A 41	Wij begrijpen dat Opdrachtgever onverkort wenst vast te houden aan de GIBIT 2023 bepalingen. Artikel 36.2 van deze bepalingen houdt echter geen rekening met het feit dat softwarebrokers zoals Gegadigde, mede gelet op Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit en Artikel 22.5 van de GIBIT 2023, zelf alleen verplichtingen met betrekking tot deze dienstverlening kunnen doorleveren zover deze door de daadwerkelijke softwareleverancier aan de gebruiker zijn geborgd. Gegadigde herhaalt daarom het eerder gedane verzoek. Graag uw akkoord.
Antwoord	De VRH blijft bij het eerder gegeven antwoord. De VRH gaat niet akkoord. De VRH past de GIBIT 2023 onverkort en zonder afwijkingen toe.	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	V&A 39	Gegadigde begrijpt dat Opdrachtgever onverkort wenst vast te houden aan de GIBIT 2023 bepalingen. Een audit vormt een administratieve belasting voor de softwarebroker, en daarnaast ook een mogelijk securityrisico op zichzelf. Gegadigde verzoekt de Opdrachtgever daarom: 1. Opdrachtnemer ten minste 30 (dertig) kalenderdagen voor aanvang van de controle/audit schriftelijk in kennis te stellen, en; 2. rekening te houden dat de normale bedrijfsactiviteiten van Gegadigde niet onredelijk worden verstoord door de controle/audit, en 3. het uitvoeren van een controle/audit te beperken tot maximaal één maal per contractjaar én enkel met een onderbouwde aanleiding. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?
Antwoord	De VRH hanteert de GIBIT 2023 onverkort en zonder aanvullende beperkingen. Het audit- en controlerecht is geregeld in artikel 25 GIBIT 2023. De door Gegadigde voorgestelde voorwaarden ten aanzien van aankondigingstermijn, frequentie en aanleiding voor audits maken geen onderdeel uit van de GIBIT 2023 en zouden een afwijking daarvan betekenen. De VRH stemt hiermee niet in. De VRH past haar auditrechten in de praktijk toe met inachtneming van de geldende beginselen van proportionaliteit en zorgvuldigheid; een aanvullende contractuele regeling is hiervoor niet noodzakelijk.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	V&A 37	Wij begrijpen dat Opdrachtgever onverkort wenst vast te houden aan de GIBIT 2023 bepalingen. Artikel 13 van deze bepalingen houdt echter geen rekening met het feit dat softwarebrokers zoals Gegadigde, mede gelet op Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit en Artikel 22.5 van de GIBIT 2023, alleen rechten kunnen doorleveren welke voor zover deze door de daadwerkelijke softwareleverancier aan de gebruiker van de Derdenprogrammatuur worden verstrekt. Gegadigde herhaalt daarom het eerder gedane verzoek. Graag uw akkoord.
Antwoord	De VRH hanteert de GIBIT 2023 onverkort en zonder afwijkingen. Artikel 13 en artikel 22.5 van de GIBIT 2023 zijn daarbij volledig van toepassing.	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	V&A 36	Gegadigde handhaaft haar vraag, en wijst de aanbestedende dienst op Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit; het ontbreken van een aansprakelijkheidsbeperking stelt gegadigden bloot aan een disproportioneel en onverzekerbaar risico. De aanbestedende dienst ziet over het hoofd dat de daadwerkelijke vergoeding voor de softwarebroker

		(de marge) slechts een fractie is van de contractwaardes onder de geraamde overeenkomst. Graag uw akkoord.
Antwoord	De VRH hanteert de GIBIT 2023 onverkort, inclusief de aansprakelijkheidsregeling van artikel 16.	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	V&A 35	Gegadigde handhaaft haar vraag. De aanbestedende dienst ziet over het hoofd dat de daadwerkelijke vergoeding voor de softwarebroker (de marge) slechts een fractie is van de geraamde contractwaardes onder deze overeenkomst; in dat kader is een boete van EUR 10.000 beslist als disproportioneel aan te merken. Graag uw akkoord.
Antwoord	De hoogte van de boete is niet gekoppeld aan de winstmarge van Opdrachtnemer. De VRH hanteert de GIBIT 2023 onverkort, inclusief het opgenomen boetebeding.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	V&A 33	Gegadigde handhaaft haar vraag, en wijst de aanbestedende dienst op Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit; het ontbreken van een jaarplafond stelt de gegadigden bloot aan een disproportioneel en onverzekerbaar risico. De aanbestedende dienst ziet daarbij over het hoofd dat de daadwerkelijke vergoeding voor de softwarebroker (de marge) slechts een fractie is van de geraamde contractwaardes onder de overeenkomst waarop de aansprakelijkheidsbeperking gebaseerd is. Graag uw akkoord.
Antwoord	De door inschrijver aangevoerde marge-overwegingen geven geen aanleiding tot afwijking. De VRH hanteert de GIBIT 2023 onverkort, inclusief de aansprakelijkheidsregeling zonder jaarplafond.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	V&A 34	Gegadigde handhaaft haar vraag, en wijst de aanbestedende dienst op Voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit; het ontbreken van een jaarplafond stelt de gegadigden bloot aan een disproportioneel en onverzekerbaar risico. De aanbestedende dienst ziet over het hoofd dat de daadwerkelijke vergoeding voor de softwarebroker (de marge) slechts een fractie is van de contractwaardes onder de geraamde overeenkomst. waarop de aansprakelijkheidsbeperking gebaseerd is. Graag uw akkoord.
Antwoord	De door inschrijver aangevoerde marge-overwegingen geven geen aanleiding tot afwijking. De VRH stemt niet in met het verzoek. De VRH hanteert de GIBIT 2023 onverkort, inclusief de aansprakelijkheidsregeling zonder jaarplafond.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	V&A 32	Gegadigde begrijpt dat Opdrachtgever onverkort wenst vast te houden aan de GIBIT 2023 bepalingen. Artikel 13 van deze bepalingen houdt echter geen rekening met het feit dat softwarebrokers zoals Gegadigde, mede gelet op Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit en Artikel 22.5 van de GIBIT 2023, alleen garanties kunnen vastleggen welke door de daadwerkelijke softwareleverancier worden gegeven. Gegadigde herhaalt daarom het eerder gedane verzoek om deze bepaling dienovereenkomstig aan te passen. Graag uw akkoord.
Antwoord	De VRH stemt niet in met de door inschrijver verzochte beperking van garanties tot uitsluitend door de softwareleverancier verstrekte garanties.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

13.	V&A 31	Wij begrijpen dat Opdrachtgever onverkort wenst vast te houden aan de GIBIT 2023 bepalingen. Artikel 12 van deze bepalingen houdt echter geen rekening met het feit dat softwarebrokers zoals Gegadigde, mede gelet op Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit en Artikel 22.5 van de GIBIT 2023, alleen garanties kunnen vastleggen welke door de daadwerkelijke softwareleverancier worden gegeven. Gegadigde herhaalt daarom het eerder gedane verzoek om deze bepaling dienovereenkomstig aan te passen. Graag uw akkoord.
Antwoord	De VRH stemt niet in met de door inschrijver verzochte beperking van garanties tot uitsluitend door de softwareleverancier verstrekte garanties.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	V&A 30	Bij de levering van Derdenprogrammatuur is Implementatie door de broker in de regel niet inbegrepen, het betreft immers een veelvoud van orders bij een veelvoud van softwareleveranciers. Gegadigde verzoekt daarom om "Tenzij in de Overeenkomst, het Implementatieplan of het in het vorige lid bedoelde testprotocol anders is bepaald," in Artikel 9.2 te vervangen door "Indien overeengekomen". Kan de Opdrachtgever hiermee instemmen? Zo nee, kunt u toelichten hoe deze Acceptatieprocedure dan in de praktijk zal gaan verlopen?
Antwoord	De VRH stemt niet in met dit verzoek. De acceptatieprocedure kan variëren van een korte systeemtest tot een uitgebreid acceptatieproces.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	V&A 21	Softwarebrokers zoals Gegadigde, onder verwijzing naar Voorschrift 3.9A van de Gids Proportionaliteit, hebben in die hoedanigheid geen controle over door Opdrachtgever bij een softwareleverancier geplaatste data. Gegadigde is bereid om deze bepaling op verzoek gedurende een offertetraject aan betreffende softwareleverancier voor te leggen, maar kan niet op voorhand bevestigen dat deze akkoord zal gaan. Kunt u dit voorstel bevestigen?
Antwoord	De VRH vindt het de verantwoordelijkheid van opdrachtnemer om deze voorwaarden bij de fabrikant in te dienen. Indien een invulling conform de overeenkomst niet mogelijk is, overlegt opdrachtnemer met opdrachtgever over het vervolg.	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	V&A 18	Gegadigde begrijpt dat het opnemen van de EULA als onderdeel van de Raamovereenkomst zelf niet voor de hand ligt, mede gelet op de inhoud van artikel 22 GIBIT 2023. Het antwoord op Vraag 18 lijkt echter in tegenspraak met artikel 22.1 sub ii) en artikel 22.5 waarin de toepasselijkheid van EULA licentievoorwaarden geregeld wordt. Kunt u bevestigen dat artikel 22 van de GIBIT 2023 in de plaats komen van Artikel 2 van de Raamovereenkomst?
Antwoord	Artikel 22 van de GIBIT 2023 regelt de doorwerking en begrenzing van EULA-licentievoorwaarden, maar treedt niet in de plaats van artikel 2 van de Raamovereenkomst. De Raamovereenkomst en de GIBIT blijven leidend; EULA-voorwaarden zijn slechts van toepassing voor zover artikel 22 GIBIT dat toestaat. De VRH benadrukt hiermee dat van vervanging geen sprake is.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	V&A 9	Kunt u bevestigen dat de in de aanbesteding gevraagde advisering – zoals het adviseren over licentievormen, onderhouds- en supportcontracten en

		updates/upgrades – uitsluitend betrekking heeft op functionele en commerciële advisering binnen de reguliere dienstverlening van een softwarebroker? En kunt u daarnaast bevestigen dat diepgaande consultancy-activiteiten (zoals bijvoorbeeld product-specifieke architectuurvraagstukken, complexe migratiebegeleiding of vendor-specifieke technische analyses) buiten deze scope vallen en separaat, tegen vergoeding, mogen worden aangeboden? Tot slot verzoeken wij u te bevestigen dat van de opdrachtnemer uitsluitend advies wordt verwacht over software en licentiemodellen waarvoor een softwarebroker redelijkerwijs kennis kan hebben of kan verkrijgen. Voor bepaalde leveranciers geldt dat zij geen trainingen, documentatie of partnerondersteuning beschikbaar stellen, waardoor een broker feitelijk niet over de benodigde expertise kan beschikken; wij gaan ervan uit dat dergelijke producten buiten de adviesverplichting vallen. Graag uw akkoord.
Antwoord	De in de aanbesteding gevraagde advisering ziet op functionele en commerciële advisering die past binnen de reguliere dienstverlening van een softwarebroker, zoals advisering over licentievormen, onderhouds- en supportcontracten en updates/upgrades. In de beschrijving van de dienstverlening kunt u aangeven welke dienstverlening u aanbiedt als onderdeel van de samenwerking. Er is uitdrukkelijk geen aanvullende betaalde advisering als onderdeel van deze overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	V&A 22	Inschrijver begrijpt uw reactie. Tussentijds afschalen van licenties kan in veel gevallen namelijk wel, maar in uitzonderlijke gevallen kan dat niet. Een voorbeeld hiervan is een Enterprise Agreement contractvorm van Microsoft waarbij dit maar 1 keer per jaar kan. Daar heeft inschrijver geen invloed op. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst daarom haar antwoord te heroverwegen en alsnog akkoord te gaan.
Antwoord	De VRH handhaaft zijn eerdere antwoord als basisafpraak. Bij uitzonderingen verwacht de VRH van de leverancier afstemming.	

Nr.	Betreft	Vraag
19.	V&A 24	Heeft aanbestedende dienst in het bepalen van de raming ook rekening gehouden met het eventuele opschalen van Copilot? Dit om te voorkomen dat aanbestedende dienst de raming overschrijdt en daardoor eerder moet aanbesteden dan gewenst. Graag uw reactie
Antwoord	De raming is door de VRH vastgesteld op basis van een zorgvuldige en reële inschatting van de verwachte afname, inclusief mogelijke groei gedurende de looptijd van de raamovereenkomst. De raming betreft geen afnameverplichting. Eventuele verdere opschaling binnen de contractuele kaders leidt niet automatisch tot heraanbesteding, de VRH bewaakt dit gedurende de looptijd van de overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
20.	V&A 10	Wat verstaat aanbestedende dienst onder een functionele uitvraag? Kunt u beknopt aangeven welke handelingen u van inschrijver verwacht zodat wij een goede inschatting kunnen maken van de werkzaamheden en daarmee de prijs kunnen bepalen?
Antwoord	Onder een functionele uitvraag wordt verstaan dat de VRH de behoefte en gewenste uitkomst beschrijft, zonder een technische of leverancier specifieke oplossing voor te schrijven. Van de inschrijver wordt verwacht dat hij binnen zijn reguliere brokerrol functioneel en commercieel adviseert over passende software- en licentieopties en de daarbij behorende kosten en consequenties. Diepgaande technische consultancy of implementatie valt, conform eerdere Nota van Inlichtingen-antwoorden, buiten de scope.	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	V&A 10	Kunt u aangeven hoeveel functionele uitvragen naar verwachting gedurende de looptijd van de overeenkomst zullen worden uitgezet (indicatief of maximaal), zodat inschrijvers de benodigde capaciteit en inspanning adequaat kunnen inschatten?
Antwoord	Zie het antwoord bij vraag 3.	

Nr.	Betreft	Vraag
22.	V&A 9	Inschrijver begrijpt de afweging om een bandbreedte aan te houden van 1,5% tot 4%. Het is immers gemeenschapsgeld en aanbestedende dienst wil de beste kwaliteit tegen de scherpste prijs. Toch verzoekt Inschrijver aanbestedende dienst haar antwoord te heroverwegen en een bandbreedte aan te houden van 3%-5%. Inschrijver concludeert dat deze bandbreedte, in combinatie met: • de aard en breedte van de gevraagde dienstverlening, • de vereiste continuïteit, deskundigheid en complianceverplichtingen gedurende de gehele looptijd van de raamovereenkomst, • en het feit dat het opslagpercentage vaststaat voor alle opdrachten en verlengingsopties, de ruimte voor een structureel kostendekkende en kwalitatief hoogwaardige uitvoering beperkt. Dit kan ertoe leiden dat inschrijvers genoodzaakt zijn risico's te nemen in de prijsstelling dan wel afzien van inschrijving, hetgeen de beoogde marktwerking en mededinging niet ten goede komt. Graag uw reactie.
Antwoord	De VRH gaat niet akkoord met het aanpassen van de gehanteerde bandbreedte van het opslagpercentage. De vastgestelde bandbreedte van 1,5% tot 4% is zorgvuldig bepaald en beoogt een evenwicht te realiseren tussen doelmatige besteding van publieke middelen en voldoende ruimte voor inschrijvers om kwalitatief hoogwaardige dienstverlening te leveren. Inschrijvers behouden de vrijheid en verantwoordelijkheid om binnen deze kaders een passende en kostendekkende invulling te geven aan hun inschrijving. Daarbij geldt dat de prijs-kwaliteitverhouding leidend is. De door Inschrijver aangevoerde overwegingen geven geen aanleiding om de bandbreedte te herzien.	

Nr.	Betreft	Vraag
23.	ISO27001 certificeringstraject	In antwoord op vraag 11 van de Nota van Inlichtingen geeft de aanbestedende dienst aan dat alle eisen en wensen voor deze aanbesteding volledig zijn opgenomen in het aanbestedingsdocument. In paragraaf 3.4 van het aanbestedingsdocument wordt als geschiktheidseis gesteld dat de inschrijver dient te beschikken over een geldig ISO 27001-certificaat en dat de aanbestedende dienst dit certificaat als bewijsstuk kan opvragen, waarna dit binnen vijf werkdagen dient te worden overgelegd. Inschrijver bevindt zich momenteel in een formeel ISO 27001-certificeringstraject bij een geaccrediteerde certificerende instelling. In dit traject is het Information Security Management System (ISMS) reeds volledig geïmplementeerd en operationeel. De voorbereidende audits zijn afgerond en de certificeringsaudit staat gepland kort na de sluitingsdatum van de inschrijving. In de praktijk komt het voor dat organisaties die zich aantoonbaar in een vergevorderd certificeringstraject bevinden bij inschrijving documentatie van dit traject kunnen overleggen (bijvoorbeeld een verklaring van de certificerende instantie, auditplanning of interne auditdocumentatie), waarbij het definitieve certificaat wordt overgelegd op het moment dat de aanbestedende dienst hierom verzoekt. Vraag ter verduidelijking: Kunt u bevestigen hoe de aanbestedende dienst deze eis interpreteert in het geval een inschrijver zich aantoonbaar in een lopend ISO 27001-certificeringstraject bevindt en bij inschrijving documentatie

		van dit traject kan overleggen, waarbij het definitieve ISO 27001-certificaat beschikbaar zal zijn op het moment dat de aanbestedende dienst het bewijsstuk opvraagt?
Antwoord	De VRH handhaaft de in paragraaf 3.4 opgenomen geschiktheidseis. Dit betekent dat de inschrijver, op het moment dat het bewijsstuk door de VRH wordt opgevraagd, dient te beschikken over een geldig ISO 27001-certificaat en dit binnen de gestelde termijn kan overleggen. Het zich bevinden in een lopend certificeringstraject, ook indien dit aantoonbaar vergevorderd is, wordt niet gelijkgesteld aan het beschikken over het vereiste certificaat.	

Nr.	Betreft	Vraag
24.	gelijkwaardige maatregelen informatiebeveiliging	In paragraaf 3.4 van het aanbestedingsdocument wordt als geschiktheidseis gesteld dat de inschrijver dient te beschikken over een geldig ISO 27001-certificaat. Inschrijver bevindt zich momenteel in een formeel certificeringstraject voor ISO 27001 bij een geaccrediteerde certificerende instelling. Het Information Security Management System (ISMS) is reeds geïmplementeerd en operationeel en de certificeringsaudit staat gepland kort na de sluitingsdatum van de aanbesteding. In de aanbestedingspraktijk wordt in dergelijke situaties soms voorzien in de mogelijkheid om, indien een formeel certificaat nog niet is afgegeven, aantoonbare en gelijkwaardige maatregelen op het gebied van informatiebeveiliging te overleggen, bijvoorbeeld door middel van documentatie van het geïmplementeerde ISMS, interne audits of verklaringen van de certificerende instantie. Vraag ter verduidelijking: Kunt u aangeven hoe de aanbestedende dienst deze eis interpreteert in het geval een inschrijver zich aantoonbaar in een lopend ISO 27001-certificeringstraject bevindt en bij inschrijving documentatie kan overleggen waaruit blijkt dat een volledig ISMS conform ISO 27001 is geïmplementeerd?
Antwoord	Zie antwoord van de VRH bij vraag 23.	

Nr.	Betreft	Vraag
25.	referentie "semi- of decentrale overheid"	In paragraaf 3.4 van het aanbestedingsdocument wordt als kerncompetentie gesteld dat de inschrijver in de afgelopen drie jaar aantoonbare ervaring heeft opgedaan als reseller van softwarelicenties aan een (semi- of decentrale) overheid met een minimale jaarcontractwaarde van €500.000. Binnen het publieke domein bestaan verschillende typen organisaties die publieke taken uitvoeren en vaak onder publieke governance of toezicht vallen, zoals zelfstandige bestuursorganen, gemeenschappelijke regelingen, zorg- of onderwijsinstellingen en andere organisaties die nauw verbonden zijn met overheidsorganisaties. Vraag ter verduidelijking: Kunt u aangeven hoe de aanbestedende dienst het begrip "semi- of decentrale overheid" in deze context interpreteert, en of hieronder ook organisaties vallen die publieke taken uitvoeren of onderdeel zijn van het bredere publieke domein, zoals bijvoorbeeld gemeenschappelijke regelingen, zelfstandige bestuursorganen of vergelijkbare organisaties?
Antwoord	Onder (semi- of) decentrale overheid verstaat de VRH in deze aanbesteding organisaties binnen het publieke domein die publieke taken uitvoeren en onder publieke governance, toezicht of verantwoordelijkheid vallen. Hieronder worden mede begrepen decentrale overheden (zoals gemeenten en provincies) alsook daaraan gelieerde of vergelijkbare organisaties, waaronder onder meer gemeenschappelijke regelingen en zelfstandige bestuursorganen, voor zover deze qua aard, omvang en contractwaarde vergelijkbaar zijn met de gevraagde ervaring.	

Ervaring bij andere organisaties binnen het bredere publieke domein kan in dat kader worden meegewogen door de VRH, mits aannemelijk wordt gemaakt dat deze ervaring gelijkwaardig is aan de gevraagde kerncompetentie.
---

Nr.	Betreft	Vraag
26.	interpretatie jaarcontractwaarde referentie	In paragraaf 3.4 van het aanbestedingsdocument wordt als kerncompetentie gesteld dat de inschrijver in de afgelopen drie jaar aantoonbare ervaring heeft opgedaan met het leveren van softwarelicenties aan een (semi- of decentrale) overheid met een minimale jaarcontractwaarde van €500.000. Binnen softwarelicentiestructuren komen verschillende contractvormen voor, zoals meerjarige contracten, raamovereenkomsten of contracten waarbij licenties gedurende de looptijd worden uitgebreid of gewijzigd. Hierdoor kan de totale contractwaarde afwijken van de jaarlijks gefactureerde waarde. Vraag ter verduidelijking: Kunt u aangeven hoe de aanbestedende dienst de term “minimale jaarcontractwaarde van €500.000” interpreteert in het geval van: - meerjarige contracten waarbij de totale contractwaarde over meerdere jaren wordt verdeeld; - raamovereenkomsten of licentieportfolio's waarbij gedurende de looptijd verschillende bestellingen plaatsvinden; - situaties waarin de omvang van het licentieportfolio binnen een organisatie deze waarde vertegenwoordigt, maar niet noodzakelijk in één afzonderlijke jaarlijkse factuur zichtbaar is.
Antwoord	Onder een minimale jaarcontractwaarde van € 500.000 verstaat de VRH de feitelijk gerealiseerde jaarlijkse afname bij één opdrachtgever. Bij meerjarige contracten, raamovereenkomsten of licentieportfolio's geldt dat in ten minste één kalenderjaar een minimale waarde van € 500.000 moet zijn gerealiseerd.	