

Nota van Inlichtingen 1– Raamovereenkomst Levering standaard software 2026

Betreft	Veiligheidsregio Haaglanden (afgekort VRH)	Datum	25 maart 2026
----------------	--	--------------	---------------

Nr.	Betreft	Vraag
1.	GIBIT 2023 artikel 4.2 sub I en II	Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.
Antwoord	<p>De Veiligheidsregio Haaglanden (afgekort VRH) gaat niet akkoord met het verzoek om de overeengekomen termijnen niet vast en fataal te laten gelden en om altijd eerst een ingebrekestelling te verlangen bij niet-tijdige nakoming. Wij begrijpen uw wens om meer flexibiliteit te creëren rondom leveringstermijnen. Tegelijkertijd is het voor de VRH van groot belang dat de afgesproken termijnen daadwerkelijk worden nagekomen, omdat deze direct samenhangen met continuïteit, planning, afhankelijkheden en – in sommige gevallen – wettelijke of operationele verplichtingen.</p> <p>Het hanteren van fatale termijnen is in dit kader noodzakelijk om de voortgang te kunnen borgen en tijdig te kunnen ingrijpen wanneer dat nodig is. Een verplichte voorafgaande ingebrekestelling kan leiden tot vertragingen die in de uitvoering van de opdracht onwenselijk of risicovol zijn.</p> <p>Daarom handhaven wij de bestaande bepalingen zoals opgenomen in de aanbestedingsstukken.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	GIBIT 2023 artikel 24.1	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?
Antwoord	<p>De VRH gaat niet akkoord. Het opschortingsrecht voor de VRH essentieel is om tijdig en effectief in te grijpen wanneer de continuïteit, kwaliteit of rechtmatigheid van de dienstverlening in het geding komt. Een verplichte wachttijd van 30 dagen kan in zulke situaties onwenselijke vertraging veroorzaken. Gelijke wederkerigheid past niet binnen de rol- en risicoverdeling zoals deze in de aanbestedingsstukken is vastgelegd. De bestaande voorwaarden zijn al zorgvuldig afgewogen en sluiten aan bij het juridische kader en de belangen van de VRH. Het voorgestelde alternatief wijzigt de balans in deze bepalingen op een manier die niet wenselijk door de VRH wordt geacht.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	GIBIT 2023 artikel 20.4 j artikel 1.27	In de definitie van Maatwerkprogrammatuur is onder ii) opgenomen dat hieronder ook "aanpassingen of inrichtingen van Standaardprogrammatuur" valt. In artikel 20.4 wordt vervolgens bepaald dat de rechten van het intellectuele eigendom op Maatwerkprogrammatuur berusten bij Opdrachtgever. Inschrijver maakt veel gebruik van commerciële Derdenprogrammatuur (bv. Microsoft 365, VMware vSphere) en richt dit vervolgens in zodat dit gebruikt kan worden in de IT omgeving van de gemeente. Deze inrichting (vaak op basis van best practices van fabrikanten) wordt bij meerdere klanten ingezet. Het is voor Inschrijver dan ook niet mogelijk om het IE op deze inrichting (voor zover mogelijk) aan de Gemeente over te dragen. Vraag: Kan deze bepaling ten aanzien van het inrichten van Standaardprogrammatuur komen te vervallen?

Antwoord	<p>De VRH is niet bereid de bepaling met betrekking tot het inrichten van Standaardprogrammatuur te laten vervallen. Wij begrijpen dat u bij de inrichting van commerciële standaardsoftware – zoals Microsoft 365 of VMware vSphere – gebruikmaakt van best practices die u ook bij andere klanten toepast. Tegelijkertijd is het onderscheid tussen standaardprogrammatuur en maatwerk in de aanbestedingsdocumenten bewust zo vormgegeven dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Configuraties, inrichtingen of aanpassingen die specifiek voor de opdrachtgever worden ontwikkeld of ingericht, worden beschouwd als Maatwerkprogrammatuur; • De VRH hier de bijbehorende intellectuele eigendomsrechten op moet kunnen verkrijgen, voor zover dat juridisch mogelijk en relevant is voor de uitoefening van haar publieke taak. <p>Daarbij geldt nadrukkelijk dat de VRH geen rechten claimt op de onderliggende standaardsoftware of op generieke, door de leverancier ontwikkelde methodieken of best practices. Deze blijven vanzelfsprekend bij de betreffende leverancier of fabrikant berusten.</p> <p>De bepaling is bedoeld om zeker te stellen dat de VRH als opdrachtgever blijvend kan beschikken over specifieke, op maat ingerichte componenten die nodig zijn voor continuïteit, beheer en toekomstige doorontwikkeling binnen de gemeentelijke IT-omgeving. Het volledig laten vervallen van deze bepaling zou dit doel onvoldoende borgen. Om deze redenen wordt het verzoek om de bepaling te schrappen niet gehonoreerd door de VRH.</p>
----------	--

Nr.	Betreft	Vraag
4.	GIBIT 2023 artikel 16.3	Aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade is ongebruikelijk en voor inschrijvers niet verzekeraar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?
Antwoord	<p>De VRH gaat niet akkoord met het uitsluiten van aansprakelijkheid voor indirecte- en gevolgschade. Wij begrijpen dat aansprakelijkheid voor indirecte en gevolgschade voor veel leveranciers lastig verzekeraar is en in commerciële contracten vaak wordt uitgesloten. In het kader van deze opdracht is het echter van belang dat de VRH voldoende kan vertrouwen op de continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening, én op passende verhaalsmogelijkheden wanneer schade ontstaat die een aanzienlijke impact kan hebben op de uitvoering van publieke taken.</p> <p>De reden dat de bepaling niet wordt aangepast, is dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bepaalde vormen van gevolgschade in de publieke sector aanzienlijke maatschappelijke of operationele impact kunnen hebben, waardoor een te beperkte aansprakelijkheidsregeling onvoldoende bescherming biedt. • De bestaande bepalingen zorgvuldig zijn gewogen en aansluiten bij de risicoverdeling die noodzakelijk wordt geacht gezien de aard en het belang van de dienstverlening. • De VRH in specifieke gevallen moet kunnen optreden wanneer niet-nakoming of fouten leiden tot ernstige verstoringen of kosten die niet onder een te beperkte aansprakelijkheid zouden vallen. <p>Daarom wordt de voorgestelde uitsluiting niet overgenomen en blijven de voorwaarden zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumenten van kracht.</p> <p>Daarnaast is de aansprakelijkheid beperkt tot een bedrag van 1.250.000 euro per gebeurtenis.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	GIBIT 2023 artikel 14.4	In deze bepaling is opgenomen dat Inschrijver de documentatie steeds actueel dient te houden. Uiteraard wordt er bij oplevering een complete set documentatie opgeleverd met de stand van zaken op dat moment, maar Inschrijver is niet op de hoogte van alle changes die de beheerders van de gemeente aanbrenge na het in productie nemen van de omgeving. Hierdoor is het niet mogelijk om de documentatie actueel te houden. Vraag: Kan deze bepaling komen te vervallen?
Antwoord	<p>De VRH gaat niet akkoord met het laten vervallen van deze bepaling. Wij begrijpen uw punt dat u na ingebruikname niet automatisch op de hoogte bent van alle wijzigingen die door gemeentelijke beheerders worden doorgevoerd. Tegelijkertijd is het essentieel voor de VRH dat de documentatie die betrekking heeft</p>	

	<p>op het deel van de omgeving waarvoor de leverancier via opdrachtnemer verantwoordelijk is, actueel, betrouwbaar en bruikbaar blijft.</p> <p>De VRH acht het daarom noodzakelijk dat de verplichting tot actualiseren blijft bestaan, met de kanttekening dat opdrachtnemer dit doet voor zover het de eigen werkzaamheden en verantwoordelijkheden betreft, overeenkomstig de gemaakte afspraken over wijzigingsbeheer.</p> <p>Om deze redenen wordt het verzoek om de bepaling te laten vervallen niet gehonoreerd.</p>
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
6.	GIBIT 2023 artikel 10.12 sub iv)	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?
Antwoord	<p>De VRH gaat niet akkoord met het vooraf en generiek bevestigen dat een versie-achterstand niet toerekenbaar is aan de opdrachtnemer wanneer deze samenhangt met een keuze van de VRH.</p> <p>Het op voorhand uitsluiten van toerekenbaarheid voor de opdrachtnemer is niet passend. In voorkomende gevallen wordt gezien wat is afgesproken, wat is geadviseerd en gedocumenteerd, en welke keuze is gemaakt, waarna toerekenbaarheid (zo nodig) achteraf en casuïstisch wordt vastgesteld.</p> <p>Om die redenen wordt het verzoek om op voorhand te bevestigen dat een versie-achterstand niet toerekenbaar is aan de opdrachtnemer niet gehonoreerd door de VRH.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	GIBIT 2023, artikel 10.1	In deze bepaling is opgenomen dat de onderhoudsdienstverlening start na acceptatie van de producten. Voor een goede implementatie is het nodig dat vanaf het moment van levering al onderhoud is afgesloten op de aangeboden producten. Vraag: Kunt u dit artikel overeenkomstig aanpassen?
Antwoord	<p>De VRH gaat niet akkoord met het aanpassen van de bepaling dat de onderhoudsdienstverlening start na acceptatie van de producten.</p> <p>De gehanteerde systematiek — levering → acceptatie → start onderhoud — wordt door de VRH als transparant, zorgvuldig en beheersbaar beschouwd. Een aanpassing zou deze structuur doorbreken en leidt mogelijk tot onduidelijkheid over verantwoordelijkheden in de periode vóór acceptatie.</p> <p>Om deze redenen wordt het verzoek om de bepaling aan te passen niet gehonoreerd door de VRH.</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	GIBIT 2023	In de aanbestedingsstukken wordt verwezen naar de toepassing van de GIBIT 2023. Wij verzoeken u te verduidelijken hoe u de bepalingen uit de GIBIT 2023 interpreteert ten aanzien van locatie van gegevensverwerking en -opslag.
Antwoord	<p>De VRH hanteert de GIBIT 2023 in haar volledige, standaard vorm, zonder aanvullende duidingen of afwijkende interpretaties. Dit ook voor de locatie van gegevensverwerking en opslag, in aansluiting op AVG en BIO(2).</p>	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	Prijzenblad	In de aanbestedingsstukken hanteert u een opslagpercentage in de bandbreedte van 1,5% tot 4%. Gelet op de door u uitgevraagde omvang en kwaliteit van de dienstverlening achten wij deze bandbreedte niet haalbaar. Een opslagpercentage van 1,5% tot 4% biedt onvoldoende ruimte om de gevraagde dienstverlening structureel, professioneel en met de vereiste continuïteit te kunnen leveren. Dit brengt het risico met zich mee dat het beoogde kwaliteitsniveau onder druk komt te staan of dat marktpartijen afzien van inschrijving. Wij verzoeken u daarom het

		opslagpercentage aan te passen naar een bandbreedte van 3% tot 5%. Deze bandbreedte sluit beter aan bij: de aard en complexiteit van de uitgevraagde dienstverlening; de benodigde inzet op kwaliteit, expertise en compliance; het bevorderen van reële marktwerking en inschrijvingsbereidheid. Met deze aanpassing blijft de doelstelling van doelmatige inkoop geborgd, terwijl tegelijkertijd een uitvoerbare en proportionele basis wordt gecreëerd voor kwalitatief hoogwaardige dienstverlening.
Antwoord	De VRH gaat niet akkoord met het aanpassen van de gehanteerde bandbreedte van het opslagpercentage. Inschrijvers behouden de vrijheid om binnen de gestelde kaders een passende en kostendekkende invulling te geven aan hun inschrijving, waarbij de prijs-kwaliteitverhouding leidend is.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	Aanbestedingsleidraad 1.7	Ad 2. Is onze aanname correct dat het productgerichte uitvragen betreft?
Antwoord	Veelal zullen het productgerichte uitvragen zijn, het kunnen ook functionele uitvragen zijn.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.		Er is geen Programma van eisen bijgevoegd in deze aanbesteding, is dit correct?
Antwoord	Dat is correct, de eisen en wensen zijn opgenomen in de beschrijving in het aanbestedingsdocument.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	Aanbestedingsdocument	Bij bestudering van de aanbestedingsstukken hebben wij het Programma van Eisen (PvE) niet kunnen terugvinden. Kunt u aangeven of het PvE alsnog beschikbaar wordt gesteld? Indien het document reeds is gepubliceerd, ontvangen wij graag een verwijzing naar de juiste locatie.
Antwoord	Zie het antwoord bij vraag 11.	

Nr.	Betreft	Vraag
13.	Hoofdstuk 5	Een maximale omvang van 25 A4 stimuleert omvangrijke en beschrijvende antwoorden, terwijl gunningscriteria primair bedoeld zijn om onderscheidend vermogen en kwaliteit inzichtelijk te maken. Een beperking tot 20 A4 dwingt inschrijvers tot heldere, gerichte en kernachtige beantwoording, hetgeen beter aansluit bij de doelstelling van kwalitatieve beoordeling en de beoordeling beheersbaar te maken. Graag uw akkoord hierop.
Antwoord	De VRH gaat niet akkoord met het aanpassen van de gehanteerde maximale omvang van 25 pagina's naar 20 pagina's. Inschrijvers behouden de vrijheid om binnen de gestelde kader een passende invulling te geven aan hun inschrijving.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	Aanbestedingsdocument blz 10 3.3 Economische en financiële draagkracht	Wij begrijpen dat de opdrachtnemer de facturerende partij moet zijn. Er bestaat echter een kans dat een fabrikant het niet toestaat, dat een onderaannemer via de hoofdaannemer factureert. Wij willen u hierbij vriendelijk verzoeken om hier een uitzondering voor te maken in deze (sporadische) voorkomende gevallen en dat in een dergelijke situatie de betreffende onderaannemer de opdrachtgever direct factureert. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord	De VRH gaat niet akkoord met het verzoek om in uitzonderlijke gevallen toe te staan dat een onderaannemer direct aan de opdrachtgever factureert. Binnen deze aanbesteding hanteert de VRH het uitgangspunt dat de inschrijver/opdrachtnemer de facturerende partij is.
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
15.	Aanbestedingsdocument blz 5 1.8 Raamovereenkomst	We begrijpen dat u wilt contracteren onder de voorwaarden van de concept raamovereenkomst en de bijbehorende VNG-inkoopvoorwaarden GIBIT 2023. Dit is uiteraard geen probleem voor wat betreft de ROK, maar in het geval van de standaard software ontkomen we niet aan de desbetreffende licentievoorwaarden. De licentievoorwaarden maken immers integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentievoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd en zonder acceptatie mag de software simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal Inschrijver bij het aanbieden van een nadere offerte de toepasselijke licentievoorwaarden van de fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Graag ontvangen wij van u de bevestiging dat de aanbestedende dienst in beginsel wel akkoord gaat met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)? Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie?
Antwoord	De VRH gaat niet akkoord met het verzoek. Binnen deze aanbesteding zijn uitsluitend de voorwaarden van de raamovereenkomst en de daarbij behorende bepalingen van toepassing. Het toestaan van afzonderlijke licentie- of contractvoorwaarden van fabrikanten, zou tot ongelijkheid tussen inschrijvers kunnen leiden. Inschrijvers dienen hun aanbieding volledig te baseren op de in de aanbestedingsdocumenten vastgestelde voorwaarden.	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	Aanbestedingsdocument blz 5 Ad 1. Advisering – transparantie beloningen	U geeft aan dat transparantie rondom eventuele beloningen van licentieleveranciers van groot belang is, teneinde de onafhankelijkheid van advisering te waarborgen. Inschrijver onderschrijft dit uitgangspunt en is bereid om deze informatie waar mogelijk te delen. Tegelijkertijd merken wij op dat er situaties zijn waarin deze informatie contractueel niet gedeeld mag worden, bijvoorbeeld als gevolg van geheimhoudingsverplichtingen of NDA's met leveranciers. Wij verzoeken u om in dit onderdeel rekening te houden met deze uitzonderingen. Wij vragen u daarom om op te nemen dat informatie over ontvangen beloningen wordt gedeeld, tenzij inschrijver kan aantonen dat geheimhouding of contractuele verplichtingen (zoals NDA's) dit niet toestaan. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.
Antwoord	De VRH gaat niet akkoord met het verzoek. Voor deze aanbesteding geldt dat inschrijvers alle informatie over eventuele beloningen van licentieleveranciers volledig en transparant moeten verstrekken, zoals beschreven in het aanbestedingsdocument. Toestaan van of andere contractuele afspraken zou kunnen leiden tot ongelijkheid tussen inschrijvers.	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	Concept raamovereenkomst	Artikel 1.1 Gegadigde ziet aan dit artikel graag toegevoegd dat ook de EULA van de softwarevendor onderdeel zal uitmaken van de overeenkomst.
Antwoord	De VRH gaat niet akkoord met het verzoek, GIBIT 2023 is leidend voor deze aanbesteding. Opname van een leveranciers-EULA kan de rechtsverhouding onnodig complex, ongelijkwaardig of zelfs tegenstrijdig maken.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	Concept raamovereenkomst	Artikel 2 Gegadigde ziet hier graag toegevoegd dat de licentievoorzwaarden van de softwarevender onderdeel uitmaken van het overeen gekomen gebruik.
Antwoord	De VRH gaat niet akkoord met het opnemen van deze toevoeging in de raamovereenkomst.	
Nr.	Betreft	Vraag
19.	Concept raamovereenkomst	Artikel 3.3 Is het mogelijk om op moment van de verlengingen de voorwaarden waaronder wordt verlengd te bespreken?
Antwoord	De VRH gaat niet akkoord met dit voorstel. Verlengingen vinden plaats onder dezelfde voorwaarden als vastgelegd in de overeenkomst en de GIBIT 2023. Voorwaarden worden bij verlenging niet opnieuw besproken.	

Nr.	Betreft	Vraag
20.	Concept raamovereenkomst	Artikel 5.1 Gegadigde ziet aan dit artikel graag toegevoegd "Leverancier levert de gebruiksrechten, inclusief licentievoorzwaarden van de softwareleverancier zoals gespecificeerd in de artikel 1.1 genoemde documenten.
Antwoord	De VRH gaat niet akkoord met dit voorstel. Voor deze aanbesteding zijn de overeenkomst en de GIBIT 2023 leidend. Eventuele licentievoorzwaarden van de softwareleverancier kunnen alleen betrekking hebben op het feitelijke gebruik van de software conform artikel 22 GIBIT 2023, maar worden niet als bepaling aan de overeenkomst toegevoegd.	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	Concept raamovereenkomst	Artikel 9 Inschrijver levert geen prestatie die in staat is om data te genereren, inschrijver acteert uitsluitend als reseller van software. Wij verzoeken u daarom o artikel 9 expliciet buiten toepassing te verklaren.
Antwoord	De VRH gaat niet akkoord met dit verzoek. Artikel 9 in de overeenkomst blijft gehanteerd.	

Nr.	Betreft	Vraag
22.	Aanbestedingsdocument Hoofdstuk 1.6 Aard van de opdracht	Niet alle softwarevenders staan het tussentijds afschalen van licenties toe. Kunt u bevestigen dat, indien venders dit niet toestaan, u uw leverancier niet zult verplichten de mogelijkheid tot afschaling na te komen?
Antwoord	De VRH gaat niet akkoord met dit verzoek. Het (eventueel) afschalen van licenties geldt uniform voor alle inschrijvers en worden niet afhankelijk gesteld van beperkingen of voorwaarden die individuele softwarevenders hanteren.	

Nr.	Betreft	Vraag
23.	Aanbestedingsdocument Hoofdstuk 1.7 Aard van de opdracht	Kan de aanbestedende dienst toelichten hoe de eis om over eventuele ontvangen beloningen volledig transparant te zijn moet worden geïnterpreteerd? In de softwaremarkt zijn dergelijke vergoedingen een standaardonderdeel van OEM, distributeurs en partnerprogramma's, en in veel gevallen zijn de bedragen niet te herleiden tot één klant (niet

		klantspecifiek) en bovendien contractueel vertrouwelijk. Hoe dient inschrijver hiermee om te gaan? Graag uw reactie.
Antwoord	Onder volledige transparantie verstaat de VRH dat inschrijvers in algemene termen inzicht geven in eventuele ontvangen beloningen die relevant kunnen zijn voor de onafhankelijkheid van advisering. De VRH gebruikt deze informatie om, samen met de opdrachtnemer, de objectieve en organisatiegerichte advisering te borgen.	

Nr.	Betreft	Vraag
24.	Bijlage 1, p.18	In Bijlage 1 staan Copilot-licenties opgenomen. Verwacht de aanbestedende dienst opschaling van Copilot tijdens de contractperiode en wenst VRH dat de opdrachtnemer advies levert over compliance-, security- en governance-implicaties hiervan?
Antwoord	De VRH laat het aan de inschrijver om te benoemen of opschaling van Copilot-licenties gevolgen heeft voor compliance, security of governance, en welke toelichting daarbij relevant is.	

Nr.	Betreft	Vraag
25.	Aanbestedingsdocument Hoofdstuk 1.5 Niet in scope	De aanbestedende dienst geeft aan dat de raamovereenkomst niet-exclusief is. In welke concrete situaties verwacht VRH dat software bewust buiten deze raamovereenkomst wordt ingekocht?
Antwoord	De VRH verwijst naar de afbakening zoals opgenomen in het aanbestedingsdocument. In bepaalde gevallen software via centrale of collectieve initiatieven, zoals de VNG of het NIPV, wordt ingekocht. Deze trajecten richten zich onder meer op gezamenlijke of landelijke inkoop en kunnen van toepassing zijn naast deze raamovereenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
26.	Aanbestedingsdocument Hoofdstuk 4.5	De aanbestedende dienst geeft aan dat een onvoldoende score (≤ 4) kan leiden tot uitsluiting. Is dit in alle gevallen een automatische knock-out, ongeacht de overige scores?
Antwoord	In paragraaf 4.3 van het aanbestedingsdocument is vermeld dat een score van ≤ 4 kan leiden tot een afwijzing (knock-out), De VRH beoordeelt per geval of de betreffende score de uitvoering van de opdracht onvoldoende waarborgt. Deze afweging wordt onafhankelijk van de overige scores gemaakt.	

Nr.	Betreft	Vraag
27.	Aanbestedingsdocument hoofdstuk 5.1	Advisering door softwarebrokers valt gebruikelijk uiteen in meer algemene advisering (ontwikkelingen bij de vendoren) en maatwerk advisering. Inschrijver beschikt over verschillende vormen van maatwerk adviesdienstverlening waarvan zij toegevoegde waarde ziet voor VRH. Is het toegestaan ok deze betaalde dienstverlening in deze wens te beschrijven, zolang bij deze beschrijving expliciet staat aangegeven dat het betaalde dienstverlening betreft?
Antwoord	De inschrijver bepaalt zelf hoe invulling te geven aan advisering. De beschrijving van de advisering dient zich te beperken tot de scope van de aanbesteding.	

Nr.	Betreft	Vraag
28.	Artikel 2.3 & 22.1 GIBIT	De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de

		<p>Aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende softwarefabrikant meesturen naar de Aanbestedende dienst (in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT). Gaat de Aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende softwarefabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?</p>
Antwoord	De VRH hanteert de GIBIT 2023 in haar volledige, standaard vorm, zonder aanvullende duidingen of afwijkende interpretaties.	

Nr.	Betreft	Vraag
29.	Artikel 4.1, 4.2 & 24.9 GIBIT	Behalve in de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is, verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (softwarefabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Kunt u hiermee akkoord gaan?
Antwoord	De VRH hanteert de GIBIT 2023 in haar volledige, standaard vorm, zonder aanvullende duidingen of afwijkende interpretaties.	

Nr.	Betreft	Vraag
30.	Artikel 9 GIBIT	Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt/aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende organisaties. Graag verzoeken wij u de artikel 9 GIBIT buiten toepassing te verklaren, dan wel aan te passen in lijn met het bovenstaande. Kunt u hiermee akkoord gaan?
Antwoord	De VRH hanteert de GIBIT 2023 in haar volledige, standaard vorm, zonder aanvullende duidingen of afwijkende interpretaties.	

Nr.	Betreft	Vraag
31.	Artikel 12 GIBIT	Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de Aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de softwarefabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 12.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT-Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. de licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de softwarefabrikant. Immers, de softwarefabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan daarom bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. de licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Daarom verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende softwarefabrikanten die zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Kunt u hiermee akkoord gaan?
Antwoord	Zie antwoord 17.	

Nr.	Betreft	Vraag
32.	Artikel 13 GIBIT	Artikel 13 behelst minimale eisen aan ICT-prestaties die (mede) bestaat of zal gaan bestaan uit -al dan niet nog te ontwikkelen- software waarmee op geautomatiseerde wijze voorspellingen worden gedaan, beslissingen worden genomen en/of adviezen worden gegeven door gebruik te maken van data-analyse, statistiek en/of zelflerende logica. Gegadigde acteert in de uitvoering van onderhavige opdracht als intermediair/reseller en is richting de Aanbestedende dienst afhankelijk van de softwarefabrikant, welke eigenaar is van de te leveren ICT-prestatie (en dus software). Echter u verlangt onder artikel 13 wel vergaande garanties op Algoritmische toepassingen. Ten aanzien van de softwarecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de softwarefabrikant. Immers de softwarefabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan hierin wijzigingen doorvoeren. Daarom verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende softwarefabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 22.1 van de GIBIT. Kunt u hiermee akkoord gaan?
Antwoord	Zie antwoord 17.	

Nr.	Betreft	Vraag
33.	Artikel 16.3 GIBIT	De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 16.3. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel

		<p>groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de Aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en de eindgebruiker (Aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de softwarefabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de Aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de Aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Kan de Aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan?</p>
Antwoord	De VRH hanteert de GIBIT 2023 in haar volledige, standaard vorm, zonder aanvullende duidingen of afwijkende interpretaties.	

Nr.	Betreft	Vraag
34.	Artikel 16.4 GIBIT	<p>De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tweemaal de "Jaarvergoeding" per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan viermaal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de Aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en de eindgebruiker (de Aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de softwarefabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 softwarefabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 softwarefabrikant).</p> <p>Gezien de algemene definitie van "Jaarvergoeding" opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de Aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de Aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opneming van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 16.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?</p>
Antwoord	De VRH hanteert de GIBIT 2023 in haar volledige, standaard vorm, zonder aanvullende duidingen of afwijkende interpretaties.	

Nr.	Betreft	Vraag
35.	Artikel 18.6 GIBIT	<p>Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de Aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De Aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 18.6 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de Aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.</p>
Antwoord	De VRH hanteert de GIBIT 2023 in haar volledige, standaard vorm, zonder aanvullende duidingen of afwijkende interpretaties.	

Nr.	Betreft	Vraag
36.	Artikel 16.5 lid III	<p>Gegadigde verzoekt de Aanbestedende dienst om artikel 16 lid 5 sub III niet van toepassing te verklaren, zodat een eventuele schending van intellectuele eigendomsrechten onderdeel uitmaakt van de generieke aansprakelijkheidsbeperking, zoals opgenomen in artikel 16.2 en 16.3 van de GIBIT 2023. Gegadigde wenst te benadrukken dat voor wat betreft de levering van Software, de garantie dat de te leveren prestatie geen inbreuk maakt op het intellectueel eigendomsrecht van derden, volledig buiten de invloedssfeer van Gegadigde ligt nu Gegadigde niet de eigenaar van de te leveren Software is. Gegadigde fungeert hier enkel als intermediair om de gevraagde licenties/gebruiksrechten aan de Aanbestedende dienst te leveren. De eigenaar van de Software (de softwarefabrikant) is in staat om een ongelimiteerde aansprakelijkheid dan wel een vrijwaring af te geven voor de te leveren Software, hetgeen veelal ook wordt gedaan in de van toepassing zijnde licentie- onderhoud- contractvoorwaarden, waar de Aanbestedende dienst bij het gebruik van de Software akkoord mee dient te gaan.</p>
Antwoord	De VRH hanteert de GIBIT 2023 in haar volledige, standaard vorm, zonder aanvullende duidingen of afwijkende interpretaties.	

Nr.	Betreft	Vraag
37.	Artikel 20.3 GIBIT	<p>De omvang, strekking en duur van het gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van de betreffende softwarefabrikant. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties</p>

		<p>c.q. gebruiksrechten aan de Aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende softwarefabrikant meesturen naar de Aanbestedende dienst. Gaat de Aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende softwarefabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?</p>
Antwoord	De VRH hanteert de GIBIT 2023 in haar volledige, standaard vorm, zonder aanvullende duidingen of afwijkende interpretaties.	

Nr.	Betreft	Vraag
38.	Artikel 24.3 GIBIT	<p>De omvang, strekking en duur van het gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van de betreffende softwarefabrikant. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de Aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de softwarefabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de softwarefabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende softwarefabrikant meesturen naar de Aanbestedende dienst. Gaat de Aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende softwarefabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?</p>
Antwoord	De VRH hanteert de GIBIT 2023 in haar volledige, standaard vorm, zonder aanvullende duidingen of afwijkende interpretaties.	

Nr.	Betreft	Vraag
39.	Artikel 25 GIBIT	Gegadigde verzoekt de Aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te

		zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 25. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?
Antwoord	De VRH hanteert de GIBIT 2023 in haar volledige, standaard vorm, zonder aanvullende duidingen of afwijkende interpretaties.	

Nr.	Betreft	Vraag
40.	Artikel 26 GIBIT	Voor zover de ICT-prestatie toeziet op een specifiek type Gebruiksrecht en/of licentie, is het voor Gegadigde enkel mogelijk om in dit artikel te faciliteren voor zover de softwarefabrikant hier mee instemt. Daarom kan Gegadigde dit artikel enkel bevestigen ten opzichte van de door haar verrichte dienstverlening, en niet voor de te leveren Gebruiksrechten en/of licenties. Kunt u akkoord gaan met het gestelde?
Antwoord	De VRH hanteert de GIBIT 2023 in haar volledige, standaard vorm, zonder aanvullende duidingen of afwijkende interpretaties.	

Nr.	Betreft	Vraag
41.	Artikel 36.2 GIBIT	Afspraken in het kader van continuïteit bij dienstverlening op afstand, zullen gemaakt moeten worden met de softwarefabrikant die de Dienstverlening op Afstand beheert. Gegadigde kan daarom enkel faciliteren in het maken van deze afspraken, maar de uiteindelijke beslissing hierin ligt bij de softwarefabrikant. Kunt u akkoord gaan met het gestelde?
Antwoord	De VRH hanteert de GIBIT 2023 in haar volledige, standaard vorm, zonder aanvullende duidingen of afwijkende interpretaties.	

Nr.	Betreft	Vraag
42.		Wij begrijpen dat de opdrachtnemer de facturerende partij moet zijn. Er bestaat een kans dat een fabrikant het niet toestaat, dat een onderaannemer via de hoofdaannemer factureert. Wij willen u hierbij vriendelijk verzoeken om hier een uitzondering voor te maken in deze (sporadische) voorkomende gevallen en dat in een dergelijke situatie de betreffende onderaannemer de opdrachtgever direct factureert. Kunt u hiermee akkoord gaan?
Antwoord	De VRH gaat niet akkoord met dit verzoek. De opdrachtnemer blijft te allen tijde de contractuele en facturerende partij richting de aanbestedende dienst. Rechtstreekse facturatie door onderaannemers of software fabrikanten wordt niet toegestaan. Eventuele beperkingen die leveranciers hanteren ten aanzien van facturatie dienen door de inschrijver binnen de eigen ketenafspraken te worden opgelost.	