

3^e Nota van Inlichtingen d.d. 22 mei 2026

Onderhoud tunnel Houtenhoek N270

Behorend bij:

Contractnummer 270.19.01.RE

Provincie Noord-Brabant
Brabantlaan 1
5216 TV 's-Hertogenbosch
Tel (073) 681 28 12

1 Algemeen

Deze nota van inlichtingen met **definitieve beantwoording** is opgesteld naar aanleiding van de ontvangen schriftelijke vragen na inlichtingenronde 2 van contract N270.19 Onderhoud tunnel Houtenhoek Deurne. In totaal betreft dit de 3^e nota van inlichtingen. Nota van inlichtingen 2 betrof een mededeling vanuit de Opdrachtgever.

2 Beantwoording van vragen

In onderstaand tabel wordt de reactie gegeven op de gestelde vragen.

Nr	Hfdst / §	Vraag 1 ^e Nvl	Beantwoording
1.		In bijlage 9. N270.19 faseringsplan staat: 'om de doorstroming op de kruising N270 / Bakelseweg te verbeteren dienen de verkeersstromen op de kruisingen te worden aangepast zoals aangegeven op de principetekening T12014-201 van Rens 2012.' Is het toegestaan om van de voorgeschreven verkeersstromen (lees: rijrichtingen) af te wijken indien ON verifieerbaar kan aantonen dat de doorstroming daardoor zal verbeteren? Dit zou inschrijvers kunnen helpen om meer onderscheidend vermogen te kunnen creëren voor kwaliteitscriterium 1a.	Voor beantwoording verwijzen we naar de 2e Nota van Inlichting d.d. 22 april 2026 en bijhorende bijlage van de 2e Nota van Inlichtingen.
2.	Bestekpost 860020	In deze bestekpost worden kosten gevraagd voor de maatregelen t.b.v. EMVI subcriterium 'Planning en risicobeheersing'. Is de aannahme juist dat voor de risico's alleen de preventieve maatregelen afgeprijsd hoeven te worden? Correctieve maatregelen kunnen pas genomen worden zodra het risico optreedt, in dat geval is het ook geen risico meer maar een ongewenste gebeurtenis.	Uw aannahme is correct. Bestekpost 860020 is bedoeld t.b.v. de (preventieve) maatregelen die worden genomen zoals zijn beschreven in de EMVI uitwerking van het subcriterium "Planning en risicobeheersing". Inschrijver wordt uitgedaagd na te denken over mogelijke risico's en hiervoor de juiste preventie beheersmaatregelen in te zetten ter voorkoming dat het genoemde risico optreedt.
3.	Inschrijfleidraad 4.5.3.2.	In criterium 1a punt 2 wordt gesproken over werkvak en in punt 3 over werkterrein. In bestekpost 910010 wordt ook nog de term werkgebied benoemd. Kan OG toelichten wat bedoeld wordt met de termen werkvak/werkterrein en werkgebied specifiek voor dit project?	Aanbesteder heeft in de Inschrijvingsleidraad per ongeluk 2 verschillende benamingen gebruikt die gelijk zijn aan elkaar. Het werkvak en/ of werkterrein zoals bedoeld in de Inschrijvingsleidraad betreft de ruimte cf de bestekstekeningen waar activiteiten plaats vinden incl de benodigde ruimte die de Aanbestedernodig heeft om de werkzaamheden uit te kunnen voeren. Het werkgebied zoals staat beschreven in bestekpost 910010 is tevens gelijk aan de benaming zoals bedoeld in de inschrijvingsleidraad.
4.	Bestekpost 950090	Wat wordt verstaan onder het 'bepalen van referentiegegevens waterstralen'?	Op stelpost 950090 kunnen, op verzoek van Opdrachtgever, eventueel de kosten worden verrekend t.b.v. de aanvullende werkzaamheden bij het waterstralen.

Contractnummer 270.19.01.RE

5.	Bestekspost 950070	In de contractstukken vinden wij geen gegevens van het huidige hemelwater afvoerstelsel en de pompkelder. Kan OG deze verstrekken?	Het hemelwater verloopt via een open verbinding naar de pompkelder. Onder in de tunnelbak bevinden zich een zestal gaten in de weg. In deze Nota van Inlichtingen zijn 3 tekeningen als bijlagen toegevoegd ter verduidelijking van het tunnelbaksysteem.
6.	Bestek deel 3 - 56 23 05, lid 01	Er wordt verwezen naar artikel 56.23.05 lid 01 van de Standaard 2025. Dit artikel bestaat niet in de Standaard 2025. Graag de juiste verwijzing opnemen in bestek deel 3 - 56 23 05, lid 01	Uw bevinding is correct. De Nota van Inlichtingen en het werkbestek is aangepast, de juiste verwijzing dient naar artikel 56.23.02 Werkplan Staalconservering te zijn.
7.	Bestek deel 3 - 62 05 01, lid 03	Er wordt een verkeersplan gevraagd (bestekspost 810000). In onze optiek gaat het wel erg ver om de tijdelijke toegangen c.q. uitgangen door de directie te laten aanwijzen. Wij verzoeken lid 03 te laten vervallen en onderdeel te laten zijn van het op te stellen verkeersplan.	Aanbesteder-stemt in met uw verzoek om de tekst van par. 62 05 01 lid 03 van deel 3 van het bestek te laten vervallen en is in deze Nota van Inlichtingen en het werkbestek aangepast. Het engineeren en toepassen van in- en uitgangen naar het werkkerrein maakt onderdeel uit van de besteksposten m.b.t. verkeersmaatregelen.
8.	Bestek deel 3 - 62 05 01, lid 01	In lid 01 wordt over een faseringsnotitie gesproken. Wij gaan ervanuit dat hiermee het faseringsplan (bijlage 9 van deel 2.1 paragraaf 05) wordt bedoeld. Is deze aanname juist?	Uw aanname is correct. U dient tijdens het opstellen van het plan zoals gevraagd in par. 62 05 01 lid 01 van deel 3 van het bestek rekening te houden met de informatie en gestelde eisen zoals staat beschreven in het faseringsplan (bijlage 9).
9.	NVI 1 vraag 39/40	Het antwoord op deze vraag is niet smart. Wij ontvangen graag concrete doorlooptijden die wij kunnen aanhouden voor de planning die zijn afgestemd met de wegbeheerder. Toelichting: Terugplannend vanaf 1 november voor het aanbrengen van de SMA 8G+ is de doorlooptijd voor het behandelen van de aanvragen voor de verkeersmaatregelen kritisch in de planning.	Aanbesteder is met de betreffende wegbeheerders in overleg betreft de afstemming van de omleidingsroutes. Voor inschrijving kunt u rekening houden met een beoordelingstijd m.b.t. de verkeersplannen van 3 weken.
10.	NVI 1 vraag 28	Voor de genoemde inspectie(s) is geen bestekpost opgenomen. Kan OG deze toevoegen en specificeren?	Uw bevinding is correct. Aanbesteder heeft na overleg besloten dat een inspectie zoals benoemd in de faseringsplan en in vraag 28 van de 1e Nota van Inlichtingen komt te vervallen, Aannemer hoeft deze inspecties niet uit te voeren.
11.	NVI 1 vraag 26 / Bestek deel 3 - 01 10 02	In het antwoord op vraag 26 NVI 1 staat: 'De toestemming of vergunning voor de verkeersmaatregelen dient aangevraagd te worden door Opdrachtnemer.' In het bestek deel 3 - 01 10 02 staat de toestemming verkeersmaatregelen bij de 'door opdrachtgever aangevraagde vergunningen'. Kan OG dit verduidelijken en aanpassen?	Uw bevinding is correct. De benoemde toestemming verkeersmaatregelen zoals beschreven in par. 01 10 02 van deel 3 van dit bestek zijn nog niet aangevraagd en dienen door de Aannemer te worden aangevraagd. De toestemmingen verkeersmaatregelen zijn al wel door Opdrachtgever besproken bij de verschillende wegbeheerders.
12.	Bestek	Kan OG een herziene versie van het volledige bestek verstrekken waarin NVI1 + NVI 2 zijn verwerkt?	Aanbesteder stemt in met uw verzoek om een werkbestek bij deze Nota van Inlichtingen te verstrekken waarin alle wijzigingen zijn verwerkt.

Contractnummer 270.19.01.RE

13.	Bestekstekening PN270.19-S- 001_V02	Er staat op tekening aangegeven dat bovenop het viaduct (OLW) de voegovergangen hersteld zouden moeten worden. Daar is echter geen bestekspost voor opgenomen.	Uw bevinding is correct, het herstellen van de betreffende voegovergangen maken geen onderdeel uit van het bestek.
14.	Artikel 81.24.02 - 01	Onafhankelijk Asfaltonderzoek. Kosten verrekend via Stelpost 950050. Waarschijnlijk wordt 950040 bedoeld?	Uw aanname is correct. De asfaltonderzoeken zoals bedoeld in par. 81 24 02 lid 01 van deel 3 van het bestek worden verrekend op bestekspost 950040. Art 81 24 02 van deel 3 van het bestek is in deze Nota van Inlichtingen en het werkbestek hierop aangepast.
15.	Artikel 01.08.02 - 01	Bijdrage Fonds Fysieke Leefomgeving wordt verlangd. Op de inschrijfstaat staat bij bestekspostnr. 960020 Bijdrage Fonds Collectief Onderzoek GWW benoemd. Dit is niet hetzelfde, kan OG dit toelichten/aanpassen?	Uw bevinding is correct. De omschrijving van bijdrage Fonds Collectief Onderzoek GWW in bestekspost 960020 is in deze Nota van Inlichtingen en het werkbestek gewijzigd in bijdrage Fonds Fysieke Leefomgeving.
16.	Bestekspost 950040	In deze bestekspost wordt voor de verkeersmaatregelen verwezen naar bestekspostnr. 810710. Bestekspost 810710 is t.b.v. bepalen stroefheid en vlakheid van de aangebrachte asfalt/betonverhardingen en onderzoek voegen en gaat niet over een compleet asfaltonderzoek. Kan OG dit aanpassen?	Uw aanname is correct. De benodigde verkeersmaatregelen voor het uitvoeren van de werkzaamheden van bestekspost 950040 dienen verrekend te worden op bestekspost 810710. Het werkbestek is hierop aangepast.
17.	Bestekspost 950020	Wat wordt bedoeld met "Doestelpost"?	Aanbesteder heeft geen specifieke bedoeling gehad met het woord Doestelpost. Het betreffende woord heeft in bestekspost 950020 geen toegevoegde waarde en kan als niet beschreven beschouwd worden.
18.	Bestekspost 910010	Gebruik van hulpmiddelen door de opdrachtgever: nader gespecificeerd volgens bestekspostnr(s). Welke bestekspost?	Aanbesteder maakt in dit bestek geen gebruik van specifieke hulpmiddelen en zal niet verder in een nadere bestekspost beschreven worden.
19.	Bestekpost 85	Directiebehoeften. Deze worden verder niet gespecificeerd. Derhalve is deze post niet relevant?	Uw bevinding is correct. Bestekspost 85 is niet relevant en is in deze Nota van Inlichtingen en het werkbestek vervallen.
20.	Bestekspost 841060	Hoe worden de stortkosten v/h slib verrekend?	Vrijkomend slib welke wordt verzameld door de kolkenzuiger van bestekspost 841060 kan worden verrekend op stelpost 950000.
21.	Bestekspost 810710	Er is geen bestekspost t.b.v. het meten van de vlakheid opgenomen, kan OG deze toevoegen?	In deze Nota van Inlichtingen is bestekspost 950200 t.b.v. het meten van vlakheid toegevoegd.
22.	Bestekspost 806010	Betreft het alleen bewonersbrieven. Er wordt verwezen naar Bijlage 10; daarin staan echter meer doelgroepen en communicatiemiddelen benoemd (tekstkarren, persberichten etc.). Er staat in artikel 01.12.01 lid 03 dat de aannemer alleen bewonersbrieven dient te verspreiden en dat eventuele overige informatie verspreiding wordt verrekend. Op welke bestekspost wordt dit verrekend?	Uw bevinding is correct. De laatste regel van par. 01 12 02 lid 03 is niet aan de orde en komt te vervallen. Het verspreiden van bewonersbrieven is het minimale wat er verspreid dient te worden. Inschrijver wordt in het kwaliteitscriterium 1a van de Inschrijvingsleidraad uitgedaagd om na te denken over bv. de inzet van andere communicatiemiddelen. De kosten van eventuele

			maatregelen/ handelingen cf het aangeboden Plan van Aanpak worden betaald in bestekspost 860010.
23.	Bestekspost 806010	Bewonersbrieven verspreiden in gebied minimaal 150 meter rondom werkvak. Wordt hier maximaal 150m bedoeld?	Aanbesteder bedoeld hiermee een minimale afstand van 150 meter. Indien Inschrijver het nodig acht een groter verspreidingsgebied te kiezen om zo beter te communiceren naar de omgeving is dit toegestaan.
24.	Bestekspost 804030	Bestekspost verwijst naar artikel 10.21.04 deel 3 van het bestek. Dit artikel is niet aanwezig.	Uw bevinding is correct. Bestekspost 804030 betreft het Digitale Terrein Model is in deze Nota van Inlichtingen en het werkbestek vervallen.
25.	Bestekspost 411110	Wat is de beoordelingstermijn van de goedkeuring m.b.t. Ontwerp en berekening hekwerk?	U dient rekening te houden met een beoordelingstijd op de geleverde tekeningen en berekeningen cf bestekspost 411110 van 10 werkdagen.
26.	Bestekspost 4003508	Deze post verwijst naar bestekspostnrs. 400315 en 400345. Echter in bestekspostnr. 400325 en 400335 wordt ook naar deze bestekspost verwezen. Maken deze posten onderdeel uit van de hoeveelheid resultaatsverplichting of wordt deze hierop aangepast?	Correct, de genoemde besteksposten maken onderdeel uit van de resultaatsverplichting van bestekspost 400350.
27.	Bestekspost 312210	Er is gerekend met 10% onbruikbaar materiaal (BKK 80 mm). Dan komt er betonpuin vrij 10% van 100 m1 x 5 x 10,5 cm = 5,25 m2 x 8cm x 2000 kg/m3 = 840 kg i.p.v. 200 kg. Kan deze hoeveelheid worden aangepast?	Uw bevinding is correct. In deze Nota van Inlichtingen en het werkbestek is de hoeveelheid van bestekspost 312210 aangepast.
28.	Bestekspost 312210	Waaruit bestaat de straatlaag? Zand? In deze bestekspost benoemd Te Leveren zand-cement is t.b.v. invegen. Echter bestekspost 312230 betreft te leveren stelspecie t.b.v. de te herstraten molgoot.	De te herstraten molgoot van bestekspost 312210 dient te worden gestraat in een laag van stelspecie. Het invegen (incl de leverantie) van het straatwerk met een mengsel van zand en cement valt onder de resultaatsverplichting van bestekspost 312210 zoals ook staat beschreven in deel 3 van het bestek.
29.	Bestekspost 312112	De breedte 0,01m moet waarschijnlijk 0,10 m zijn?	Bestekspost 312112 geeft een breedte van het board aan van 0,01 meter; met de breedte is bedoeld de dikte van het board. De bestekspost wordt gewijzigd.
30.	Bestekspost 312110	In de laatste zin ontbreekt waarschijnlijk een woord na 4%?	Uw bevinding is correct; het woord "bedragen" ontbreekt. Bestekspost 312110 is in het werkbestek aangepast.
31.	Bestekspost 300050	Betreft oppervlakte conform bestekpost 300040 (3990 m2), maar moet hier niet bestekspost 111110 (10 m2) bij worden opgeteld? Bestekspost 11110 verwijst namelijk ook naar bestekspost 300050.	Uw bevinding is correct; de hoeveelheid van bestekspost 111110 (10m2) dient ook cf bestekspost 300050 aangebracht te worden. De hoeveelheid wordt in deze Nota van Inlichtingen niet aangepast.

32.	Bestekspost 230010	Breedte voeg; gem. 10 mm. Verwijzing naar bestekspost 210050 daar wordt met een voegbreedte van 20 mm gerekend. Wat is de minimale en maximale voegbreedte?	In bestekspost 210050 wordt gerekend met een voegbeweging van +-20 mm. Per abuis is in bestekspost een gemiddelde breedte opgenomen van 10 mm, dit moet gemiddeld 20 mm zijn. Het werkbestek is in deze Nota van Inlichtingen hierop aangepast.
33.	Bestekspost 230000	Wat is de beoordelingstermijn van de goedkeuring m.b.t. Ontwerp en berekening voegloze voegovergang?	De beoordelingstermijn van aan te leveren ontwerpen en berekeningen van de voegen cf. bestekspost 230000 betreft 10 werkdagen.
34.	Bestekpost 220040	Hoeveelheid resultaatsverplichting 610 m1. Verwijzing naar bestekspost 220010 betreft 305 m1. Is genoemde hoeveelheid bestekspost 220040 wel correct?	Uw bevinding is correct betreft de foutieve verwijzing. De hoeveelheid in bestekspost 220010 was niet correct en is in deze Nota van Inlichtingen en het werkbestek aangepast.
35.	Bestekspost 210020	In de bestekspost staat dat er mogelijk staalvezelversterkt asfalt mee komt en mogelijk wapening. Hiervoor zijn 'mogelijke' percentages meegegeven. Echter hierdoor is de bestekspost niet kostenhomogeen. Ons verzoek is om deze bestekpost op te knippen in meerdere besteksposten? Toelichting: anders is het onduidelijk hoe te verrekenen als de 5% afwijkt naar bv 15%. Voor de 0,5% wapening geldt dezelfde uitleg.	Inschrijver kan voor de inschrijving uitgaan van de percentages zoals is benoemd in bestekspost 210020. Indien blijkt dat er in werkelijkheid andere percentages dan genoemd aanwezig zijn wordt er in overleg gekeken naar een andere verrekenwijze.
36.	Besteksposten 111110, 111210, 111230, 111710	Kunt u (bij aanvang van het project) de resultaten van het vooronderzoek verstrekken waarop u baseert dat het asfalt teervrij is? Dit omdat in de besteksposten is aangegeven dat de aannemer eigenaar wordt. toelichting: bij het niet beschikken over het vooronderzoek, kunnen wij het freesmateriaal niet afvoeren naar acceptant.	Aanbesteder heeft geen asfalt-vooronderzoeken beschikbaar. Aannemer dient de te frezen en af te voeren asfalt te onderzoeken. In deze Nota van Inlichtingen en in het werkbestek is hiervoor bestekspost 111000 opgenomen.
37.	Inschrijfleidraad 4.5.3.2.	Kan OG uitleggen wat exact verstaan wordt onder vrijkomende materialen bij punt 1 en wat exact verstaan wordt onder vrijkomende bouwstoffen bij punt 2? Hoe ziet OG het onderscheid tussen deze 2 termen?	Aanbesteder heeft in de beschrijving van kwaliteitscriterium 2 van de Inschrijvingsleidraad 2 verschillende benamingen benoemd welke gelijk zijn aan elkaar. In beide gevallen, zoals in de vraag wordt aangegeven, gaat het om materialen die vrijkomen bij de werkzaamheden.
38.	Bestekpost 4003	Waarop zijn de hoeveelheden betonreparaties gebaseerd? In het rapport van Royal Haskoning DHV is 4,3 m2 aan grote reparaties (t.p.v. dilatatie wand benoemd, 0,32 m2 schade aan het dek en 0,42 m2 schade t.p.v. dilatatie wand. In het bestek is in totaal 60 m2 betonreparatie aan de wanden opgenomen.	Aanbesteder heeft tijdens de voorbereiding de betonreparaties geschouwd en de opgenomen m2, zoals in de besteksposten 4003 zijn opgenomen, bepaald.
39.	Bestekpost 400312	Bestekpost 400312 en 400316 zijn gelijk aan elkaar (tekstueel). Wat is het verschil tussen deze twee bestekposten? Dit geldt idem dito voor bestekpost 400322 en 400326, 400332 en 400336, 400342 en 400346.	Uw bevindingen zijn correct. De besteksposten 4003 zijn in deze Nota van Inlichtingen en het werkbestek aangepast.

40.	Bestekspost 111740	Wat is het doel van OG om dit 100% vrij van bitumen op te leveren terwijl er daarna weer een SAMI laag op komt? Mogen er alternatieve werkwijzen worden toegepast voor deze bestekpost?	Aanbesteder wil er zeker van zijn dat alle (losliggende)(asfalt) onderdelen verwijderd worden zodat er een constructief goede nieuwe opbouw kan plaatsvinden. Aanbesteder stemt niet in met een alternatieve werkwijze.
41.	Bestekspost 400110	Welke kleur dient het acrylaat of de acrylaatdispersie te zijn? Op welke locaties dient de coating te worden aangebracht? In de bestekpost wordt verwezen naar vlakken als aangegeven op tekening, echter is er geen tekening met daarop aangegeven welke vlakken moeten worden voorzien van coating.	De voorgeschreven coating dient aangebracht te worden op alle gereinigde locaties. De Kleur van de coating zoals beschreven in bestekspost 400110 is lichtgrijs, bestekspost 400110 is in de Nota van Inlichtingen en het werkbestek hierop aangepast.
42.	Bestekspost 400311	In bestekpost 400311, 400315, 400321, 400325, 400331, 400335, 400341 en 400345 komen de grootte, gemiddelde diepte en aantal van de te saneren plekken (gegeven in dm3) niet overeen met de opgegeven vierkante meters betonreparaties. Bijvoorbeeld: 20 m2 met een diepte van 100 mm geeft een hoeveelheid van 2 m3 wat overeenkomt met 2.000 dm3 i.p.v. de gegeven 200 dm3. Kan de opdrachtgever dit controleren en indien nodig aanpassen?	Uw bevinding is correct. Besteksposten 4003 zijn in deze Nota van Inlichtingen en het werkbestek aangepast.
43.	Bestekspost 300030	Er wordt een mengsel gevraagd met minimaal 60% secundair toeslagmateriaal. Conform artikel 81.26.01 lid 01 dient dit tevens een Warm Mix Asfalt te betreffen. Onze conclusie is dat er geen mengsel te leveren is wat aan beide eisen tegemoet komt. De vraag is wat dan prevaleert: 60% PR Hot Mix Asfalt of 50% Warm Mix Asfalt?	Indien aannemer geen asfaltmengsel kan toepassen dat zowel voldoet aan de richtlijn WMA als aan de eis van ten minste 60% secundair toeslagmateriaal, dan houdt de aanbesteder vast aan de eis van de bouwstof en mag het mengsel in HWA (hotmix) worden toegepast.
44.	Bestekspost 4003	De vermelde hoeveelheden dm3 te verwijderen beton/morel kloppen niet, graag aanpassen.	Uw bevinding is correct. Besteksposten 4003 zijn in deze Nota van Inlichtingen en het werkbestek aangepast.
45.	Bestekspost 230000: Engineren voegloze voegovergangen	Wat wil opdrachtgever met deze post?? In post 230010 wordt er duidelijk uiteengezet wat er uitgevoerd dient te worden. De mootvoeg wordt omschreven als 10mm, en toe te passen voegovergang moet 20mm kunnen opvangen???. Het kan niet zo zijn dat straks de uitkomst kan zijn dat er een voegovergang toegepast dient te worden die een veelvoud van kosten geeft, dan omschreven in bestekspost 230010: Verzoek aan opdrachtgever om hier meer duidelijkheid te geven, zodat elke inschrijver hier gelijkwaardig kan op inschrijven.	Aanbesteder beoogt met deze post te controleren of de aan te brengen oplossing door Aannemer berekend onderbouwd is. Een standaard berekening die uit een validatieberekening komt, volstaat ook.
46.	Bestekspost 111720: Verwarmen asfalt op vloerconstructie, totaal 3990m2	20 jaar geleden is dit laatste keer voorgekomen dat dit werd toegepast (persoonlijke ervaring). Ervaring leert dat verwarmen een tegenovergesteld effect heeft op verwijderen, des te kouder het is, des te beter breekt het asfalt, bij verwarmen	Aanbesteder stemt in met uw verzoek. Bestekspost 111720 komt in deze Nota van Inlichtingen en in het werkbestek te vervallen.

		wordt asfalt kleverig en taai. Gelijktijdig zeer tegenstrijdig met CO2 prestatieladder als je beseft hoeveel energie dit vraagt om deze grote aantal m2 te gaan verwarmen. Verzoek om deze post te laten vervallen.	
47.	inschrijvingsleidraad 3.4.3., onderdeel D: NEN8700	Wat is de toegevoegde waarde van referentie eis NEN8700, in het gehele bestek wordt deze eis niet vermeld, ook op de uitgevraagde werkzaamheden is deze eis niet van toepassing. Verzoek om referentie eis om te zetten naar een eis: Ervaring met het repareren van schades van voegovergangen in tunnelconstructies.	Aanbesteder stemt niet in met uw verzoek om de referentie eis uit par. 3.4.3 van deel 3 van de Inschrijvingsleidraad, betreft de NEN8700, te laten vervallen. De werkzaamheden aan o.a. de tunnelvloer worden door Aanbesteder gezien als verbouwingswerken van een bestaande constructie. NEN8700 biedt specifieke en lichtere toetsingsmethoden welke passend zijn binnen de werkzaamheden van het bestek om o.a. de aanwezige restlevensduur van de constructie te kunnen bepalen. Aanbesteder vindt het belangrijk dat de aannemer kennis en ervaring hiermee heeft.
48.	Risico van inzet van onderaannemers en materialen, capaciteit	Het tijdspad tussen gunning en oplevering is enorm klein, als werk 1 december opgeleverd dient te worden, moeten de werkzaamheden klaar zijn eind Oktober. Dit is niet realistisch, verzoek om opleverdatum te verschuiven zodat ook de maand November gebruikt kan worden voor uitvoering.	Aanbesteder stemt in met uw verzoek om de opleverdatum van het gehele werk te verschuiven naar 29 januari 2027. De werkzaamheden aan de hoofdrijbaan en tunnelwanden dienen voor 01 december 2026 gereed te zijn.
49.	Bestekspost 411110 + 411120	Kan opdrachtgever aangeven of het nu over een leuning of een hekwerk gaat, er worden nogal wat eisen gesteld aan de constructie, terwijl hij geplaatst wordt in het grondlichaam, zonder enige vorm van verankering. Aanvullend ook de vraag hoe opdrachtgever het tijdspad ziet tussen de gunning, akkoord op ontwerp en dan alsnog de levering van ruim 640m1 leuning	Bestekspost 411110 beschrijft het ontwerpen van een hekwerk. Bestekspost 411120 beschrijft het leveren en plaatsen van een leuning, dit laatste is niet correct en dient een hekwerk te zijn. De besteksposten 4111 betreft het aanbrengen van het hekwerk zijn in deze Nota van Inlichtingen en het werkbestek aangepast. In deze Nota van Inlichtingen en het werkbestek is de opleverdatum verschoven naar 29 januari 2027. Aanbesteder is van mening dat dit voldoende tijd is voor het engineeren, leveren en plaatsen van het hekwerk.
50.	bestekspost 411110	Het in deze bestekpost beschreven hekwerk is geen standaard hekwerk en heeft tot gevolg dat de levering, zoals nu door leveranciers wordt aangegeven, tussen de 8 a 10 weken zal zijn ná goedkeuring ontwerp. Gevolg zal zijn dat het niet haalbaar zal zijn om e.e.a. in september – oktober 2026 te realiseren. Gezien het bovenstaande verzoeken wij u de eisen vanuit deze post te laten vervallen en te kiezen voor een standaard hekwerk?	Bestekspost 4111 betreft het aanbrengen van het hekwerk zijn in deze Nota van Inlichtingen aangepast. Aanbesteder is van mening, mede door de gewijzigde opleveringsdatum, dat de engineering, levering en plaatsing past binnen de gestelde uitvoeringstermijn.
51.	bestekspost 411110	Volgens post 411110 dient een nieuw standaard hekwerk te worden ontworpen. Dit hekwerk dient achter de wanden in de grond te worden geplaatst. Kunt u aangeven	De besteksposten 4111 betreft het aanbrengen van het hekwerk zijn in deze Nota van Inlichtingen en het werkbestek gewijzigd.

		waarom u niet gekozen heeft voor een standaard hekwerk?	
52.	Bestekspost 411110	Kunt u de eisen in deze post nakijken, aangezien e.e.a. niet lijkt te kloppen? Zo wordt er gesproken over een balusterafstand van 180mm, terwijl dat waarschijnlijk 1800 mm moet zijn.	De besteksposten 4111 betreft het aanbrengen van het hekwerk zijn in deze Nota van Inlichtingen en het werkbested gewijzigd.
53.	bestekspost 411110	Er lijken wat tegenstrijdigheden te staan in het bestek. Zo wordt hier eerst gesproken over de hart-op-hart afstand van de balusters (180mm, wat waarschijnlijk 1800mm moet zijn?), waarbij later wordt gesproken over de maximale overspanning tussen staanders (3.0m). Wat wordt hiermee bedoeld? Wat is voor jullie de baluster en wat is de staander?	De besteksposten 4111 betreft het aanbrengen van het hekwerk zijn in deze Nota van Inlichtingen en het werkbested gewijzigd.
54.	bestekspost 411110	Er wordt bij staander gesproken over buis Ø48 x 3.2mm. Wat is hiervoor de reden?	De besteksposten 4111 betreft het aanbrengen van het hekwerk zijn in deze Nota van Inlichtingen en het werkbested gewijzigd.
55.	bestekspost 411110	Er wordt aangegeven dat er geen opening groter dan 100mm mag zijn, echter staat hier direct onder dat de vrije ruimte onder de knieregel maximaal 500mm mag zijn. Dit lijkt wat verwarrend. Wat wordt hier precies mee bedoeld?	De besteksposten 4111 betreft het aanbrengen van het hekwerk zijn in deze Nota van Inlichtingen en het werkbested gewijzigd.
56.	Prijs	In het kader van de situatie in het Midden-Oosten zien we op dit moment dagelijks prijsstijgingen van brandstoffen en ook grondstoffen zijn niet prijsvast (zoals bitumen). Het gevolg daarvan is dat volstrekt onvoorzienbaar is wat prijzen de komende tijd gaan doen. We verzoeken daarom om prijsstijgingen ten opzichte van het prijspeil van februari te mogen verrekenen. Daarmee betaalt u een eerlijke prijs voor het werk dat dient te worden uitgevoerd. Graag zien we uw reactie hierop tegemoet.	Aanbesteder stemt niet in met uw verzoek om eventuele prijsstijgingen met prijspeil van februari te verrekenen en verwijst voor deze vraag naar de beantwoording van de 1e Nota van Inlichtingen vraag 6.
57.	Nvl d.d. 23-04 vraag 1 en bijlage 9	In het antwoord op vraag 1 stemt u in met het toestaan van het afwijken van de voorgeschreven verkeersstromen. U heeft tevens aangepaste faseringsplan 'Bijlage 9 N270.19 faseringsplan V2 (260422)' toegevoegd. Hierin wordt de gegeven ruimte volgens uw antwoord weer ingeperkt. Wij vragen u te bevestigen dat inschrijvers vrij zijn in hun keuze voor het al dan niet afsluiten van specifieke verkeersstromen, als dit de verkeersafwikkeling verbeterd.	Aanbesteder-stemt niet in met uw verzoek om de verkeersstromen in z' n geheel "vrij" te geven. Aanbesteder heeft met o.a. de gemeente Deurne afspraken gemaakt over de ontsluiting van de gemeente Deurne zoals is verwoord in de eisen van het aangepaste faseringsplan van de 2e Nota van Inlichtingen.
58.	vraag 12 van de 1e nota	Bestekspost 805010 is ongewijzigd in de 1e nota. Graag alsnog aanpassen?	Bestekspost 805010 is in deze Nota van Inlichtingen en het werkbested aangepast.

59.	Bestekspost 400210	Op tekening 'opruimingswerk' is slechts 53,20 m1 te reinigen hekwerk aangegeven. Waar staan overige meters hekwerk?	Het betreffen alle hekwerken op en rond de tunnelbak Houtenhoek.
60.	Bestekspost 411120	Kunt u de hoeveelheid bestekverplichting nakijken, aangezien de lengte op tekening aanzienlijk minder is?	Aanbesteder is van mening dat de hoeveelheid cf bestekspost 411120 correct is.
61.	Bestek Deel 3 art. 01.27.01	In dit artikel is sprake van een plan verlagen emissie, waarbij ook sprake is in het komende jaar. Gezien de relatief korte doorlooptijd van dit werk, vragen wij ons af of dit een plan moet zijn gerelateerd naar dit werk of een plan gerelateerd naar de werkzaamheden die opdrachtnemer het komend jaar verwacht te gaan realiseren? Vanwege de korte doorlooptijd in 2026 lijkt dit artikel overbodig en verzoeken wij u dit te laten vervallen?	Aanbesteder stemt in met uw verzoek om het de eisen en activiteiten zoals staan beschreven in par. 01 27 01 van deel 3 van dit bestek te laten vervallen.
62.	Besteksposten 210080 en 300020	In deze posten is sprake van resp. 3 werkdagen en 5 werkdagen. Als deze periode helemaal door OG gebruikt wordt, houdt dit in dat van de 45 dagen afsluiting er 8 dagen min of meer onproductief zullen zijn. Kunt u dit terugbrengen naar een beoordelingstermijn van 1 werkdag?	Aanbesteder stemt in met het verkorten van de beoordelingstermijnen van resp. 3 en 5 werkdagen voor bestekspost 210080 en 300020. De nieuwe beoordelingstijden zijn per bestekspost max. 1 werkdag.
63.	Post 230000 en 230010	De gevraagde voeg is te onduidelijk gespecificeerd; Kunt u t.a.v. level-playing-field op dit moment een (wel of niet gevalideerde) voegtype uit de MKM, RTD1007 specificeren?	Het type voeg cf Meerkeuze matrix van de RTD1007 betreft een type 6.1 voeg.
64.	Post 312111	Betreft zagen; er ontbreekt "uitbreken" en "storten vrijkomend asfalt". (vervoeren staat er wel) Kunt u bestek posten toevoegen?	Het uitbreken en storten van het vrijkomende materiaal in behoort tot de werkzaamheden van dit bestek. Bestekspost 312120 is in deze Nota van Inlichtingen en het werkbestek aangepast.
65.	Post 312112	Gevraagd wordt een hardboard met 1 cm breedte; klopt dit wel / hoe bedoelt u deze post?	Bestekspost 312112 geeft een breedte van het board aan van 0,01 meter; met de breedte is bedoeld de dikte van het board. De bestekspost wordt gewijzigd.
66.	Post 400110	Kunt u het te gebruiken materiaal smart omschrijven / definiëren?	Bestekspost 400110 is in deze Nota van Inlichtingen en het werkbestek gewijzigd.
67.	Post 4003	Kunt u de locatie smart op tekening aangeven? Is dit ter plaatse van de wanden? Is dit in het geprofileerde gedeelte of in een vlakke ondergrond? Welke oppervlakte eis/ afwerking is van toepassing? Moeten de 'ribbels' ook weer geprofileerd worden?	De exacte locaties worden in het werk door de Opdrachtgever aangegeven. Het betreffen betonreparaties verspreid over de tunnelwanden. De herstelmaatregelen betreffen het vlak afwerken van de wanden.
68.	Post 400350	Betreft het ook de leverantie voor de overige (niet genoemde) posten: 400325+400335 ? Blijft de hoeveelheid ongewijzigd?	Uw bevinding is correct. De bestekshoeveelheid van bestekspost 400350 is in deze Nota van Inlichtingen en het werkbestek gewijzigd.

69.	Post 910010	In de post Inrichten werkterrein staat "nader gespecificeerd volgens bestekposten". Maar dit ontbreekt vervolgens. Wat is hier precies de bedoeling?	Aanbesteder maakt in dit bestek geen gebruik van specifieke hulpmiddelen en zal niet verder in een nadere bestekspost beschreven worden.
70.	Post 41	waar precies dient hekwerk gezet te worden? Is de locatie die hier bedoeld wordt achter de wanden van de tunnelbak, en dan als valbeveiliging, niet publiek toegankelijk; Dit zou beter kloppen met de belastingen die genoemd worden. Deze zijn namelijk zeer laag.	Uw aanname is correct. Het hekwerk wordt achter de wanden geplaatst met als doel valbeveiliging.
71.	Post 41	Voor de belastingen wordt verwezen naar NEN-EN 13374: Tijdelijke vloerrandbeveiligingen. Verder wordt er verwezen naar NEN-EN-ISO 14122-3 (Onderdeel van de machinerichtlijn): Deel 3: Permanente toegangsmiddelen tot machines – trappen, trapladders en leuningen. En er wordt verwezen naar de ROK, de artikelen die betrekking kunnen hebben op deze leuning. De afmetingen die worden genoemd in de bestek tekst komen niet overeen met de standaarddetails van Rijkswaterstaat (RTD1001). Kunt u meer smart omschrijven, waar we rekening mee moeten houden?	De besteksposten 41 betreft het aanbrengen van het hekwerk zijn in deze Nota van Inlichtingen en het werkbestek gewijzigd.
72.	Post 41	Balusters hoh 180 mm. Vraag: Hier worden waarschijnlijk de spijlen bedoeld? Openingen: geen opening groter dan 100 mm (4-inch regel). Vraag: Betekent dus geen grotere openingen dan 10 cm in de regel Ø101,6 mm?. Maximale overspanning tussen staanders: 3,0 m (staal Ø48 x 3,2 mm. Vraag: Dus de staanders Ø48 x 3,2 mm maximaal h.o.h. 3,0 meter geplaatst op poertjes in het grondlichaam achter de keerwanden? Is het gezien level-playing-field wellicht beter om een duidelijke schets aan te leveren / wellicht een standaard RWS leuning, waar we nu in de prijs van uit dienen te gaan?	De besteksposten 41 betreft het aanbrengen van het hekwerk zijn in deze Nota van Inlichtingen en het werkbestek gewijzigd.
73.	Post 111740	Is het gezien level-playing-field wellicht beter om een duidelijke schets aan te leveren / wellicht een standaard RWS leuning, waar we nu in de prijs van uit dienen te gaan?	De besteksposten 41 betreft het aanbrengen van het hekwerk zijn in deze Nota van Inlichtingen en het werkbestek gewijzigd.
74.	Post 210010	inzagen min 20 mm tot max de dikte van de betondekking? Hoe te bepalen? Of gewoon 20mm zagen?	Inschrijver dient rekening te houden met een inzaagdiepte van 20 mm.
75.	Post 210020	slopen met aquademolition tot max 10 cm: Waar dient van uit te gaan nominaal, waar te stoppen? Is er een minimale diepte?	Doel van slopen door middel van aquademolition is het vrij maken van de wapening tot de tweede laag. In informatieve bijlage "dekking wapening in beton" is te zien dat de dekking tussen de 10 mm en 60 mm is. Minimaal te slopen

Contractnummer 270.19.01.RE

			is de dekking plus 2 maal de wapening van rond 16, 32 mm in totaal.
76.	Post 210080	Controle lekkage dilatatieprofiel. Kunt u smart omschrijven hoe u verwacht hoe we dit moeten doen en wat we aan moeten leveren hiervoor? (moet er visueel geconstateerd worden of er grondwater omhoogkomt of een andere onderzoekwijze/ methode? Dat vastleggen per foto per locatie?)	De controle van de lekkage dilatatieprofiel zal visueel, per profiel, plaatsvonden in het bijzijn van de Opdrachtgever. Van de controle dient een verslag gemaakt te worden incl bijhorende foto's.C

Contractnummer 270.19.01.RE

3 Wijzigingen op initiatief Opdrachtgever

In onderstaand tabel zijn de wijzigingen opgenomen, op initiatief van Opdrachtgever, die van toepassing zijn op contract 270.19.01.RE.

De wijzigingen zijn verwerkt in bijlagen:

- N.v.t.

Nr.	Document/ H / § / blz. / alinea	Was	Wordt/ Toevoeging
	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t

4 Aanpassingen in bestek

In onderstaand tabel zijn de wijzigingen opgenomen, als gevolg van de vragen behorende bij deze Nota van Inlichtingen die van toepassing zijn op contract 270.19.01.RE.

De wijzigingen zijn verwerkt in bijlagen:

2e Gewijzigde inschrijfstaat PN.270.19 Onderhoud Tunnel Houtenhoek.pdf

3e Nota van inlichtingen PN.270.19 Onderhoud Tunnel Houtenhoek.gww

3e Nota van inlichtingen PN.270.19 Onderhoud Tunnel Houtenhoek.pdf

Werkbestek PN.270.19 Onderhoud Tunnel Houtenhoek.pdf

Nr.	Document/ H / § / blz. / alinea	Was	Gewijzigd
	Deel 1:	n.v.t.	n.v.t.
	Deel 2.1:	n.v.t.	n.v.t.
	Deel 2.2:	n.v.t.	Aanpassingen op besteksposten cf 3 ^e Nota van Inlichtingen PN.270.19 Onderhoud Tunnel Houtenhoek Deurne bijgevoegd als bijlage aan deze Nota van Inlichtingen.
	Deel 3:	-n.v.t.	Aanpassingen op artikelen cf 3 ^e Nota van Inlichtingen PN.270.19 Onderhoud Tunnel Houtenhoek Deurne bijgevoegd als bijlage aan deze Nota van Inlichtingen.

5 Bijlagen bij de inlichtingen

Onderstaande documenten behoren bij deze Nota van Inlichtingen:

- 2^e Gewijzigde inschrijfstaat PN.270.19 Onderhoud Tunnel Houtenhoek.pdf
- 3e Nota van inlichtingen PN.270.19 Onderhoud Tunnel Houtenhoek.gww
- 3e Nota van inlichtingen PN.270.19 Onderhoud Tunnel Houtenhoek.pdf
- Werkbestek PN.270.19 Onderhoud Tunnel Houtenhoek.rsx
- Werkbestek PN.270.19 Onderhoud Tunnel Houtenhoek.pdf
- Tekening 1, 2 en 3 3^e Nvl(260511).pdf