

2e nota van inlichtingen Europese Aanbesteding 'Levering, onderhoud en inspectie van sportmaterialen basisonderwijs'

Datum: 22 april 2026

In deze 2e nota van inlichtingen geeft De Haagse Scholen antwoord op de gestelde vragen en geplaatste opmerkingen. Deze 2e nota van inlichtingen maakt onderdeel uit van het beschrijvend document 'Levering, onderhoud en inspectie van sportmaterialen basisonderwijs' met kenmerk EA-0051.

Wij wensen u veel succes met het opstellen van uw Inschrijving en zien deze graag uiterlijk 11 mei 2026 12.00 uur tegemoet.

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
13	Perceelverdeling	<p>Inschrijver dankt de aanbestedende dienst voor het verstrekken van de gegeven toelichting. Maar de reactie roept toch nog nadere vragen op t.a.v. de motivering om niet tot een perceelverdeling over te gaan.</p> <p>De AD stelt dat opsplitsing zou leiden tot extra afstemming, onduidelijkheid in verantwoordelijkheden en een hogere coördinatie- en contractmanagementlast. Inschrijver merkt op dat deze argumenten in algemene zin bij vrijwel iedere opdracht met meerdere percelen spelen, en als zodanig niet zonder nadere concretisering kunnen rechtvaardigen dat van perceelvorming wordt afgezien.</p> <p>In dat kader verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om alsnog concreet te onderbouwen:</p> <p>1. Op welke wijze de genoemde risico's zich specifiek binnen deze opdracht manifesteren en waarom deze niet beheersbaar zouden zijn d.m.v. gangbare contractuele en organisatorische maatregelen (zoals heldere afbakening van verantwoordelijkheden, regierol of coördinatiemechanismen);</p>	<p>De aanbestedende dienst is verplicht tot een motivering als niet in percelen wordt aanbesteed. Er is echter geen verplichting altijd in percelen aan te besteden.</p> <p>De aanbestedende dienst heeft de ruimte om te beslissen hoe zij de opdracht wenst vorm te geven, waarbij de keuze in onderhavig geval is gemotiveerd. De aanbestedende dienst handhaaft haar keuze om de opdracht niet in percelen te verdelen en licht deze als volgt nader toe.</p> <p>-Specifieke risico's en coördinatie-last</p> <p>De risico's zijn niet enkel algemeen van aard. Bij deze opdracht volgen de drie componenten (inspectie, onderhoud en levering) inhoudelijk op elkaar: de inspectie bepaalt de onderhoudsopgave, en de staat van het materieel na onderhoud bepaalt de vervangingsbehoefte.</p> <p>Bij meerdere opdrachtnemers is er een grens waarop discussie over verantwoordelijkheid kan ontstaan, bijvoorbeeld wanneer een gebrek pas na levering of onderhoud zichtbaar wordt. Gangbare coördinatiemechanismen zoals een regierol of afstemmingsoverleg brengen structurele extra capaciteitsinzet met zich mee, die voor een organisatie met</p>

		<p>2. Waarom de gestelde coördinatie- en contractmanagementlast in dit geval als onevenredig wordt beschouwd, mede gelet op het feit dat dergelijke lasten inherent zijn aan perceelvorming zoals beoogd in artikel 1.5 Aanbestedingswet 2012;</p> <p>3. Hoe de aanbestedende dienst de noodzaak van samenhang heeft afgewogen tegen het belang van functionele scheiding tussen uitvoerende en controlerende werkzaamheden, in het bijzonder met het oog op het waarborgen van onafhankelijkheid en het voorkomen van (de schijn van) belangenverstrengeling;</p> <p>4. Waarom de gekozen beheersmaatregelen (rolafbakening en transparante rapportage) in dit geval als voldoende worden beschouwd om de vereiste onafhankelijkheid te waarborgen en waarom deze waarborgen niet sterker zouden zijn bij een organisatorische scheiding in percelen.</p> <p>Inschrijver merkt daarbij op dat in vergelijkbare opdrachten perceelvorming juist wordt toegepast om bovengenoemde risico's te verkleinen /verzachten en de kwaliteit en onafhankelijkheid van de uitvoering te versterken.</p> <p>Gelet op het voorgaande verzoekt inschrijver de AD om de keuze om niet tot perceelvorming over te gaan nader te heroverwegen, althans deze keuze deugdelijk en concreet te motiveren in het licht van artikel 1.5 Aanbestedingswet 2012.</p>	<p>de omvang van DHS (met één contractmanager en één sportcoördinator) onevenredig is in verhouding tot de meerwaarde van perceelsplitsing.</p> <p>-Afweging samenhang versus onafhankelijkheid De aanbestedende dienst onderschrijft het belang van onafhankelijkheid bij de inspectie. Daarom is in het beschrijvend document bepaald dat inspecties door een onafhankelijk gecertificeerde partij worden uitgevoerd en dat bij uitvoering in eigen beheer de onafhankelijkheid aantoonbaar moet zijn. Daarmee is functionele scheiding geborgd zonder dat organisatorische scheiding nodig is.</p> <p>-De beheersmaatregelen De gekozen beheersmaatregelen (gecertificeerde uitvoering, transparante rapportage, rolafbakening) sluiten aan bij de normen die in de sector gangbaar zijn voor het borgen van een onafhankelijke inspectie. Een separaat perceel zou de onafhankelijkheid niet wezenlijk versterken, maar wel de administratieve lasten en de ketenrisico's zoals hierboven omschreven vergroten.</p> <p>Met bovenstaande nadere toelichting voldoet de aanbestedende dienst aan de motiveringsverplichting van artikel 1.5 lid 3 Aw 2012.</p>
--	--	---	--

14	Leidraad	<p>Het inspectierapport is een momentopname van de technische staat van een toestel. Inspecteurs zijn enkel opgeleid om de technische staat te beoordelen en zij zijn niet op de hoogte van bijvoorbeeld afschrijvingstermijnen. Wanneer voor ieder toestel een te verwachte resterende levensduur ingevuld dient te worden gaat dit richting commercieel keuren. Zij hebben een verklaring ondertekend waarin zij verklaren om niet commercieel te keuren. De informatie over de te verwachte resterende levensduur is zichtbaar in een Meerjarenbegroting. Wij verzoeken aanbestedende dienst met klem om de verwachte resterende levensduur op het inspectierapport enkel te eisen voor artikelen die in orde met aandachtspunten zijn. Gaat u hiermee akkoord?</p>	<p>Dat is akkoord, indien de gegevens dan aangeleverd worden middels een meerjarenbegroting (kosteloos).</p>
15	Leidraad	<p>In de beantwoording van vraag 7 geven jullie aan dat efficiëntie bevorderd wordt en jullie kiezen voor een transparante rapportage. In dit kader vragen wij aanbestedende dienst om nogmaals te kijken naar de transportkosten boven de €6000,-. Door hier een vast eenheidstarief te vragen betaald aanbestedende dienst voor een order die net boven de €6000 uit komt evenveel transportkosten als voor een order van €50.000,-. Het is zowel voor aanbestedende dienst als voor inschrijver efficiënter en transparanter om hier een percentage van de opdrachtwaarde uit te vragen. Wij verzoeken aanbestedende dienst om hier nogmaals naar te kijken. Gaat u akkoord met een vast percentage van de opdrachtwaarde bij opdrachten boven de €6000?</p>	<p>Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw verzoek. We houden vast aan een vast eenheidstarief voor transportkosten vanaf € 6.000,-</p>

16	Leidraad	In 5.2.1 wordt een voorbeeld van een inspectierapportage en/of screenshots gevraagd. Wij gaan ervan uit dat deze als bijlage toegevoegd mogen worden en dat deze niet meetellen voor het maximaal aantal pagina's voor beantwoording. Klopt dit?	Ja dat is correct.
----	----------	--	--------------------