

Ref. Nr.	Vragenronde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
56	2	Vraag 38	<p>In uw antwoord op vraag 38 geeft u aan dat u niet akkoord gaat met het verzoek om bepaalde supply chainverstoringen onder overmacht te laten vallen en dat, indien levering niet tijdig mogelijk is, nadere afspraken kunnen worden gemaakt of Opdrachtgever gerechtigd is het gevraagde elders aan te schaffen.</p> <p>Hoewel inschrijver begrijpt dat Opdrachtgever flexibiliteit wenst te behouden in de uitvoering van de raamovereenkomst, brengt dit met zich mee dat het volledige risico van wereldwijde marktverstoringen feitelijk bij inschrijver wordt neergelegd.</p> <p>Inschrijver merkt daarbij op dat er momenteel sprake is van structurele, wereldwijde tekorten aan essentiële geheugencomponenten (zoals DDR5), die de gehele markt raken en waarop individuele leveranciers geen invloed kunnen uitoefenen. Deze tekorten leiden aantoonbaar tot langere en onzekere levertijden, ongeacht de inspanningen van inschrijver, en maken het in de praktijk niet altijd mogelijk om leveringsverplichtingen binnen de overeengekomen termijnen na te komen.</p> <p>Het volledig toerekenen van dergelijke, niet voorzienbare en niet beïnvloedbare omstandigheden aan inschrijver staat op gespannen voet met het uitgangspunt van een evenwichtige risicoverdeling bij een raamovereenkomst voor</p>	<p>Nee, niet akkoord. Zoals in het eerder gegeven antwoord op vraag 38 is aangegeven, is Aanbestedende dienst gerechtigd, om in die gevallen dat Opdrachtnemer niet in staat is om te leveren of op tijd te leveren, de producten elders aan te schaffen. Daarnaast is er altijd ruimte om zaken te bespreken. Aanbestedende dienst gaat dus niet mee in uw redenering.</p>

			<p>hardwareleveringen. Inschrijver verzoekt u daarom alsnog te bevestigen dat leveringsvertragingen die rechtstreeks het gevolg zijn van aantoonbare wereldwijde tekorten aan geheugencomponenten, en die buiten de invloedssfeer van inschrijver liggen, worden aangemerkt als overmacht in de zin van artikel 20 van de GIBIT. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.</p>	
57	2	Vraag 40	<p>In uw antwoord op vraag 40 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade. Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare</p>	<p>Niet akkoord. Aanbestedende dienst is van mening dat de voorwaarden en eisen die zij stelt aan de aansprakelijkheid op deze opdracht proportioneel zijn. Temeer daar Aanbestedende dienst de aansprakelijkheid al beperkt heeft. Daarnaast biedt het gebruikte wettelijke schadebegrip uit het Burgerlijk Wetboek voldoende waarborgen voor een schadeplichtige partij tegen</p>

			<p>risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend. Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.</p>	<p>disproportionele lasten in geval van schade en plichten tot schadevergoeding. Zie ook het eerder gegeven antwoord op vraag 6.</p>
58	2	Vraag 50	<p>Aanbestedende dienst geeft aan waarde te hechten aan inzicht in de prijsopbouw, terwijl de prijs-\rightarrowonderbouwing in paragraaf 4.2 niet wordt beoordeeld en uitsluitend ter inzage dient. Gezien het feit dat dit onderdeel geen invloed heeft op de beoordeling en inhoudelijk grotendeels overlapt met de toelichting die reeds wordt uitgevraagd binnen SG2.1, verzoekt Inschrijver om heroverweging. Kan de Aanbestedende Dienst bevestigen dat inschrijvers de volledige toelichting op de prijsopbouw en de gehanteerde uitgangspunten mogen opnemen binnen SG2.1 Dienstverlening, en dat de afzonderlijke prijs-\rightarrowonderbouwing in paragraaf 4.2 kan vervallen? Dit voorkomt dubbele en niet beoordeelde informatie, vergroot de duidelijkheid voor inschrijvers en draagt bij aan een consistente en</p>	<p>Nee, niet akkoord. Aanbestedende dienst gaat niet mee in uw redenering en houdt vast aan het eerdere gegeven antwoord op vraag 50.</p>

			transparante beoordelingssystematiek.	
59	2	Vraag 35	In uw antwoord op vraag 35 geeft u aan dat u niet akkoord gaat met het verzoek van inschrijver en dat elke vennootschap binnen een concern als een zelfstandige rechtspersoon moet worden aangemerkt, waarbij een zuster of moedermaatschappij als 'derde' wordt beschouwd ten opzichte van de inschrijvende entiteit. Hoewel inschrijver begrijpt dat u uitgaat van de zelfstandigheid van rechtspersonen, brengt dit met zich mee dat ook het gebruik van interne concernmiddelen, die onder centrale aansturing en verantwoordelijkheid van het concern worden ingezet, automatisch als inzet van een onderaannemer wordt gekwalificeerd. Inschrijver merkt daarbij op dat binnen grote (internationale) concerns het delen van faciliteiten en middelen, zoals logistieke infrastructuur, distributiecentra of ondersteunende diensten, gangbare praktijk is en dat deze middelen feitelijk integraal onderdeel uitmaken van de concernorganisatie waarbinnen de inschrijvende entiteit opereert. Het kwalificeren van dergelijk intern concerngebruik als onderaanneming leidt tot extra administratieve lasten en beperkingen, terwijl inschrijver	Niet akkoord. Paragraaf 10 van hoofdstuk 2.1 heeft zowel betrekking op de uitvoering van de opdracht als op de geschiktheidseisen. Daarnaast is Aanbestedende dienst van mening dat de extra administratieve lasten en beperkingen te overzien zijn, daar u éénmalig de documenten in hoeft te dienen.

		<p>onverkort volledig aanspreekbaar en verantwoordelijk blijft voor de uitvoering van de Raamovereenkomst. Inschrijver verzoekt u daarom uw antwoord op vraag 35 te heroverwegen en alsnog te ermee akkoord te gaan dat het gebruik van middelen en faciliteiten van groepsmaatschappijen binnen hetzelfde concern niet wordt aangemerkt als het inschakelen van een onderaannemer in de zin van paragraaf 2.1 van het Beschrijvend Document. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.</p>	
--	--	--	--