

Nr. Vraag	Antwoord
<p>1 Geachte heer, mevrouw,</p> <p>Wij hebben kennis genomen van uw 2e NVI en zijn toch genoodzaakt om een aanvullende vraag te stellen inzake beroepsaansprakelijkheid. Wij zien dit vaker terugkomen, maar nimmer blijft dit van kracht. Hieronder stellen wij onze vraag en willen uw verzoeken om hierop te antwoorden. Waarvoor dank.</p> <p>Vraag nav NVI II beroepsaansprakelijkheid</p> <p>Wij verzoeken u de eis tot het verplicht in bezit hebben van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering te heroverwegen. Graag lichten wij hieronder zorgvuldig toe waarom deze eis binnen de context van reguliere terbeschikkingstelling van personeel juridisch niet noodzakelijk en niet proportioneel is.</p> <p>Op grond van artikel 7:690 BW is bij uitzending sprake van het ter beschikking stellen van personeel dat werkzaamheden verricht onder leiding en toezicht van de inlenende partij. De uitzendonderneming is juridisch werkgever, maar de feitelijke aansturing, werkstructuur en inhoudelijke controle op de uitvoering van de werkzaamheden liggen bij de aanbestedende dienst.</p> <p>Uit vaste jurisprudentie van de Hoge Raad (onder meer HR 15 juni 1990, NJ 1990/716 en HR 21 december 2001, NJ 2002/75) volgt dat voor de toerekening van aansprakelijkheid doorslaggevend is wie feitelijk zeggenschap had over de gedraging waaruit de schade voortvloeit. In een uitzendingconstructie ligt deze zeggenschap bij de inlener ten aanzien van de uitvoering van de werkzaamheden.</p> <p>Dit betekent dat het inhoudelijke beroepsrisico dat samenhangt met de uitvoering van de werkzaamheden primair bij de aanbestedende dienst ligt.</p> <p>De uitzendonderneming kan uiteraard aansprakelijk zijn voor eigen tekortkomingen, zoals fouten in selectie, administratie of contractuele nakoming. Voor deze risico's beschikt de uitzendonderneming over een passende bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering (AVB), hetgeen binnen de branche gebruikelijk en marktconform is.</p> <p>Een beroepsaansprakelijkheidsverzekering is daarentegen primair bedoeld voor partijen die zelfstandig professionele diensten verrichten, zoals adviserend, ontwerp- of specialistische beroepsuitoefening onder eigen verantwoordelijkheid. Bij reguliere terbeschikkingstelling van personeel is daarvan geen sprake.</p> <p>Daarnaast volgt uit artikel 7:658 lid 4 BW dat op de inlener een zelfstandige zorgplicht rust ten aanzien van de werkomstandigheden van ingeleend personeel. Ook de systematiek van de ABU-cao sluit aan bij deze duidelijke rolverdeling tussen juridisch werkgeverschap en feitelijke aansturing.</p> <p>Gelet op artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 dienen geschiktheidseisen en verzekeringseisen proportioneel te zijn in relatie tot aard en omvang van de opdracht. Het verplicht stellen van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering voor een uitzendonderneming bij reguliere uitzending sluit een aanzienlijk deel van de markt uit, terwijl het primaire beroepsrisico niet bij de uitzendonderneming ligt.</p> <p>Wij verzoeken u daarom de eis te heroverwegen en te volstaan met de verplichting tot het beschikken over een passende bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering.</p>	<p>De aanbestedende dienst heeft besloten de geschiktheidseis met betrekking tot het beschikken over een beroepsaansprakelijkheidsverzekering te laten vervallen. De aard van de opdracht en de bijbehorende risico's rechtvaardigen deze eis niet als proportionele voorwaarde voor deelname. De betreffende bepaling wordt daarom uit de aanbestedingsdocumenten verwijderd.</p> <p>Inschrijvers hoeven geen beroepsaansprakelijkheidsverzekering meer aan te tonen voor deelname aan deze aanbesteding.</p> <p>Aangezien deze wijziging wezenlijk van aard, wordt de inschrijftermijn verlengd.</p> <p>Het Beschrijvend document is gerectificeerd en opnieuw gepubliceerd (RECTIFICATIE 3). Daarin is ook de beoogde planning aangepast (zie termijnen in TenderNed en paragraaf 3.3).</p>