

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Beantwoording
1	Vraag 2- beroepsaansprakelijkheid	Naar aanleiding van uw antwoord verzoeken wij u de eis van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering alsnog te heroverwegen. Het verplicht stellen van deze verzekering leidt ertoe dat een wezenlijk deel van de uitzend- en detachingsmarkt wordt uitgesloten, terwijl een beroepsaansprakelijkheidsverzekering binnen deze sector niet gebruikelijk is. De relevante risico's worden in de praktijk afgedekt via een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering. Door de eis te handhaven wordt de mededinging onnodig beperkt, terwijl het doel van risicobeheersing ook op andere wijze kan worden geborgd. Wij verzoeken u daarom de eis te laten vervallen of gelijkwaardige dekking (zoals een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering) toe te staan.	De aanbestedende dienst heeft de eis opnieuw beoordeeld, maar handhaaft de verplichting tot het hebben van een beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Voor deze opdracht kunnen vermogensschades ontstaan door fouten in werving, selectie of plaatsing, welke doorgaans niet worden gedekt door een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering. Daarom blijft een beroepsaansprakelijkheidsverzekering noodzakelijk. Wij wijzen wij erop dat de minimale vereiste verzekeringsdekking reeds is verlaagd naar € 500.000 per gebeurtenis en € 1.500.000 per jaar, waarmee tegemoet is gekomen aan proportionaliteitsbezwaren.
2	Vraag 47 en 48 NVI 1	In NVI 1 (vraag 47 en 48) geeft u aan dat er op dit moment geen lopende inzet van uitzendkrachten is en dat niet kan worden aangegeven of gedurende de looptijd van de overeenkomst sprake zal zijn van migratie van flexkrachten. In paragraaf 2.2 van het Beschrijvend Document en bij Gunningscriterium 3 wordt onder meer gevraagd: •Op welke wijze wordt er door Inschrijver naar de VRU en de uitzendkrachten tijdens de implementatieperiode gecommuniceerd; •Op welke manier stemt Inschrijver de overdracht af met de huidige leverancier. Dient Inschrijver de onderdelen met betrekking tot migratie en overdracht fictief uit te werken voor het geval zich gedurende de looptijd alsnog een migratiesituatie voordoet, of mogen deze onderdelen buiten beschouwing worden gelaten? Wij ontvangen graag uw nadere toelichting, zodat wij het gunningscriterium overeenkomstig uw bedoeling kunnen beantwoorden.	Van belang is dat de Opdrachtnemer lopende inzet overneemt van de huidige leverancier zodra daar sprake van is. We zien graag hoe inschrijver afstemt met de huidige leverancier als bovenstaande zich voordoet.
3	Vraag 4 - ISO27001	Naar aanleiding van uw antwoord, waarin u aangeeft dat de eis ten aanzien van het beschikken over een geldig ISO 27001-certificaat op het moment van inschrijving wordt gehandhaafd, verzoeken wij u te bevestigen of het is toegestaan om ter voldoening aan deze eis een beroep te doen op één of meerdere derde partijen. Concreet gaat het om derde partijen die aantoonbaar ISO 27001 gecertificeerd zijn en die verantwoordelijk zijn voor (delen van) de informatiebeveiliging en dataverwerking binnen de dienstverlening van inschrijver, zoals het hosten van het ERP-systeem en het borgen van netwerk- en firewallbeveiliging. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord dat inschrijver via deze derde partijen voldoet aan de gestelde eis inzake ISO 27001-certificering?	Opdrachtgever heeft aangegeven dat de certificering volgens de NIS2 richtlijn volstaat. Wij kunnen er niet mee akkoord gaan dat inschrijver zelf niet beschikt over een NIS2 of ISO 27001 certificering
4	Vraag 23 NVI 1	In vraag 23 van NVI 1 wordt ingegaan op de gevolgen van beëindiging dan wel vernietiging van de overeenkomst en de eventuele verplichting tot ongedaanmaking. De opdracht betreft het ter beschikking stellen van uitzendkrachten die onder leiding en toezicht van de Aanbestedende dienst werkzaamheden verrichten. Kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat deze prestaties, voor zover de werkzaamheden reeds feitelijk zijn verricht, naar hun aard niet ongedaan kunnen worden gemaakt? En kan de Aanbestedende dienst bevestigen dat betalingen die reeds rechtsgeldig zijn verricht voor deze geleverde prestaties, niet voor terugbetaling in aanmerking komen?	Zie vraag 23 1e ronde NVI. Alle gewerkte uren die door opdrachtgever geaccordeerd zijn, worden vergoed.
5	NVI vraag 27	Kan de Aanbestedende dienst bevestigen of schade als gevolg van bedrijfsongevallen en schade voortvloeiend uit het handelen en/of nalaten van uitzendkrachten, voor zover deze werkzaamheden onder leiding en toezicht van de Aanbestedende dienst worden verricht, is uitgesloten van aansprakelijkheid van opdrachtnemer en derhalve voor rekening van de Aanbestedende dienst komt?	Ja. Als een uitzendkracht schade veroorzaakt of oploopt terwijl hij onder leiding en toezicht van ons werkt, ligt dat risico bij ons en niet bij de opdrachtnemer. Dit sluit aan bij wat eerder al is aangegeven over schade door onveilige situaties of middelen aan onze kant.
6	NVI: 104-124	"Inschrijver constateert een tegenstrijdigheid tussen de beantwoording van vraag 104 en de vragen 124/125 in de eerste Nota van Inlichtingen. In het antwoord op vraag 104 erkent de VRU dat artikel 19.6 ARVODI-2025 niet passend is voor de inhuur van uitzendkrachten en stelt de VRU expliciet: 'Dit artikel komt te vervallen.' In de beantwoording van de vragen 124 en 125 stelt de VRU echter het tegenovergestelde, namelijk dat zij niet bereid is de vrijwaring uit artikel 19.6 ARVODI-2025 te beperken of aan te passen. Deze antwoorden zijn onderling onverenigbaar. Kan de VRU bevestigen dat de beantwoording van vraag 104 leidend is — aangezien daar de inhoudelijke onjuistheid van het artikel voor deze opdracht wordt erkend — en dat artikel 19.6 ARVODI-2025 derhalve inderdaad komt te vervallen voor deze raamovereenkomst? Zo niet, hoe motiveert de VRU de handhaving van een artikel waarvan zij in antwoord 104 zelf stelt dat het 'niet goed past'?"	De Aanbestedende dienst heeft besloten artikel 19.6 aan te passen in plaats van niet van toepassing te verklaren. Aangezien zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer een verplichting hebben als bedoeld in artikel 19.6, passen wij dit artikel als volgt aan (wijziging cursief gedrukt): "Alle verplichtingen met betrekking tot het Personeel van Opdrachtnemer, ook die krachtens de belasting- en sociale verzekeringswetgeving, komen ten laste van Opdrachtnemer. Voor flexibele arbeidskrachten geldt dit eveneens, voor zover deze verplichtingen aan Opdrachtnemer zijn toegekend. Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever tegen elke aansprakelijkheid in dit verband. De aansprakelijkheidsbeperking zoals genoemd in lid 2 is niet van toepassing." Hiermee is tevens de vermeende tegenstrijdigheid weggenomen.
7	NVI: 104-112-114-115	"Naar aanleiding van de antwoorden op de vragen 104, 112, 114 en 115 uit Nvl 1, constateert Inschrijver dat de aanbestedende dienst de ARVODI-2025 feitelijk onjuist toepast op de onderhavige opdracht. De VRU stelt in antwoord 104-112 dat de uitzendkracht onder de definitie van 'Personeel van Opdrachtnemer' (art. 1.9 ARVODI) valt. Hiermee miskent de VRU het fundamentele juridische onderscheid tussen het 'verrichten van diensten' (ARVODI) en het 'ter beschikking stellen van arbeidskrachten' (deze aanbesteding). In de ARVODI-systematiek is de Opdrachtnemer volledig verantwoordelijk voor 'Personeel van Opdrachtnemer', omdat deze onder regie van de Opdrachtnemer werkt. Bij uitzenden liggen leiding, toezicht en instructiebevoegdheid echter bij de VRU. Door de uitzendkracht toch als 'Personeel van Opdrachtnemer' aan te merken, ontstaat een inconsistente en niet-proportionale risicoverdeling waarbij de Opdrachtnemer mogelijk aansprakelijk wordt gehouden voor handelingen waarover zij feitelijk geen zeggenschap heeft. Deze onjuiste kwalificatie werkt door in de risicoverdeling. In antwoord op vraag 115 stelt de VRU bijvoorbeeld dat de de voorgestelde bepalingen verder gaan dan wat de gestelde inkoopvoorwaarden (ARVODI 2025) toestaat. Dit is echter een onjuiste voorstelling van zaken. De Rijksoverheid heeft ter voorkoming van deze onjuiste rechtsgevolgen de 'Raamovereenkomst ARVODI inzake inhuur Flexibele Arbeidskrachten op basis van een Uitzendovereenkomst' opgesteld, waarin de definities (waaronder 'Personeel van Opdrachtnemer') expliciet zijn gecorrigeerd voor de uitzendingsituatie, bovendien erkent zij expliciet de dwingendrechtelijke werkgeversaansprakelijkheid van de inlener ex art. 7:658 lid 4 BW en ex art. 6:170 BW. In de 'Raamovereenkomst ARVODI inzake inhuur Flexibele Arbeidskrachten op basis van een Uitzendovereenkomst' zijn hiervoor de artikelen 10 (Zorgplicht) en artikel 11 (Aansprakelijkheid) opgenomen. * Is de VRU bereid de feitelijk onjuiste toepassing van de ARVODI te herstellen door de definities en bepalingen uit de specifieke Rijksbrede Raamovereenkomst voor inhuur over te nemen? Zo nee, dan verzoekt Inschrijver om een deugdelijke juridische motivering waarom de VRU de uitleg die zij geeft aan de ARVODI valt te rijmen met de feitelijke uitvraag."	De Aanbestedende dienst is bereid de volgende artikelen toe te voegen aan de (concept) Raamovereenkomst: Artikel x. Zorgplicht Opdrachtgever X.1 Opdrachtgever gedraagt zich ten aanzien van de Flexibele Arbeidskracht in overeenstemming met artikel 7:658, lid 4 BW bij het uitoefenen van toezicht en/of de leiding alsmede met betrekking tot het uitoefenen van het werk op dezelfde zorgvuldige wijze als waartoe hij ten opzichte van zijn eigen medewerkers gehouden is. X.2 Opdrachtgever is ten aanzien van de Flexibele Arbeidskracht aansprakelijk voor het nakomen van de regels op het gebied van veiligheid op de werkplek en goede arbeidsomstandigheden in het algemeen. Artikel y. Aansprakelijkheid y.1 Opdrachtgever is op grond van artikel 6:170 BW aansprakelijk voor schade veroorzaakt door de Flexibele Arbeidskrachten, die Opdrachtnemer te werk stelt bij Opdrachtgever. Opdrachtgever kan de schade verhalen op de Flexibele Arbeidskracht, indien er sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van de Flexibele Arbeidskracht.

8	NVI: 9-32-128-181	<p>"Naar aanleiding van de antwoorden 9, 32, 128 en 181 stelt de VRU vast dat voor de momenteel uitgevraagde dienstverlening (uitzenden) Randstad kwalificeert als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke en een verwerkersovereenkomst (VO) in beginsel niet aan de orde is. Inschrijver stelt vast dat een verwerkersrol enkel kan ontstaan indien de scope van de dienstverlening substantieel wijzigt (bijvoorbeeld indien de Opdrachtnemer de planning van het eigen personeel van de VRU zou gaan verzorgen).</p> <p>In Bijlage D zijn bepalingen opgenomen (o.a. onbeperkte vrijwaring in art. 9.2 en uiterst korte audit-termijnen in art. 6.3) die op dit moment niet passend zijn voor de bedrijfsvoering van inschrijver. Kan de VRU bevestigen dat, indien gedurende de looptijd van de overeenkomst door een wijziging in de dienstverlening alsnog een verwerkersrol ontstaat, partijen op dat moment in overleg zullen treden over de definitieve tekst van de VO, waarbij de huidige Bijlage D als startpunt dient maar ruimte blijft voor maatwerk en wederzijdse instemming over de voorwaarden? Bent u bereid deze nuance te bevestigen? Zo niet, kunt u uw beslissing nader onderbouwen?"</p>	<p>De VRU bevestigt dat zij in de antwoorden op vragen 9, 32, 128 en 181 vaststelt dat voor de momenteel uitgevraagde dienstverlening een inschrijver kwalificeert als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke. In de gerefereerde vragen benadrukt de VRU dat een dergelijke relatie <i>mogelijk</i> is, en niet bij voorbaat kan worden uitgesloten. Wel bevestigt de VRU dat er <i>waarschijnlijk geen</i> relatie van verwerker-verwerkingsverantwoordelijke tot stand komt als gevolg van deze aanbesteding. Als de reikwijdte van de aanbesteding substantieel zou veranderen, zoals de geïnteresseerde beschrijft, bestaat de kans dat deze beoordeling verandert. Maar zo'n substantiële wijziging zou waarschijnlijk niet mogelijk zijn zonder de gehele dienst opnieuw aan te besteden. De VRU speculeert liever niet over mogelijke scenario's, en voor de beantwoording van de voorliggende vraag volstaat het om te bevestigen dat de VRU en de inschrijver beiden geheel in overeenstemming met de AVG dienen te werken, en daarbij alle nodige maatregelen zullen treffen.</p>
9	NVI: 43	<p>Kunt u ter verduidelijking aangeven of u in het antwoord van vraag 43 aangeeft dat het bij wens 1 een extra A4 gebruikt mag worden en in totaal dus 4 A4 ingediend mogen worden voor deze wens? Graag uw bevestiging.</p>	<p>Voor beantwoording van Gunningscriterium 1 mogen maximaal drie pagina's A4 formaat worden gebruikt. Voor de weergave van enkel en alleen de planning van dit specifiek criterium mag 1 extra pagina A4 of A3 formaat gebruikt worden. Dit is weergegeven in het antwoord op vraag 43, Nota van Inlichtingen, 1^e ronde.</p> <p>Voor beantwoording van Gunningscriterium 3 mogen maximaal drie pagina's A4 formaat worden gebruikt. Voor de weergave van enkel en alleen de planning van dit specifiek criterium mag 1 extra pagina A4 of A3 formaat gebruikt worden. Dit is weergegeven in het antwoord op vraag 42, Nota van Inlichtingen, 1e ronde.</p>
10	NVI: 78 + 152	<p>"Inschrijver wil u vragen de antwoorden op vraag 78 en 152 toch nogmaals te heroverwegen. U kiest ervoor om transitievergoeding 1 op 1 na te factureren.</p> <p>Inschrijver hanteert een collectieve reservering in de kostprijs voor transitievergoeding, omdat dit de meest efficiënte manier is om de kosten van transitievergoeding te dekken. Een voorbeeld van een situatie die hiermee voorkomen wordt is: Flexwerker heeft gedurende 2 jaar een plaatsing bij opdrachtgever en 1 jaar aansluitend een plaatsing bij een andere klant van inschrijver. Vervolgens heeft deze flexwerker recht op 3 jaar transitievergoeding, waarvan er nog 2 jaar aan opdrachtgever zal worden gedactureerd, terwijl deze flexwerker al 1 jaar niet meer werkzaam is bij opdrachtgever. Dit is een onaangename verrassing voor opdrachtgever. Door een algemene reservering voor transitievergoeding op te nemen in de kostprijs worden dit soort situaties voorkomen.</p> <p>Bent u bereid om inschrijvers te verplichten een collectieve reservering op te laten nemen in de kostprijs en dus niet op personeelsniveau na te laten calculeren? Indien nee, waarom niet?"</p>	<p>Opdrachtgever gaat akkoord met het aanpassen van het invulformulier 6, Prijzenblad. Inschrijver kan het percentage aanpassen. Eis 3.2 uit het Programma van Eisen is aangepast.</p>
11	NVI: 151	<p>"U geeft in uw antwoord aan dat u graag de documenten terug ziet in het portaal van de Opdrachtnemer. Nogmaals wil inschrijver aangeven dat gevraagde documenten (integriteitsverklaring, geheimhoudingsverklaring) omwille van AVG niet zomaar gedeeld mogen worden. Inschrijver zorgt ervoor dat Uitzendkrachten voldoen aan de gestelde eisen en over de benodigde (ondertekende) documenten, en slaat deze op in het eigen systeem. Middels een eindverklaring kan doorgegeven worden dat Uitzendkrachten voldoen aan de gestelde eisen.</p> <p>Bent u bereid om deze eis te herzien, dan wel na gunning met ons in gesprek te gaan voor een voor u werkbaar alternatief?"</p>	<p>De VRU vraagt voor aanvang van de werkzaamheden bij de VRU, van eigen personeel en externe medewerkers dat een Integriteitsverklaring en een Geheimhoudingsverklaring wordt ondertekend. De formats van deze verklaringen worden door de VRU aan Opdrachtnemer aangeleverd. Opdrachtnemer draagt zorg voor ondertekening door de Uitzendkracht. De verklaringen bevatten geen gegevens die vanuit de AVG niet mogen worden getoond aan de VRU als Opdrachtgever. Het betreft de volgende gegevens van de Uitzendkracht: Integriteitsverklaring: akkoord op het gestelde bepalend over integriteit en de handtekening Uitzendkracht. De volledig ingevulde verklaringen ontvangt de VRU via het digitale portaal.</p> <p>Geheimhoudingsverklaring: naam en voornamen, geboortedatum, geboorteplaats Uitzendkracht, naam Opdrachtnemer, ondertekening door plaats en datum van ondertekening en handtekening Uitzendkracht. Naast deze documenten vraagt de VRU Opdrachtgever in het digitale dossier te bevestigen dat, rekening houdend met de AVG, alle overige voor het inlenen van de Uitzendkracht gestelde gegevens, aanwezig en gecontroleerd zijn bij Opdrachtnemer. Deze manier van werken houdt rekening met de verplichtingen vanuit de AVG. De eis wordt daarom niet aangepast.</p>
12	Vervolvraag Nvl 1 vraag nr. 115	<p>N.a.v. uw antwoord op Nvl 1 vraag nr. 115; De door Opdrachtnemer voorgestelde bepalingen zien niet op het vaste personeel van Opdrachtnemer, maar op de flexibele arbeidskrachten (uitzendkrachten) die onder leiding en toezicht van Opdrachtgever werkzaamheden verrichten. Voor deze situatie gelden voor de Opdrachtgever onafhankelijke wettelijke verplichtingen, waaronder:</p> <p>de zorgplicht en aansprakelijkheid van art. 7:658 lid 4 BW; de risicoaansprakelijkheid van art. 6:170 BW; de verplichtingen uit hoofde van de Arbeidsomstandighedenwet. ARVODI bevat geen afwijking op deze wettelijke verantwoordelijkheden en kan deze ook niet wegcontracteren. De voorgestelde bepaling beoogt slechts een bevestiging van deze reeds toepasselijke wettelijke verplichtingen.</p> <p>Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever jegens de Flexkrachten en Opdrachtnemer zijn wettelijke verplichtingen naleeft conform artikel 7:658 lid 4 BW, artikel 6:170 BW en de Arbeidsomstandighedenwet, en dat deze zorgplicht en aansprakelijkheid bij Opdrachtgever berusten gedurende de periode dat de Flexkracht onder zijn leiding en toezicht werkt? Indien nee, vernemen wij graag uw gemotiveerde toelichting.</p>	<p>Zie beantwoording vraag 7.</p>