

Aanvullende informatie – Plan van aanpak

## **1. Mail aanleveren documenten Econsultancy PvA Beesel inzake aanbesteding d.d. 16-4-2026**

Geachte <naam>,

Zoals eerder deze week telefonisch besproken heeft u ons gevraagd om alle informatie die wij tot onze beschikking hebben met betrekking tot het reeds opgestelde Plan van Aanpak voor het SMP Beesel aan te leveren. We vinden het fijn dat de gemeente zorgvuldig omgaat met het aanbestedingsrecht en mogelijke kennisvoorsprong van Sweco door betrokkenheid van Econsultancy bij het opstellen van het PvA. Daarom werken wij graag mee aan het verschaffen van een gelijk speelveld voor alle partijen.

Bijgevoegd vindt u een map met alle relevante mails en documenten die hebben geleid tot het opstellen van het PvA en die bij ons beschikbaar zijn. Gezien de beperkte tijd die ons is gegeven om de documenten aan te leveren is het ons niet gelukt om de documenten te anonimiseren. Indien het voor publicatie wenselijk is, kunnen wij bijgaande documenten samenvatten, maar hier hebben we meer tijd voor nodig.

Belangrijk om bij de documenten te vermelden is dat er in het voortraject en bij het opstellen van het PvA een aantal Econsultancy collega's betrokken zijn geweest, welke op dit moment niet meer in dienst zijn bij Sweco. De hoofdprojectleider van het project was <naam>, welke werd ondersteunt door <naam> en <naam>. Zij zijn alle betrokken geweest bij de vooroverleggen met de gemeente en provincie en in samenspraak met de gemeente en provincie zijn door hen de keuzes gemaakt over hoe het PvA is opgesteld. Aangezien wij alle documenten m.b.t. dit traject bij deze aanleveren en betrokken medewerkers niet meer in dienst zijn bij Sweco, heeft Sweco geen kennisvoorsprong over de totstandkoming van de afspraken met gemeente/provincie en het opgestelde PvA.

<naam> is in een latere fase betrokken geraakt bij het project. Haar betrokkenheid zat hem in het controleren van de (concept) PvA's en de laatste afstemming met de provincie. Doordat we de notulen van het overleg met de provincie reeds hebben opgenomen in het PvA en we bij deze ook de schriftelijke terugkoppeling van de provincie hebben gedeeld, heeft ook <naam> geen kennisvoorsprong op andere inschrijvende partijen.

Tot slot is er in april 2024 telefonisch contact geweest tussen <naam> (Gemeente Beesel) en <naam> (Econsultancy) omdat <naam> vragen had over een aanbesteding. Het is voor ons niet meer terug te halen wat er tijdens dit overleg besproken is en of het over dit project is gegaan. Heeft de gemeente hier wel een beeld van? <naam> maakt op dit moment deel uit van het ecologenteam in de regio Oost en is/zal niet (worden) betrokken bij de inschrijving voor het SMP Beesel.

Door het delen van bijgaande documenten is er ons inziens geen kennisvoorsprong en creëren we hiermee een gelijk speelveld voor deze aanbesteding.

Hierbij willen we de gemeente dan ook verzoeken om vooral ook zelf te zorgen voor de naleving van het aanbestedingsrecht, waaronder het borgen van een gelijk speelveld en transparantie bieden door in de aanbestedingsstukken en NvI open richting de markt te communiceren over dit onderwerp.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien er nog aanvullende vragen zijn, dan horen we het natuurlijk graag.

Met vriendelijke groet,

## **2. Mailverkeer Sweco – Beesel (inzake PvA) d.d. 20-5-2025**

In de bijlage vind je de rapportage van het plan van aanpak voor SMP.

Verder had ik nog nagevraagd bij de provincie hoe ze omgaan met grootoorvleermuizen en met de steenmarter, zie hieronder hun reactie. Dit is verwerkt in de rapportage.

Voor de grootoren verwachten wij additionele zoldertellingen bij gebouwen met hoge potentie.

Voor de meervleermuis wordt nu toe zenderonderzoek gevraagd, maar wellicht dat de innovatieve methode met de geluidssensoren ook een optie kan bieden.

Al moet dat goed worden afgestemd.

Daarnaast zijn we de mogelijkheden aan het verkennen om een provinciaal onderzoek naar de meervleermuis op te zetten. Die data zal dan bruikbaar zijn voor gemeenten.

Voor de steenmarter hebben wij geen standaard onderzoeksprotocollen.

Het lijkt mij bovendien lastig om de steenmarter te onderzoeken omdat je dan toegang moet krijgen tot veel particuliere woningen.

Daarnaast is de steenmarter ook vrijgesteld in Limburg als voldaan wordt aan de voorwaarden gesteld in de Omgevingsverordening, waarbij de voornaamste reden is dat de gemeente de opdracht verleend (betekent niet dat ze de opdrachtkosten ook moeten betalen).

Een onderzoeksopzet kan altijd worden afgestemd in overleg indien gewenst.

Maar gezien de vrijstelling weet ik niet de moeite waard is om hem op te nemen in het SMP.

Bedankt voor de samenwerking en als er nog vragen zijn, dan horen wij dat uiteraard graag.

## **3. Mailverkeer onderwerp vragen naar Provincie Limburg**

- 3a (datum) 15-4-2024 (Volantis aan gemeenten)

Beste allen,

Wij (namen) hebben afgelopen donderdag, 11 april, samengezeten met Provincie Limburg om antwoord te krijgen op een paar dringende vragen, zoals ook besproken tijdens de ontwikkelgroep op 9 april. <naam>, recent gestart bij Provincie Limburg voor SMP, was hierbij aanwezig.

Allereerst heeft de Provincie Limburg duidelijk gemaakt constructief mee te denken om natuurvriendelijk isoleren zo goed mogelijk in te richten, ook voordat er een Gedragscode of (pre-)SMP beschikbaar is. Hierbij zien zij ook de urgentie om tot isoleren te komen. Zij zullen daarom ook de nieuwe werkgroep SMP bijwonen en Jelle gaat hier een actieve rol in spelen. Zij gedogen tot de komst van een definitieve Gedragscode het isoleren volgens de natuurvriendelijke isoleren standaard door gecertificeerde isolatie bedrijven tot 3% van een CBS-buurt. Ook dit roept vragen op maar we werken samen aan snel meer duidelijkheid.

Aan de andere kant heeft de Provincie Limburg op verschillende onderdelen nog geen (bevredigend) antwoord aangezien zij ook afhankelijk zijn van de snelheid van het Rijk en andere Provincies en lange tijd zonder specialist zaten. Door middel van de werkgroepen gaan wij actief bijdragen aan het krijgen van antwoorden.

Om toch duidelijkheid te geven hebben zij alle gestelde vragen (kort) kunnen beantwoorden. Hier heb ik mijn notulen aan toegevoegd om meer duidelijkheid te scheppen.

Twee vragen aan jullie:

- Welke initiatieven zijn nu binnen of buiten de gemeente opgezet om tot een (pre-)SMP of andere werkwijze te komen / meer ecologen op te leiden? En wat is hier tot dusver het resultaat van?
- Bij welke gemeentes is er kennis en welwillendheid om een actieve rol te hebben in de SMP-werkgroep?

Bel gerust als dat makkelijker is. Bij vragen hoor ik het graag!

3b. Opvolgmail Volantis aan Beesel datum 17-4-2024

Mijn collega <naam> heeft mij gevraagd onderstaande mail naar jou door te zetten met betrekking tot voortgang SMP.

De gemeentes hebben in kleiner comité vragen geformuleerd die zijn voorgelegd aan de Provincie. In de bijlage zijn de antwoorden te vinden.\*\*

Wij gaan samen met de Provincie en geïnteresseerde gemeentes verder in de vorm van een werkgroep SMP.

Zo proberen wij samen tot oplossingen te komen om isolatie mogelijk te maken met zo goed mogelijke bescherming van aanwezige soorten.

Bij vragen of behoefte aan toelichting hoor ik het uiteraard graag.

Met vriendelijke groet / Kind regards / Mit freundlichen Grüßen,

\*\*Omdat de vragen en antwoorden van deze bijeenkomst inmiddels achterhaald zijn en niet meer relevant voor de huidige aanbesteding, is deze niet toegevoegd aan de samenvatting. Indien gewenst is deze wel beschikbaar om in te zien.

3c. doorsturen reactie aan Sweco datum 23 april 2024

Ter info, reactie van provincie.

Met wie kan het beste even bij jullie bellen over een aanbesteding die we straks willen gaan doen?

3d. mail Sweco (Econsultancy) aan Beesel datum 13 mei 2024

Ik heb dit even intern nagevraagd en voor algemene vragen over een aanbesteding, kan je beste contact opnemen met mijn college <naam> (zie CC). @Econsultancy, <naam> projectnummer <nummer>

Verder is tevens intern door de directie en de vestingsmanagers vergaderd of Econsultancy zich (op een later moment) wil inschrijven voor het SMP. Ik heb begrepen dat we dit niet gaan doen, hoogstwaarschijnlijk heeft dit te maken met de overname door Sweco en daardoor interne veranderingen.

Indien er nog vragen of onduidelijkheden zijn, dan hoor ik dat uiteraard graag.

Toelichting vanuit aanbestedende dienst: de vraag die is voorgelegd en waarop deze mail antwoord geeft, is de vraag of Sweco/Econsultancy voornemens was om deel te nemen aan de toekomstige aanbesteding SMP.

#### 4. Mailverkeer inzake aanvullende informatie tweede gesprek Beesel d.d 14 maart 2024 – van econsultancy / Sweco aan beesel

4a mail econsultancy aan Beesel datum 6 maart 2024

Ik heb zojuist met <naam> samen gekeken naar een lijst met particuliere woningen waarvoor een volwaardig ecologisch onderzoek is uitgevoerd. Deze lijst hebben wij in ons bezit, echter gaat <naam> nog toestemming vragen aan <naam> om deze lijst met jullie te delen.

Verder staat in onderstaande tabel (bron: <https://www.rvo.nl/sites/default/files/2023-04/Goedkeuringbesluit-en-gedragscode-soortenbescherming-Aedes-april-2023.pdf>) een lijst met werkzaamheden die verstorend kunnen zijn voor beschermde soorten. Hopelijk kunnen jullie hiermee verder de afbakening specificeren.

Tabel 3: Overzicht werkzaamheden die vallen onder de gedragscode. BBO=beheer en onderhoud; RI=ruimtelijke inrichting

Ingreep	Werkzaamheden	Valt onder
Onderhoud gevels	Herstellen van voegwerk en metselwerk	BBO
	Schoonspuiten	BBO
	Impregneren van gevels	BBO
Onderhoud daken en goten	Reparatie aan dakbedekkingen, goten en afwatering	BBO
	Reparatie van installaties op het dak	BBO
	Vervangen kapotte dakpannen	BBO
	Reparatie aan dakrand, boeiboord en/of goot	BBO
	Schoonmaken goten	BBO
Schilderwerk buitenzijde	Schuren, stoppen en schilderen van houtwerk en muren	BBO
	Schilderwerk aan gevelstucwerk, beton en metaal	BBO
	Herstelwerk aan hout en beton (houtrot herstel, betonrot)	BBO
Plaatsen steigers	Plaatsen van steigers voor en/of tegen gebouwen	BBO
	Inzet van rolsteiger, hoogwerker of 'verreiker' ten behoeve van gevel-, dakonderhoud en schilderwerk	BBO
Snoeien gevelbegroeiing	Snoeien van gevelbegroeiing om renovatie en verduurzaming van de woning uit te kunnen voeren. Het groen wordt direct na afloop van de werkzaamheden hersteld.	BBO
Renoveren en verduurzamen	Renovatie- en verbouwingswerkzaamheden	RI
	Spouwmuurisolatie (ook als aparte maatregel)	RI
	Dakisolatie (ook als aparte maatregel)	RI
	Vervanging bestaand glas voor HR++-glas	RI
	Vloer- of kruipruimte isolatie	RI
	Vervangen van voegwerk	RI
	Vervangen kozijnen	RI
	Vervangen gevelbetimmering	RI
	Vervangen van dakbedekkingen, goten en afwatering	RI
	Vervangen van installaties op het dak	RI
	Vervangen van dakrand, boeiboord en/of goot	RI
Plaatsen zonnepanelen	Plaatsen zonnepanelen (en zonneboilers)	RI
Verwijderen gevelbegroeiing	Verwijderen van gevelbegroeiing om renovatie en verduurzaming van de woning uit te kunnen voeren. Het groen wordt direct na afloop van de werkzaamheden hersteld.	RI

Met vriendelijke groet,

4b. Mail reactie van Econsultancy aan Beesel datum 14 maart 2024

Zouden jullie op kort termijn, doch uiterlijk volgende week, kunnen beslissen voor welke werkzaamheden jullie de SMP willen inzetten? Dan kunnen wij dit opnemen in het plan van aanpak en deze als concept naar jullie toesturen. Vervolgens willen wij het concept PVA ook bespreken met de provincie, daarvoor is het van belang dat het concept zo volledig mogelijk is.

Verder hebben wij gekeken naar de afbakening van de bebouwde kom, zie bijgevoegde afbeeldingen. Daarop heb ik enkele gebieden (uitschieters) omcirkeld. Willen jullie deze gebieden/gebouwen meenemen in het onderzoeksgebied of kunnen we deze uitsluiten van het onderzoeksgebied omdat (op basis van kaartmateriaal) een groot deel van deze gebieden geen woningen betreft en/of niet overzichtelijk zijn om tijdens het veldwerk waar te nemen. Indien we deze gebieden wel meenemen in het onderzoeksgebied, zal rekening gehouden moeten worden met extra tijd (en daarmee de gepaarde kosten) tijdens de nulmeting.

Ik hoor graag van jullie.

## 5. Mail Econsultancy met Provincie Limburg inzake suggesties SMP

### 5a. Mail Econsultancy aan Provincie

Beste <naam>,

De gemeente Beesel heeft Econsultancy gevraagd voor het opstellen van een plan van aanpak voor een SMP. Er zijn echter diverse vormen van een SMP, waardoor diverse keuzes in het voorbereidingstraject van een SMP gemaakt dienen te worden.

Wij hebben al een eerste startoverleg met de gemeente Beesel gehad en binnenkort (6 maart) staat een tweede gepland. Na dit gesprek zouden wij graag ook e.e.a. afstemmen met de provincie, aangezien jullie uiteindelijk het SMP moeten beoordelen. Nu is mijn vraag of jullie op voorhanden al suggesties hebben die jullie graag in een plan van aanpak/ SMP zien terugkomen en wanneer jullie beschikbaar zijn voor een overleg?

Met vriendelijke groet,

### 5b. Mail provincie aan Econsultancy

Hallo <naam>,

Hierbij alvast een aantal suggesties van onze ecooloog voor het opstellen van een plan van aanpak

Suggesties:

- Vlakdekkend onderzoek en helder aangegeven wat van de gemeente onderzocht wordt. Alleen de kernen of ook delen van het buitengebied?
- Heldere onderbouwing over wat de PLUS wordt binnen dit SMP. Onderbouwing moet aantonen hoe ze populaties en de SVI van soorten gaan versterken, de aanvraag moet namelijk kunnen voldoen aan wettelijk belang i.k.v. versterken flora en fauna.
- Gebruik maken van richtlijn 'Vleermuisonderzoek Grote gebieden' als protocol voor het onderzoek naar vleermuizen. Het is belangrijk dat er onderzoek plaatsvindt naar het netwerk en functioneel leefgebied (foerageergebieden en belangrijke routes moeten dus ook worden meegenomen), het standaard protocol kijkt alleen naar het object (de woning) en dat is nietafdoende.
- Natuurvriendelijk isoleren moet opgenomen zijn als pre, ook i.k.v. (pre)SMP aanvraag. M.i. moet natuurinclusief bouwen ook opgenomen zijn, dit kan ook al deels als onderbouwing voor de PLUS worden opgenomen. Dit anticipeert ook al op het voornemen van het Rijk om natuurinclusief bouwen namelijk later in het bouwbesluit op te nemen (2025?).

Vanaf 18 maart zijn we beschikbaar voor een vooroverleg. Eerder lukt op dit moment niet.

## 6. Mailverkeer Econsultancy met Beesel inzake ontheffing koopwoningen

### 6a. Beesel aan provincie

Onze woningcorporatie <naam> is al een tijdje bezig met het verduurzamen van hun woningen. Daarvoor hebben ze ook ontheffing in het kader van de Wet Natuurbescherming ontvangen. Bij het onderzoek destijds zijn ook veel koopwoningen meegenomen omdat <naam coöperatie> in het verleden relatief veel woningen verkocht heeft. Als gemeente Beesel willen we kijken of we deze woningen met voorrang kunnen oppakken (vaak een laag label en ook vaak bescheiden inkomens) en op die manier toch al verantwoord en zorgvuldig wat meters kunnen maken met isolatiemaatregelen. In de bijlage is een tabel opgenomen met adressen waarvoor Econsultancy onderzoek heeft uitgevoerd in koopwoningen. Ca 80% is hiervan een koopwoning.

Concrete vragen hierbij vanuit onze zijde:

- Zien jullie ook kansen om op basis van deze onderzoeken mogelijkheden te bieden zodat we er mee aan de slag kunnen?
- Zijn er mogelijkheden om de ontheffing, die nu op naam van <naam coöperatie> staat als ik het goed heb begrepen, over te hevelen naar de eigenaar-bewoner? Of zouden we daar als gemeente een rol in kunnen vervullen als tussenstation?
- Brengt zo iets nog specifieke eisen of wensen met zich mee?
- Op welke wijze zouden we de onderzoeken van <naam coöperatie> mee kunnen nemen in het vervolgtraject om te komen tot een lokaal SMP?

Eerder is deze actie al aangekondigd in het kader van het project dat we draaien dat door de Provincie gesubsidieerd: aanjagen verduurzaming woningvoorraad.

Uiteraard bereid tot nadere toelichting. Alvast dank voor je reactie.

6b. (mailwisseling ivm doorzenden en betrekken contactpersoon wisseling in Beesel, niet inhoudelijk)

6c. Reactie provincie naar Beesel datum 9 februari 2024

Hierbij het antwoord op jouw vragen. Excuus voor de late beantwoording. Door de vele ontheffingsaanvragen soortenbescherming die in Q4 2023 bij ons zijn ingediend en de voorbereidingen op de Omgevingswet ben ik hier niet eerder aan toegekomen. Weet je zo voldoende?

- Zien jullie ook kansen om op basis van deze onderzoeken mogelijkheden te bieden zodat we er mee aan de slag kunnen?

Op korte termijn zijn er helaas nog geen mogelijkheden om zonder ontheffing particuliere woningen te verduurzamen waar nesten van vogels en/of verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn.

In principe kunnen de particuliere woningen waar tijdens het nader onderzoek geen beschermd diersoorten aangetroffen zijn zonder ontheffing geïsoleerd worden (wel voor december 2024 i.v.m. houdbaarheid onderzoeksgegevens). Het zou wenselijk zijn als er vóór het isoleren van de woning nog door het isolatiebedrijf gecheckt zou worden of er daadwerkelijk geen beschermd soorten zitten. Indien ten tijde van het onderzoek niks is aangetroffen, wil niet zeggen dat er 2,5 jaar later geen beschermd soorten kunnen zitten. Maar dit kunnen we niet eisen.

Het isoleren van een gedeelte van het particuliere woningbezit kan alleen op grond van een generieke ontheffing gebaseerd op een (pre-)SMP.

Dit is echter een oplossing voor de middellange termijn vanwege de relatief lange doorlooptijd voor het opstellen van een SMP. De uitgevoerde onderzoeken kunnen gebruikt worden voor het opstellen van een (pre-)SMP voor jullie gemeente.

Het ministerie van BZK is nu bezig om een aanpak uit te werken om de verduurzaming van particuliere woningen te versnellen. Bij deze aanpak wordt er natuurvriendelijk geïsoleerd door isolatiebedrijven en die aanpak wordt vastgelegd in landelijke vrijstelling van de vergunningplicht in de vorm van een gedragscode. Echter het opstellen en goedkeuren van deze gedragscode zal ook een jaar in beslag nemen. Dus op zijn vroegst is deze in Q2 2025 goedgekeurd. Het ministerie is nu samen met het IPO aan het onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor de periode voorafgaand aan de inwerkingtreding van de gedragscode.

- Zijn er mogelijkheden om de ontheffing, die nu op naam van <naam coöperatie> staat als ik het goed heb begrepen, over te hevelen naar de eigenaar-bewoner? Of zouden we daar als gemeente een rol in kunnen vervullen als tussenstation?

De ontheffing soortenbescherming die wij op 1 juni 2022 aan <naam coöperatie> hebben verleend (zie bijlage) geldt alleen voor de woningen die in de ontheffing zijn opgenomen. Deze ontheffing kan niet gebruikt worden voor particuliere koopwoningen die niet in ontheffing zijn opgenomen. De adressen van de koopwoningen waar Econsultancy onderzoek heeft uitgevoerd zijn niet opgenomen in deze ontheffing.

- Brengt zoiets nog specifieke eisen of wensen met zich mee?

Dit is niet mogelijk. Zie antwoord vorige vraag.

- Op welke wijze zouden we de onderzoeken van <naam coöperatie> mee kunnen nemen in het vervolgotraject om te komen tot een lokaal SMP?

De onderzoeken kunnen als basis/achtergrond data gebruikt worden bij het grootschalig vlakdekkend onderzoek wat nodig is om te komen tot een SMP. De onderzoeken hebben al inzicht gegeven in welke woningen geschikt zijn voor beschermde soorten en welke niet. De locaties waar bijzondere soorten zijn aangetroffen of bijzondere verblijfplaatsen kunnen vanwege dit onderzoek al uitgesloten worden v.w.b. te isoleren woningen i.k.v. een pre-smp (dit hoeft daar dus niet opnieuw gedaan te worden m.i.).

Met vriendelijke groet,

6d. Mail Beesel aan Econsultancy datum 9 februari

Willen jullie dit meenemen en beoordelen wat we nu wel/niet kunnen ahv al door jullie gedaan onderzoek? B.v.d.

## **7. Mail beknopte notulen startoverleg plan van aanpak datum 1 februari 2024 van Econsultancy aan Beesel**

Willen jullie dit meenemen en beoordelen wat we nu wel/niet kunnen ahv al door jullie gedaan onderzoek? B.v.d.

## **8. Notulen startoverleg plan van aanpak gemeente Beesel d.d. 25 januari 2024**

Datum 25 januari 2024

Locatie: gemeente Beesel

Tijdstijd: 10:00 – 11:30

Aanwezig: <naam>, <naam>, <naam>, <naam>

Gemeente Beesel heeft Econsultancy gevraagd voor het opstellen van een plan van aanpak voor een Soorten managementplan (SMP). De gemeente heeft deze aanvraag in eerste instantie uitgezet voor verduurzaming van woningen binnen hun gemeente. Of er nog andere factoren (werkzaamheden) binnen de SMP meegenomen dienen te worden zal in overleg gedaan worden met Econsultancy en verschillende ambtenaren van de gemeente.

De gemeente Beesel bestaat uit drie woonkernen: Offenbeek, Beesel en Reuver. In totaal bevinden circa 6600 woningen in de gemeente. Daarnaast bevinden zich in de gemeente één solitair bedrijventerrein en twee bedrijventerreinen sluitend aan bebouwd gebied. Middels een SMP wil de gemeente comfort bieden voor hun bewoners in het kader van verduurzaming (ect.).

De gemeente Beesel geeft aan dat <corporatie> binnen de gemeente diverse woningen in bezit heeft en recent woningen aan particulieren heeft verkocht. <corporatie> heeft in het verleden diverse onderzoeken uitgevoerd, daarmee is de populatie voor de woningen in het bezit van <corporatie> in beeld gebracht binnen de gemeente Beesel. Ook heeft <corporatie> voor hun woningen momenteel een geldige ontheffing (geldig tot?). Omdat de gemeente op dit moment al stappen wil zetten op het gebied van verduurzaming in het kader van de NIP-subsidie (Nationaal Isolatieprogramma) en daarvoor subsidie heeft ontvangen, wil de gemeente graag circa 30 á 40 woningen (voorheen in eigendom van <corporatie>) verduurzamen.

De gemeente wil graag gebruik willen maken van de reeds geldige ontheffing van <corporatie>. Echter, de gemeente Beesel krijgt geen uitsluitel van de provincie Limburg of dit mogelijk is.\*\*

\*\*Toelichting vanuit aanbestedende dienst: dit was geen mogelijkheid wegens het vervallen van de ontheffing.

Echter, bij de provincie Limburg is momenteel geen contactpersoon voor vragen aangaande SMP's en pre-SMP's. Daardoor zal rekening gehouden moeten worden dat de voortgang voor het opstellen van een plan van aanpak/SMP mogelijk wordt belemmerd. Daarnaast krijgt de gemeente Beesel ook geen uitsluitel over de hoogte van de subsidie die de gemeente kan ontvangen voor het opstellen van een SMP. De hoogte zal medebepalend zijn of de gemeente Beesel een SMP wil laten uitvoeren.

Verder zijn tijdens het gesprek enkele randvoorwaarde besproken die benodigd zijn voor het opstellen van een Plan Van Aanpak. In een vervolg overleg (datum n.t.b.) dienen deze randvoorwaarden concreet gemaakt te worden. Daarnaast zijn ook nog enkele aandachtpunten benoemd waar de gemeente Beesel rekening mee dient te houden bij het implementeren van een SMP:

*1) Wat wil de gemeente Beesel bereiken met (borgen in) een SMP? Wilt de gemeente een SMP inzetten voor verduurzaming of ook onderhoud en dergelijke?*

*Zoals:*

- Sloop
- Renovatie
- Verduurzaming
- Verbouwing
- Aanbouw
- Groot onderhoud van gebouwen
- Groen (binnen het steigerwerk)

Ingrepen als het verwijderen van groen voor het bouwrijp maken van percelen en andere grootschalige ingrepen in groen vallen buiten dit SMP.

*2) Welke delen binnen het plangebied van de SMP te vallen (alleen de dorpskernen of ook industrie en het buitengebied)?*

*3) Welke leeftijd van de gebouwen dienen meegenomen te worden (afhankelijk van verduurzaming of bredere inzet van SMP)?*

Kunnen er woningen/gebieden uitgesloten worden zoals bijvoorbeeld nieuwbouwwijken

3) Welke beschermde soorten worden onderzocht in het SMP en dienen meegenomen te worden met de nulmeting? (Hoe gaan we om met de meervleermuis en de gewone grootoorvleermuis, belangrijk bespreekpunt met provincie Limburg)? Immers meervleermuis en grootoorvleermuis is de richtlijn nog niet beschikbaar.

4) Hoe wil de gemeente Beesel (als ontheffinghouder) het SMP laten implementeren in hun huidige vergunningsprocedures, hoe om te gaan met niet vergunningsplichtige activiteiten etc.?

5) Kan de gemeente Beesel verspreidingsgegevens/ecologische onderzoeksrapporten van de afgelopen 5 jaar aanleveren (particulieren/ woningcorporaties) voor het opstellen van een SMP?

*Structurele aandachtspunten en kosten voor gemeente bij uitvoering (belangrijk om te weten):*

- Implementatie van SMP voorwaarden in vergunningsprocedures (omgevingsvergunningen);
- Fte's vanuit gemeente om SMP te coördineren vanuit de organisatie (ecologische kennis is een pré, die zorgt dat SMP wordt uitgevoerd volgens de richtlijnen);
- GIS viewer, boekhouding en logboek in één IT-systeem.

*Wat is de verwachting (globale planning) dat een SMP-inwerking kan treden?*

- Plan van Aanpak
- Aanbestedingsprocedure (gemeente zelf)
- Uitgebreide nulmeting (op z'n vroegst april - september 2025)
- Opstellen SMP + aanvraag ontheffing in de loop van 2026 bij nulmeting in 2025
- Ontvangst en Uitvoering gebiedsontheffing op z'n vroegst eind 2026.

Tussentijd eventueel pre-SMP als de provincie dit goedkeurt en opneemt in het beleid i.c.m. opdracht voor partij om SMP te maken.

## **9. Mail van Econsultancy aan Beesel inzake plan van aanpak (niet bijgevoegd offerte) datum 27 maart 2023**

Dank voor jouw/jullie geduld. Inmiddels hebben we van een groot aantal gemeenten (bedrijfsbreed) aanvragen gekregen om mee te denken over of anderszins een rol te spelen binnen een SMP. Om een duidelijke en eenduidige manier van werken te hanteren binnen heel Econsultancy is vanuit het MT besloten om een dergelijke aanvraag in een aantal fasen op te delen en deze fasen als losse projecten te zien. De eerste fase (m.a.w. het eerste project) is het Plan van Aanpak, hiertoe heb ik jullie in de bijlage (uiteraard geheel verblijvend) een offerte doen toekomen. In deze offerte staat uitgewerkt hoe een dergelijk PvA opgesteld kan worden en wat we tot op welk detailniveau uitwerken in dit PvA.

Wanneer dit PvA opgesteld is, kan er op deze basis verder gewerkt worden aan het volledige SMP (en indien de provincie tegen die tijd akkoord heeft gegevens kan er gewerkt worden via een pre-SMP), waarna ook de nulmeting e.d. in gang gezet kan worden. Heeft u nog vragen of opmerkingen naar aanleiding van de offerte, neem dan gerust contact op met ondergetekende.

Wilt u opdracht verstrekken, dan verzoeken wij u de bijgevoegde opdrachtverlening ondertekend aan ons terug te sturen.

<offerte wordt niet gedeeld>