

Ref. Nr.	Vragenronde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
47	2	Offerteaanvraag Inkoopadviesdiensten SBB, 5.3 G2.1 Plan van aanpak	Om volledig en concreet antwoord te kunnen geven op alle subvragen in gunningscriterium 2.1 verwachten wij meer ruimte nodig te hebben. Gaat u ermee akkoord om het aantal te verruimen naar maximaal 5 A4-pagina's?	De aanbestedende dienst is bereid de maximale omvang voor de beantwoording van gunningscriterium 2.1 te verruimen naar maximaal 4 A4-pagina's (in plaats van 3 A4-pagina's). Deze verruiming geldt voor alle inschrijvers.
48	2	Offerteaanvraag Inkoopadviesdiensten SBB, 5.3 G2.2 Kennis en overdracht	Om volledig en concreet antwoord te kunnen geven op alle subvragen in gunningscriterium 2.2 verwachten wij meer ruimte nodig te hebben. Gaat u ermee akkoord om het aantal te verruimen naar maximaal 4 A4-pagina's?	De aanbestedende dienst is bereid de maximale omvang voor de beantwoording van gunningscriterium 2.2 te verruimen naar maximaal 3 A4-pagina's (in plaats van 2 A4-pagina's). Deze verruiming geldt voor alle inschrijvers.
49	2	Offerteaanvraag Inkoopadviesdiensten SBB, par. 3.8 Vorm en inhoud van de inschrijving	Aan elk subgunningscriterium is een maximaal aantal pagina's toegeschreven in paragraaf 3.8. Is het toegestaan om afbeeldingen en/of tabellen bij te voegen ter ondersteuning van de tekst bovenop het genoemde aantal pagina's?	Afbeeldingen en/of tabellen dienen te worden opgenomen binnen het maximaal aantal pagina's dat is toegeschreven aan de beantwoording van de subgunningscriteria. Voor gunningscriterium 2.1 geldt het gewijzigde maximum van 4 A4-pagina's en voor gunningscriterium 2.2 geldt het gewijzigde maximum van 3 A4-pagina's (zie antwoorden op vragen 47 en 48).
50	2	Offerteaanvraag Inkoopadviesdiensten SBB, par. 3.8 Vorm en inhoud van de inschrijving	Is het toegestaan om voor- en/of achterbladen toe te voegen aan de beantwoording van de subgunningscriteria zonder dat die meetellen bij het maximaal aantal pagina's?	Voor- en/of achterbladen die geen inhoudelijke informatie bevatten, tellen niet mee voor het maximaal aantal pagina's dat is toegeschreven aan de beantwoording van de subgunningscriteria.
51	2	Bijlage 6 - Programma van Eisen Inkoopadviesdiensten SBB, eis 8.5 en NvI vraag 45	Kunt u bevestigen dat bij deze eis de Aanbestedende dienst zich in beginsel eerst zal wenden tot de Opdrachtnemer? Zo nee, waarom niet?	Ja, Stichting Samenwerking Beroepsonderwijs Bedrijfsleven (SBB) bevestigt dat zij zich in beginsel eerst zal wenden tot de Opdrachtnemer voor de uitvoering van Nadere Opdrachten, conform Eis 8.3 van het Programma van Eisen.
52	2	Offerteaanvraag Inkoopadviesdiensten SBB, par. 3.8 Vorm en inhoud van de inschrijving, sub gunningscriteria G2.1 en 2.2	Mogen (sub)tittels van verschillende hoofdstukken in de tekst ter bevordering van leesbaarheid wel groter gemaakt worden dan lettergrootte 10?	Ja, (sub)tittels van verschillende hoofdstukken in de tekst mogen groter worden gemaakt dan lettergrootte 10 ter bevordering van de leesbaarheid. De lettergrootte Arial 10 is van toepassing op de uitwerking van de inhoud.
53	2	N.a.v. de antwoorden op de vragen 1, 12, 16, 36	waarom heeft St. SBB pas nadat meerdere vragen zijn ingediend tijdens de eerste vragenronde - welke vragen uiterlijk 2 september 2025 ingediend moesten worden - aan Procurement gevraagd om een dergelijke verklaring te laten opstellen? Deze verklaring is gedateerd op 1 september 2025 - 1 dag voor het indienen van vragen! Had deze verklaring niet voorafgaande aan het publiceren van de Europese aanbesteding d.d. 18 augustus 2025 al opgesteld moeten worden om iedere vorm van belangenverstrengeling te voorkomen en te waarborgen? Het lijkt er nu op dat 'a posteriori' deze verklaring is opgesteld (lijkt ook op schijn van 'antidatieren') en dat bij publiceren niet duidelijk was (althans er niet over nagedacht was) of Procurement wel/niet kon kunnen meedelen aan deze aanbesteding (het heeft hier nu alle schijn van). Als deze verklaring wel was opgesteld in de voorlopende maanden (april, mei, juni, juli) aan de publicatie op 18 augustus 2025 (in de voorbereidingsfase) en was gepubliceerd samen met de aanbestedingsdocumenten, dan waren er a) geen vragen hierover gesteld in de eerste vragenronde en b) was belangenverstrengeling "onduidelijkzinnig" gewaarborgd geweest.	Al bij aanvang van de opdracht voor het begeleiden van de Europese aanbesteding, zoals ook beschreven in de aanbestedingsstukken, was duidelijk dat Procurement uitsluitend als onafhankelijk procesbegeleider zou optreden en niet als inschrijver zou deelnemen. De afspraken waren intern duidelijk en vormden destijds geen aanleiding voor een formele schriftelijke vastlegging. Naar aanleiding van marktvragen via de berichtenmodule van TenderNed op 25 augustus 2025 is besloten om de bestaande afspraken alomvattend schriftelijk te bevestigen, ter voorkoming van iedere schijn van belangenverstrengeling en ter bevordering van transparantie. Dit sluit aan bij de Aanbestedingswet 2012, die vereist dat een aanbestedende dienst passende maatregelen treft zodra een risico op belangenconflict zich voordoet. Dergelijke maatregelen mogen ook tijdens de procedure worden genomen, mits alle gegadigden gelijktijdig en op gelijke wijze worden geïnformeerd. De verklaring is op 1 september 2025 opgesteld en ondertekend. Gelet op bovenstaand tijdschema is er geen sprake van antidatering. Met de verklaring en aanvullende waarborgen - waaronder beperkte toegang tot stukken, geen lokale opslag, geheimhouding en vernietiging na afloop - is het risico op belangenverstrengeling effectief weggenomen.
54	2	•h) navolging van meerdere vragen (2, 4, 6, 7, etc.) over het prijsaantal (bijlage 5) de volgende vraag	het opgegeven aantal uren bij junior, medior en senior van resp. 50, 50 en 70 - is dit een gemiddelde indeling van de fictieve inschrijving? Waar zijn deze aantallen uren op gebaseerd en is de essentie hiervan?	De opgegeven aantallen uren (50, 50 en 70 voor respectievelijk junior, medior en senior) in Bijlage 5 (Prijsaantal) zijn bedoeld als een weging van de fictieve inschrijving (G1.1 Fictieve inschrijfprijs), conform Paragraaf 5.2 van de Offerteaanvraag. Deze aantallen vertegenwoordigen een gestandaardiseerde, fictieve afname die wordt gebruikt om de totale fictieve inschrijfprijs te berekenen, welke vervolgens wordt gebruikt voor de relatieve beoordeling van het gunningscriterium Prijs. Deze uren zijn dus niet bedoeld als een exacte gemiddelde indicatie van de inzet per individuele Europese aanbesteding, maar dienen als basis voor de prijsvergelijking.
55	2	inzake vraag 39 (en 22)	•h) vraag 39 (maar ook in vraag 22) wordt aan aanbestedende dienst gevraagd om een onderbouwing te geven van de geraamde opdrachtwaarde (480k) in relatie tot de behoefte van St. SBB zoals opgesomd in de offerteaanvraag onder paragraaf 2.2 Opdracht. In het antwoord wordt louter aangegeven dat de geraamde opdrachtwaarde is gebaseerd op ervaringscijfers van de afgelopen 4 jaar. Echter dit is geen antwoord op de vraag om een onderbouwing te geven hoe aanbestedende dienst is gekomen aan de indicatieve opdrachtwaarde, als je kijkt naar datgene wat als Onderwerp van de scope is aangegeven onder paragraaf 2.2.1. oVraag: Graag ontvangen wij een duidelijke cijfermatige onderbouwing van het aantal uren besteed aan de verschillende onderwerpen opgesomd in de behoefte van aanbestedende dienst bij par. 2.2.1. om zodoende een goede en gerichte inschrijving te kunnen doen.	De Aanbestedende dienst (SBB) bevestigt dat de geraamde totale opdrachtwaarde van €480.000 (inclusief opties) is gebaseerd op ervaringscijfers van de afgelopen 4 jaar, zoals vermeld in Paragraaf 2.2.2 van de Offerteaanvraag. Deze raming omvat alle onderwerpen die zijn opgesomd in Paragraaf 2.2.1 (Begeleiden van Europese aanbestedingen, Ondersteuning complexe meervoudig onderhandse aanbestedingen, Ad hoc inzet, Kennisoverdracht/opleiden, Helpdesk-functie). Het is echter niet mogelijk om een gedetailleerde cijfermatige onderbouwing van het aantal uren per specifiek onderdeel te verstrekken, aangezien de historische cijfers en prognoses een geconcludeerde inschatting van de totale behoefte betreffen. De totale geraamde opdrachtwaarde van €480.000 is leidend voor deze aanbesteding.
56	2	vraag 41	•h) het antwoord bij vraag 41 wordt aangegeven dat indien er specifieke trainingen of opleidingen wenselijk worden geacht, deze in overleg door opdrachtnemer kunnen worden georganiseerd - in opdracht en voor rekening van opdrachtgever. oVraag: trainingen en opleidingen is niet opgenomen onder paragraaf 2.2.1. Onderwerp. Valt het geven van trainingen en opleidingen onder deze scope en ook onder de geraamde totale opdrachtwaarde van 480k euro, of is datgene wat is aangegeven onder vraag 41 additioneel?	Zoals aangegeven in het antwoord op vraag 41 van de eerste Nota van Inlichtingen gaat de aanbestedende dienst uit van werkplekgericht leren dat valt onder de al-in adviesfaseinstelling. De kennisoverdracht en opleiding van SBB-medewerkers zoals bedoeld in gunningscriterium 2.2 en paragraaf 2.1.1 vindt primair plaats door dagelijks meelopen en directe begeleiding tijdens de uitvoering van aanbestedingsprojecten. Deze kennisoverdracht maakt integraal onderdeel uit van de reguliere opdrachtverlening en valt binnen de geraamde opdrachtwaarde van €480.000. Indien daarnaast specifieke, separate trainingen of opleidingsdagen wenselijk worden geacht (buiten de reguliere begeleiding tijdens aanbestedingsprojecten), kunnen deze in overleg door opdrachtnemer worden georganiseerd. Deze aanvullende trainingen vallen buiten de scope van deze opdracht en worden separaat gefactureerd voor rekening van SBB.
57	2	Vraag 43	•h) het antwoord bij vraag 43 wordt niet dan wel onduidelijk antwoord gegeven op de 2e vraag om te definiëren wat aanbestedende dienst verstaat onder "onjuiste calculatie", "onvoldende prestatie" of "andere tekortkomingen" die aan opdrachtnemer kunnen worden toegerekend. Zonder duidelijk/concreet antwoord op deze vraag in relatie tot het antwoord bij vraag 42 is het voor inschrijvende partijen risicovol om akkoord te gaan met eis 1.10. oVraag: Kan aanbestedende dienst concreet antwoord geven op eerdere tweede vraag - vraag 43 - definiëren van 3-tal aangegeven citaten uit eis 1.10. Tevens vragen we aanbestedende dienst om nog een keer goed te kijken naar de mogelijke risico's voor marktpartijen bij het accepteren van deze eis - en het antwoord bij vraag 42 te heroverwegen / herschrijven door een betere balans te bereiken in de afweging van de risico's tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Het kan niet de bedoeling zijn dat alle financiële risico's (gevoeligheden) van het ontbinden van de raamovereenkomst wordt overgelegd bij de latende partij en dat een eventueel hogere (marktconforme) prijs wordt geclaimd bij de opdrachtnemer. Een Derde partij zal ook moeten aanbieden binnen de handbreedte van de Raamovereenkomst en moeten voldoen aan datgene wat aanbestedende dienst aan eisen en voorwaarden heeft gesteld. Er mag geen sprake zijn van enige willekeur.	1. Definitie van de termen in Eis 1.10: Stichting Samenwerking Beroepsonderwijs Bedrijfsleven (SBB) verduidelijkt de gevraagde termen als volgt: Onjuiste calculatie: Een aantoonbare fout in de financiële onderbouwing van de inschrijving of Nadere Offerte, waardoor de Opdrachtnemer de overeengekomen Diensten niet kan uitvoeren tegen de goffreerde prijs, of waardoor de continuïteit van de dienstverlening in gevaar komt. Onvoldende prestatie: Het herhaaldelijk niet voldoen aan de eisen gesteld in het Programma van Eisen (PvE) of de Nadere Overeenkomst, of het leveren van Diensten die niet voldoen aan de vastbesloten wijze van uitvoering (Artikel 1.1 Algemene Inkoopvoorwaarden), bijvoorbeeld door het maken van Beroepsfouten (Artikel 1.1 Algemene Inkoopvoorwaarden). Andere tekortkomingen: Elke andere toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de verplichtingen uit de Raamovereenkomst of Nadere Overeenkomsten, zoals het niet tijdig leveren van vervangend personeel (Eis 3.4) of het schenden van de geheimhoudingsplicht (Eis 1.7). 2. Heroverweging Eis 1.10: SBB handhaaft Eis 1.10. Deze bepaling is noodzakelijk om de directe financiële schade te dekken die SBB lijdt wanneer de Raamovereenkomst voortijdig wordt ontbonden door een toerekenbare tekortkoming van de Opdrachtnemer. De schadevergoeding is beperkt tot het verschil tussen de overeengekomen prijs en de eventueel hogere marktconforme prijs die SBB moet betalen aan een derde partij voor de resterende looptijd. De eis waarborgt dat de Opdrachtnemer aansprakelijk is voor de financiële gevolgen van zijn wanprestatie. SBB zal bij het inschakelen van een derde partij de proportionaliteit en de eisen van de oorspronkelijke aanbesteding in acht nemen.