

Tweede Nota van Inlichtingen

Titel: Digitaal ontwikkelsysteem Kwalificatiestructuur MBC
Opdrachtgever: Samenwerkingsorganisatie Beroepsonderwijs Bedrijf
Datum: 16-1-2025
Versie: Definitief
Bijlagen: Bijlage 1 Versie 2



Vraag	Vraagtekst	Antwoord
1	Voorstel is om: Artikelen 8.1a, 8.2, 8.3 en 8.4 van de ARBIT-2022 zijn niet van toepassing op de overeenkomst en komen te vervallen.	Akkoord, mits sprake is van Standaardprogrammatuur (dat kan ook maatwerk zijn dat later in de Standaardprogrammatuur wordt opgenomen door Opdrachtnemer, zie 1.2.2. van de aanbestedingsleidraad). De voorkeur van SBB ligt bij zoveel mogelijk Standaardprogrammatuur. Mocht er toch sprake zijn van SBB specifiek maatwerk wat niet in de Standaardprogrammatuur kan worden opgenomen, dan zijn de artikelen 8.1a, 8.2, 8.3 en 8.4 op dat specifieke maatwerk wel van toepassing.
2	Voor het traject is een test- en acceptatieomgeving ook noodzakelijk. Deze omgevingen hebben beheer en licentiekosten. Gaat u ermee akkoord dat deze kosten worden doorberekend middels de licentie? Zo niet, hoe kunnen wij deze kosten meenemen in het prijzenblad?	Dat is akkoord

3	Helaas zijn wij 7 februari verhinderd. Is het mogelijk om - indien wij uitgenodigd worden voor een presentatie - deze presentatie op donderdagochtend 6 februari in te plannen (met potlood)?	Presentaties vinden primair plaatst op 6 februari 2025, met als reservedatum 7 februari 2025. Dus dit is geen probleem.
4	Volgens de Aanbestedingsleidraad is het beheren van referentiedata een optie in deze uitvraag. In Sectie 8.3 van de PVE (Bijlage 10) wordt op dit moment geen onderscheid gemaakt tussen eisen (gerelateerd aan het gebruiken van referentiedata, wat sowieso noodzakelijk is in DoK) en wensen/ onderdelen van de optie (d.w.z. bewerken en beheren van referentiedata). Kan Opdrachtgever aangeven, bijv. door een opsommig van de bijbehorende PVE nummers te geven, welke PVE nummers een eis zijn en welke horen bij de optie?	Eis: 66, 73-76.
5	Volgens de Aanbestedingsleidraad is het genereren van PDF exports een optie in deze uitvraag (vervanging van Ecrion). In Sectie 8.4 van de PVE (Bijlage 10) wordt op dit moment geen onderscheid gemaakt tussen eisen (gerelateerd aan publicatie stappen die sowieso noodzakelijk zijn in DoK) en wensen/ onderdelen van de optie (d.w.z. specifiek t.b.v. PDF exports ter vervanging van Ecrion). Kan Opdrachtgever aangeven, bijv. door een opsommig van de bijbehorende PVE nummers te geven, welke PVE nummers een eis zijn en welke horen bij de optie?	Optioneel: 65, 67-72

6	Bij het invullen van het Prijsblad zijn we de volgende zaken tegengekomen: Klopt het dat cel D39 enkel bedragen uit kolom D sommeert, en geen bedragen uit kolom F? Met andere woorden, klopt het dat de periodieke kosten voor 1 jaar moeten worden meegenomen in de bepaling van de inschrijfprijs, en dus niet de kosten voor 10 jaar? Wanneer we een bedrag invullen in cel D42, zien we geen update in de groene cellen. Hierdoor telt dit bedrag nu niet mee in de bepaling van het totaal in cel F48. Hetzelfde geldt voor het invullen van een bedrag in cel D47; dit bedrag wordt op dit moment niet meegenomen in het totaal in cel F48.	Er is een nieuwe versie van het prijzenblad geupload, waarin deze punten zijn aangepast
---	--	--