

Nota van Inlichtingen 2 – Aanbesteding Dataplatform

Begin Nota van Inlichtingen:

Nr.	Referentie Nvl 1:	Vraag:	Antwoord:
Aanbestedingsdocument			
1.	Antwoord 12	<p>KPI's en toerekenbaarheid: In Nvl-1 (antwoord 12) is bevestigd dat KPI's die worden beïnvloed door onderdelen buiten de scope van de opdracht (zoals Azure-infrastructuur of door opdrachtgever beheerde netwerkvoorzieningen) niet volledig aan opdrachtnemer worden toegerekend. Tegelijk is in antwoord 58 bevestigd dat cumulatie van boetes over meerdere KPI's en periodes mogelijk is en dat er geen jaarmaximum geldt.</p> <p>Voor een leverancier die een product levert dat draait op de Azure-tenant van aanbestedende dienst — waarbij compute, opslag en netwerkinfrastructuur volledig buiten de invloedssfeer van leverancier vallen — is de afbakening van KPI-aansprakelijkheid cruciaal.</p> <p>Is aanbestedende dienst bereid te bevestigen dat:</p> <p>a) Boetes wegens KPI-overschrijding (paragraaf 2.9) uitsluitend worden opgelegd voor overschrijdingen die aantoonbaar toe te rekenen zijn aan handelen of nalaten van leverancier, en niet aan Azure-infrastructuurproblemen, Microsoft-serviceonderbrekingen of andere factoren buiten de invloedssfeer van leverancier?</p> <p>b) De totale cumulatieve boete per contractjaar gemaximeerd is op een bedrag dat in redelijke verhouding staat tot de jaarlijkse contractwaarde?</p>	<p>Aanbestedende dienst kan dit bevestigen.</p>
2.	Antwoord 70	<p>Referentie-eis: In Nvl-1 (antwoord 70) is bevestigd dat de referentie-eis ziet op de einddatum van de referentieopdracht, die binnen één jaar voor de inschrijfdatum moet liggen (vóór 11 mei 2025). Tegelijk is in antwoord 65 bevestigd dat aanbestedende dienst deze eis bewust en proportioneel acht.</p> <p>Voor leveranciers die een lopende implementatie uitvoeren bij een onderwijsinstelling met 10.000+ studenten — waarbij de MVP-oplevering voorzien is in de komende maanden maar de formele afsluiting nog niet heeft plaatsgevonden — leidt strikte toepassing van de einddatum-eis tot uitsluiting, terwijl de feitelijke en actuele ervaring volledig aanwezig is.</p> <p>Is aanbestedende dienst bereid te bevestigen dat een lopende opdracht bij een onderwijsinstelling met 10.000+ studenten, waarbij de implementatie van het dataplatform aantoonbaar in uitvoering is en de einddatum naar verwachting vóór de inschrijfdatum van 11 mei 2026 valt, als geldige referentie wordt geaccepteerd — mits de opdrachtgever bereid is de referentie te ondertekenen?</p>	<p>Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Aanbestedende dienst heeft de kerncompetentie/referentie-eis heroverwogen en besloten om deze als volgt aan te passen:</p> <p>Ervaring met het ontwerpen, ontwikkelen, implementeren en beheren van een dataplatform binnen een publieke organisatie waarvan de opdracht qua aard en omvang redelijkerwijs vergelijkbaar is met onderhavige opdracht en waarbij er aantoonbaar toegevoegde waarde geleverd is gerelateerd aan de doelstellingen van onderhavige opdracht.</p> <p>De referentie mag niet ouder zijn dan drie (3) jaar op het moment van inschrijven (zie aangepast aanbestedingsdocument dataplatform v2.1 en bijlage 4 sjabloon referentie(s) DP v2.0).</p>
3.	Antwoord 10, 22, 382	<p>Vraag 10, 22, 382 : Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat oplossingen die buiten de Microsoft data stack vallen, maar wel volledig binnen de Azure-tenant draaien en integreren met Microsoft-componenten, gelijkwaardig worden beoordeeld op basis van functionaliteit en toekomstbestendigheid?</p>	<p>De strategische voorkeur van aanbestedende dienst gaat uit naar componenten uit de Microsoft Stack, aangezien binnen de aanbestedende dienst reeds wordt gebruik wordt gemaakt van dergelijke componenten.</p> <p>De beoordeling vindt plaats op basis van kwaliteit van het</p>

Nr.	Referentie Nvl 1:	Vraag:	Antwoord:
			implementatieplan, functionaliteit en toekomstbestendigheid via de kwalitatieve open vragen.
4.	Antwoord 10, 22, 382	Vraag 10, 345, 348 : Hoe weegt de aanbestedende dienst het risico op vendor lock-in mee in de beoordeling, met name bij oplossingen die sterk afhankelijk zijn van één specifiek platform of ecosysteem?	<p>Aanbestedende dienst beoordeelt de vendor lock-in van de leverancier en uitdrukkelijk niet die van Microsoft/Azure. De afhankelijkheid van de tenant, voortkomend uit eis 48 en 112, is bekend.</p> <p>De beoordeling vindt plaats op basis van kwaliteit (antwoord op open vragen en wensen). Door leveranciers geconstateerde risico's en maatregelen kunnen beschreven worden in onderdeel 5 "Risico's & mitigerende maatregelen" van het Implementatieplan.</p>
5.	Antwoord 9, 377, 379, 380, 381	Vraag 9, 377, 381, 379, 380 : Indien een leverancier een geïntegreerde oplossing aanbiedt voor data governance, lineage en catalogisering binnen het dataplatform zelf, hoe verhoudt dit zich tot eventuele bestaande of gewenste inzet van Microsoft Purview? Staat de aanbestedende dienst hiervoor open?	Aanbestedende dienst staat hiervoor open. Zie tevens het antwoord op vraag 3.
6.	Antwoord 65	<p>Vraag 65: Er zijn in Nederland slechts 21 ROC's zijn met >10.000 leerlingen, en daarnaast nog ca 15 VO besturen met > 10.000 leerlingen. In totaal dus ~36 organisaties die aan de leerlingen eis voldoen en vergelijkbaar zijn. Van deze 36 organisaties heeft slechts een paar relevante aanbesteding gedaan in de afgelopen 2 jaar (vindbaar op Tendernet):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Summa College (416965) • ROC Mondriaan (353190) • Aeres (333505) <p>In deze gevallen gaat het om vergelijkbare aanbestedingen (AFAS + Leerlingen Informatie Systeem). Het is in deze gevallen niet gepubliceerd naar wie de gunning is gegaan, maar dat betreft dus maximaal 3 partijen - waarschijnlijk minder.</p> <p>De eis is verder onnodig beperkend; een organisatie met 5.000 leerlingen en vergelijkbare systemen zou ook prima kunnen voldoen als referent.</p> <p>We vragen daarom of de voorwaarden voor de referentie eis kunnen worden aangepast, en of wij met onderstaande kenmerken kunnen voldoen aan de eis:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Onze recente ervaring met meerder schoolbesturen, waaronder besturen met >5.000 leerlingen • Onze doorlopende ervaring met de ontwikkeling en implementatie van dataplatformen • Gecertificeerde koppeling met AFAS <p>>20 jaar ervaring met informatievoorziening in het onderwijs</p>	Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. De referentie eis is aangepast. Zie het antwoord op vraag 2.
7.	Antwoord 325	<p>In vraag 325 geeft u aan dat Eis-155, Eis-158 en Eis-159 komen te vervallen. Deze eisen hadden betrekking op referenties, waaronder onder andere de omvang en aard van de onderwijsinstellingen.</p> <p>In paragraaf 4.4 van de aanbestedingsleidraad wordt echter als kerncompetentie gesteld dat de inschrijver ervaring dient te hebben met een onderwijspartij met ten minste 10.000 studenten.</p>	Aanbestedende dienst kan dit niet bevestigen. De referentie eis is aangepast. Zie het antwoord op vraag 2.

Nr.	Referentie Nvl 1:	Vraag:	Antwoord:
		<p>Kunt u verduidelijken wat het vervallen van Eis-155, Eis-158 en Eis-159 betekent voor deze kerncompetentie?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Blijft de eis met betrekking tot een onderwijspartij van minimaal 10.000 studenten ongewijzigd van kracht? • Of dient deze kerncompetentie in samenhang met het vervallen van voornoemde eisen te worden aangepast of komt deze (gedeeltelijk) te vervallen? <p>Wij verzoeken u dit expliciet te bevestigen, zodat voor inschrijvers helder is welke eisen ten aanzien van referenties en kerncompetenties nog van toepassing zijn.</p>	
8.	Antwoord 46, 49, 98	<p>U geeft aan dat er geen limiet zit op het aantal verlengingen van de overeenkomst. Een overeenkomst met een ongelimiteerd aantal verlengingen verhindert echter de mededinging en de markttoetreding. Om die reden is in de Aanbestedingswet opgenomen dat een raamovereenkomst een maximale looptijd heeft van 4 jaar. Hoewel hier geen sprake is van een raamovereenkomst lijkt ook in dit geval een overeenkomst voor onbepaalde tijd in strijd te zijn met de aanbestedingswet en het proportionaliteitsbeginsel. Leverancier verzoekt u dan ook op te nemen dat de overeenkomst van rechtswege eindigt na afloop van de initiële looptijd van 4 jaar, met bijvoorbeeld een optionele verlenging voor beide partijen van 2x 2 jaar. Bent u hiertoe bereid?</p>	<p>Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Aanbestedende dienst is van mening dat de voorgestelde contractstructuur niet in strijd is met de Aanbestedingswet of het proportionaliteitsbeginsel. De implementatie en inrichting van het dataplatform vergt aanzienlijke initiële investeringen in configuratie, integraties met bestaande systemen, datamigratie en kennisopbouw bij gebruikers en beheerorganisatie. Deze investeringen zijn grotendeels vast en leverancier-specifiek van aard en renderen pas bij langdurig gebruik. Aanbestedende dienst heeft beoordeeld dat het vooraf begrenzen van het aantal verlengingen kan leiden tot onnodige heraanbestedingen en transitietrajecten, terwijl de geboden oplossing inhoudelijk, technisch en economisch nog passend kan zijn.</p> <p>Een contract met verlengingsmogelijkheid voorkomt herhaalde aanbestedings- en transitiekosten en verkleint het risico op verstoring van de continuïteit van dienstverlening als de geboden oplossing nog voldoet. In dit geval is geen sprake van een raamovereenkomst, waardoor de wettelijke maximale looptijd van vier jaar niet van toepassing is. De mogelijkheid tot verlenging is gekozen vanwege de aard en complexiteit van de opdracht en het belang van continuïteit en stabiliteit in de uitvoering. Verlengingen vinden niet van rechtswege plaats, maar uitsluitend na een expliciete en gemotiveerde beslissing van de aanbestedende dienst, waarbij marktontwikkelingen, prestaties en proportionaliteit worden meegewogen. Daarbij zal expliciet worden beoordeeld of heraanbesteding, gelet op de dan geldende marktsituatie en technologische ontwikkelingen, een reëel en proportioneel alternatief vormt.</p> <p>Daarnaast bevat de overeenkomst adequate beëindigings- en exitbepalingen, waardoor de Aanbestedende dienst niet onevenredig wordt gebonden en een heraanbesteding te allen tijde mogelijk blijft indien dat proportioneel en marktconform wordt geacht.</p> <p>Gelet op deze vooraf gemaakte belangenafweging is Aanbestedende dienst van oordeel dat de gekozen looptijd- en verlengingssysteematiek de mededinging niet verder beperkt dan noodzakelijk is voor het bereiken van het beoogde doel.</p>

Nr.	Referentie Nvl 1:	Vraag:	Antwoord:
Bijlage 1. Concept Overeenkomst			
9.	Antwoord 124, 128, 129, 133, 134	<p>IP-rechten bij gebruik van bestaand leveranciersproduct: In de Nota van Inlichtingen 1 is bevestigd (antwoorden 333 en 334) dat IP dat reeds toebehoort aan leverancier is uitgezonderd van overdracht, en dat standaard connectoren, datamodellen en datakwaliteitsregels die onderdeel zijn van een platformlicentie onder het IP van de opdrachtnemer mogen blijven. In antwoord op vraag 189–191 wordt echter gesteld dat artikel 8 AIV "enkel geldt voor de prestatie die door inschrijver aan aanbestedende dienst wordt geleverd", zonder verdere afbakening. Wij bieden een volledig product aan dat als licentieproduct wordt geleverd, inclusief alle koppelingen, datamodellen, rapportages en platformarchitectuur. Deze zijn niet "specifiek voor aanbestedende dienst ontwikkeld" maar zijn pre-existente IP van opdrachtnemer.</p> <p>Kan aanbestedende dienst expliciet bevestigen dat in geval van ontbinding of beëindiging van de overeenkomst (artikel 3.2 Concept Overeenkomst) uitsluitend de door of namens ROC van Twente aangeleverde data en instellingspecifieke configuraties ter beschikking worden gesteld, en dat het product zelf (inclusief broncodes, connectoren, datamodellen en rapportage-logica) als eigendom van leverancier buiten deze verplichting valt?</p>	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen. Daarbij wordt aangemerkt dat een oplossing die grotendeels gebruik maakt van producten onder licentie van een leverancier een risico is voor vendor-lockin en continuïteit. In onderdeel 5 "Risico's & mitigerende maatregelen" van het Implementatieplan wordt hierop een toelichting verwacht. Belangrijk uitgangspunt is dat bestaande functionaliteit van het dataplatform met zo min mogelijk moeite beschikbaar kan blijven na beëindiging van de overeenkomst.
10.	Antwoord 167, 176, 224, 225	<p>Proportionaliteit aansprakelijkheid: In Nvl-1 (antwoord op vraag 167) is de aansprakelijkheid aangepast naar €500.000 per gebeurtenis en €1.000.000 per contractjaar voor overeenkomsten met een waarde boven €150.000. De geraamde opdrachtwaarde bedraagt €300.000 over vier jaar, hetgeen neerkomt op gemiddeld €75.000 per jaar. De aansprakelijkheidslimiet per contractjaar is daarmee nog steeds meer dan dertien maal de jaarlijkse opdrachtwaarde.</p> <p>De Gids Proportionaliteit (voorschrift 3.9) stelt dat aansprakelijkheidslimieten in redelijke verhouding dienen te staan tot de opdrachtwaarde. Bovendien is in antwoord 224 Nvl-1 bevestigd dat aanbestedende dienst niet bereid is de aansprakelijkheid te beperken tot tweemaal de opdrachtsom.</p> <p>Is aanbestedende dienst bereid de aansprakelijkheidslimiet te heroverwegen en vast te stellen op maximaal tweemaal de totale opdrachtwaarde (dus maximaal €600.000 per contractjaar, gebaseerd op de geraamde totaalwaarde van €300.000), conform het advies van de Gids Proportionaliteit over proportionele risicoallocatie? Zo nee, kan aanbestedende dienst onderbouwen waarom een aansprakelijkheidslimiet van meer dan dertien maal de jaarlijkse opdrachtwaarde proportioneel is in de zin van de Gids Proportionaliteit?</p>	Aanbestedende dienst is hiertoe bereid.
11.	Antwoord 123, 125, 131, 132, 136	Exit-verplichting en "om niet": Artikel 3.2 verplicht leverancier bij ontbinding alle gegevens, bescheiden, data en materialen die betrekking hebben op de producten "om niet" ter beschikking te stellen. In combinatie met de beantwoording van de IP-vragen (Nvl-1, antwoorden 189–191) bestaat onduidelijkheid over de reikwijdte van deze verplichting voor een leverancier die een gestandaardiseerd licentieproduct aanbiedt.	Zie antwoord op vraag 9.

Nr.	Referentie Nvl 1:	Vraag:	Antwoord:
		<p>Hoewel in Nvl-1 (antwoord 123) is verduidelijkt dat exit-verplichtingen toezien op reguliere overdracht van documentatie en artefacten, blijft de formulering "materialen die op grond van c.q. ten behoeve van de producten zijn ontwikkeld" voor IP-gebaseerde producten onvoldoende afgebakend.</p> <p>Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de exit-verplichting "om niet" in artikel 3.2 uitsluitend toeziet op:</p> <p>a) De door of namens ROC van Twente aangeleverde brondata en instellingspecifieke configuraties?</p> <p>b) Door leverancier specifiek voor ROC van Twente ontwikkeld maatwerk (indien van toepassing)?</p> <p>c) En dat het licentieproduct zelf (inclusief connectoren, datamodellen, rapportagelogica en platformarchitectuur) als pre-existente IP van leverancier buiten deze verplichting valt, waarbij ROC van Twente uitsluitend over een gebruiksrecht beschikt zolang de licentieovereenkomst van kracht is?</p>	
12.	Antwoord 103, 104, 184, 211, 212, 445	<p>Boete bij schending geheimhouding: In Nvl-1 (antwoord 445) heeft aanbestedende dienst ingestemd met verlaging van de boete in de verwerkersovereenkomst naar €10.000 per overtreding. In de AIV ICT (artikel 16.5) en Concept Overeenkomst (artikel 13.1, bedrag €10.000 per Nvl-1 antwoord 103) staan echter nog afzonderlijke boetes voor geheimhoudingsschendingen. Onduidelijk is of cumulatie van deze boetes over meerdere artikelen en bijlagen mogelijk is voor hetzelfde feit.</p> <p>Kan aanbestedende dienst bevestigen dat voor een en dezelfde geheimhoudingsschending slechts één boeteregime van toepassing is (geen cumulatie over meerdere artikelen of bijlagen), en dat het maximumbedrag per schending over alle van toepassing zijnde documenten gezamenlijk niet meer bedraagt dan €10.000?</p>	Aanbestedende dienst bevestigt dit. Er geldt één boeteregime en één bedrag: €10.000,- euro.
13.	Antwoord 102, 130, 139, 206	Leverancier ziet graag toegevoegd dat de boete in mindering wordt gebracht op eventuele schadevergoeding. Bent u hiertoe bereid?	Aanbestedende dienst is bereid dat de verschuldigde boete in mindering strekt op een eventueel door de aanbestedende dienst te vorderen schadevergoeding, voor zover deze schade het bedrag van de boete overstijgt. In dat geval kan de aanbestedende dienst aanvullende schade vorderen tot het bedrag van de daadwerkelijk geleden en aantoonbare schade.
14.	Antwoord 104	In zowel art. 16.5 AIV als in art. 13.1 overeenkomst is een boetebepaling opgenomen op overtreding van artikel 16 AIV. U geeft aan in de Nvl dat het boetebedrag € 10.000,- is. Leverancier gaat ervan uit dat in geval van overtreding slechts eenmaal de boete kan worden opgelegd en er geen cumulatie van boetes optreedt. Is deze aanname juist?	Uw aanname is juist.
15.	Antwoord 122	In uw antwoord verwijst u naar vraag 121. Leverancier gaat ervan uit dat dit vraag 120 dient te zijn. Klopt deze aanname?	Uw aanname is juist.
16.	Antwoord 125, 137, 242, 275	Leverancier heeft kennisgenomen van uw antwoorden met betrekking tot ontbinding. De overeenkomst kan ook bijvoorbeeld ook in het derde contractjaar worden ontbonden. Het lijkt leverancier niet de bedoeling, gelet op continuïteit, apparatuur en/of diensten die eerder zijn afgeleverd en	De bepaling beoogt geen onredelijke of onuitvoerbare ongedaan making van reeds correct verrichte prestaties te verlangen. Uitgangspunt is dat in geval van ontbinding:

Nr.	Referentie Nvl 1:	Vraag:	Antwoord:
		<p>uitgevoerd voorwerp moeten zijn van ongedaanmaking. Leverancier ziet daarom graag toegevoegd dat indien u de ontbinding van de overeenkomst inroept de reeds door leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding. Bent u bereid uw antwoord te heroverwegen?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - reeds door Leverancier aantoonbaar en conform de Overeenkomst uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en verleende diensten worden afgerekend naar de stand van het werk op het moment van ontbinding; - dit geldt onverminderd het recht van de aanbestedende dienst om schadevergoeding te vorderen, waaronder begrepen het recht om schade te verrekenen met nog verschuldigde bedragen, indien de ontbinding het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van Leverancier. <p>De verplichtingen van Leverancier inzake overdracht van gegevens, bescheiden en medewerking aan continuïteit (artikel 3.2 leden 1 en 2) blijven onverkort van kracht.</p> <p>Aanbestedende dienst acht een nadere aanpassing van de contracttekst op dit punt niet noodzakelijk; bovenstaande interpretatie geldt als uitgangspunt bij de uitvoering van de Overeenkomst.</p>
17.	Antwoord 174	<p>Leverancier ziet graag dat u artikel 174 alsnog beantwoordt. Het is leverancier niet toegestaan aansprakelijkheid voor indirecte schade en/of gevolgschade te aanvaarden. Bent u bereid om aansprakelijkheid voor indirecte schade en/of gevolgschade uit te sluiten indien er sprake is van een limitatieve opsomming bestaande uit uitsluitend de volgende schadesoorten: gederfde winst, gemiste besparingen, geleden verlies, verminderde goodwill, reputatieschade en schade door bedrijfsstagnatie?</p>	<p>Aanbestedende dienst is niet bereid in te stemmen met het voorgestelde opnemen van een generieke uitsluiting van aansprakelijkheid voor gevolgen/indirecte schade.</p> <p>De aansprakelijkheidsregeling in artikel 24 voorziet reeds in een duidelijk en evenwichtig systeem, bestaande uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een verplichting tot schadevergoeding bij toerekenbare tekortkoming; - een helder gemaximeerd aansprakelijkheidsplafond per gebeurtenis; - expliciete uitzonderingen op dat plafond voor zwaarwegende situaties, zoals opzet of grove schuld, inbreuk op intellectuele eigendomsrechten en schending van privacywetgeving, en voorkomt interpretatiegeschillen over wat wel en niet als "indirect" kwalificeert. <p>Een aanvullende uitsluiting van gevolg- en/of indirecte schade zou de bescherming van de belangen van de aanbestedende dienst onevenredig beperken, met name gelet op de aard van de Overeenkomst en de mogelijke impact van tekortschietende ICT-dienstverlening.</p>
Bijlage 2. Algemene Inkoopvoorwaarden			
18.	Antwoord 189, 191, 333, 334	<p>IP-rechten bij gebruik van bestaand leveranciersproduct: In de Nota van Inlichtingen 1 is bevestigd (antwoorden 333 en 334) dat IP dat reeds toebehoort aan leverancier is uitgezonderd van overdracht, en dat standaard connectoren, datamodellen en datakwaliteitsregels die onderdeel zijn van een platformlicentie onder het IP van de opdrachtnemer mogen blijven. In antwoord op vraag 189-191 wordt echter gesteld dat artikel 8 AIV "enkel geldt voor de prestatie die door inschrijver aan aanbestedende dienst wordt geleverd", zonder verdere afbakening. Wij bieden een volledig product aan dat als licentieproduct wordt geleverd, inclusief alle koppelingen, datamodellen, rapportages en platformarchitectuur. Deze zijn niet "specifiek</p>	<p>Aanbestedende dienst kan dit bevestigen.</p>

Nr.	Referentie Nvl 1:	Vraag:	Antwoord:
		<p>voor aanbestedende dienst ontwikkeld" maar zijn pre-existente IP van opdrachtnemer.</p> <p>Kan aanbestedende dienst expliciet bevestigen dat:</p> <p>a) Artikel 8 AIV uitsluitend van toepassing is op componenten die specifiek en uitsluitend in opdracht van ROC van Twente worden ontwikkeld, en dat pre-existente producten, licentiesoftware, standaardkoppelingen en generieke datamodellen van leverancier volledig buiten de werking van artikel 8 AIV vallen?</p> <p>b) Voor dergelijke pre-existente productcomponenten geen overdracht van IP wordt gevraagd, maar uitsluitend een gebruiksrecht wordt verleend, conform de licentievoorwaarden van de leverancier?</p>	
19.	Antwoord 2	Proportionaliteit aansprakelijkheid Referentie: Zie vraag 2 Bijlage 1 Conceptovereenkomst.	Aanbestedende dienst kan uw opmerking niet plaatsen. Aanbestedende dienst heeft de referentie eis aangepast.
20.	Antwoord 228, 232, 448, 451	<p>Uitsluiting aansprakelijkheidsbeperking bij IE en AVG: Artikel 24.3 AIV sluit de aansprakelijkheidsbeperking uit bij schending van intellectuele eigendomsrechten en privacywetgeving (AVG). Dit leidt in de praktijk tot een onbeperkte aansprakelijkheid voor deze categorieën, ook wanneer de schending niet aantoonbaar aan leverancier toe te rekenen is of samenhangt met het gebruik van pre-existente producten van derden (zoals Microsoft Fabric) of handelingen van aanbestedende dienst zelf.</p> <p>Voor een leverancier die een IP-gebaseerd product aanbiedt, waarbij onderdelen van het platform op infrastructuur van derden draaien (Microsoft Azure/Fabric, in de tenant van aanbestedende dienst zelf), is een onbeperkte aansprakelijkheid voor IE-inbreuk en AVG-schendingen niet verzekeraar en daarmee een beletsel voor inschrijving.</p> <p>Is aanbestedende dienst bereid:</p> <p>a) De uitsluiting van de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 24.3 te beperken tot situaties van aantoonbare opzet of grove nalatigheid aan de zijde van opdrachtnemer? b) En/of te bevestigen dat de aansprakelijkheidslimiet uit artikel 7.1 Concept Overeenkomst (zoals aangepast via Nvl-1, antwoord 167) eveneens van toepassing is op aanspraken voortvloeiend uit vermeende IE-inbreuk of AVG-schendingen? Zo nee, kan aanbestedende dienst toelichten hoe zij verwacht dat inschrijvers dit risico kunnen verzekeren en beheersen bij een opdrachtwaarde van €300.000?</p>	<p>Aanbestedende dienst is niet bereid de uitsluiting van de aansprakelijkheidsbeperking zoals opgenomen in artikel 24.3 AIV te beperken tot uitsluitend gevallen van aantoonbare opzet of grove nalatigheid, noch om het algemene aansprakelijkheidsplafond van toepassing te verklaren op aanspraken wegens schending van intellectuele eigendomsrechten of privacywetgeving (AVG).</p> <p>De gekozen regeling sluit aan bij gangbare overheidsstandaarden voor ICT-overeenkomsten, waaronder ARBIT en GIBIT, waarin aansprakelijkheid voor IE-inbreuk en schending van privacywetgeving eveneens niet wordt beperkt, gelet op het fundamentele karakter en de potentieel verstrekkende gevolgen van dergelijke schendingen.</p> <p>Daarbij wordt benadrukt dat aansprakelijkheid op grond van artikel 24 uitsluitend aan de orde is bij een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van opdrachtnemer. Indien een vermeende IE-inbreuk of AVG-schending uitsluitend het gevolg is van:</p> <ul style="list-style-type: none"> - door de aanbestedende dienst gegeven instructies; - het gebruik van door de aanbestedende dienst voorgeschreven of beheerde infrastructurele componenten; - of andere omstandigheden die niet aan opdrachtnemer zijn toe te rekenen, <p>zal reeds op grond van het algemene aansprakelijkheidsrecht geen aansprakelijkheid voor opdrachtnemer ontstaan.</p> <p>Het feit dat bepaalde risico's niet volledig verzekeraar zouden zijn, vormt voor de aanbestedende dienst geen aanleiding om af te wijken van deze regeling. Van inschrijvers wordt verwacht dat zij deze risico's beheersen door passende technische, organisatorische en contractuele maatregelen, waaronder afspraken met derden en subverwerkers.</p>
21.	Antwoord 198	Dient inschrijver uw verwijzing naar Nvl 153 zo te interpreteren dat de garantietermijn in art. 12 niet langer van toepassing is. Zo nee, dan ziet leverancier graag dat u haar vraag opnieuw beantwoordt: "Bent u bereid de garantieperiode te wijzigen naar een termijn van 3 maanden na acceptatie,	Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.

Nr.	Referentie Nvl 1:	Vraag:	Antwoord:
		conform marktpraktijk, en de verplichting tot onderhoud na acceptatie alleen van toepassing te laten zijn wanneer separaat overeengekomen?"	
22.	Antwoord 211, 212	U geeft in Nvl 103 aan dat het boetebedrag € 10.000,- is. Om onduidelijkheden te voorkomen, ziet leverancier graag dat het boetebedrag in artikel 16.5 AIV tevens € 10.000,- is. Bent u hiertoe bereid?	Zie antwoord op vraag 12.
23.	Antwoord 231	<p>Het is leverancier niet toegestaan ongelimiteerde aansprakelijkheid voor schade te aanvaarden voor door opdrachtgever ingestelde verhaalsactie op grond van artikel 82 AVG of verhaal door opdrachtgever van een aan de Toezichthoudende autoriteit betaalde geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan Leverancier. Leverancier stelt voor om het verhaal van geldboetes op grond van artikel 83 AVG vanwege de Toezichthoudende autoriteit aldus te beperken door toevoeging van deze zin: "Indien en voor zover de aanspraken op schadevergoeding bestaan uit verhaal van een aan de toezichthoudende autoriteit betaalde geldboete die geheel of gedeeltelijk toerekenbaar is aan de andere Partij is deze aansprakelijkheid gemaximeerd tot de bedragen zoals benoemd in de tabel behorende bij artikel 3.3 - boetebandbreedtes van de Boetebeleidsregels Autoriteit Persoonsgegevens van 6 juni 2023 zoals gepubliceerd in de Staatscourant Nr 34541 d.d.12 december 2023." Bent u hiertoe bereid? Leverancier is van mening dat een onbeperkt verhaalsrecht voor boetes onevenredig belastend is voor Leverancier.</p>	<p>Aanbestedende dienst kan voor deze vraag het eerder gegeven antwoord ten aanzien van artikel 24.3 bevestigen, met de volgende verduidelijking.</p> <p>De uitsluiting van de aansprakelijkheidsbeperking bij schending van intellectuele eigendomsrechten en privacywetgeving leidt niet tot een risicoaansprakelijkheid. Aansprakelijkheid is uitsluitend aan de orde indien sprake is van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van opdrachtnemer, conform artikel 24.1 AIV en de geldende wettelijke uitgangspunten.</p> <p>Indien een vermeende IE-inbreuk of AVG-schending (mede) het gevolg is van:</p> <ul style="list-style-type: none"> - door de aanbestedende dienst gegeven (rechtmatige) instructies; - het gebruik van door de aanbestedende dienst voorgeschreven of beheerde infrastructuur of applicaties (zoals een eigen tenant of platform van derden); - of andere omstandigheden buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer, <p>zal reeds op grond van het algemene aansprakelijkheidsrecht geen toerekenbare aansprakelijkheid ontstaan aan de zijde van opdrachtnemer.</p> <p>Aanbestedende dienst handhaaft bewust de huidige regeling, die aansluit bij de systematiek van ARBIT en GIBIT, waarin aansprakelijkheid voor IE-inbreuk en schending van privacywetgeving eveneens niet contractueel wordt gemaximeerd, gelet op het fundamentele karakter van deze verplichtingen en de mogelijke impact daarvan.</p> <p>Dat dergelijke risico's niet steeds volledig verzekeraar zijn, vormt geen aanleiding om van deze uitgangspunten af te wijken. Van inschrijvers wordt verwacht dat zij deze risico's beheersen door passende technische, organisatorische en contractuele maatregelen, waaronder zorgvuldige inzet van derde-componenten en afspraken met subverwerkers.</p>

Nr.	Referentie Nvl 1:	Vraag:	Antwoord:
24.	Antwoord 273	Leverancier heeft kennis genomen van uw antwoord op vraag 273. In het geval u zonder toestemming wijzigingen aanbrengt in de programmatuur of apparatuur of andere materialen, dan kan leverancier er niet meer voor in staan dat er geen intellectuele eigendomsrechten van derden worden geschonden. Leverancier heeft ook geen invloed op deze wijzigingen door opdrachtgever indien deze zonder toestemming worden aangebracht. Leverancier verzoekt u daarom toe te voegen dat de verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt met wijzigingen die opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van leverancier in de programmatuur, website, databestanden, apparatuur of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen. Bent u hiertoe bereid?	Aanbestedende dienst is hiertoe bereid.
Bijlage 5. Programma van Eisen			
25.	Antwoord 367	Referentie antwoord op vraag 367 NVI-1: Kan aanbestedende dienst nader toelichten wat zij onder beheer verstaan?	Aanbestedende dienst wil het datamodel kunnen onderhouden en beheren en daarmee in staat zijn om bijvoorbeeld wijzigingen of uitbreidingen van data-pipelines door te voeren, updates van bronapplicaties, versies of locaties van applicaties te verwerken en formatwijzigingen van bijvoorbeeld open data bestanden door te kunnen voeren.
26.	Antwoord 378 - 381	Aanbestedende dienst geeft aan gebruik te (willen) maken van Purview. Kan aan bestedende dienst bevestigen dat het leveren van Purview licenties buiten de scope van de aanbesteding valt?	Dat kan aanbestedende dienst bevestigen.
27.	Antwoord 292	Referentie antwoord op vraag 292 NVI-1: Is het voor aanbestedende dienst aanvaardbaar dat de product specifieke code (IP) na overleg aanpasbaar is door leverancier, waarna dit ter beschikking wordt gesteld aan instelling die er vervolgens zelf mee aan de slag kan?	Dit is aanvaardbaar, mits het in het implementatieplan wordt toegelicht. De intellectuele eigendomsrechten blijven bij de leverancier, tenzij anders overeengekomen, maar de aanbestedende dienst en andere publieke instellingen verkrijgen ten minste een eeuwigdurend, niet-exclusief, niet-opzegbaar gebruiksrecht voor door hen geïnitieerde aanpassingen binnen hun eigen organisatie. Indien een aanpassing aan product-specifieke code op verzoek van één publieke instelling wordt gerealiseerd, dient deze aanpassing door de leverancier eveneens kosteloos beschikbaar te worden gesteld aan andere publieke instellingen die van hetzelfde product gebruikmaken, onder gelijkwaardige licentievoorwaarden.
28.	Antwoord 306, 307	Aanbestedende dienst geeft aan dat de latentie afhankelijk is van diverse factoren, die ook buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer kunnen liggen. Hoe neemt de aanbestedende dienst dit mee in het beoordelen van de beoogde KPI's?	De KPI's impliceren geen resultaatsverplichting voor prestaties die afhankelijk zijn van externe of door aanbestedende dienst beheerde componenten. Van de opdrachtnemer wordt uitsluitend verwacht dat hij de gerealiseerde oplossing zodanig ontwerpt en configureert dat, binnen zijn invloedssfeer, aan de KPI's kan worden voldaan. De gestelde doorlooptijden zijn waar nodig geacht verruimd. Zie het antwoord op vraag 30, 32 en 34.
29.	Antwoord 306, 307	Is de gewenste latentie voor alle (toekomstige) bronnen of geldt dit alleen voor Eduarte en AFAS HR (scope MVP)?	De gewenste latentie is niet beperkt tot de scope van de MVP.
30.	Antwoord 306, 307	Wat is voor aanbestedende dienst de achterliggende reden om de doorlooptijd voor het laden vanaf de eerste bron t/m de verwerking richting	De doorlooptijd voor het laden van data vanaf de eerste bron tot en met de verwerking richting de goudlaag van de laatste bron is vastgesteld op

Nr.	Referentie Nvl 1:	Vraag:	Antwoord:
		goudlaag van de laatste bron op 240 minuten te stellen? Op basis van implementaties bij vergelijkbare instellingen achten wij 240 minuten niet altijd realistisch. Is aanbestedende dienst bereid de doorlooptijd op 360 minuten te stellen?	<p>basis van de beoogde bedrijfsvoering en informatiebehoefte van de aanbestedende dienst.</p> <p>De aanbestedende dienst is bij het vaststellen van deze norm uitgegaan van een Microsoft-gebaseerde data stack binnen een Azure-omgeving (brons, zilver, goud), waarbij schaalbaarheid, parallelle verwerking en optimalisatie van data-pipelines als uitgangspunt zijn genomen. Binnen deze architectuur acht aanbestedende dienst de gestelde doorlooptijd haalbaar, mits de oplossing doelmatig is ontworpen en ingericht.</p> <p>Voor de scope van de MVP is de voorgestelde doorlooptijd ons inziens dan ook voldoende ruim. Met het oog op de toekomstige scope van het dataplatform is aanbestedende dienst bereid om de doorlooptijd in de toekomstige SLA te verruimen naar 360 minuten.</p>
31.	Antwoord 309	Aanbestedende dienst geeft aan dat de laadtijd afhankelijk is van diverse factoren, die ook buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer kunnen liggen. Hoe neemt de aanbestedende dienst dit mee in het beoordelen van de beoogde KPI's?	Zie het antwoord op vraag 28.
32.	Antwoord 309	Wat is voor aanbestedende dienst de achterliggende reden om de doorlooptijd voor het laden per bron richting bronslaag op 30 minuten te stellen? Op basis van implementaties bij vergelijkbare instellingen achten wij 30 minuten niet altijd realistisch. Is aanbestedende dienst bereid de doorlooptijd op 90 minuten te stellen?	Aanbestedende dienst is hiertoe bereid. Zie ook het antwoord op vraag 30.
33.	Antwoord 310	Aanbestedende dienst geeft aan dat de laadtijd afhankelijk is van diverse factoren, die ook buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer kunnen liggen. Hoe neemt de aanbestedende dienst dit mee in het beoordelen van de beoogde KPI's?	Zie het antwoord op vraag 28
34.	Antwoord 310	Wat is voor aanbestedende dienst de achterliggende reden om de doorlooptijd voor het laden per bron van bronslaag naar zilverlaag op 60 minuten te stellen? Op basis van implementaties bij vergelijkbare instellingen achten wij 60 minuten niet altijd realistisch. Is aanbestedende dienst bereid de doorlooptijd op 120 minuten te stellen?	Aanbestedende dienst is hiertoe bereid. Zie ook het antwoord op vraag 30.
Bijlage 5b. Programma van Wensen			
35.	Antwoord 83	In cel G26 staat "Open vraag 4" vermeld. Er zijn maar drie open vragen. Bedoelt u hiermee Wens - Programma van Wensen zoals beschreven in het aanbestedingsdocument, paragraaf 5.7?	Dit klopt. Per abuis is hier Open vraag 4 vermeld. Aanbestedende dienst past dit aan (zie B-5b Wensen DP 2026 V2.1).

Bijlagen:

- Aanbestedingsdocument Dataplatform 2026 – ROC van Twente V2.1
- B-4 Sjabloon referentie(s) DP 2026 V2.0
- B-5b Wensen DP 2026 V2.1

Einde Nota van Inlichtingen