

Ref. Nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Veilige zone Tennes.	Kunnen wij ervan uitgaan dat overal binnen de contouren van de werkgrenzen voorbelasting ligt en dus ook binnen de veilige zone (30 m) van Tennes? Zo nee, hoe wordt er om gegaan met de zettingen die kunnen optreden in deze zone vanwege het ontbreken van een consolidatie proces?	Betreft de voorbelasting, deze is reeds verwijderd. Bij start van dit werk is de voorbelasting dus weg en wordt afgewerkt op ongeveer -0,85 m NAP.
2	Veilige zone Tennes.	In de tekening "Bijlage 4 - Vakindeling veiligheidshoogte Tennes.pdf" staan veiligheidszones weergegeven. Onze interpretatie op het gebied van veiligheid is dat bepaalde werkzaamheden zoals het plaatsen van lichtmasten niet mogelijk zijn binnen de aangegeven veiligheidszone, kunt u dit bieden bij TennesT. bevestigen?	Het is aan de aannemer om een werkplan op te stellen en ter goedkeuring aan te
3	Opbreektekening	Bovendien moet er op een gedeelte gewerkt worden tussen profiel 80-120 m1 en profiel 120-160 m1 waar helemaal geen veiligheidszone is weergegeven. Kunnen hier überhaupt wel werkzaamheden plaats vinden conform de eisen van Tennes?	
4	Algemeen	Daarnaast valt het ons op dat er een opbreektekening ontbreekt. Dit omdat voor ons onbekend is hoe de ontgraving van de voorbelasting eruit ziet en wat de huidige maaiveldhoogte is.	Er zijn geen opbreektekeningen opgesteld. Betreft de voorbelasting, deze is al weg waneer dit werk start. Uitgangspunt is dat het nieuwe maaiveld na verwijderen voorbelasting ongeveer op -0,85 m Nap bedraagt. Zie ook dwarsprofielen.
5	Bestespost 132550	In het bestek wordt gevraagd om cement ter plaatse te mengen met lokaal zand ten behoeve van de fundering. Onze suggestie is om dit materiaal kant en klaar te betrekken vanuit een menginstallatie. Dit zorgt voor een gecontroleerde en constante mengverhouding en een gelijkmatige verdeling van het cement, wat de kwaliteit en verwerkbaarheid van de fundering aantoonbaar ten goede komt. Gezien de omvang van de hoeveelheid achten wij deze werkwijze technisch en kwalitatief de meest geschikte oplossing.	Akkoord.
6	Bestespost 132660 en 132670	GWA putten genoemd in BP 132550 (incl. bijbehorende putafdekkingen) en rioleringstekening. In de bestesposten wordt gesproken over 13st GWA inspectieputten, echter staan er maar 12st putten op de rioleringstekening, V01 t/m V04 en V06 t/m V13. Put V05 lijkt niet te bestaan. Hoe moeten we met het verschil omgaan, verzoek de besteshoeveelheden aan te passen en deze te laten corresponderen met de rioleringstekening.	Klopt, put V05 is destijds komen te vervallen. Bestespost 132550 wordt aangepast. In totaal zijn er 12 putten waarvan 1 in de berm.
7	Bestespost 132810	Onder bestespost 132660 en 132670 staat capaciteit in l/sec, volgens ons en onze leverancier moet dit l/min zijn.	Contact gehad met de rekennaar van de OBAS putten en de uitdrukking l/sec is correct. Zie ook de bijgevoegde OBAS berekeningen welke bijgevoegd waren met de 1e nota van inlichting
8	Bestespost 1352 en 1353	•Capaciteit van de ontlastput: 1.Wat is de inlaat diameter van de ontlastput? 2.Wat is de maximale afvoercapaciteit?	De afvoercapaciteit van de pluvia's betreft: Gebouw A : 2x 12,6 l/s Gebouw B : 2x 3,8l/s Laad- en losperron : 4x 14,9l/s Diameters zijn terug te vinden op de tekeningen zoals bijgevoegd bij deze 2e Nota van Inlichtingen.
9	Bestespost 242220	Drainageputten genoemd in BP 135250 , 135310, 135330, 135350 (incl. bijbehorende putafdekkingen) en rioleringstekening Als men op tekening de verschillende drainputten telt komt men op 40st, echter in bestk wordt gesproken over 8+15+8+14=45st. Dus een verschil van 5 putten. Hoe moeten we met het verschil omgaan, verzoek de besteshoeveelheden aan te passen en deze te laten corresponderen met de rioleringstekening.	De aantal drainageputten op de bestektekeningen kloppen. Bestesposten worden aangepast.
		Voor bestespost 242220 staat 20% van 160m3 moet cement zijn, volgens ons is de hti daarmee onjuist.	Klopt de hoeveelheid is te hoog. Dit moet zijn 100 ton. Bestespost wordt aangepast.