



Ministerie van Justitie en Veiligheid

**Definitieve Nota van Inlichtingen**  
**Versie 1.0**  
**17 april 2026**

# Europese Aanbesteding

**Base-units inclusief Verplaatsingsdienst ten behoeve van**  
**Verkeershandhaving met Flexflitsers (EG041)**  
ten behoeve van het Openbaar Ministerie

**Openbare Procedure**  
Referentie 5945991

# Leeswijzer

In deze definitieve Nota van Inlichtingen van 17 april 2026 zijn de vragen beantwoord die zijn ingediend t/m 7 april 2026, die zijn gepubliceerd in de vierde tussentijdse NvI van 9 april jl. Na 7 april 2026 zijn vragen 89 en 90 nog binnengekomen, die vanwege hun belang ook in deze Nota zijn meegenomen en beantwoord.

Alle tekst in zwart is reeds eerder gepubliceerd. Alle tekst in blauw is nieuw ten opzichte van de vorige versie.

De oranje geaccentueerde mededelingen/vragen in deze Nota van Inlichtingen hebben geleid tot inhoudelijke aanpassing van het betreffende document. De overige vragen worden als een verwijzing in de tekst van de betreffende documenten opgenomen.

De nieuwe versies van de betreffende documenten worden beschikbaar gesteld bij publicatie van deze definitieve NvI op 17 april 2026; dit betreft telkens één versie met zichtbare wijzigingen en één schone versie.

De volgende documenten zijn bijgewerkt naar een nieuwe versie:

- Beschrijvend document EG041	v1.2
- BD EG041 Bijlage C Formulier Referentieopdracht(en)	v1.1
- BD EG041 Bijlage F Raamovereenkomst EG041	v1.1
- ROK EG041 B01 Bijlagenoverzicht	v1.1
- ROK EG041 B03 Begrippenlijst	v1.1
- ROK EG041 B04 Opdrachtbeschrijving	v1.1
- ROK EG041 B07 DFA	v1.1
- ROK EG041 B09 SLA	v1.1
- ROK EG041 B10 DAP	v1.1
- ROK EG041 B10.6 Sjabloon Risicoregister	v1.1
- ROK EG041 B11 Productspecificatie Base-unit	v1.1
- ROK EG041 B13 Informatie EG037 Handhavingsunits	v1.1
- ROK EG041 B13.SGN.1 Behuizing en maatvoering	v1.1

<b>Vragen en inlichtingen</b>			
<b>Nr.</b>	<b>Betreft: Document paragraaf/eis / pagina</b>	<b>Vraag</b>	<b>Antwoord</b>
<b>1.</b>	Beschrijvend document, paragraaf 1.15	Een SROI verplichting van 5% van de loonsom is erg hoog ten opzichte van vergelijkbare opdrachten. 2% is een gangbare verplichting. Is Opdrachtgever bereid deze verplichting aan te passen naar 2%	Wij handhaven 5% van de loonsom, maar zijn bereid de prijscomponent BU niet mee te rekenen in de loonsom. Artikel 22.1 ROK wordt hiervoor als volgt aangepast: Na de zin "De loonsom wordt vastgesteld op 50% van het totaalbedrag aan (te verwachten) facturen voor Levering, Integratie en Exploitatie van het betreffende contractjaar." wordt de volgende zin toegevoegd: " <i>De kosten van de prijscomponent BU worden niet meegerekend in de loonsom.</i> "
<b>2.</b>	B13.DXC.4 DXC Flexflitser MC1-2026 - Halo 2.1 Top Mount Questions	Wat is het continu opgenomen vermogen van de het DXC HHU systeem? Voor dit systeem is namelijk alleen het piekvermogen bij inschakelen gespecificeerd en niet het continu vermogen.	De door u gevraagde informatie ontbreekt inderdaad in de documentatie. Uit nadere informatie van de HHU-leverancier blijkt het langdurig gemiddeld opgenomen vermogen van de HALO camera ca. 85 Watt te zijn (het energiegebruik ligt op ca. 55-60 kWh per maand).
<b>3.</b>	Prijzenblad, tab HHP	Indien het continu opgenomen vermogen (sterk) verschilt bij de beide HHU systemen, zijn de operationele kosten voor het leveren van dit vermogen over de levensduur mogelijk veel hoger indien geïntegreerd moet worden met systemen van de ene ten opzichte van de andere HHU leverancier. Aangezien vooraf niet bekend is met welke HHU leverancier geïntegreerd dient te worden, levert dit een onzekerheid op en een voordeel voor de Opdrachtnemer die toevalligerwijs integreert met de HHU leverancier met het laagste opgenomen vermogen. Wij denken dat het daarom beter is om in het prijzenblad in tab HHP een prijs toe te voegen voor de jaarlijkse kosten voor energieverbruik op basis van het aangesloten HHU vermogen (een prijs per Watt	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. Het feitelijk energiegebruik van een HHU is afhankelijk van meerdere factoren. Uiteraard is er een mogelijk verschil tussen typen HHU's, maar ook de configuratie van het systeem (bijv. de handhavingsfuncties en het handhavingsbereik) en locatie-specifieke aspecten (met name de verkeersintensiteit) spelen een even zo grote rol. Het is daarom maar zeer de vraag of, gezien over een aantal van enkele tientallen HHU's, de verschillen zo groot zullen zijn en of er daadwerkelijk een voordeel is zoals u schetst. Daarnaast vraagt de door u voorgestelde aanpassing om een onwenselijk complexe financiële afwikkeling tijdens de Exploitatie.

		<p>opgenomen continu vermogen per jaar). Is Opdrachtgever bereid dit zo op te nemen in het prijzenblad?</p> <p>Dit heeft ook voordelen als in de toekomst andere HHUs zullen worden geïntegreerd met een ander opgenomen vermogen dan de huidige EG037 systemen.</p>	<p>Tenslotte wijzen wij er op dat het weliswaar onze wens is om een Opdrachtnemer te 'koppelen' aan één van beide HHU-leveranciers, maar dat dit niet kan worden gegarandeerd.</p>
<b>4.</b>	Beschrijvend document, paragraaf 3.1	<p>Wij nemen aan dat het niet is toegestaan dat een Inschrijver die zelfstandig of als onderdeel van een Samenwerkingsverband inschrijft, tevens onderaannemer is van een andere Inschrijver of een ander Samenwerkingsverband. Kunt u dit bevestigen?</p>	<p>Nee, dit kunnen wij niet bevestigen. Wij treden bewust niet op die manier in de werking van de markt. De beperking van éénmaal inschrijven geldt alleen voor die ondernemingen (zelfstandig of in samenwerkingsverband) waarmee CVOM een Raamovereenkomst en Nadere overeenkomst sluit. Met een onderaannemer heeft het CVOM geen contractuele relatie. Voor het overige is het aan marktpartijen om zaken met elkaar te doen binnen de grenzen van het mededingingsrecht.</p>
<b>5.</b>	ROK EG041 B10 DAP, hoofdstuk 5	<p>Indien één van de EG037 leveranciers tevens Opdrachtnemer wordt voor EG041, kan er sprake zijn van belangenverstremgeling. Het zou dan immers mogelijk zijn dat de andere EG041 Opdrachtnemer moet integreren met de HHU's van deze EG037 leverancier, die tevens de tweede EG041 Opdrachtnemer is. In dat geval heeft deze EG037 leverancier er belang bij om eerder de eerste 30 base-units geaccepteerd te krijgen dan de andere Opdrachtnemer, terwijl deze andere opdrachtnemer afhankelijk is van de EG037 leverancier om te komen tot 1. de acceptatie Producttest en 2. de acceptatie van elke afzonderlijke base-unit.</p> <p>In verband met deze mogelijke belangenverstremgeling willen wij u verzoeken om de EG037 leveranciers uit te sluiten van deelname aan onderhavige aanbesteding. Indien u deze partijen niet uitsluit, verzoeken wij u om in detail te beschrijven op welke wijze Opdrachtgever borgt dat de EG037 leverancier haar positie niet zal misbruiken om de</p>	<p>De noodzaak tot uitsluiting van de huidige EG037 leveranciers is er naar onze mening niet, nu het CVOM passende maatregelen kan en zal nemen om de gelijke behandeling te waarborgen (zie artikel 1.10b Aanbestedingswet).</p> <p>Een van die maatregelen is de verdeling van het type HHU onder de twee Opdrachtnemers van EG041. Een andere maatregel is dat ook de HHU leverancier een belang heeft in een snelle Integratie omdat dit contractueel binnen EG037 is/wordt geregeld.</p>

		acceptatie van de Producttest en de acceptatie van base-units te vertragen.	
<b>6.</b>	ROK EG041 B10 DAP v1.0.pdf	6.2.2 Zijn beide HHU leveranciers aanwezig bij plaatsing of dienen ze telefonisch benaderd te worden voor uitrichting?	In beginsel hoeven de HHU-leveranciers niet fysiek aanwezig te zijn bij een Plaatsing. Nadat Opdrachtnemer de Base-unit c.q. Flexflitser heeft Geplaatst en de mast ervan heeft opgericht, vindt er telefonisch contact plaats tussen Opdrachtnemer en de HHU-leverancier. Voorts zorgen Opdrachtnemer en HHU-leverancier gezamenlijk voor een correcte uitlijning en configuratie van de HHU. NB: Gedurende de eerste fase van de samenwerking tussen Opdrachtnemer en HHU-leverancier kan/zal het bij Plaatsingen wenselijk zijn dat de HHU-leverancier hierbij wel fysiek aanwezig is.
<b>7.</b>	Beschrijvend document, pagina 10, verplaatsingsdienst	In verband met te nemen duur van werken langs de weg en de daarbij behorende verkeersmaatregelen vlgS CROW-richtlijnen; Hoeveel tijd heeft de HHU-leverancier op locatie nodig om de HHU uit te lijnen, alvorens opdrachtnemer na plaatsing van de Flexflitser de locatie kan verlaten? Zit hier nog verschil in met het type HHU?	De HHU-leverancier is in beginsel niet fysiek aanwezig bij het Plaatsen/uitlijnen. Het uitlijnen gaat remote en in overleg met de HHU-leverancier. De duur van het uitlijnen is gemiddeld 5 minuten (voor beide HHU-leveranciers).
<b>8.</b>	Beschrijvend document, pagina 10, verplaatsingsdienst	Wat is het maximale percentage - van het aantal totaal uitgevraagde 125 Flexflitsers - dat tegelijk tijdelijk in opslag moet worden genomen (bv tijdens de jaarwisseling) op basis van EG038 ervaring en voorgaande pilots?	Op basis van ervaringscijfers uit lopende contracten met een Verplaatsingsdienst (zowel van de Flexflitser als van de Focusflitser) kunt u er bij de Inschrijving van uit gaan dat dit aandeel maximaal 10% bedraagt.
<b>9.</b>	Beschrijvend document, pagina 10, verplaatsingsdienst	Opdrachtnemer kan voor nieuwe locaties vooraf niet inschatten welke verkeersmaatregelen getroffen moeten worden met bijbehorende kosten. Is Opdrachtgever bereid om voor de meest voorkomende CROW figuren aparte prijzen op te nemen in het prijzenblad, zodat de juiste verkeersmaatregel in rekening kan worden gebracht tegen deze prijzen zodra duidelijk is welke maatregel op een bepaalde locatie van toepassing is?	Nee, wij vinden een dergelijke differentiatie in de Prijsopgavetabel niet wenselijk. Het toepassen ervan zou in de Exploitatie leiden tot een onnodige complicering van de financiële afwikkeling. Naar onze mening biedt het in ROK Bijlage 14 verstrekte overzicht van de huidige Handhavingslocaties voldoende houvast om een goede inschatting te kunnen maken van de benodigde Tijdelijke Verkeersmaatregelen en de verhouding tussen de verschillende CROW-figuren daarin.

		<p>U zou daarbij bijvoorbeeld eenheidsprijzen voor de volgende maatregelen kunnen uitvragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- CROW 96b 1100 serie</li> <li>- CROW 96b 1200 serie</li> <li>- CROW 96b 1300 serie</li> <li>- Verkeersregelaar per dagdeel</li> </ul>	<p>Uw vraag is voor ons aanleiding om aanvullende informatie met betrekking tot de Tijdelijke Verkeersmaatregelen te verzamelen en deze uiterlijk 17 april a.s. middels de Nota van Inlichtingen te delen.</p>
<b>10.</b>	Beschrijvend document, pagina 15, optionele afname	<p>Is er een verschil in opgenomen vermogen tussen HHU's die alleen handhaven op snelheid ten opzichte van handhaving op snelheid en roodlichtnegatie? Zo ja: heeft het opgegeven opgenomen vermogen per HHU betrekking op alleen snelheid of op beide handhavingsfuncties?</p>	<p>Het is te verwachten dat het energiegebruik van een HHU inderdaad afhankelijk is van de ingeschakelde Handhavingsfuncties. Wij beschikken helaas niet over exacte gegevens hiervan.</p> <p>De door beide HHU-leveranciers opgegeven waarden (zie ook de beantwoording van vraag 2) hebben betrekking op het langdurig gemiddeld opgenomen vermogen bij een configuratie met Handhavingsfuncties snelheid en roodlichtnegatie bij een Handhavingsbereik van 4 rijstroken.</p> <p>Overigens is het energiegebruik van een HHU afhankelijk van meerdere factoren. Zie hiertoe het antwoord op vraag 3.</p>
<b>11.</b>	Beschrijvend document, pagina 41, geschiktheidseis 4	<p>Gezien de benodigde software en externe ICT verbindingen en in het licht van de hedendaagse cyber-aanvallen; is het beschikken over een ISO-27001 certificaat vereist als onderdeel van deze aanbesteding?</p>	<p>Nee, het beschikken over een ISO-27001 certificaat is niet vereist. De informatiebeveiligingseisen die wij stellen zijn opgenomen in ROK EG041 B12 en zijn gebaseerd op het basisnormenkader voor informatiebeveiliging binnen de overheid; de zogenaamde BIO. De BIO2 is gebaseerd op ISO-27001 en ISO-27002. De BIO2 vervangt deze ISO normen niet maar vult ze aan. Het beschikken over een ISO-27001 certificaat draagt er (mogelijk) wel aan bij dat aantoonbaar aan een deel van BIO2 eisen wordt voldaan.</p>
<b>12.</b>	Beschrijvend document, pagina 52 par 5,5	<p>Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat het aantal opgegeven pagina's voor de wensen excl. Een voorblad en eventuele inhoudsopgave is?</p>	<p>Ja, hiermee gaan wij akkoord.</p> <p>Een voorblad en/of inhoudsopgave is overigens voor geen van de bij Inschrijving in te dienen documenten vereist.</p>

			De informatie op het voorblad en/of in de inhoudsopgave wordt niet meegenomen in de beoordeling van de wensvragen.										
<b>13.</b>	ROK bijlage 11, Productspecificaties, Eis 16	Opdrachtnemer is voornemens om de BU representatief te houden, echter het verwijderen van graffiti, stickers of andere toedoeningen aan de base-unit liggen buiten de beïnvloedingssfeer van opdrachtnemer en leveren extra inspanningen op. Kunnen dergelijke inspanning aan opdrachtgever worden gefactureerd? Zo ja, hoe en zo nee: kan opdrachtgever een indicatie van het percentage aan dergelijke molesten op basis van EG038?	<p>Het verwijderen van graffiti, affiches, stickers etc. valt onder het preventief onderhoud. Zie ROK EG041 B10 DAP, paragraaf 6.1.3. Kosten die u hiervoor maakt vallen binnen de HHP (Handhaafprijs).</p> <p>Volledigheidshalve verduidelijken wij dat het CVOM graffiti, affiches, stickers etc. niet onder 'molest' schaaft en dit dus ook niet als overmacht kwalificeert in de zin van artikel 19.6 ROK.</p> <p>De volgende historische cijfers zijn bekend met betrekking tot de huidige 75 Base-units onder contract EG038 (sinds 1 september 2022):</p> <table border="1"> <tr> <td>Aanrijding</td> <td>1x</td> </tr> <tr> <td>Graffiti</td> <td>5x</td> </tr> <tr> <td>Sabotage/vuurwerk</td> <td>9x</td> </tr> <tr> <td>Brandstichting</td> <td>10x</td> </tr> <tr> <td>Vernieling zonnepanelen</td> <td>15x</td> </tr> </table>	Aanrijding	1x	Graffiti	5x	Sabotage/vuurwerk	9x	Brandstichting	10x	Vernieling zonnepanelen	15x
Aanrijding	1x												
Graffiti	5x												
Sabotage/vuurwerk	9x												
Brandstichting	10x												
Vernieling zonnepanelen	15x												
<b>14.</b>	ROK bijlage 11, Productspecificaties, Eis 33	Modern accugereedschap is zeer krachtig (even krachtig als normaal elektrisch gereedschap). Met bijvoorbeeld een accu-slijptol is vrijwel elke constructie binnen 10 minuten open of kapot te krijgen. Kan opdrachtnemer daarom de eis van accugereedschap (slijptollen, zagen, boren etc) laten vervallen?	Wij zullen de tekst van Eis 33 conform uw verzoek aanpassen. De nieuwe tekst wordt als volgt: <i>De Base-unit moet zodanig zijn ontworpen en geconstrueerd dat het vrijwel onmogelijk is om binnen 10 minuten met behulp van standaard gereedschappen zoals schroevendraaiers, hamers, koevoeten <del>accugereedschap</del> e.d. de correcte werking van de Flexflitser te verstoren.</i>										
<b>15.</b>	ROK bijlage 11, Productspecificaties, Eis 42	Heeft opdrachtgever op basis van EG038 een indicatie van het percentage situaties dat een base-unit achter een barri�er met behulp van een kraan moet worden geheven en dus niet toegankelijk is voor voertuigen	Op basis van de ervaringscijfers (EG038) kunt u er bij uw Inschrijving vanuit gaan dat dit aandeel maximaal 5% bedraagt.										
<b>16.</b>	Bijlage 4, par. 3.5	Bij welke HHU leverancier(s) zijn speciaal transport via transportboxen van toepassing en welke eventuele extra inspanningen moet Opdrachtnemer in dat geval verrichten?	Er wordt bij het transport bij geen van beide HHU-leveranciers gebruik gemaakt van transportboxen. Extra inspanningen zijn op dit moment niet van toepassing.										

<b>17.</b>	Bijlage 4, hoofdstuk 3	Zijn er beperkingen in het aantal verplaatsingen per dag tijdens de roulatie?	In beginsel zijn er geen beperkingen. De planning (en uitvoering) van de Verplaatsingen dient wel altijd conform de afspraken met de Wegbeheerder en in samenspraak met de HHU-leverancier tot stand te komen.
<b>18.</b>	B11 Productspecificatie, eis 6	Tijdens inzet van de Base-Unit mogen er geen uitstekende onderdelen meer dan 10cm buiten de kast steken. Betreft dit ook onderdelen die aan de mast zijn bevestigd zoals de Handhavingsunit? Ook wanneer dit binnen het maximale vloeroppervlakte van 1,50 x 1,50 meter valt?	Eis 6 heeft betrekking op onderdelen die tijdens een Inzet uitsteken buiten de kast. De mast mag wel uitstekende onderdelen hebben, maar ook deze mogen niet meer dan 10 cm buiten de kast uitsteken. Daarnaast dienen alle onderdelen van de Base-unit, conform Eis 8, binnen de maximale vloeroppervlakte van 1,50 x 1,50 meter te blijven.
<b>19.</b>	B11 Productspecificatie, eis 10	De Base-Unit moet ingekort kunnen worden tot maximaal 2,50 meter hoogte, dit mede in verband met de maximale transporthoogte van 4 meter. Kan de eis aangepast worden waarbij de maximale hoogte komt te vervallen en de transporthoogte onder de verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer komt te vallen, bijvoorbeeld door het gebruik van een verlaagde laadvloer?	Zoals in de toelichting bij Eis 10 is aangegeven, heeft de maximale hoogte bij gekantelde, ingeklapte of ingeschoven toestand niet alleen te maken met de transporthoogte, maar ook met de bereikbaarheid van de HHU vanaf de grond tijdens een Verplaatsing of ten behoeve van onderhoudswerkzaamheden. Om deze reden zullen wij de Eis niet aanpassen.
<b>20.</b>	B11 Productspecificatie, eis 11	De mast van de Base-Unit moet geschikt zijn om de onderkant van de Handhavingsunit op tenminste 4,00 meter hoogte vanaf de ondergrond te kunnen positioneren. Wat wordt bij de DXC Handhavingsunit gezien als de onderkant? Is dit inclusief of exclusief de paalmontage beugel uit B13.DXC.1?	Zowel bij de Handhavingsunit van SGN als van DXC betreft de vereiste minimale installatiehoogte van 4,00 meter de onderzijde van de behuizing. Voor de HHU van DXC betekent dit dat de montagebeugel (of flens) hier niet in wordt meegerekend. De onderkant van de flens dient dus minimaal op een hoogte van 3,82 meter (4,00 – 0,185 meter) vanaf de ondergrond te kunnen worden gepositioneerd.
<b>21.</b>	B13.DXC.2 5158-9005-02-10 Halo 2.1 Civil Installation Details	In de tekening van " <i>B13.DXC.2 5158-9005-02-10 Halo 2.1 Civil Installation Details</i> " wordt aangegeven dat de onderkant van de paalmontage beugel van de DXC Handhavingsunit op maximaal 3058 millimeter hoogte gemonteerd mag worden, betekent dit met het oog op B11 EIS10 dat de BU ook operationeel moet zijn met de mast niet volledig uitgeschoven?	In B13.DXC.2 is een afbeelding opgenomen van de HALO Handhavingsunit van DXC, waarbij deze is gemonteerd op een zgn. 'Type 6R Pole'. De bijlage is bedoeld om de exacte dimensionering en de montagewijze van de Handhavingsunit aan te duiden. De dimensies van de afgebeelde opstel mast zijn

			<p>voor de toepassing van de Handhavingsunit in een EG041 Flexflitser niet relevant.</p> <p>Voor de installatiehoogte van de Handhavingsunit op een Flexflitser tijdens een Inzet is [Eis 11] uit ROK Bijlage 11 van toepassing. Zie voorts ons antwoord op vraag 20 van deze NvI.</p>
<b>22.</b>	B13.DXC.4 DXC Flexflitser MC1-2026 - Halo 2.1 Top Mount Questions	In B13.DXC.4 wordt een gewicht van 38 kg gegeven voor de DXC HHU, in de tekening van B13.DXC.2 staat een gewicht van 40 kg. Welk gewicht is leidend?	Deze informatie is inderdaad niet geheel consistent. Wij vragen u uit te gaan van de hoogste waarde, dus 40 kg.
<b>23.</b>	Bijlage F Raamovereenkomst, paragraaf 15.	<p>In paragraaf 15 wordt gesteld dat Opdrachtnemer zich dient te verzekeren tegen onder meer brand, diefstal en schade voor de volledige vervangingswaarde van zowel de Base-units als de Flexflitsers.</p> <p>Inschrijver kan de vervangingswaarde van de Base-unit bepalen, maar heeft geen inzicht in de vervangingswaarde van de Handhavingsunit.</p> <p>Kan de Aanbestedende dienst aangeven wat de vervangingswaarde is van een Handhavingsunit, dan wel het bedrag waarvoor deze minimaal verzekerd dient te worden?</p>	U kunt uitgaan van een te verzekeren waarde van 40.000 euro per Handhavingsunit.
<b>24.</b>	Bijlage F Raamovereenkomst, artikel 19.6.	<p>In artikel 19.6 wordt onder overmacht onder meer "molest (waaronder vandalisme, sabotage en diefstal)" genoemd.</p> <p>Kan de Aanbestedende dienst bevestigen of graffiti op de Flexflitsers wordt beschouwd als vandalisme en daarmee onder overmacht valt?</p>	<p>Het CVOM schaart graffiti niet onder 'molest' en kwalificeert dit dus ook niet als overmacht in de zin van artikel 19.6 ROK.</p> <p>Zie ook ons antwoord op vraag 13 van deze Nota van Inlichtingen.</p>
<b>25.</b>	Beschrijvend Document, par. 5.6 / Bijlage E (Prijsopgavetabel) / Bijlage 7 ROK (DFA) par. 2.2 en 2.6	In de prijscomponenten Locatie-inrichting (LI) en Vervangende vergunning (VV) dienen Inschrijvers een vaste prijs te offrenen voor het verkrijgen van vergunningen/ontheffingen. De hoogte van legeskosten kan echter per wegbeheerder aanzienlijk verschillen en is een externe factor waarop de Opdrachtnemer geen invloed heeft. Kunt u bevestigen dat de daadwerkelijke legeskosten (op basis van	<p>Nee, dit kunnen wij niet bevestigen.</p> <p>Om de administratieve last tijdens Exploitatie zoveel mogelijk beperkt te houden werken wij binnen EG041 met een vaste vergoeding voor elke Vervangende vergunning c.q. Locatie-inrichtingsprijs. U dient zelf een afweging te maken van de gemiddelde kosten die verbonden zijn aan het verkrijgen van een (Vervangende) vergunning.</p>

		nacalculatie/bewijsstukken) mogen worden doorbelast aan de Opdrachtgever?	De in ROK Bijlage 14 verstrekte Locatiegegevens bieden onzes inziens voldoende aanknopingspunten voor deze afweging.
<b>26.</b>	DFA, paragraaf 2.2 (Handhaafprijs)	In de DFA staat dat de Handhaafprijs (HHP) alle exploitatiekosten omvat die direct te relateren zijn aan een Handhaafcluster. Kan de aanbestedende dienst aangeven of onder deze kosten ook de volledige kosten voor energie/brandstof (voor zover niet vallend onder de Verplaatsingsprijs voor de initiële handeling) en de kosten voor het preventief vervangen van onderdelen/componenten ter waarborging van de technische beschikbaarheid vallen?	U verwijst vermoedelijk naar DFA par. 2.4. In de HHP zijn alle prijselementen opgenomen die te maken hebben met het gedurende de gehele Exploitatiefase conform het Programma van Eisen operationeel houden van de Verplaatsingsdienst binnen het Handhaafcluster. Hieronder vallen het operationeel houden (Beheer en Onderhoud) van de Base-unit, het voorzien in een daarvoor benodigde onderdelenvoorraad, de kosten voor datacommunicatie en eventuele Opslagkosten (zie hiertoe ook vraag 8). Eventuele afschrijvings- en onderhoudskosten voor de Energievoorziening zijn hier onderdeel van. De kosten voor het bijvullen, opladen of verwisselen van de Energievoorziening vallen onder de prijscomponent VP, Verplaatsingsprijs (DFA par. 2.7).
<b>27.</b>	3.2 Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA).	Welke eisen stelt u aan de bewijsmiddelen behorende bij het UEA (Geschiktheidseis 1: Inschrijving in nationaal handelsregister; GVA; verklaring Belastingdienst) voor ondernemingen buiten Nederland/ binnen de EU? En welke eisen stelt u aan ondernemingen buiten Nederland en buiten de EU (GPA)?	In paragraaf 2.14 Beschrijvend document hebben wij het volgende opgenomen met betrekking tot de gedragsverklaring aanbesteden als bewijsstuk dat de onderneming niet in een van de uitsluitingsgronden verkeert als bedoeld in Deel IIIA UEA: <i>"Buitenlandse bedrijven kunnen geen GVA aanvragen bij dienst Justis in Nederland. Een gelijkwaardig formulier uit het land waar de ondernemer is gevestigd volstaat. Ontbreekt dit document dan kan deze vervangen worden door een verklaring onder ede of door een plechtige verklaring. Het buitenlandse bedrijf legt deze verklaring af ten overstaan van een bevoegde rechterlijke of administratieve instantie, een notaris of een bevoegde beroepsorganisatie van dat land."</i> Ter verduidelijking wordt in deze NvI opgemerkt dat dit een verklaring betreft waarin de tekst en strekking van het UEA, Deel III A en Deel III C zijn opgenomen. Deze verklaring wordt in de Engelse taal geaccepteerd.

			<p>Mocht de buitenlandse onderneming zelf niet weten wat een gelijkwaardig GVA-formulier is of wat een gelijkwaardig bewijsstuk voor inschrijving in het handels- en beroepsregister en een bewijs van betaling belastingen en waar dit in het eigen land van vestiging kan worden opgevraagd dan attenderen wij u op de voettekst in Deel 4 (Checklist inschrijving) in Bijlage A Inschrijfformulier. Daarin staat:</p> <p><i>“Als een winnende Inschrijver gevestigd is buiten Nederland en ten behoeve van de verificatie alleen door middel van andere, vergelijkbare, bewijsstukken kan aantonen aan het gestelde in het UEA en eventuele overige geschiktheidseisen te voldoen, dan wordt op basis van E-Certis bepaald welke documenten equivalent zijn.”</i></p> <p>Opgemerkt wordt dat E-Certis alleen informatie bevat over gelijkwaardige bewijsstukken in EU-landen.</p>
<b>28.</b>	4.3.3 Technische bekwaamheid en/of beroepsbekwaamheid, punt 1.	U beschrijft hier het volgende “In Nederland is dat, voor zover bekend, alleen het Openbaar Ministerie en Rijkswaterstaat.” Kunt u de relevantie van deze uitspraak toelichten?	<p>Punt 1 heeft geen andere betekenis dan een toelichting op de terugkijkperiode van 6 jaar. Een dergelijke toelichting is op grond van artikel 2.93 lid 4 Aanbestedingswet vereist omdat hiermee wordt afgeweken van de gangbare terugkijkperiode van 3 jaar (artikel 2.93 lid 1 sub b Aanbestedingswet).</p>
<b>29.</b>	Geschiktheidseis 3 – Referenties (Technische en beroepsbekwaamheid).	In Geschiktheidseis 3 wordt gevraagd om referenties waaruit blijkt dat inschrijver ten minste vier verplaatsbare cameramasten met autonome voedingsvoorziening direct langs de openbare weg heeft geleverd, geplaatst en onderhouden. Op basis van het Beschrijvend document begrijpen wij dat de kern van de opdracht betrekking heeft op de levering, plaatsing en het beheer & onderhoud van base-units, zijnde verplaatsbare mastconstructies met autonome energievoorziening, die geschikt zijn voor het dragen en aansluiten van een Handhavingsunit. De Handhavingsunit (camera) maakt daarbij expliciet geen onderdeel uit van de Base-unit. Daarnaast blijkt	<p>Wij vervangen de formulering van Geschiktheidseis 3 door de volgende tekst:</p> <p><i>“Inschrijver heeft ten minste vier verplaatsbare mastconstructies, geschikt voor het dragen van elektronische apparatuur, met autonome voedingsvoorziening direct langs de openbare weg i) geleverd, ii) geplaatst en iii) onderhouden.”</i></p> <p>Volledigheidshalve merken wij op dat met de aanpassing van deze geschiktheidseis de planning in paragraaf 2.4 Beschrijvend document ongewijzigd blijft aangezien hiermee nog steeds is voldaan aan de</p>

		<p>uit de scope van de opdracht dat de Base-unit ook geschikt moet zijn (of geschikt gemaakt kan worden) voor andere handhavingsmiddelen dan uitsluitend camera's. Gelet hierop achten wij de eis dat referenties specifiek betrekking moeten hebben op "cameramasten" niet proportioneel en mogelijk onnodig beperkend, aangezien de gevraagde kerncompetentie ziet op de mechanische constructie, energievoorziening, plaatsing en exploitatie van de Base-unit, ongeacht het type apparatuur dat hieraan wordt bevestigd. Wij verzoeken u daarom de formulering van deze geschiktheidseis te verruimen, bijvoorbeeld door "cameramasten" te vervangen door: "verplaatsbare mastconstructies (base-units) met autonome voedingsvoorziening, geschikt voor het dragen van elektronische apparatuur, geplaatst langs de openbare weg". Kunt u bevestigen dat referenties met functioneel gelijkwaardige toepassingen, waarbij geen sprake is van een camera maar wel van vergelijkbare mastconstructies met autonome voeding en vergelijkbare plaatsing en exploitatie, eveneens voldoen aan deze geschiktheidseis? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?</p>	<p>wettelijke minimale inschrijftermijn van 40 dagen (artikel 2.71 lid 1 en 2.74b Aanbestedingswet).</p> <p>Deze wijziging leidt tot de noodzaak tot een rectificatie in de zin van artikel 2.67 Aanbestedingswet, die wordt gepubliceerd op 26 maart 2026 en wordt vergezeld van een nieuwe versie (1.1) van het Beschrijvend Document en Bijlage C Formulier Referentieopdracht(en).</p>
<p><b>30.</b></p>	<p>Geschiktheidseis 3 – referenties (eindverantwoordelijkheid).</p>	<p>In de geschiktheidseis wordt gesteld dat Inschrijver (of een derde waarop een beroep wordt gedaan) als eindverantwoordelijke partij moet hebben gefungeerd voor de totale referentieopdracht, dan wel het deel waarop de kerncompetentie ziet. Wij begrijpen dat Opdrachtgever hiermee wil borgen dat Inschrijver beschikt over ervaring met integrale verantwoordelijkheid en coördinatie van vergelijkbare opdrachten. Tegelijkertijd merken wij op dat de kern van de gevraagde competentie ziet op het leveren, plaatsen en onderhouden van base-units (verplaatsbare mastconstructies met autonome energievoorziening). In de praktijk worden dergelijke werkzaamheden regelmatig uitgevoerd in samenwerkingsverbanden, waarbij gespecialiseerde partijen verantwoordelijk zijn voor een deel van de opdracht (bijvoorbeeld levering</p>	<p>Anders dan u veronderstelt eisen wij bij punt 2 van Geschiktheidseis 3 niet dat uitsluitend referenties meetellen waarbij Inschrijver eindverantwoordelijk is. Wij geven juist aan dat het ook mogelijk is dat met een referentie een deel van de kerncompetentie kan worden aangetoond. Maar dan moet wel duidelijk zijn wie dat deel heeft uitgevoerd en daar verantwoordelijk voor was.</p> <p>Als voorbeeld: Als Inschrijver (onderneming A) heeft u in combinatie met een andere onderneming (B) in 2022-2023 een opdracht (referentieopdracht) uitgevoerd die voldoet aan alle eisen van geschiktheidseis 3. De werkverdeling binnen de combinatie was dat onderneming A verantwoordelijk</p>

		<p>van de mastconstructie of energievoorziening), zonder dat zij eindverantwoordelijk zijn voor het geheel. Door te eisen dat uitsluitend referenties meetellen waarbij Inschrijver eindverantwoordelijk was, worden naar onze mening relevante en aantoonbare ervaring met deze kerncompetentie uitgesloten, hetgeen mogelijk verder gaat dan noodzakelijk is. Kunt u bevestigen dat ook referenties worden geaccepteerd waarbij Inschrijver aantoonbaar verantwoordelijk was voor een substantieel en relevant deel van de opdracht dat ziet op de gevraagde kerncompetentie, zonder dat sprake was van volledige eindverantwoordelijkheid voor de gehele opdracht. Zo niet, kunt u motiveren waarom niet?</p>	<p>was voor de levering en het onderhoud en onderneming B voor het plaatsen direct langs de openbare weg. Voor EG041 schrijft onderneming A zelfstandig in (dus niet als combinatie A-B) en dient deze referentieopdracht in. Daarmee is echter niet aangetoond dat aan onderdeel "ii) geplaatst direct langs de openbare weg" is voldaan want die verantwoordelijkheid lag bij onderneming B. Onderneming A moet dus voor het doen van een inschrijving voor EG041 nog aantonen dat hij ook ervaring heeft met onderdeel "ii) geplaatst direct langs de openbare weg". Dat kan door een beroep te doen op de technische bekwaamheid van onderneming B of op een andere onderneming die deze ervaring heeft. Het kan ook dat onderneming A wel ervaring heeft met dat betreffende onderdeel, maar dan bij een andere opdrachtgever (andere referentieopdracht). Het woord "eindverantwoordelijke" mag u dus lezen als "(eind)verantwoordelijke". Wij zullen dit woord op die wijze aanpassen bij punt 2 van Geschiktheidseis 3.</p>
31.	Geschiktheidseis 3 – referenties (consistentie leidraad en Bijlage C)	<p>In paragraaf 4.3.3 van het Beschrijvend document is opgenomen dat het is toegestaan om meerdere referentieopdrachten in te dienen om gezamenlijk te voldoen aan alle elementen van de kerncompetentie. In Bijlage C (Formulier Referentieopdracht(en)) wordt echter gevraagd om per referentie een beschrijving te geven waaruit blijkt dat aan alle elementen van de kerncompetentie wordt voldaan, waaronder het leveren, plaatsen én onderhouden van ten minste vier verplaatsbare cameramasten met autonome voedingsvoorziening langs de openbare weg. Dit lijkt tegenstrijdig. De formulering in Bijlage C suggereert dat iedere afzonderlijke referentie aan alle elementen van de kerncompetentie moet voldoen, terwijl het Beschrijvend document expliciet de mogelijkheid biedt om deze elementen over meerdere referenties te verdelen. Kunt u bevestigen dat:</p>	<p>Het bepaalde in paragraaf 4.3.3 Beschrijvend document is leidend. Het is ook om die reden dat in BD EG041 Bijlage C Formulier Referentieopdrachten bij de instructietekst (in de kleur blauw) verwezen wordt naar de algemene eisen 1 tot en met 7 van deze paragraaf 4.3.3.</p> <p>Voor alle duidelijkheid bevestigen wij met dit antwoord op uw vraag dat het bepaalde in paragraaf 4.3.3 leidend is hetgeen tevens betekent dat wij de door u gevraagde twee punten bevestigen.</p> <p>Bijlage C Formulier Referentieopdracht(en) is hierop aangepast en in een nieuwe versie 1.1 beschikbaar gesteld in TenderNed.</p>

		<p>- Inschrijver meerdere referenties mag combineren om gezamenlijk aan alle elementen van de kerncompetentie te voldoen; en</p> <p>- Het niet vereist is dat iedere afzonderlijke referentie alle elementen (levering, plaatsing en onderhoud van vier cameramasten) bevat?</p> <p>Zo ja, kunt u Bijlage C hierop aanpassen? Zo niet, kunt u motiveren waarom niet?</p>	
<b>32.</b>	Rok Bijlage 13.x Bijlagen bij informatie EG037 HHU	<p>EIS SGN6 luidt 'De omvormer die onderdeel uitmaakt van de Energievoorziening van de Base- unit dient qua specificaties gelijkwaardig aan of beter dan een Victron Inverter VE. Direct 250W omvormer te zijn.'</p> <p>Kunt u bevestigen dat deze omvormer voldoende functioneert voor beide HHU leveranciers? In Eis SGN5 staat namelijk dat het systeem een opstartstroom dient te leveren van 20A bij 230 volt. De Victron Inverter VE. Direct 250W zou hier volgens specificaties niet aan voldoen.</p>	<p>In de ons bekende datasheets van de Victron Inverter VE.Direct 250W wordt de maximale inschakelstroom niet gespecificeerd. Wel wordt vermeld dat deze omvormer een piekvermogen kan leveren van 400W gedurende 2 seconden. Dit laatste geeft echter geen uitsluitel met betrekking tot de maximale inschakelstroom.</p> <p>Gezien de zeer korte duur van de inschakelstroom van 1 ms is in wezen de voor piekbelasting beschikbare lading (in Joule) relevant.</p> <p>Leverancier SGN heeft reeds geruime ervaring met dit type omvormer en bevestigt dat deze omvormer de vereiste inschakelstroom zonder problemen kan leveren.</p> <p>Aangezien de vereiste inschakelstroom van de DXC Handhavingsunit lager is dan die van de SGN Handhavingsunit, vertrouwen wij erop dat dit type omvormer ook voldoet voor de Handhavingsunit van DXC.</p>
<b>33.</b>	ROK EG041, bijlage 4, par 6.5	<p>Is opdrachtgever voornemens om opstelschouwen te bundelen tot een minimum standaard aantal locaties om reiskosten te minimaliseren? Zo ja, hoeveel locaties zullen er minimaal per dag voor schouwen in aanmerking komen? Zijn deze locaties binnen een bepaalde regio/provincie? En hoe dient om te worden gegaan met situaties waarin verkeersmaatregelen nodig zijn om op een locatie überhaupt te mogen schouwen? Is dit meerwerk?</p>	<p>De planning voor het schouwen van nieuwe Locaties valt onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer.</p> <p>De Locaties van een Handhaafcluster liggen veelal binnen een bepaalde regio/provincie.</p> <p>Op basis van ervaring uit lopende contracten (zowel van de Flexflitser als van de Focusflitser) kunnen wij aangeven dat er geen Locaties zijn waar voor het schouwen een Tijdelijke Verkeersmaatregel nodig is.</p>

			Er is dan ook geen sprake van meerwerk.
<b>34.</b>	ROK EG041, bijlage 3, blz 21	<p>In de definitie van de Verklaring van Onderzoek (VvO) wordt gesproken over een HHM, bijvoorbeeld een Flexflitser. Als wij echter bij het begrip HHM kijken, lijkt dat alleen over het handhavingssysteem te gaan, zonder de base unit.</p> <p>Is er sprake van een Verklaring van onderzoek (VvO) voor alleen het HHM of voor de gehele FlexFlitser (in combinatie met de base-unit) als onderdeel van de levering en producttest? Kunt u de definitie bij VvO aanpassen om dit duidelijker weer te geven?</p>	<p>De Verklaring van Onderzoek van het NMI heeft uitsluitend betrekking op het meetmiddel, d.w.z. de Handhavingsunit. De Base-unit maakt geen onderdeel uit van de VvO. Noch tijdens de Producttest, noch bij Levering van de Base-unit is daarom sprake van een keuring door het NMI.</p> <p>Er is indirect wel een relatie met de Base-unit op twee aspecten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De Base-unit voorziet in de Energievoorziening van de Handhavingsunit. Het type Energievoorziening (met name de omvormer) dient te zijn toegestaan als voedingsbron binnen de Verklaring van Typekeuring (dit is niet de VvO). Dit is voor beide typen Handhavingsunits het geval.</li> <li>• De Base-unit fungeert als opstelpunt voor de HHU en dient daarbij te voldoen aan de installatie-instructie die eveneens onder de VvTk valt. De relevante Eisen die hieruit voortvloeien zijn opgenomen in ROK Bijlage 11 Productspecificatie Base-unit, waarmee ook dit aspect is geborgd.</li> </ul> <p>U heeft gelijk dat de zinsnede ‘... een HHM, bijvoorbeeld een Flexflitser.’ in dit licht niet geheel correct is. Wij zullen de definitie van het begrip VvO aanpassen door het verwijderen van het zinsdeel ‘..., bijvoorbeeld een Flexflitser’</p>
<b>35.</b>	ROK EG041, art c. en art. 2.2 B en D, art.3.3, 5.4,	Opdrachtnemer zou in theorie voor tranche 1 zowel in aanmerking komen voor 45 als 30 base-units en in tranche 2 voor zowel 30 als 20 base-units. In die zin dient de zin ipv "OF" te luiden "EN/OF" ons inziens. (verwijzend naar art. 5,7). Kan Opdrachtgever dit aanpassen, zodat deze artikelen in de ROK voor alle mogelijke situaties juist zijn beschreven?	<p>U duidt op de mogelijkheid dat slechts aan één Inschrijver een Raamovereenkomst wordt gegund. In dat geval is de tekst in de ROK inderdaad niet volledig. Wij zullen daarom de volgende aanpassingen doen:</p> <p>In overweging c. wordt de eerste "OF" aangepast naar "EN/OF".</p> <p>In artikel 2.2B wordt de tweede "OF" aangepast naar "EN/OF".</p> <p>In artikel 2.2D wordt "of" aangepast naar "en/of".</p>

			<p>In artikel 3.3, derde zin wordt "of" aangepast naar "en/of".</p> <p>In artikel 5.4 wordt de tweede "OF" aangepast naar "EN/OF".</p>
<b>36.</b>	Algemeen	Geldt voor de zittende BU leverancier Connection Systems, dat het CVOM als eigenaar eist dat voor alle BU's in hun geheel, inclusief bijbehorende componenten, vernietigd worden om een level-playing field te creëren? Zo nee, waarom niet?	<p>Het level playing field met betrekking tot EG041 wordt geborgd doordat van alle Inschrijvers wordt geëist een nieuw Product Base-unit aan te bieden.</p> <p>Ongeacht of de huidige EG038 Base-units zullen worden vernietigd, zal het CVOM ervoor zorgdragen dat de huidige EG038 leverancier binnen EG041 op geen enkele wijze hergebruik kan maken van de geleverde EG038 Base-units of reeds gebruikte componenten daarvan.</p>
<b>37.</b>	ROK EG041 B13 Informatie EG037 Handhaafunits	Het kan het geval zijn dat het voor een optimale integratie beter is om een andere bevestigingswijze te kiezen dan hier is voorgeschreven. Is het toegestaan om tijdens de uitvoering in overleg met de HHU leverancier (en evt na akkoord Opdrachtgever) af te wijken van de gespecificeerde bevestigingswijze?	<p>Wij hechten eraan dat de Handhavingsunits – ook mogelijk toekomstig in te zetten Handhavingsunits – worden bevestigd op de wijze die door de HHU-leverancier in het ontwerp is gekozen. Ons uitgangspunt is dat dit de optimale bevestigingswijze is.</p> <p>Gezien de gewenste flexibiliteit met betrekking tot de inzet van Flexflitsers binnen het handhavingsbeleid van het OM, hechten wij bovendien belang aan de uitwisselbaarheid van typen Base-units. Specifiek vormgegeven bevestigingsbeugels of –adapters bemoeilijken die.</p> <p>Het is daarom niet toegestaan om afwijkende bevestigingswijzen toe te passen.</p>
<b>38.</b>	Proportionaliteit van het camera-vereiste in Geschiktheidsseis 3 voor de Verplaatsingsdienst	Geschiktheidsseis 3 (§4.3.3) vereist aantoonbare ervaring met "verplaatsbare cameramasten met een autonome voedingsvoorziening direct langs de openbare weg" voor alle drie de kernactiviteiten: Levering, plaatsing én onderhoud. Voor de Levering en het Beheer en Onderhoud is de aanwezigheid van een camera op de mast functioneel relevant. Voor de Verplaatsingsdienst – die uitsluitend ziet op het fysiek transporteren, herpositioneren en heropstellen van de Base-unit – is de aanwezigheid van een camera op de	<p>Naar aanleiding van vraag 29 hebben wij Geschiktheidseis 3 verruimd. Zie hiervoor het antwoord op die vraag.</p> <p>Deze aanpassing is zichtbaar verwerkt in twee documenten; het Beschrijvend document EG041 v1.1 en in BD EG041 Bijlage C Formulier referentieopdracht(en) v1.1. Beide documenten treft u aan in TenderNed.</p> <p>Met deze aanpassing is dus reeds aan uw verzoek voldaan.</p>

		<p>mast echter niet functioneel onderscheidend voor de vereiste bekwaamheid. Het gevolg is een aanzienlijke beperking van de kring van potentiële Oderaannemers voor de Verplaatsingsdienst, hetgeen op gespannen voet staat met het proportionaliteitsbeginsel van art. 1.10 Aanbestedingswet 2012. Wil Aanbestedende Dienst overwegen om voor de Verplaatsingsdienst het bewijsvereiste te beperken tot aantoonbare ervaring met "verplaatsbare masten met een autonome voedingsvoorziening direct langs de openbare weg" — zonder het camera-vereiste?</p>	
<b>39.</b>	Financiële en economische draagkracht van een recent opgerichte vennootschap	<p>Aangezien een kleine of micro-onderneming in de zin van §4.3.2 kan volstaan met een beoordelingsverklaring van een accountant om aan Geschiktheidsseis 2 te voldoen: kan een vennootschap die specifiek voor deze aanbesteding is opgericht en die nog niet beschikt over een afgesloten boekjaar, aan Geschiktheidsseis 2 voldoen door middel van een beoordelingsverklaring over haar actuele financiële positie, aangevuld met een financiële garantie van haar aandeelhouder(s) conform §3.7 en Bijlage G?</p>	<p>Een kleine of micro-onderneming kan aan Geschiktheidseis 2 (paragraaf 4.3.2) voldoen door overlegging van een beoordelingsverklaring in plaats van een jaarrekening. De beoordelingsverklaring mag net als de jaarrekening geen continuïteitsparagraaf bevatten, waaruit een ernstige onzekerheid omtrent de continuïteit blijkt.</p> <p>Een onderneming die vanwege de recente oprichting nog niet beschikt over een beoordelingsverklaring over een afgesloten boekjaar, mag een recente beoordelingsverklaring overleggen.</p> <p>Een aanvullende financiële garantie van aandeelhouder(s) mag maar is niet noodzakelijk.</p>
<b>40.</b>	Symmetrie tussen referenties van Inschrijver en van technische derden	<p>Indien wordt bevestigd dat een natuurlijk persoon als Oderaannemer technische referenties kan inbrengen die voortvloeien uit een voorgaand dienstverband, kan de Inschrijver dan op overeenkomstige wijze gebruikmaken van referenties die voortvloeien uit de werkzaamheden van zijn leidinggevende medewerkers bij voorgaande werkgevers? Zouden dergelijke referenties op hetzelfde niveau van geloofwaardigheid en volgens hetzelfde beoordelingskader worden beoordeeld als referenties die worden ingediend via een natuurlijk persoon als Oderaannemer conform Bijlage H? En zo niet, zou het dan mogelijk zijn dat de</p>	<p>Allereerst wordt opgemerkt dat Geschiktheidseis 3 zich niet richt op het hebben van 'technische kennis' maar aantoonbare ervaring met de in de kerncompetentie genoemde elementen. Als voorbeeld: indien persoon A technische kennis heeft voor het leveren, plaatsen en(/of) onderhouden van een verplaatsbare mastconstructie (geschikt voor het dragen van elektronische apparatuur) maar de levering, plaatsing en(/of) het onderhoud als zodanig niet zelf als persoon heeft uitgevoerd dan voldoet persoon A niet aan (het onderdeel van) de kerncompetentie.</p>

		<p>betrokken leidinggevende medewerkers zich als Onderaannemer registreren — conform §3.6 en §3.7 — zodat hun eerdere relevante ervaring voor de aanbesteding kan worden benut?</p>	<p>Wij begrijpen uw vraag daarom als volgt: natuurlijk persoon A was in dienst bij rechtspersoon C (werkgever C) en heeft daar ervaring opgedaan (dat wil zeggen daadwerkelijk zelf verricht) waardoor hij als natuurlijk persoon aantoonbaar beschikt over (onderdelen van) de kerncompetentie als genoemd bij geschiktheidseis 3. A is inmiddels in dienst bij rechtspersoon B.</p> <p>Rechtspersoon B is voornemens een inschrijving te doen. De vraag is of de ervaring van A nu geldt als ervaring van B?</p> <p>Of kan B alleen gebruik maken van deze ervaring van A door hem A als Onderaannemer in te zetten?</p> <p>Antwoord: Indien de ervaring van A (opgedaan bij C) nodig is om te voldoen aan Geschiktheidseis 3 dan geldt natuurlijk persoon A als een "derde" als bedoeld in paragraaf 3.7 Beschrijvend document. B kan vanwege het dienstverband dat A inmiddels met B heeft aantonen over de noodzakelijke middelen, dat wil zeggen de ervaring, van A te beschikken.</p> <p>Voorgaande vloeit ook voort uit artikel 2.94 Aanbestedingswet. Hierbij dient natuurlijk persoon A als derde zelf aan (het betreffende onderdeel van) de kerncompetentie te voldoen. Een referentie van werkgever C voldoet uitsluitend als daaruit blijkt dat persoon A daadwerkelijk zelf de levering en/of het plaatsen en/of het onderhoud heeft verricht.</p> <p>Indien de ervaring van A niet nodig is voor rechtspersoon B om te voldoen aan Geschiktheidseis 3, maar persoon A als werknemer van B wordt ingezet om opdracht EG041 uit te voeren dan is A geen "derde" in de zin van paragraaf 3.7 Beschrijvend document en ook geen Onderaannemer in de zin van paragraaf 3.6</p>
--	--	---	---

			Beschrijvend document, maar maakt persoon A gewoon onderdeel uit van Inschrijver (rechtspersoon) B.
<b>41.</b>	Vraag 4 — Referenties via een natuurlijk persoon als technische derde: eindverantwoordelijkheid	Geschiktheidsseis 3 (§4.3.3) vereist dat de Inschrijver, of de derde op wiens technische bekwaamheid beroep wordt gedaan, als eindverantwoordelijke partij heeft gefungeerd voor de referentieopdracht. Indien een natuurlijk persoon als Onderaannemer wordt ingezet (§3.7, Bijlage H) en wenst te refereren aan ervaring opgedaan als werknemer bij een voormalige werkgever: kan Aanbestedende Dienst bevestigen of dergelijke ervaring — waarbij de juridische eindverantwoordelijkheid bij de werkgever lag, maar de betrokken persoon wel volledige operationele verantwoordelijkheid droeg — voldoet aan het vereiste van "eindverantwoordelijke partij" in Geschiktheidsseis 3? En indien niet, onder welke omstandigheden kan een natuurlijk persoon een referentie bij een vorige werkgever aantonen?	Ja dat bevestigen wij, met dien verstande dat 'operationele verantwoordelijkheid' niet slechts een organisatorische of functionele verantwoordelijkheid is, maar dat de natuurlijk persoon daadwerkelijk de levering, plaatsing en(/of) het onderhoud heeft verricht en daar verantwoordelijk voor was, zoals ook toegelicht in ons antwoord op de vorige vraag (vraag 40). Zie ook het antwoord op vraag 30 waar in wij een kleine correctie hebben gemaakt. Inmiddels geldt "(eind)verantwoordelijke partij".
<b>42.</b>	GVA-verplichting voor een natuurlijk persoon als Onderaannemer	§2.14 van het Beschrijvend document bepaalt dat de GVA-verplichting van toepassing is op "de betrokken natuurlijke persoon of rechtspersoon." Indien een natuurlijk persoon optreedt als Onderaannemer in de zin van §3.6: dient deze dan in persoonlijke hoedanigheid een GVA aan te vragen bij Justis, of kan een gelijkwaardige verklaring als alternatief worden geaccepteerd?	Indien een natuurlijk persoon (niet ingeschreven in het handel- en beroepsregister) als Onderaannemer wordt ingezet geldt een gelijkwaardige verklaring. Voor een natuurlijk persoon (niet ingeschreven in het handels- en beroepsregister) die in Nederland woont is een Verklaring omtrent het gedrag (VOG) gelijkwaardig; deze dient aangevraagd te worden bij Justis. Indien de natuurlijk persoon echter handelt als een eenmanszaak (bijvoorbeeld zelfstandige zonder personeel) en gevestigd is in Nederland dan is een inschrijving in de Kamer van Koophandel (Nederlands register) verplicht en geldt wel de eis van een GVA.
<b>43.</b>	Vergunningsaanvragen door reguliere derden- dienstverleners	De aanvraag en verkrijging van vergunningen in het kader van de Locatie-inrichtingsprijs (§6.5 B04) en de Vervangende vergunning (§6.6 B04) zijn administratieve handelingen. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat een vergunningsbureau dat door Opdrachtnemer wordt ingeschakeld voor het	Wij bevestigen dat deze dienstverlener niet kwalificeert als Onderaannemer.

		verzorgen van vergunningsaanvragen in naam van de Opdrachtnemer of diens Onderaannemers, kwalificeert als een reguliere derden-dienstverlener en niet als Onderaannemer in de zin van §3.6?	
<b>44.</b>	Toeleveranciers over meerdere prestatiepijlers	§3.6 van het Beschrijvend document maakt onderscheid tussen de Onderaannemer die wezenlijke onderdelen van de Opdracht uitvoert, en de Toeleverancier die enkel goederen of hulpdiensten aan de Opdrachtnemer levert. In eerder gestelde voorbeelden is verduidelijkt dat de levering van bepaalde onderdelen van de Base-units en van rollend materieel ten behoeve van de Verplaatsingsdienst als Toeleveranciersactiviteit kan worden aangemerkt. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat ook de levering van reserveonderdelen en het uitvoeren van reguliere onderhoudstaken ten behoeve van het Beheer en Onderhoud kwalificeert als Toeleverancier — en derhalve niet als Onderaannemer in de zin van §3.6?	In paragraaf 3.1 Beschrijvend document is de definitie van Onderaannemer en Toeleverancier opgenomen. Deze staat ook in ROK EG041 B03 Begrippenlijst. Wij beantwoorden uw vraag op basis van die definities. De levering van reserveonderdelen valt binnen de definitie van Toeleverancier. Wat u bedoelt met "het uitvoeren van reguliere onderhoudstaken ten behoeve van het Beheer en Onderhoud" is ons niet geheel duidelijk. Vooralsnog lijkt dit binnen de definitie van Onderaannemer te vallen.
<b>45.</b>	Service Level Agreement (SLA) - 6.1 Planningskwaliteit	In paragraaf 6.1 is de norm voor het niveau 'Groen' gesteld op $\leq 2,00\%$ . Tijdens de exploitatiefase tranche 1 leidt bij een gemiddeld aantal verplaatsingen per kwartaal (30 c.q. 45) één enkele ontijdige wijziging (3,3% c.q. 2,2%) er al toe dat de score naar 'Amber' zakt, waardoor de bonus volledig komt te vervallen; $(1/30)*100=3,3\%$ en of $(1/45)*100=2,2\%$ Inschrijver acht deze 'zero-tolerance' benadering niet in verhouding staan tot de operationele dynamiek van een dergelijk contract en op basis van reële ervaringscijfers kan gesteld worden dat de operationele haalbaarheid hiervan niet realistisch is. Gecombineerd met de bepaling in de ROK dat het tweemaal aaneengesloten 'scoren' van een malus leidt tot verzuim zonder ingebrekestelling en mogelijke ontbinding, acht de inschrijver dit risico disproportioneel. Is Opdrachtgever bereid de RAG-niveaus te verruimen naar de volgende percentages:	Het toekennen van een bonus is voor Opdrachtgever gekoppeld aan een hoge tevredenheid over de dienstverlening van Opdrachtnemer. De normwaarden van de KPI's dienen in dat perspectief betekenisvol te zijn. Anders gezegd: er dient een uitdaging van uit te gaan. De KPI's staan uiteraard niet los van de context van de bijbehorende processen. De processen dienen zó te zijn ingericht dat Opdrachtnemer voldoende invloed heeft op de eigen prestaties. Wij hebben ons PvE op basis van een zorgvuldige afweging van bovenstaande aspecten opgesteld.  In de voorbeeldberekening in uw vraag gaat u uit van een situatie die zich in het eerste levensjaar van de Exploitatie zal kunnen voordoen. Deze is naar onze mening niet representatief voor de veel langere periode die daarna volgt, waarbij een groter aantal Base-units

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Rood: 10% of meer</li> <li>- Amber: tussen 5% en 10%</li> <li>- Groen: 5% of minder</li> </ul> <p>Door de grens voor 'Groen' naar 5% te verleggen, ontstaat er ruimte voor incidentele uitschieters (tot 2 incidenten bij 45 acties) die de algehele kwaliteit van de dienstverlening niet in het geding brengt.</p>	<p>in Exploitatie zal zijn. In onze afwegingen hebben wij met name de lange termijn in ogenschouw genomen. Verder gaat u in uw berekening uit van gemiddeld 1 Verplaatsing per Handhaafcluster per kwartaal. Bij een gemiddelde Inzetperiode van twee maanden moet dit echter gemiddeld 1,5 Verplaatsing zijn.</p> <p>Op basis van een aantal van 50 Base-units in Exploitatie en dus gemiddeld 75 Verplaatsingen per kwartaal, staat één ontijdige planningswijziging gelijk aan <math>(1/75)*100=1,33\%</math>. Dit valt binnen de norm van 2,00% en heeft dus niet meteen effect op de bonus. Anders gezegd: dit past nog binnen een dienstverlening waarover Opdrachtgever een hoge tevredenheid heeft. KPI-niveau Rood wordt in dit geval bereikt wanneer er in een kwartaal 4 of meer ontijdige planningswijzigingen zijn geweest. Dit geeft uitstekend weer wanneer Opdrachtgever niet tevreden is over de kwaliteit van de planning.</p> <p>De normen (RAG-niveaus) voor de KPI Planningskwaliteit zijn zorgvuldig bepaald en staan in een goede verhouding tot de handelingsmogelijkheden van Opdrachtnemer. Wij zullen deze dus niet aanpassen.</p>
46.	Service Level Agreement (SLA) - 6.2 Uitvoeringskwaliteit	<p>In paragraaf 6.2 is de norm voor het niveau 'Groen' gesteld op <math>\leq 2,00\%</math>. Ten aanzien van dit percentage leidt met elke annulering bij tranche 1 direct tot het vervallen van de bonus; <math>(1/30)*100=3,3\%</math> en of <math>(1/45)*100=2,2\%</math>. Dit laat geen ruimte voor incidentele operationele verstoringen die inherent zijn aan een omvangrijke operatie en werkzaamheden in de buitenruimte. Is Opdrachtgever bereid de RAG-niveaus als volgt aan te passen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rood: 10% of meer</li> <li>- Amber: tussen 5% en 10%</li> <li>- Groen: 5% of minder</li> </ul>	<p>Voor een algemene beschouwing op uw vraag wordt verwezen naar de beantwoording van vraag 45 van deze NvI.</p> <p>Rekenkundig plaatsen wij dezelfde kanttekeningen als in onze beantwoording van vraag 45.</p> <p>Gerekend met een situatie waarin Opdrachtnemer 50 Base-units in Exploitatie heeft en er dus gemiddeld 75 Verplaatsingen per kwartaal plaatsvinden, levert één uitvoeringsfout een KPI-score van 1,33% op, wat correspondeert met een RAG-niveau Groen. Op basis daarvan alleen zal een eventuele bonus niet vervallen.</p>

		Door de grens voor 'Groen' naar 5% te verleggen, ontstaat er ruimte voor incidentele uitschieters (tot 2 incidenten bij 45 acties) die de algehele kwaliteit van de dienstverlening niet in het geding brengt.	De normen (RAG-niveaus) voor de KPI Uitvoeringskwaliteit zijn zorgvuldig bepaald en staan in een goede verhouding tot de handelingsmogelijkheden van Opdrachtnemer. Wij zullen deze dus niet aanpassen.												
47.	Service Level Agreement (SLA) - 6.2 Uitvoeringskwaliteit	In paragraaf 6.2 wordt gesproken over uitvoeringsfouten ten opzichte van de planning. In de praktijk komen situaties voor waarbij plaatsing onmogelijk is door factoren buiten de macht van de Opdrachtnemer, zoals extreme weersomstandigheden, onaangekondigde wegwerkzaamheden door derden of fysieke blokkades op de plaatsingslocatie. Kan de aanbesteder bevestigen dat annuleringen of afwijkingen die aantoonbaar worden veroorzaakt door overmacht of externe factoren buiten de directe invloedssfeer van de Opdrachtnemer, expliciet worden uitgesloten van de berekening van de KPI Uitvoeringskwaliteit?	Voor situaties zoals u in uw vraag beschrijft is een passage opgenomen in par. 6.2.4 van ROK Bijlage 10 DAP, die de handelingsmogelijkheden van Opdrachtnemer beschrijft. Belangrijk hierbij is dat Opdrachtnemer op het moment van constateren van een dergelijke situatie direct in overleg treedt met Opdrachtgever. Indien Opdrachtnemer kan aantonen dat niet aan hem kan worden toegerekend dat de situatie bij aanrijden onbekend was, zal er sprake zijn van overmacht en zal de met Opdrachtgever overeengekomen wijziging in de uitvoering van het Roulatieschema niet meetellen in de bepaling van de KPI-score.												
48.	Service Level Agreement (SLA) - 6.3 Uitvalratio	De huidige formulering van KPI 6.3 stelt dat elke storing tijdens tranche 1 direct leidt tot een malus; $(1/30)*100=3,3\%$ en of $(1/45)*100=2,2\%$ . Gezien de afhankelijkheid van zowel interne als externe componenten (zoals HHU-units), het mobiele karakter van de Base-unit en het feit dat technische uitval bij hardware over een langere periode nooit volledig tot nul te reduceren is, is een foutloze operatie technisch onmogelijk. Een dergelijke eis leidt tot een onnodig hoog risicoprofiel en Inschrijver acht een 0%-norm (geen enkel incident per kwartaal over de gehele vloot) niet proportioneel. Met een inzet van 30 c.q. 45 Base-units leidt één enkel incident al tot een Uitvalratio van 3,3% c.q. 2,2%, waardoor de score direct naar 'Rood' springt zonder de mogelijkheid van een 'Amber' kwalificatie. De inschrijver acht het onredelijk dat een 'Amber' status	Wij zullen de RAG-normen van de KPI Uitvalratio aanpassen en een wijziging doorvoeren in de tabel in par. 6.3 van ROK Bijlage 9 SLA, als volgt: <table border="1" data-bbox="1377 1018 2060 1174"> <thead> <tr> <th></th> <th>Prestatie</th> <th>Niveau</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td style="background-color: red;"></td> <td>8% of meer</td> <td>Rood</td> </tr> <tr> <td style="background-color: orange;"></td> <td>tussen 4% en 8%</td> <td>Amber</td> </tr> <tr> <td style="background-color: green;"></td> <td>4% of minder</td> <td>Groen</td> </tr> </tbody> </table> <p>Tevens wijzigen wij in de tekst van het voorbeeld in deze paragraaf: Het woord 'Amber' wijzigt in 'Groen'.</p>		Prestatie	Niveau		8% of meer	Rood		tussen 4% en 8%	Amber		4% of minder	Groen
	Prestatie	Niveau													
	8% of meer	Rood													
	tussen 4% en 8%	Amber													
	4% of minder	Groen													

		<p>feitelijk niet bestaat tijdens de eerste periode, waardoor elk incident direct tot een malus leidt. Conform de ROK leidt een 'Rood' score in twee aaneengesloten kwartalen tot verzuim en recht op ontbinding. Dit betekent dat bij een vloot van 30 of 45 units, slechts twee technische storingen over een periode van een half jaar (één per kwartaal) kunnen leiden tot het beëindigen van de volledige Raamovereenkomst. De inschrijver acht dit niet in verhouding tot de technische en dynamische aard van de opdracht. In de aanbestedingswetgeving staat dat eisen en sancties in redelijke verhouding moeten staan tot het doel. Opdrachtgever vraagt hier in feite een 100% score op de beschikbaarheid van alle Base-units. Dit staat de uitvoering van de opdracht in de weg staat en Inschrijver acht dit in strijd met het proportionaliteitsbeginsel.</p> <p>Is Opdrachtgever bereid de RAG-percentages als volgt aan te passen, zodat er een realistisch groeipad is voor de kwaliteit en waarmee de continuïteit en proportionaliteit geborgd wordt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rood: 15% of meer</li> <li>- Amber: tussen 10% en 15%</li> <li>- Groen: 10% of minder</li> </ul> <p>Hiermee bestaat er ruimte voor incidentele technische uitschieters die de algehele continuïteit van de handhaving niet structureel in het geding brengen, maar wel recht doen aan de technische realiteit van accu- en hardwarecomponenten.</p>	
49.	ROK EG041 B07 DFA v1.0, paragraaf 4.1.1	<p>In het DFA (paragraaf 4.1.1) staat dat de bonusregeling voor de Leverprestatie van de eerste tranche is gekoppeld aan het moment van 'Acceptatie Flexflitser'. Volgens de procedure vereist dit de succesvolle integratie van de Base-unit met de Handhavingsunit (HHU) en een gezamenlijk getekende Integratieverklaring. Hierdoor is Inschrijver voor het</p>	<p>Het belang van Opdrachtgever is gelegen in de spoedige vervanging van de EG038 Base-units in de huidige Flexflitsers door EG041 Base-units. Om die reden is zeer bewust gekozen voor een bonusregeling op basis van het moment van Acceptatie Flexflitser.</p> <p>Anders dan u schetst, ligt ook de inzet van de HHU-leverancier voor een belangrijk deel binnen de</p>

		<p>behalen van de bonus mede afhankelijk van de capaciteit, planning en medewerking van de HHU-leverancier waarmee dit voor een belangrijk deel niet in de invloedssfeer van Inschrijver ligt. Hiermee schiet de bonusregeling in deze context haar doel voorbij.</p> <p>Is Opdrachtgever derhalve bereid om de datum van het goedgekeurde 'Opleverrapport Base-unit' (Stap 2a) te hanteren als peildatum voor het bepalen van de bonus?</p>	<p>invloedssfeer van Opdrachtnemer. Opdrachtnemer stelt immers in samenspraak met de HHU-leverancier de planning van de Levering en Integratie van de Base-units op. De HHU-leverancier committeert zich aan deze planning door ondertekening van het door Opdrachtnemer op te leveren Leveringsplan (zie par. 5.2.2 van ROK Bijlage 10 DAP).</p> <p>Daarbij geldt bovendien dat de EG037 leverancier ook belang heeft bij een snelle succesvolle Integratie omdat vanaf dat moment ook voor hem de B&amp;O vergoeding geldt op de HHU.</p> <p>Deze overwegingen tezamen leiden ertoe dat wij geen reden zien om de bonusregeling voor de Leverprestatie aan te passen.</p>
<b>50.</b>	ROK EG041 B11 Productspecificatie Base-unit v1.0, EIS 42	In paragraaf 3.5.3 van de Productspecificatie Base-unit (en [EIS 42]) staat dat de Base-unit moet voldoen aan alle vereisten uit ROK Bijlage 13 Informatie EG037 Handhavingsunits. Mag de Opdrachtnemer ook in een alternatief Bevestigingsdeel voorzien dat afwijkt van de eisen zoals genoemd in ROK Bijlage 13, wanneer dit in overleg tussen de HHU-leverancier en Inschrijver voor beide partijen akkoord is?	<p>Nee, dit staan wij niet toe.</p> <p>Voor een toelichting op dit antwoord verwijzen wij naar de beantwoording van vraag 37 van deze NvI.</p>
<b>51.</b>	ROK EG041 B13 Informatie EG037 Handhavingsunits v1.0, EIS SGN5, DXC5, EIS SGN6	<p>In EIS SGN5 en EIS DXC5 wordt geëist dat de energievoorziening gedurende 1 ms een (opstart)stroom van respectievelijk 20A en 7,62A bij 230VAC kan leveren. In EIS SGN6 wordt geëist dat de omvormer minimaal gelijkwaardig moet zijn aan een Victron Inverter VE.Direct 250W. Deze Victron omvormer heeft echter een piekvermogen van 400W en kan daarmee niet voldoen aan de in EIS SGN5 en DXC5 gevraagde opstartstromen (welke overigens in het Sensys Gatso document WV037SGN021 zelfs als 75A voor &lt; 1 ms worden gespecificeerd).</p> <p>Kan de Aanbestedende dienst verduidelijken of de gevraagde (opstart)stromen in EIS SGN5 en EIS DXC5</p>	Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar het antwoord op vraag 32 van deze NvI.

		juist zijn geformuleerd en hoe deze zich verhouden tot de gespecificeerde referentie-omvormer in EIS SGN6?																						
<b>52.</b>	ROK Bijlage 11, EIS 42 en ROK Bijlage 13	<p>In ROK Bijlage 11 staat bij EIS 42 vermeld: "Zie ROK Bijlage 13 Informatie EG037 Handhavingsunits" voor de onderbouwing in het Productontwerp en de verificatiemethode (Inspectie / demonstratie).</p> <p>Wanneer we echter ROK Bijlage 13 raadplegen, ontbreken hier expliciet geformuleerde 'bewijslasten' of verificatiemethoden per eis (zoals SGN1 t/m SGN6 en DXC1 t/m DXC5), in tegenstelling tot de structuur in Bijlage 11.</p> <p>Kan de Aanbestedende dienst verduidelijken op welke wijze (met welke specifieke bewijslast of documentatie) Inschrijver in het Productontwerp exact dient aan te tonen dat aan de verbijzonderde eisen uit ROK Bijlage 13 wordt voldaan?</p>	<p>U heeft gelijk dat een overzicht van de verificatiemethoden en vereiste bewijslast per Eis in ROK Bijlage 13 ontbreekt. Wij zullen deze opnemen in een bijgestelde versie van dit document door toevoeging van een nieuwe paragraaf. De tekst van deze paragraaf wordt als volgt:</p> <p><b>4. Verificatie</b></p> <p><i>Onder verwijzing naar hoofdstuk 4 van ROK Bijlage 11 Productspecificatie Base-unit worden voor bovengenoemde Eisen de volgende verificatiemethoden en vereiste bewijslast voorgeschreven:</i></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th><b>Eis</b></th> <th><b>Verificatiemethode</b></th> <th><b>Bewijslast</b></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>SGN1</td> <td>Inspectie en demonstratie</td> <td>(Detail)tekeningen in het Productontwerp; visuele inspectie</td> </tr> <tr> <td>SGN2</td> <td>Analyse of test</td> <td>1. Windbelastings-berekeningen van de Flexflitser met SGN HHU 2. Meetrapporten van windtunnel-testen van de Flexflitser met SGN HHU</td> </tr> <tr> <td>SGN3</td> <td>Inspectie</td> <td>Onderbouwing in het Productontwerp</td> </tr> <tr> <td>SGN4</td> <td>Inspectie en demonstratie</td> <td>(Detail)tekeningen in het Productontwerp; visuele inspectie</td> </tr> <tr> <td>SGN5</td> <td>Inspectie en demonstratie</td> <td>Onderbouwing in het Productontwerp; demonstratie 'in het veld'</td> </tr> <tr> <td>SGN6</td> <td>Inspectie</td> <td>Onderbouwing in het Productontwerp</td> </tr> </tbody> </table>	<b>Eis</b>	<b>Verificatiemethode</b>	<b>Bewijslast</b>	SGN1	Inspectie en demonstratie	(Detail)tekeningen in het Productontwerp; visuele inspectie	SGN2	Analyse of test	1. Windbelastings-berekeningen van de Flexflitser met SGN HHU 2. Meetrapporten van windtunnel-testen van de Flexflitser met SGN HHU	SGN3	Inspectie	Onderbouwing in het Productontwerp	SGN4	Inspectie en demonstratie	(Detail)tekeningen in het Productontwerp; visuele inspectie	SGN5	Inspectie en demonstratie	Onderbouwing in het Productontwerp; demonstratie 'in het veld'	SGN6	Inspectie	Onderbouwing in het Productontwerp
<b>Eis</b>	<b>Verificatiemethode</b>	<b>Bewijslast</b>																						
SGN1	Inspectie en demonstratie	(Detail)tekeningen in het Productontwerp; visuele inspectie																						
SGN2	Analyse of test	1. Windbelastings-berekeningen van de Flexflitser met SGN HHU 2. Meetrapporten van windtunnel-testen van de Flexflitser met SGN HHU																						
SGN3	Inspectie	Onderbouwing in het Productontwerp																						
SGN4	Inspectie en demonstratie	(Detail)tekeningen in het Productontwerp; visuele inspectie																						
SGN5	Inspectie en demonstratie	Onderbouwing in het Productontwerp; demonstratie 'in het veld'																						
SGN6	Inspectie	Onderbouwing in het Productontwerp																						

			DXC1	<i>Inspectie en demonstratie</i>	<i>(Detail)tekeningen in het Productontwerp; visuele inspectie</i>
			DXC2	<i>Analyse of test</i>	1. <i>Windbelastingsberekeningen van de Flexflitser met DXC HHU</i> 2. <i>Meetrappen van windtunneltesten van de Flexflitser met DXC HHU</i>
			DXC3	<i>Inspectie</i>	<i>Onderbouwing in het Productontwerp</i>
			DXC4	<i>Inspectie en demonstratie</i>	<i>(Detail)tekeningen in het Productontwerp; visuele inspectie</i>
			DXC5	<i>Inspectie en demonstratie</i>	<i>Onderbouwing in het Productontwerp; demonstratie 'in het veld'</i>
<b>53.</b>	NvI, vraag 9	Mededeling van de Aanbestedende Dienst.	<p>Naar aanleiding van vraag 9 van deze Nota van Inlichtingen kunnen wij aan de beantwoording daarvan het volgende toevoegen:</p> <p>Met betrekking tot de Locaties binnen de huidige EG038 Handhaafclusters, zoals deze zijn vermeld in ROK Bijlage 14, geldt voor de verhouding van de drie in vraag 9 vermelde CROW-maatregelen:</p> <p>45% = CROW 96b 1100 serie 35% = CROW 96b 1200 serie 20% = CROW 96b 1300 serie</p>		
<b>54.</b>	ROK EG041 B10 DAP v1.0, paragraaf 7.3, Eis DEP1, lid 3 Uitgangspunten, bullet point 4	Er wordt gevraagd om 'Aannames m.b.t. tot het systeem en het gebruik'. Om geen aannames te doen, zouden we graag meer concreet horen wat er onder 'aannames' wordt verstaan.	EIS DEP1 schrijft de inhoud voor van het uitgewerkte Productontwerp. U dient deze inhoudsopgave te volgen bij het opstellen van het Productontwerp op hoofdlijnen in het kader van uw Inschrijving, maar u bepaalt zelf of		

			<p>en met welke diepgang u de genoemde onderwerpen hierin behandelt.</p> <p>Lid 3 van EIS DEP1 betreft de uitgangspunten die u zelf formuleert in c.q. bij uw Productontwerp. De 4<sup>e</sup> bullet heeft hierbij betrekking op de aannames die u doet met betrekking tot het systeem en het gebruik ervan. U kunt hierbij bijvoorbeeld denken aan een beschrijving van de omstandigheden en het toepassingsgebied waaronder het systeem wel of juist niet kan worden ingezet, of onder welke randvoorwaarden (externe voorwaarden) uw Productontwerp voldoet aan het Programma van Eisen. Uiteraard mogen deze aannames niet strijdig zijn met het Programma van Eisen.</p>
<b>55.</b>	B11 Productspecificatie Base-unit, Eis 26	Voor de verificatie van Eis 26 schrijft het bestek voor dat windbelastingberekeningen moeten worden uitgevoerd conform de "toepasselijke Eurocodes (NEN-EN 199x)". Kan de Opdrachtgever bevestigen dat hiermee specifiek de norm NEN-EN 1991-1-4 (Belastingen op constructies – Windbelasting) wordt bedoeld?	Ja, dit kunnen wij bevestigen.
<b>56.</b>	verzoek tot opsplitsing EIS 12	EIS 12 bevat naar onze interpretatie twee afzonderlijke en onafhankelijk verifieerbare eisen: De aanwezigheid van een pan-mechanisme: de mogelijkheid om de Handhavingsunit tijdens een Inzet in het horizontale vlak te kunnen uitrichten/draaien. Het vereiste draaibereik van dat mechanisme: het bereik moet zodanig zijn dat de voor correcte Handhaving vereiste stand kan worden ingenomen, ongeacht de opstelwijze en -richting van de Base-unit. Een ontwerp kan aan de eerste eis voldoen (er is een pan-instelling aanwezig) zonder automatisch aan de tweede te voldoen (het bereik is beperkt en onvoldoende om alle plaatsingsrichtingen te compenseren). Voor een eenduidige verificatie en bewijsvoering in het Productontwerp is het wenselijk deze twee aspecten apart te kunnen adresseren.	<p>De essentie van deze Eis is dat het, ongeacht de opstelling van de Base-unit, altijd mogelijk is om de correcte horizontale uitlijning van de Handhavingsunit te realiseren, die benodigd is voor technisch en juridisch correcte Handhaving.</p> <p>Anders gezegd: de instelbaarheid van de horizontale hoek ten opzichte van de rijbaan wordt vereist. Dat hiervoor een mechanisme benodigd is, is weliswaar onontkoombaar maar niet de essentie van de Eis.</p> <p>Het opsplitsen van de Eis is daarom naar onze mening een gekunstelde en overbodige ingreep. Wij zullen dit dus niet doen.</p>

		<p>Verzoek: kan Opdrachtgever EIS 12 opsplitsen in twee afzonderlijke eisen — één voor de pan-functionaliteit als zodanig, en één voor het minimaal vereiste draaibereik — en daarbij tevens verduidelijken welk minimaal draaibereik (in graden) als voldoende wordt beschouwd?</p>	
<p><b>57.</b></p>	<p>20260403 Tussentijdse NvI EG041, vraag 19</p>	<p>In de toelichting bij Eis 10 wordt gesteld dat de Handhavingsunit (HHU) tijdens een verplaatsing of ten behoeve van onderhoud "(eventueel met een ladder) vanaf de grond bereikbaar" moet zijn.</p> <p>Wij verzoeken de maximale ingeklapte hoogte te verhogen van 2,50 meter naar 2,60 meter, op basis van de volgende overwegingen:</p> <p>Beperkte reikhoogte: Werkzaamheden boven circa 2,20 meter zijn ergonomisch ongunstig en niet comfortabel of veilig uitvoerbaar vanaf de grond. In de praktijk wordt vanaf deze hoogte al gebruik gemaakt van hulpmiddelen zoals een trap of ladder.</p> <p>Arbo-technisch kader (stahoogte): Conform het Arbeidsomstandighedenbesluit mogen ladders en trappen worden toegepast voor kortdurende werkzaamheden met een laag risico. De in de praktijk gehanteerde <u>stahoogtes</u> (circa 2–2,5 meter voor trappen) impliceren dat werkzaamheden op 2,50 meter <u>werkhogte</u> in veel gevallen reeds met een trap of ladder worden uitgevoerd. Een verhoging naar 2,60 meter verandert deze inzet niet wezenlijk.</p> <p>Gewichtsbelasting op hoogte: De HHU's (SGN en DXC) hebben een aanzienlijk gewicht. Werken boven reikhoogte is daarmee belastend en vereist in de praktijk al hulpmiddelen, zowel bij 2,50 meter als bij 2,60 meter.</p>	<p>Uw argumentatie is voor ons afdoende om EIS 10 aan te passen conform uw suggestie.</p> <p>De aangepaste tekst van EIS 10 wordt als volgt:</p> <p><i>De mast van de Base-unit dient kantelbaar, inklapbaar, inschuifbaar of op andere wijze te verkorten te zijn tot een hoogte van maximaal 2,60 meter.</i></p> <p>Wij maken u erop attent dat de toelichting evenwel niet wijzigt, dus dat de totale hoogte tijdens transport de maximale waarde van 4 meter niet mag overschrijden.</p>

		<p>Geen effect op transport: De totale hoogte blijft ruim binnen de maximale transporthoogte van 4 meter.</p> <p>Een verhoging van 10 cm heeft daarmee geen wezenlijk effect op bereikbaarheid of veiligheid, maar biedt wel extra ontwerpruimte voor een robuuste en duurzame oplossing.</p> <p>Kan Eis 10 worden aangepast zodat de maximale ingeklapte hoogte wordt verhoogd van 2,50 meter naar 2,60 meter?</p>	
58.	ROK EG041 B11 Productspecificatie Base-unit v1.0, eis 35	<p>Eis 35 stelt dat de sloten van de Base-unit minimaal 10 minuten inbraakvertragend dienen te zijn conform NEN 5089:2019+A1:2021. De hoogste certificeringsklasse die de NEN 5089-norm kent voor sloten is SKG*** (3 sterren). Sloten met dit certificaat zijn echter maximaal 5 minuten inbraakvertragend gecertificeerd, niet 10 minuten. Er bestaat binnen de NEN 5089-norm geen hogere klasse die de gevraagde 10 minuten dekt. De eis van 10 minuten is daarmee feitelijk niet haalbaar via het certificeringsstelsel waarnaar de eis verwijst.</p> <p>Is de aanbestedende dienst bereid Eis 35 aan te passen door de inbraakvertragings-eis te verlagen naar 5 minuten (conform de hoogste klasse binnen NEN 5089)?</p>	<p>Uw betoog is juist. Dit is een omissie van onze kant en is voor ons aanleiding om de formulering EIS 35 te corrigeren, als volgt:</p> <p><i>De Base-unit moet beveiligd zijn met gecertificeerde sloten waarvan de sleutels niet onbevoegd kunnen worden gedupliceerd. De sloten dienen minimaal 5 minuten inbraakvertragend te zijn conform norm NEN 5089:2019+A1:2021 nl.</i></p>
59.	NvI, antwoord op Vraag 7	<p>Mogen wij ervan uitgaan dat wanneer de HHU uitgewisseld moet worden ivm Nmi herkeuring, dat de HHU leverancier ter plaatse is/komt voor de uitwisseling van het systeem op locatie? Zo ja:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Is dit op de locatie van ophalen of plaatsen?</li> <li>- Hoeveel tijd heeft HHU hiervoor nodig?</li> </ul>	<p>Ja. De HHU-leverancier vervangt het systeem tijdens de Plaatsing/Verplaatsing. De HHU-leverancier zal daarvoor aanwezig zijn op Locatie, dit kan tijdens het Verwijderen of Plaatsen zijn.</p> <p>De werkzaamheden duren gemiddeld 15 minuten.</p> <p>Als extra toelichting delen wij nog onderstaande:</p>

		zo Neen: verzoeken wij u de procedure voor uitwisselen van de HHU tentijde van verlopen NMI certificaat the beschrijven.	Op basis van ervaring (EG038) blijkt dat het niet altijd mogelijk is dat beide leveranciers gelijktijdig op Locatie aanwezig zijn. Dit kan komen door bijvoorbeeld uitloop van werkzaamheden tijdens een Plaatsing/Verplaatsing en verkeersdrukte. De HHU-leverancier zal dan in overleg met de BU-leverancier een afspraak maken voor de vervanging van het systeem. In de praktijk komt het erop neer dat de BU-leverancier de mast remote laat zakken waarna de HHU-leverancier het systeem kan vervangen en het systeem in overleg met de BU-leverancier weer kan "uitlijnen". De aanwezigheid op Locatie van de BU-leverancier is niet noodzakelijk. De duur van deze werkzaamheden is eveneens ca. 15 minuten.
<b>60.</b>	Beschrijvend document, paragraaf 5.4.2 en ROK EG041 B10 DAP v1.0, paragraaf 7.4	Er worden voor het Leveringsplan op hoofdlijnen een planning gevraagd. Is het toegestaan om hiervoor GANTT charts als bijlagen bij het plan van aanpak voor Wens 2 te voegen, zonder dat dit meetelt voor het maximaal aantal pagina's?	Nee, dit is niet toegestaan. Zoals de naam van het plan al aangeeft, dient Inschrijver hierin op hoofdlijnen te beschrijven hoe hij de Levering van Base-units ter hand zal nemen. Hierbij hoort ook een planning op hoofdlijnen, die naar onze mening prima binnen de ruimte van 8 pagina's kan worden opgenomen, ook als dit in de vorm van een Gantt chart is.
<b>61.</b>	Beschrijvend document, paragraaf 5.4.3 en ROK EG041 B10 DAP v1.0, paragraaf 7.5	Er wordt voor het Exploitatieplan op hoofdlijnen onder meer gevraagd om de volgende zaken te beschrijven: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Toelichting op de inrichting en uitvoering van de processen als beschreven in par. 3.1 t/m 3.5 van dit DAP.</li> <li>- Toelichting op de inrichting en uitvoering van alle processen beschreven in par. 6.1 en 6.3 van dit DAP;</li> <li>- Een beschrijving van de inrichting en uitvoering van de processen beschreven in par. 6.2 van dit DAP;</li> </ul> <p>Alleen al de beschrijvingen van deze processen in het DAP beslaat 14 pagina's. Om dit allemaal (naast de overige gevraagde onderwerpen) goed te beschrijven in het plan van aanpak is het gestelde maximum van 8</p>	In de inleidende tekst van par. 5.4.3 van het Beschrijvend document is vermeld dat het bij Inschrijving in te dienen Exploitatieplan op hoofdlijnen dient te zijn gebaseerd op de documenteisen uit par. 7.5 DAP. Met deze zinsnede wordt bedoeld dat Inschrijver de in par. 7.5 DAP opgenomen documentindeling en richtlijnen voor de inhoud van de hoofdstukken/paragrafen dient aan te houden. In par. 5.4.3 van het Beschrijvend document is daarnaast vermeld dat Inschrijver zelf de diepgang dient te bepalen waarmee op de onderwerpen wordt ingegaan. Het is uiteraard niet de bedoeling dat u de door u gerefereerde 14 pagina's tekst uit het DAP kopieert in

		<p>pagina's A4 voor Wens 3 veel te weinig. Kan Opdrachtgever ermee instemmen het maximaal aantal pagina's voor Wens 3 te verhogen naar 15 pagina's? Zo niet, kan Opdrachtgever dan aangeven welke onderdelen van de genoemde paragrafen uit het DAP beschreven dienen te worden in het Exploitatieplan op hoofdlijnen en welke pas aan de orde hoeven te komen in het gedetailleerde Exploitatieplan dat na gunning wordt opgesteld?</p>	<p>uw Exploitatieplan op hoofdlijnen. Deze tekst staat niet voor niets reeds in het DAP. Waar nodig kunt u hiernaar verwijzen.</p> <p>Naar onze mening is 8 pagina's voldoende om op hoofdlijnen uw aanpak van het Beheer en Onderhoud van de Base-units en de uitvoering van de Verplaatsingsdienst met Flexflitsers te beschrijven. Wij stemmen dan ook niet in met uw verzoek om het aantal pagina's uit te breiden naar 15.</p> <p>Aanbestedende dienst kan niet voor u of andere inschrijvers bepalen met welke diepgang u op de verschillende onderwerpen in het exploitatieplan op hoofdlijnen in dient te gaan</p> <p>Deze overweging dient u zelf te maken, rekening houdend met de onderdelen A t/m C van Wensvraag 3 (par. 5.4.3 Beschrijvend document).</p>
<p><b>62.</b></p>	<p>ROK EG041 B13 eis SGN1</p>	<p>Opdrachtgever specificeert een buishoogte van 80 cm. Gelet op de afstand tussen de bevestigingsbeugels van GATSO hebben wij de volgende vragen:</p> <p>Wat is de onderlinge afstand van de klembeugels? Kan hier de technische tekening van worden aangeleverd?</p> <p>De onderlinge afstand tussen de klembeugels zal ongeveer rond de 40 cm liggen. Waarom wordt er door u een buis van 80cm lengte vereist?</p> <p>Bent u bereid om de buislengte aan te passen, zodanig dat de klembeugels bevestigd kunnen worden aan een kortere buislengte?</p>	<p>Zoals u in ROK Bijlage 13.SGN.1 kunt zien bedraagt de hoogte van de behuizing van de Handhavingsunit van SGN 675 mm.</p> <p>De minimaal vereiste buislengte van 80 cm is gebaseerd op deze hoogte, waarbij een marge is genomen van 12,5 cm om enerzijds aan de onderzijde van de Handhavingsunit enige bewegingsruimte over te houden en anderzijds om het risico van afschuiven van de bevestigingsbeugel aan de bovenzijde laag te houden.</p> <p>Naar onze mening kan de lengte van de buis niet wezenlijk verkleind worden zonder dat daarbij de robuustheid of veiligheid van de montage in het geding komt.</p> <p>Wij zijn er evenwel toe bereid om een afwijking van deze Eis in de uitvoering van de Opdracht toe te staan, mits SGN hiermee akkoord gaat. Hiermee zeggen wij toe dat uw bij Inschrijving in te dienen Productontwerp op hoofdlijnen niet op deze afwijking zal worden beoordeeld. Wij zullen hiertoe de toelichting bij deze Eis aanpassen, als volgt:</p>

			<p><u>Toelichting:</u>  <i>De standaardbevestigingswijze van een SGN-camera is hieronder afgebeeld. Voor de exacte maatvoering wordt verwezen naar de bijlagen bij dit document.</i>  <i>Uitsluitend met schriftelijke instemming van SGN en Opdrachtgever mag Opdrachtnemer een afwijkende buislengte toepassen in het Bevestigingsgedeelte van de door hem te realiseren Base-unit.</i></p> <p>Tevens zullen wij een nieuwe versie van ROK bijlage 13.SGN.1 verstrekken, waarin meer details van de maatvoering van de behuizing van de Handhavingsunit zijn weergegeven dan in de eerder gepubliceerde versie.</p>
<p><b>63.</b></p>	<p>ROK EG041 B13 eis DXC1</p>	<p>Volgens de technische tekening van DXC zou een buislengte van 20 cm al voldoende zijn. Gaat opdrachtgever akkoord dat de buislengte tussen de 20 en 30 cm mag bedragen?</p>	<p>Zoals u in ROK Bijlage 13.DXC.3 kunt zien bedraagt de hoogte van de montagevoet of -flens van de Handhavingsunit van DXC ca. 185 mm.</p> <p>De minimaal vereiste buislengte van 30 cm is gebaseerd op deze hoogte, waarbij een marge is genomen van 11,5 cm om aan de onderzijde van de Handhavingsunit enige bewegingsruimte over te houden.</p> <p>Wij zijn ertoe bereid om een afwijking van deze Eis in de uitvoering van de Opdracht toe te staan, mits DXC hiermee akkoord gaat. Hiermee zeggen wij toe dat uw bij Inschrijving in te dienen Productontwerp op hoofdlijnen niet op deze afwijking zal worden beoordeeld. Wij zullen hiertoe de toelichting bij deze Eis aanpassen, als volgt:</p> <p><u>Toelichting:</u>  <i>De standaardbevestigingswijze van een DXC-camera is hieronder afgebeeld. Voor de exacte maatvoering wordt verwezen naar de bijlagen bij dit document.</i></p>

			<p><i>Uitsluitend met schriftelijke instemming van DXC en Opdrachtgever mag Opdrachtnemer een afwijkende buislengte toepassen in het Bevestigingsgedeelte van de door hem te realiseren Base-unit.</i></p>
<p><b>64.</b></p>	<p>ROK EG041 B09 SLA v1.0, paragraaf 3.1</p>	<p>Op basis van de de inhoud van SLA, paragraaf 3.1, verwachten wij dat het volgende scenario het enige scenario is waarmee invulling aan alle eisen kan worden gegeven (uitgaande van de mogelijkheid dat Opdrachtgever de maximale reviewtermijnen nodig heeft voor review van de documenten):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Op de dag van inwerkingtreding ROK op 1 juli worden direct ook de contactgegevens (DAP Bijlage 1) aangeleverd. Deze zijn 5 werkdagen later op 8 juli gereviewd.</li> <li>- Op 8 juli wordt het uitgewerkte Productontwerp aangeleverd. Ivm de vakantieperiode is dat pas 25 werkdagen later (dus op 12 augustus) gereviewd.</li> <li>- Op 12 augustus wordt het uitgewerkte Leveringsplan opgeleverd (precies op de uiterste deadline van 6 weken na inwerkingtreding ROK). Ivm de (laatste week) vakantieperiode nemen wij aan dat deze reviewperiode start op maandag 17 augustus en het document is gereviewd op vrijdag 28 augustus.</li> </ul> <p>Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit klopt?</p> <p>Zo ja, dan houdt dit in dat Opdrachtnemer slechts 1 week tijd na inwerkingtreding ROK heeft om het Productontwerp op te leveren en tevens betekent het dat Opdrachtnemer in de vakantieperiode gehouden is aan deadlines waar geen dag speling in zit en waarbij ook een afhankelijkheid van de HHU-leverancier (akkoordverklaring) bestaat voor het Leveringsplan. Dit achten wij niet realistisch, wij verzoeken Opdrachtgever dan ook om ofwel de deadlines voor indienen van de documenten hierop aan te passen,</p>	<p>U zult met ons eens zijn dat de situatie die u in uw vraag schetst kan worden aangemerkt als een 'worst case scenario'. De kans dat dit scenario werkelijkheid zal worden is uiterst klein, om de volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zoals in par. 5.1.1 van ROK Bijlage 10 DAP is beschreven is het niet alleen voor Opdrachtnemer, maar ook voor Opdrachtgever van groot belang om zo spoedig mogelijk tot Acceptatie te komen. Opdrachtgever zal zich daarom maximaal inspannen om reviewtermijnen zo kort mogelijk te houden en zich maximaal flexibel op te stellen waar het de toekenning van reviewcapaciteit betreft.</li> <li>• De in de SLA benoemde termijnen zijn uitdrukkelijk maximumtermijnen. In veel gevallen, zeker als de kwaliteit van de deliverable hoog is, zal de review minder tijd vergen.</li> <li>• De deliverables worden niet altijd door dezelfde reviewers van Opdrachtgever beoordeeld. In de praktijk kan er dus overlap van reviews van verschillende deliverables optreden, wat de doorlooptijd verder beperkt.</li> </ul> <p>De deadlines voor oplevering van deliverables door Opdrachtnemer als vermeld in de tabel in par. 3.1 van de SLA geven een richtsnoer voor een vlotte doorloop van de Implementatiefase van de Opdracht. Het is geenszins in het belang van Opdrachtgever om hierin onnodige vertraging te creëren.</p> <p>Gezien het bovenstaande zien wij geen aanleiding om de deadlines of reviewtermijnen aan te passen.</p>

		ofwel de reviewtermijnen tijdens de vakantieperiode aan te passen.	
65.	ROK EG041 B07 DFA v1.0, paragraaf 4.1.1 en ROK EG041 B09 SLA v1.0, paragraaf 3.1	<p>Naar aanleiding van de vorige vraag willen wij er tevens op wijzen dat Opdrachtgever uitgaat van de mogelijkheid dat op 10 oktober de eerste acceptatieverklaring Base-unit kan worden afgegeven. Dit is namelijk de uiterste datum die recht geeft op de maximale bonus van 20% voor de leverprestatie eerste tranche. Indien echter pas op zijn vroegst op 28 augustus de review van het Leveringsplan kan zijn afgerond en daarna in totaal ook nog maximaal 25 werkdagen reviewtijd nodig is voor Bijgewerkte DAP Bijlage 1, uitgewerkte Exploitatieplan en Bewijslast t.b.v. Product Acceptatietest, constateren wij dat de review van de Bewijslast t.b.v. Product Acceptatietest op zijn vroegst op 2 oktober gereed zal zijn. Bij deze reviews van (veelal) omvangrijke documenten of bewijslast, lijkt het ons realistisch dat vaak de maximale reviewtermijnen ook daadwerkelijk nodig zijn. In dat geval wordt de Acceptatie Producttest 5 werkdagen later (dus op 7 oktober) afgegeven. In dit scenario is nog geen rekening gehouden met de inhoud van DAP paragraaf 5.1.1, sub 3, waar staat dat het aanbeveling verdient er rekening mee houdt dat de review later wordt ingepland dan aangevraagd.' En dat is dan in het onwaarschijnlijke geval dat er geen enkele iteratie nodig is op alle te reviewen documenten.</p> <p>Vervolgens duurt het mogelijk ook nog eens 15 werkdagen (5 werkdagen Opleveringsrapport base-unit, 5 werkdagen integratieverklaring Flexflitser en 5 werkdagen Acceptatieverklaring Flexflitser) om een Acceptatieverklaring Flexflitser te verkrijgen.</p> <p>Wij constateren derhalve dat de bonusregeling uit DFA paragraaf 4.1.1 geen realistische regeling is, omdat het in praktische zin onmogelijk is om ook maar in de</p>	<p>Zoals ook aangegeven in het antwoord op de vorige vraag, vraag 64, is het scenario dat u in deze vraag verder uitbouwt, een 'worst case scenario'. De kans dat de in uw vraag geschetste situatie zich zal voordoen is uiterst gering.</p> <p>Uw stelling dat de review van de bewijslast t.b.v. de Product Acceptatietest dus op zijn vroegst op 2 oktober (2026) gereed zal zijn, is daarmee onzes inziens niet reëel, evenmin als de door u genoemde 15 dagen doorlooptijd voor (tussen)reviews in het kader van de Acceptatie Flexflitser.</p> <p>Zoals ook in het antwoord op vraag 64 is aangegeven, zal Opdrachtgever zich maximaal flexibel en coöperatief opstellen om tot een spoedige Acceptatie te komen. Daarnaast zijn er in de uitvoering van de Opdracht verschillende mogelijkheden om de Levering van Base-units en de oplevering van Flexflitsers zo efficiënt mogelijk te laten verlopen, bijvoorbeeld door deze in batches aan te pakken.</p> <p>Het is, kortom, zeker niet onmogelijk om bij Levering van Base-units en oplevering van Flexflitsers in aanmerking te komen voor een maximale bonus. Overigens is de bonusregeling progressief. Ook bij latere oplevering kunt u voor een interessante bonus in aanmerking komen.</p> <p>Gezien het bovenstaande zien wij geen aanleiding om de bonusregeling aan te passen.</p> <p>Wij zullen in par. 5.3 van ROK Bijlage 10 DAP, aansluitend op de 4<sup>e</sup> alinea, een tekstpassage opnemen waarin de mogelijkheid van gelijktijdige oplevering van</p>

		buurt van de maximale bonus te komen. Wij verzoeken Opdrachtgever om de bonusregeling om te zetten naar een haalbare regeling, bijvoorbeeld door de ijkdatum van 1 maart 2027 twee maanden verder in de toekomst te kiezen of door de termijn van 20 weken te verkorten naar 10 weken en 2% bonus per week toe te kennen.	<p>batches van Base-units c.q. Flexflitsers wordt benoemd, als volgt:</p> <p><i>Om de snelheid van de Levering en Integratie van Base-units te bevorderen is het toegestaan om deze in batches tegelijk aan Opdrachtgever aan te bieden ter Acceptatie. De in [SLA] par. 3.1 genoemde maximale reviewtermijnen gelden in dat geval voor de batch als geheel.</i></p>
66.	ROK EG041 B10 DAP v1.0, paragraaf 5.1.1	Hier staat 'In het bijzonder tijdens de uitvoering van de Producttest zijn er daarom regels nodig voor het toekennen van review- en validatiecapaciteit.'. Houdt dat in dat de regels na afronding Producttest niet meer van toepassing zijn?	<p>Nee, dat houdt deze formulering niet in.</p> <p>De toekenningsregels blijven van toepassing, maar zijn in de praktijk minder van belang na afronding van de Producttest, omdat de deliverables dan in het algemeen een minder complexe review vereisen. De bijbehorende doorlooptijd is daarmee ook korter.</p>
67.	ROK EG041 B09 SLA v1.0, paragraaf 3.1 en ROK EG041 B10 DAP v1.0, paragraaf 5.1.1	Indien de regels uit DAP paragraaf 5.1.1 ook van toepassing zijn tijdens de Levering en Integratie, betekent dit, indien de maximale reviewtermijnen door Opdrachtgever worden gebruikt, dat er slechts 1 Base-unit per twee weken geaccepteerd kan worden (reviewen van Opleveringsrapport Base-unit en Integratieverklaring Flexflitser achter elkaar, waarbij pas een nieuwe review kan worden aangevraagd als de vorige reviewactiviteit is uitgevoerd). In dit geval duurt het meer dan 60 weken om de eerste 30 Base-units geaccepteerd te krijgen. De deadline om de eerste 30 Base-units uiterlijk op 30 juni 2027 geaccepteerd te hebben is in dat geval op geen enkele manier te halen indien Opdrachtgever de maximale reviewtermijnen hanteert. Om te komen tot snelle uitlevering van de Flexflitsers uit tranche 1, zou Inschrijver (na Acceptatieverklaring 1e Flexflitser) graag de Opleveringsrapporten en Integratieverklaringen in batches van maximaal 10 Base-units / Flexflitsers tegelijk aanleveren en zou Inschrijver graag zien dat	<p>De situatie die u in uw vraag schetst, is verre van wenselijk voor zowel Opdrachtnemer als Opdrachtgever. Het doel van Opdrachtgever, zoals onder andere geschetst in het Beschrijvend document en in ROK Bijlage 10 DAP, is tweërlei: een zo spoedig mogelijke vervanging van de huidige Base-units door EG041 Base-units en het vóór eind 2027 uitbreiden van het aantal operationele Flexflitsers naar 125.</p> <p>Opdrachtgever zal zich maximaal flexibel en coöperatief opstellen om dit doel te behalen. Dit betekent onder andere dat Opdrachtgever nadrukkelijk ondersteuning zal bieden aan efficiënte processen – uiteraard wel binnen de context van het Programma van Eisen. De door u voorgestelde Levering van Base-units c.q. oplevering van Flexflitsers in batches past daar uitstekend in en heeft dus zeker onze instemming.</p> <p>In de beantwoording van vraag 65 van deze Nota van Inlichtingen hebben wij aangegeven dat wij met</p>

		beide reviews van zo'n batch bij elkaar in totaal maximaal 5 werkdagen in beslag nemen. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?	betrekking tot de oplevering in batches een tekstfragment in par. 5.3 DAP zullen opnemen.
68.	ROK EG041 B10 DAP v1.0, paragraaf 5.3	Hoe komt Opdrachtnemer in het bezit van de HHU's om te integreren? Is de HHU-leverancier ervoor verantwoordelijk om deze mee te nemen of af te (laten) leveren voorafgaand aan de integratie of worden deze op een andere manier aangeleverd op een door Opdrachtnemer aan te geven locatie en datum?	Het tijdig op locatie van Opdrachtnemer beschikbaar stellen van de Handhavingsunits is de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever. Direct na inwerkingtreding van de ROK en gedurende de uitvoering van de Opdracht zal Opdrachtgever hiertoe afspraken maken met Opdrachtnemer en de HHU-leverancier(s).
69.	ROK bijlage 11, Productspecificaties, Eis 35	Hier staat 'De sloten dienen minimaal 10 minuten inbraakvertragend te zijn conform norm NEN 5089:2019+A1:2021 nl.'. De sloten met de langste inbraakvertraging onder deze norm zijn SKG (3 sterren) sloten. Deze bieden een inbraakvertraging van ca 5 minuten. Sloten met een langere inbraakvertraging kunnen niet worden geleverd. Zie ook: link Zou Opdrachtgever de passage 'minimaal 10 minuten inbraakvertragend' willen wijzigen in 'circa 5 minuten inbraakvertragend'?	Uw betoog is juist. Dit is een omissie van onze kant en is voor ons aanleiding om de formulering EIS 35 te corrigeren, als volgt:  <i>De Base-unit moet beveiligd zijn met gecertificeerde sloten waarvan de sleutels niet onbevoegd kunnen worden gedupliceerd. De sloten dienen minimaal 5 minuten inbraakvertragend te zijn conform norm NEN 5089:2019+A1:2021 nl.</i>
70.	ROK Bijlage E Prijsopgavetabel	Is het verplicht om in alle gele cellen een prijs in te vullen of mogen posten ook leeg worden gelaten?	Om onduidelijkheden te voorkomen is het vereist dat u alle gele velden invult met een getal/prijs. Dat mag uiteraard ook 0 (het cijfer nul) zijn. Cellen die ondanks deze eis niet zijn gevuld met een prijs worden geacht €0,00 te zijn. Zie ook tabblad Invulinstructies van de Prijsopgavetabel in Bijlage E: regel 17: "Ingeval bepaalde kostencomponenten niet van toepassing zijn op uw Inschrijving dient u bij betreffende kostencomponent een '0' (het cijfer nul) in te vullen. Een niet ingevuld geel prijsveld wordt geacht € 0,00 te zijn."
71.	ARVODI - Artikel 23. Intellectuele eigendomsrechten	Kunt u bevestigen dat het intellectueel eigendom (IP) van het ontwerp (technische tekeningen, productietekeningen etc.) en de rechten van productie	Nee, dat kunnen wij niet bevestigen. Wij verwijzen hiervoor naar artikel 7.5 ROK dat geldt als aanvulling op artikel 23.1 en 23.2 ARVODI-2025.

		van de base-unit tot de opdrachtnemer behoort en blijft indien de opdrachtnemer een tranche gegund krijgt in deze tender?	
<b>72.</b>	BD EG041 Bijlage F Raamovereenkomst EG041 v1.0 – Par. 7.4 en 19.6	Kunt u bevestigen dat diefstal en vandalisme van de base-unit tijdens de operationele periode na plaatsing en voorafgaand ophalen, dus periode van ca. 2 maanden langs de weg, voor risico is van de opdrachtgever?	Ja, dat bevestigen wij.
<b>73.</b>	Service Level Agreement (SLA) – Par. 6.1, 6.2 en 6.3	Zijn de gevolgen die voortvloeien uit incidenten met diefstal of vandalisme van een base-unit voor risico van de opdrachtnemer als het gaat om de KPI's?	Voor zover sprake is van diefstal of vandalisme tijdens de operationele periode van de BU, na plaatsing langs de weg tot ophalen, geldt dat de periode dat de Flexflitser als gevolg daarvan niet kan worden ingezet voor Handhaving wordt aangemerkt als overmacht en komt door iedere Partij geleden schade voor eigen rekening. Zie artikel 19.3 en 19.5 ROK. Gedurende de periode van overmacht worden de prestaties niet gemeten en tellen dus niet mee in de KPI berekening.  Voorgaande geldt ook indien sprake is van diefstal of vandalisme gedurende de periode dat Opdrachtnemer het risico draagt voor de BU respectievelijk Flexflitser op de wijze als beschreven in artikel 7.4 ROK. In de periode dat Opdrachtnemer het risico draagt komen de kosten voor herstel of nieuwe BU respectievelijk Flexflitser voor rekening van Opdrachtnemer maar worden de prestaties niet gemeten en tellen dus niet mee in de KPI berekening.
<b>74.</b>	ROK EG041 B04 Opdrachtbeschrijving v1.0 – Par. 3.6	Moet er rekening gehouden worden met een onderhoudsinterval van de HHU? Indien ja, welke frequentie, hoeveel tijd neemt dit in beslag en op welke locatie worden de werkzaamheden uitgevoerd?	Nee, het is niet nodig om rekening te houden met een onderhoudsinterval.
<b>75.</b>	ROK EG041 B11 Productspecificatie Base-unit v1.0 – Par. 4.2	Dient de opdrachtnemer voor Eis 1, 2 en 5 de verklaring door een externe partij te laten opstellen en geaudit worden? Of mag de producent van de base-unit deze verklaringen zelf opstellen?	Zoals ook aangegeven in de tabel in par. 4.2 van ROK Bijlage 11 Productspecificatie Base-unit volstaat voor elk van deze drie Eisen een verklaring van conformiteit die is afgegeven door de producent (c.q. installateur) van de Base-unit.

			<p>Specifiek per EIS:</p> <p>EIS 1: De CE-verklaring (Declaration of Conformity) of gelijkwaardige separate conformiteitsverklaringen dient/dienen te worden afgegeven door de producent. De verantwoordelijkheid voor het voldoen aan CE ligt te allen tijde bij de producent (dit is wettelijk zo vastgelegd).</p> <p>EIS 2: In het geval de elektrotechnische installatie door een andere partij (installateur) dan de producent wordt aangelegd, dient deze partij de conformiteitsverklaring m.b.t. NEN1010 (EIS 2) op te stellen.</p> <p>EIS 5: De IP55 conformiteitsverklaring van de Base-unit dient door de producent afgegeven worden.</p> <p>Op grond van art. 13 ROK behoudt Opdrachtgever zich het recht voor om een (externe) audit op deze conformiteit te (laten) uitvoeren.</p>
<p><b>76.</b></p>	<p>ROK EG041 B11 Productspecificatie Base-unit v1.0 – Eis 12</p>	<p>De mast of het Bevestigingsdeel voor de Handhavingsunit beschikt over de mogelijkheid om de Handhavingsunit tijdens een Inzet in het horizontale vlak zodanig te kunnen uitrichten/draaien (zgn. ‘pan’-instelling) dat deze in de voor correcte Handhaving vereiste stand kan worden gezet, ongeacht de opstelwijze en -richting van de Base-unit.</p> <p>Document B13.SGN.2.WV037SGN021 geeft echter aan: Vereiste instelmogelijkheden (pan en tilt) ook bij handhaving op roodlicht</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o Tilt 5 graden naar boven en 5 graden naar beneden en pan 360 graden</li> </ul> <p>Kunt u aangeven of de base-unit ook een tilt-functie moet faciliteren of enkel de pan-functie? Kunt u het bereik in graden toelichten?</p>	<p>EIS 12 uit ROK Bijlage 11 is een generieke Eis, die geldt voor elke met de Base-unit (in de toekomst) te Integreren Handhavingsunit. De essentie van deze Eis is dat de Handhavingsunit altijd zodanig horizontaal te positioneren is ten opzichte van het Handhavingsbereik, dat deze correct kan Handhaven.</p> <p>De formulering in ROK Bijlage 13.SGN.2 is afkomstig van leverancier SGN. De hierin vermelde vereiste pan-instelmogelijkheid van 360 graden komt in wezen neer op hetgeen wij in EIS 12 hebben verwoord.</p> <p>In het specifieke geval van de EG037 Handhavingsunit van SGN geldt dat deze bij Handhaving op roodlichtnegatie daarnaast mogelijk dient te worden uitgericht in het verticale vlak. Hierin voorziet de montagebeugel van de HHU zelf, want deze is draaibaar ten opzichte van de behuizing over het vereiste bereik.</p> <p>Bij standaard montage van de HHU van SGN (dus op een buis met een diameter van 102 mm; zie EIS SGN1</p>

			in ROK Bijlage 13) kan de vereiste verticale instelling dus bij de montage van de HHU worden gerealiseerd. Om die reden is hiervoor in ROK Bijlage 13 geen aanvullende Eis opgenomen.
<b>77.</b>	ROK EG041 B11 Productspecificatie Base-unit v1.0 – Eis 15	De kast van de Base-unit is, indien Opdrachtgever dit wenst, te voorzien van bedrukte wrapping of stickers zonder dat dit de werking van de Base-unit verstoort. Omdat een te beplakken oppervlak bepaalde eisen stelt aan de vorm en de afwerking van de base-unit is onze vraag wat de grootte en locatie is van deze te reserveren oppervlakte.	Hier kunnen wij helaas geen uitsluitel over geven. De essentie van deze Eis is dat het eventueel aanbrengen van een wrapping of sticker op het oppervlak van de Base-unit de werking ervan niet verstoort. Met andere woorden: het moet praktisch mogelijk zijn om, indien gewenst, een wrapping of sticker(s) aan te brengen.  In de praktijk zal een eventuele wrapping of sticker altijd worden aangepast aan de mogelijkheden die het ontwerp van de Base-unit toelaat, en niet andersom. Bij het ontwerp van de Base-unit hoeft u dus niet op voorhand rekening te houden met een vrij oppervlak op een bepaalde plaats of van een bepaalde grootte.
<b>78.</b>	ROK EG041 B11 Productspecificatie Base-unit v1.0 – Eis 26 en 27	In eis 26 wordt beschreven dat de Flexflitser niet actief 'hoeft' te zijn bij code oranje of rood. Kunt u aangeven of het verplicht is om bij code oranje of rood de Flexflitser neer te halen?	Het is niet verplicht om stormmaatregelen te nemen, maar bij weercodes oranje of rood wel toegestaan. Wij geven er uiteraard de voorkeur aan dat de Flexflitser zodanig robuust en solide is en staat, dat ook bij weercodes oranje en rood stormmaatregelen niet noodzakelijk zijn en de Handhaving niet wordt onderbroken.  De veiligheid voor de weggebruiker en de omgeving dient echter altijd voorop te staan, zoals ook verwoord in EIS 27. Afhankelijk van de eigenschappen van het Product Base-unit kan dit dus impliceren dat stormmaatregelen noodzakelijk zijn.
<b>79.</b>	Service Level Agreement (SLA) – Par. 6.1, 6.2 en 6.3	Indien de base-unit neergehaald wordt of gedeactiveerd tijdens code oranje of rood, telt dit dan mee als uitval en heeft dit consequenties voor de uitvalratio (SLA Par. 6.3)?	Conform art. 19.6 ROK vallen weersomstandigheden met een officiële kwalificatie 'code oranje' of 'code rood' onder overmacht.  Situaties van overmacht worden buiten beschouwing gelaten bij de bepaling van de KPI-scores. Het neerhalen of deactiveren van de Base-unit wordt in dergelijke gevallen dus niet beschouwd als een

			Uitvalincident en heeft derhalve geen effect op de score op de KPI Uitvalratio.
<b>80.</b>	ROK EG041 B11 Productspecificatie Base-unit v1.0 – Eis 34	<p>In deze eis stelt u dat het onmogelijk moet zijn om de base-unit binnen 10 minuten meer dan 2,0° uit het lood te krijgen. Dit is een uitdagende eis, omdat een sterk voertuig (4x4) of landbouwvoertuig met een ketting de base-unit in een ruk van haar plek krijgt.</p> <p>Als voorbeeld, met grote zekerheid kan gezegd worden dat het huidige ontwerp van de base-unit (EG038) hier ook niet aan voldoet.</p> <p>Kunt u aangeven of de opdrachtgever deze eis wilt blijven hanteren? Indien ja, dan zal het ontwerp van de base-unit drastisch veranderen, waarbij met name het gewicht enorm zal toenemen van de base-unit. Dit heeft uiteraard grote impact op de (beschikbare) transportmethode(s), de prijs van de base-unit en de beschikbare locaties die een zwaar gewicht aankunnen.</p> <p>Kunt u ook aangeven hoe de opdrachtgever verifieert dat aan deze eis wordt voldaan?</p>	<p>In EIS 34 staat nadrukkelijk 'zonder hulp van gemechaniseerde middelen (waaronder voertuigen)'. Anders dan u veronderstelt in uw vraag, betreft deze Eis dus uitsluitend handmatig wrikken, duwen en trekken. De door u geschetste gevolgtrekkingen zijn onzes inziens dan ook niet aan de orde.</p> <p>In de tabel in par. 4.2 van ROK Bijlage 11 is aangegeven op welke wijze de conformiteit met deze Eis tijdens de Producttest wordt geverifieerd: dit kan aan de hand van een onderbouwing in het Productontwerp of aan de hand van een demonstratie 'in het veld' (bijvoorbeeld op locatie van Opdrachtnemer).</p>
<b>81.</b>	Producttest twee HHU-typen	De Producttest vereist aantoonbare geschiktheid voor integratie met zowel de SGN als de DXC Handhavingsunit. Betekent dit dat twee afzonderlijke fysieke integraties met twee exemplaren van basisunits moeten worden uitgevoerd, of kan één exemplaar worden gebruikt om de compatibiliteit met beide HHU-typen aan te tonen?	<p>Tijdens de Producttest dient aangetoond te worden dat de Base-unit geschikt is voor Integratie met zowel de SGN- als de DXC-Handhavingsunit.</p> <p>Vanuit het perspectief van Opdrachtgever is er geen reden om hiervoor twee Base-units in te zetten, dus dat is zeker niet vereist.</p> <p>Bovendien is het onwenselijk dat hiertoe een noodzaak zou bestaan, met andere woorden dat er separate ontwerpen van de Base-unit zouden worden gebruikt voor elk van de Handhavingsunits (uiteraard met uitzondering van het ontwerp van het Bevestigingsgedeelte).</p>

<b>82.</b>	Bestaande locaties onder vergelijkbare contracten	Onze organisatie heeft onder een vergelijkbaar contract 150 locaties langs de openbare weg toegewezen gekregen. Een deel van deze locaties overlapt geografisch met de EG041-handhavingsclusters zoals vermeld in ROK Bijlage 14. Kan de Opdrachtgever bevestigen dat bestaande locatie-inrichtingen, vergunningen of locatieschouwen die onder andere OM-contracten zijn uitgevoerd op overlappende locaties, kunnen worden overgenomen of gedeeltelijk worden meegerekend onder EG041, dan wel of alle locatie-inrichtingen voor Tranche 1 opnieuw moeten worden uitgevoerd?	<p>Voor zover ons bekend zijn er geen Locaties die onder onze verantwoordelijkheid zowel worden gebruikt voor inzet van Flexflitsers als voor andere (Handhavings)middelen. De situatie die u in uw vraag schetst, zal zich dus in beginsel niet voordoen.</p> <p>Voor alle Locaties onder tranche 1 geldt dat deze reeds zijn opgenomen in de Verplaatsingsdienst onder EG038. Voor elke Locatie is derhalve al een Locatie-inrichting uitgevoerd en hoeft deze niet opnieuw te worden uitgevoerd onder EG041.</p> <p>Wat wel voor deze Locaties moet gebeuren is het verkrijgen van een zgn., Vervangende vergunning, dit is een doorlopende vergunning, toestemming c.q. ontheffing voor de periodieke Verplaatsing van de Flexflitser op deze Locatie (zie ROK Bijlage 10 DAP, par. 6.2.3.2 en ROK Bijlage 7 DFA, par. 2.6).</p>
<b>83.</b>	Vraag 40 NvI	Op grond van artikel 2.94, vierde lid, van de Aanbestedingswet dient de Opdrachtgever te verifiëren of een derde, waarop Opdrachtnemer een beroep doet, voldoet aan de gestelde geschiktheidseisen. Kan de Opdrachtgever bevestigen dat, in het geval van opgaven door natuurlijke personen over ervaringen opgedaan bij vorige werkgevers, de verificatie actief plaatsvindt doordat Opdrachtgever contact opneemt met de opdrachtgever van de desbetreffende referentieopdracht, d.w.z. die vorige werkgever, en niet uitsluitend op basis van door de inschrijver aangeleverde documentatie?	<p>Die toets wordt in eerste instantie gedaan door het beoordelen van de ingevulde gegevens in het Referentieformulier. In tweede instantie geldt het recht van Opdrachtgever om een verificatie te doen bij de referent op de wijze als beschreven bij punt 6 in paragraaf 4.3.3 van het Beschrijvend document. Hierbij bevestigt het OM dat zij het verificatierecht zal toepassen bij alle ingediende referenties bij alle Inschrijvers.</p>
<b>84.</b>	Gecombineerde inzet van FocusFlitser en FlexFlitser	Onze organisatie exploiteert momenteel Focusflitsers op diverse locaties langs de openbare weg onder een CVOM-contract. In sommige gevallen bevinden potentiële EG041-handhavingsclusterlocaties zich in de directe nabijheid van of op dezelfde locatie als bestaande Focusflitser-locaties. Kan de Opdrachtgever bevestigen: (a) of het plaatsen van een Flexflitser naast of in de directe nabijheid van een bestaande Focusflitser op dezelfde locatie is toegestaan vanuit	<p>De inzet van Focusflitsers valt onder andere beleidskaders dan de inzet van Flexflitsers. Het zou op louter toeval berusten als één Locatie voor de inzet van beide typen Handhavingsmiddelen zou worden aangewezen; dit is in de praktijk (nog) niet aan de orde.</p> <p>Het antwoord op uw vraag (a) is dat het op zich vanuit vergunningsperspectief weliswaar waarschijnlijk niet is</p>

		handhavings- en vergunningsperspectief; (b) of in dergelijke gevallen de bestaande locatie-inrichting en vergunningen van de Focusflitser geheel of gedeeltelijk kunnen worden hergebruikt voor de EG041-locatie-inrichting; en (c) of gelijktijdige handhaving op dezelfde locatie door beide systemen leidt tot beperkingen vanuit het beleid van het Openbaar Ministerie of de wegbeheerder?	<p>uitgesloten dat er twee verschillende typen Handhavingsmiddelen in elkaars nabijheid mogen worden geplaatst, maar dat dit vanuit de beleidskaders wel is uitgesloten.</p> <p>In het geval één Locatie zou worden gehanteerd voor afwisselende inzet van een Flexflitser en een Focusflitser, zal voor elk van deze twee typen Handhavingsmiddelen een separate Locatie-inrichting (incl. vergunningaanvraag) moeten worden uitgevoerd, conform de vereisten van de twee onderliggende contracten (vraag (b)).</p> <p>Zoals aangegeven is gelijktijdige Handhaving met twee typen Handhavingsmiddelen op één Locatie (vraag (c)) op grond van de beleidskaders van het Openbaar Ministerie uitgesloten.</p>
<b>85.</b>	EIS27- Stormmaatregelen en KPI-scoring	EIS 27 staat toe dat de mast tijdens oranje en rode weercodes wordt ingetrokken of gedraaid naar stormstand, waarbij de Flexflitser tijdelijk buiten werking kan worden gesteld. Wie draagt de verantwoordelijkheid voor de hieruit voortvloeiende onderbreking van de operaties, en telt deze periode mee voor de bepaling van de KPI-scores?	Voor de beantwoording van deze vraag verwijzen wij naar het antwoord op vraag 79 van deze Nota van Inlichtingen.
<b>86.</b>	Bonusregeling Leverprestatie (DFA §4.1.1)	DFA §4.1.1 voorziet een leverbonus van 1% per week vroegere oplevering t.o.v. de referentiedatum van 1 maart 2027, met een maximum van 20% (= 20 weken vroeger, d.i. oplevering uiterlijk 14 oktober 2026). Gezien de contractstart is voorzien op 1 juli 2026 – midden in het zomerreces – en de volledige producttestfase pas daarna kan aanvangen, achten wij het voor elke inschrijver structureel onmogelijk om binnen dit tijdsbestek de maximale of zelfs een substantiële bonus te realiseren. Wij begrijpen dat de Opdrachtgever met de bonusregeling een reële prikkel wil creëren voor vroegere oplevering. Kan de Opdrachtgever bevestigen of hij bereid is de referentiedatum van 1 maart 2027 te herzien naar een datum die, rekening houdend met de effectieve	<p>Nee, dat kunnen wij niet bevestigen.</p> <p>Voor de toelichting hierop verwijzen we naar de beantwoording op vraag 65 van deze Nota van Inlichtingen.</p>

		<p>contractstart en de gebruikelijke verlofperiodes, voor alle inschrijvers haalbaar is als stretch-target? Bijvoorbeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Een referentiedatum van 1 juni 2027 met een 1% bonus per week vroeger opgeleverd of</li> <li>- Een referentiedatum van 15 april met een 2% bonus per week vroeger opgeleverd.</li> </ul>	
<b>87.</b>	Verplichting tot UEA-indiening voor toeleveranciers van componenten (BD §3.6)	BD §3.6 bepaalt dat voor reeds bekende onderaannemers bij Inschrijving een eigen UEA volledig ingevuld en ondertekend dient te worden ingediend. Geldt deze verplichting eveneens voor niet-Europese toeleveranciers die instaan voor de levering van belangrijke componenten van de Base-units?	In uw vraag spreekt u van 'onderaannemers', maar noemt u dit ook 'toeleveranciers'. Hierdoor is de vraag niet helemaal duidelijk voor ons. Graag attenderen wij u op het onderscheid tussen een Onderaannemer en een Toeleverancier zoals toegelicht in paragraaf 3.1 Beschrijvend document. Deze begrippen zijn bovendien gedefinieerd in de Begrippenlijst (ROK Bijlage 03). Van een Toeleverancier eisen wij geen UEA, van een Onderaannemer eisen wij wel een UEA, ongeacht in welk land die Onderaannemer is gevestigd.
<b>88.</b>	Verzoek tot aanpassing beperking simultane review- en validatieactiviteiten (DAP §5.1.1)	DAP §5.1.1 bepaalt dat Opdrachtnemer slechts één review- of validatieactiviteit tegelijkertijd kan aanvragen en pas na afronding of vervallen van die activiteit een nieuwe aanvraag kan indienen. Gezien het feit dat snelheid van oplevering voor beide partijen van het grootste belang is, vragen wij of Opdrachtgever bereid is deze beperking te herzien door parallelle indiening van meerdere review- en validatieactiviteiten toe te staan, mits dit organisatorisch haalbaar is voor Opdrachtgever.	Voor een uitgebreide toelichting op de praktische uitvoering van de toekenningsregels van reviewcapaciteit verwijzen wij naar de beantwoording van vragen 64 en 67 van deze Nota van Inlichtingen. De toekenningsregels hebben onder andere ten doel om beide Opdrachtnemers gelijkelijk te behandelen. Wanneer een gelijke behandeling niet in het geding is, zal Opdrachtgever zich maximaal flexibel en coöperatief opstellen om tot een zo spoedig mogelijke Acceptatie te komen. Waar dit mogelijk is (bijvoorbeeld als reviews of validatie door verschillende reviewers worden uitgevoerd en er capaciteit beschikbaar is) zullen wij parallelle afhandeling van reviews niet uitsluiten.
<b>89.</b>	Risicoregister	Bij de beschrijving van de soorten risico-effecten in cellen G4/H4 staan 5 soorten beschreven. In het dropdown menu in kolom H zijn echter 6 keuze-opties gegeven. Dienen wij een keuze te maken uit deze 6 soorten of uit de 5 soorten die bij de beschrijving staan?	Dank voor het melden van deze onvolkomenheid. Naar aanleiding hiervan zullen wij een nieuwe versie van het risicoregister delen waarin de 6 keuze-opties beschikbaar zijn.

<b>90.</b>	Risicoregister	Het drop-down menu's in kolom L is leeg en het drop-down menu in kolom M geeft niet de juiste opties weer. Daardoor zijn deze kolommen niet in te vullen. Kunt u een aangepast excelbestand delen?	Dank voor het melden van deze onvolkomenheid. Naar aanleiding hiervan zullen wij een nieuwe versie van het risicoregister delen waarin deze onvolkomenheden zijn weggenomen.
------------	----------------	--	--