



Ministerie van Justitie en Veiligheid

Tussentijdse Nota van Inlichtingen
Versie van 26 maart 2026

Europese Aanbesteding

**Base-units inclusief Verplaatsingsdienst ten behoeve van
Verkeershandhaving met Flexflitsers (EG041)**
ten behoeve van het Openbaar Ministerie

Openbare Procedure
Referentie 5945991

Leeswijzer

In deze versie van 26 maart zijn de vragen beantwoord die zijn ingediend t/m 17 maart 2026, die zijn gepubliceerd in de eerste tussentijdse NvI van 19 maart jl.

Verder zijn in deze versie de nieuwe vragen opgenomen, die zijn binnengekomen tot en met dinsdag 24 maart. Deze vragen worden in de NvI van 3 april 2026 (zoveel mogelijk) beantwoord.

Alle tekst in zwart is reeds eerder gepubliceerd. Alle tekst in blauw is nieuw ten opzichte van de vorige versie.

De oranje geaccentueerde mededelingen/vragen in deze Nota van Inlichtingen leiden tot een nieuwe versie van het betreffende document. Die nieuwe versie wordt beschikbaar gesteld bij de laatste NvI van 17 april 2026 met daarin alle wijzigingen zichtbaar.

Vanwege het antwoord op vraag 29 in deze NvI versie 26-03-2026 is tevens een formele rectificatie gepubliceerd in de zin van artikel 2.67 Aanbestedingswet en is er om die reden een nieuwe versie beschikbaar gesteld op TenderNed van het:

- Beschrijvend document EG041 v1.1;
- BD EG041 Bijlage C Formulier Referentieopdracht(en) v1.1

Volledigheidshalve is ook het antwoord op vraag 30 en 31 zichtbaar verwerkt in de hiervoor genoemde documenten.

Vragen en inlichtingen			
Nr.	Betreft: Document paragraaf/eis / pagina	Vraag	Antwoord
1.	Beschrijvend document, paragraaf 1.15	Een SROI verplichting van 5% van de loonsom is erg hoog ten opzichte van vergelijkbare opdrachten. 2% is een gangbare verplichting. Is Opdrachtgever bereid deze verplichting aan te passen naar 2%	Wij handhaven 5% van de loonsom, maar zijn bereid de prijscomponent BU niet mee te rekenen in de loonsom. Artikel 22.1 ROK wordt hiervoor als volgt aangepast: Na de zin "De loonsom wordt vastgesteld op 50% van het totaalbedrag aan (te verwachten) facturen voor Levering, Integratie en Exploitatie van het betreffende contractjaar." wordt de volgende zin toegevoegd: "De kosten van de prijscomponent BU worden niet meegerekend in de loonsom."
2.	B13.DXC.4 DXC Flexflitser MC1-2026 - Halo 2.1 Top Mount Questions	Wat is het continu opgenomen vermogen van de het DXC HHU systeem? Voor dit systeem is namelijk alleen het piekvermogen bij inschakelen gespecificeerd en niet het continu vermogen.	De door u gevraagde informatie ontbreekt inderdaad in de documentatie. Uit nadere informatie van de HHU-leverancier blijkt het langdurig gemiddeld opgenomen vermogen van de HALO camera ca. 85 Watt te zijn (het energiegebruik ligt op ca. 55-60 kWh per maand).
3.	Prijzenblad, tab HHP	Indien het continu opgenomen vermogen (sterk) verschilt bij de beide HHU systemen, zijn de operationele kosten voor het leveren van dit vermogen over de levensduur mogelijk veel hoger indien geïntegreerd moet worden met systemen van de ene ten opzichte van de andere HHU leverancier. Aangezien vooraf niet bekend is met welke HHU leverancier geïntegreerd dient te worden, levert dit een onzekerheid op en een voordeel voor de Opdrachtnemer die toevalligerwijs integreert met de HHU leverancier met het laagste opgenomen vermogen. Wij denken dat het daarom beter is om in het prijzenblad in tab HHP een prijs toe te voegen voor de jaarlijkse kosten voor energieverbruik op basis van het aangesloten HHU vermogen (een prijs per Watt opgenomen continu	Nee, hiertoe zijn wij niet bereid. Het feitelijk energiegebruik van een HHU is afhankelijk van meerdere factoren. Uiteraard is er een mogelijk verschil tussen typen HHU's, maar ook de configuratie van het systeem (bijv. de handhavingsfuncties en het handhavingsbereik) en locatie-specifieke aspecten (met name de verkeersintensiteit) spelen een even zo grote rol. Het is daarom maar zeer de vraag of, gezien over een aantal van enkele tientallen HHU's, de verschillen zo groot zullen zijn en of er daadwerkelijk een voordeel is zoals u schetst. Daarnaast vraagt de door u voorgestelde aanpassing om een onwenselijk complexe financiële afwikkeling tijdens de Exploitatie.

		<p>vermogen per jaar). Is Opdrachtgever bereid dit zo op te nemen in het prijzenblad?</p> <p>Dit heeft ook voordelen als in de toekomst andere HHUs zullen worden geïntegreerd met een ander opgenomen vermogen dan de huidige EG037 systemen.</p>	<p>Tenslotte wijzen wij er op dat het weliswaar onze wens is om een Opdrachtnemer te 'koppelen' aan één van beide HHU-leveranciers, maar dat dit niet kan worden gegarandeerd.</p>
4.	Beschrijvend document, paragraaf 3.1	<p>Wij nemen aan dat het niet is toegestaan dat een Inschrijver die zelfstandig of als onderdeel van een Samenwerkingsverband inschrijft, tevens onderaannemer is van een andere Inschrijver of een ander Samenwerkingsverband. Kunt u dit bevestigen?</p>	<p>Nee, dit kunnen wij niet bevestigen. Wij treden bewust niet op die manier in de werking van de markt. De beperking van éénmaal inschrijven geldt alleen voor die ondernemingen (zelfstandig of in samenwerkingsverband) waarmee CVOM een Raamovereenkomst en Nadere overeenkomst sluit. Met een onderaannemer heeft het CVOM geen contractuele relatie. Voor het overige is het aan marktpartijen om zaken met elkaar te doen binnen de grenzen van het mededingingsrecht.</p>
5.	ROK EG041 B10 DAP, hoofdstuk 5	<p>Indien één van de EG037 leveranciers tevens Opdrachtnemer wordt voor EG041, kan er sprake zijn van belangenverstremgeling. Het zou dan immers mogelijk zijn dat de andere EG041 Opdrachtnemer moet integreren met de HHU's van deze EG037 leverancier, die tevens de tweede EG041 Opdrachtnemer is. In dat geval heeft deze EG037 leverancier er belang bij om eerder de eerste 30 base-units geaccepteerd te krijgen dan de andere Opdrachtnemer, terwijl deze andere opdrachtnemer afhankelijk is van de EG037 leverancier om te komen tot 1. de acceptatie Producttest en 2. de acceptatie van elke afzonderlijke base-unit.</p> <p>In verband met deze mogelijke belangenverstremgeling willen wij u verzoeken om de EG037 leveranciers uit te sluiten van deelname aan onderhavige aanbesteding.</p> <p>Indien u deze partijen niet uitsluit, verzoeken wij u om in detail te beschrijven op welke wijze Opdrachtgever borgt dat de EG037 leverancier haar positie niet zal misbruiken om de acceptatie van de Producttest en de acceptatie van base-units te vertragen.</p>	<p>De noodzaak tot uitsluiting van de huidige EG037 leveranciers is er naar onze mening niet, nu het CVOM passende maatregelen kan en zal nemen om de gelijke behandeling te waarborgen (zie artikel 1.10b Aanbestedingswet).</p> <p>Een van die maatregelen is de verdeling van het type HHU onder de twee Opdrachtnemers van EG041. Een andere maatregel is dat ook de HHU leverancier een belang heeft in een snelle Integratie omdat dit contractueel binnen EG037 is/wordt geregeld.</p>

6.	ROK EG041 B10 DAP v1.0.pdf	6.2.2 Zijn beide HHU leveranciers aanwezig bij plaatsing of dienen ze telefonisch benaderd te worden voor uitrichting?	<p>In beginsel hoeven de HHU-leveranciers niet fysiek aanwezig te zijn bij een Plaatsing.</p> <p>Nadat Opdrachtnemer de Base-unit c.q. Flexflitser heeft Geplaatst en de mast ervan heeft opgericht, vindt er telefonisch contact plaats tussen Opdrachtnemer en de HHU-leverancier. Voorts zorgen Opdrachtnemer en HHU-leverancier gezamenlijk voor een correcte uitlijning en configuratie van de HHU.</p> <p>NB: Gedurende de eerste fase van de samenwerking tussen Opdrachtnemer en HHU-leverancier kan/zal het bij Plaatsingen wenselijk zijn dat de HHU-leverancier hierbij wel fysiek aanwezig is.</p>
7.	Beschrijvend document, pagina 10, verplaatsingsdienst	In verband met te nemen duur van werken langs de weg en de daarbij behorende verkeersmaatregelen vlg CROW-richtlijnen; Hoeveel tijd heeft de HHU-leverancier op locatie nodig om de HHU uit te lijnen, alvorens opdrachtnemer na plaatsing van de Flexflitser de locatie kan verlaten? Zit hier nog verschil in met het type HHU?	De HHU-leverancier is in beginsel niet fysiek aanwezig bij het Plaatsen/uitlijnen. Het uitlijnen gaat remote en in overleg met de HHU-leverancier. De duur van het uitlijnen is gemiddeld 5 minuten (voor beide HHU-leveranciers).
8.	Beschrijvend document, pagina 10, verplaatsingsdienst	Wat is het maximale percentage - van het aantal totaal uitgevraagde 125 Flexflitsers - dat tegelijk tijdelijk in opslag moet worden genomen (bv tijdens de jaarwisseling) op basis van EG038 ervaring en voorgaande pilots?	Op basis van ervaringscijfers uit lopende contracten met een Verplaatsingsdienst (zowel van de Flexflitser als van de Focusflitser) kunt u er bij de Inschrijving van uit gaan dat dit aandeel maximaal 10% bedraagt.
9.	Beschrijvend document, pagina 10, verplaatsingsdienst	<p>Opdrachtnemer kan voor nieuwe locaties vooraf niet inschatten welke verkeersmaatregelen getroffen moeten worden met bijbehorende kosten. Is Opdrachtgever bereid om voor de meest voorkomende CROW figuren aparte prijzen op te nemen in het prijzenblad, zodat de juiste verkeersmaatregel in rekening kan worden gebracht tegen deze prijzen zodra duidelijk is welke maatregel op een bepaalde locatie van toepassing is?</p> <p>U zou daarbij bijvoorbeeld eenheidsprijzen voor de volgende maatregelen kunnen uitvragen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - CROW 96b 1100 serie - CROW 96b 1200 serie 	<p>Nee, wij vinden een dergelijke differentiatie in de Prijsopgavetabel niet wenselijk. Het toepassen ervan zou in de Exploitatie leiden tot een onnodige complicering van de financiële afwikkeling.</p> <p>Naar onze mening biedt het in ROK Bijlage 14 verstrekte overzicht van de huidige Handhavingslocaties voldoende houvast om een goede inschatting te kunnen maken van de benodigde Tijdelijke Verkeersmaatregelen en de verhouding tussen de verschillende CROW-figuren daarin.</p> <p>Uw vraag is voor ons aanleiding om aanvullende informatie met betrekking tot de Tijdelijke</p>

		<ul style="list-style-type: none"> - CROW 96b 1300 serie - Verkeersregelaar per dagdeel 	<p>Verkeersmaatregelen te verzamelen en deze uiterlijk 17 april a.s. middels de Nota van Inlichtingen te delen.</p>
10.	Beschrijvend document, pagina 15, optionele afname	Is er een verschil in opgenomen vermogen tussen HHU's die alleen handhaven op snelheid ten opzichte van handhaving op snelheid en roodlichtnegatie? Zo ja: heeft het opgegeven opgenomen vermogen per HHU betrekking op alleen snelheid of op beide handhavingsfuncties?	<p>Het is te verwachten dat het energiegebruik van een HHU inderdaad afhankelijk is van de ingeschakelde Handhavingsfuncties. Wij beschikken helaas niet over exacte gegevens hiervan.</p> <p>De door beide HHU-leveranciers opgegeven waarden (zie ook de beantwoording van vraag 2) hebben betrekking op het langdurig gemiddeld opgenomen vermogen bij een configuratie met Handhavingsfuncties snelheid en roodlichtnegatie bij een Handhavingsbereik van 4 rijstroken.</p> <p>Overigens is het energiegebruik van een HHU afhankelijk van meerdere factoren. Zie hiertoe het antwoord op vraag 3.</p>
11.	Beschrijvend document, pagina 41, geschiktheidseis 4	Gezien de benodigde software en externe ICT verbindingen en in het licht van de hedendaagse cyber-aanvallen; is het beschikken over een ISO-27001 certificaat vereist als onderdeel van deze aanbesteding?	<p>Nee, het beschikken over een ISO-27001 certificaat is niet vereist. De informatiebeveiligingseisen die wij stellen zijn opgenomen in ROK EG041 B12 en zijn gebaseerd op het basisnormenkader voor informatiebeveiliging binnen de overheid; de zogenaamde BIO. De BIO2 is gebaseerd op ISO-27001 en ISO-27002. De BIO2 vervangt deze ISO normen niet maar vult ze aan. Het beschikken over een ISO-27001 certificaat draagt er (mogelijk) wel aan bij dat aantoonbaar aan een deel van BIO2 eisen wordt voldaan.</p>
12.	Beschrijvend document, pagina 52 par 5,5	Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat het aantal opgegeven pagina's voor de wensen excl. Een voorblad en eventuele inhoudsopgave is?	<p>Ja, hiermee gaan wij akkoord.</p> <p>Een voorblad en/of inhoudsopgave is overigens voor geen van de bij Inschrijving in te dienen documenten vereist.</p> <p>De informatie op het voorblad en/of in de inhoudsopgave wordt niet meegenomen in de beoordeling van de wensvragen.</p>
13.	ROK bijlage 11, Productspecificaties, Eis 16	Opdrachtnemer is voornemens om de BU representatief te houden, echter het verwijderen van graffiti, stickers of andere toedoeningen aan de base-unit liggen buiten de beïnvloedingssfeer van opdrachtnemer en leveren extra	<p>Het verwijderen van graffiti, affiches, stickers etc. valt onder het preventief onderhoud. Zie ROK EG041 B10</p>

		<p>inspanningen op. Kunnen dergelijke inspanning aan opdrachtgever worden gefactureerd? Zo ja, hoe en zo nee: kan opdrachtgever een indicatie van het percentage aan dergelijke molesten op basis van EG038?</p>	<p>DAP, paragraaf 6.1.3. Kosten die u hiervoor maakt vallen binnen de HHP (Handhaafprijs).</p> <p>Volledigheidshalve verduidelijken wij dat het CVOM graffiti, affiches, stickers etc. niet onder 'molest' schaaft en dit dus ook niet als overmacht kwalificeert in de zin van artikel 19.6 ROK.</p> <p>De volgende historische cijfers zijn bekend met betrekking tot de huidige 75 Base-units onder contract EG038 (sinds 1 september 2022):</p> <table border="1"> <tr> <td>Aanrijding</td> <td>1x</td> </tr> <tr> <td>Graffiti</td> <td>5x</td> </tr> <tr> <td>Sabotage/vuurwerk</td> <td>9x</td> </tr> <tr> <td>Brandstichting</td> <td>10x</td> </tr> <tr> <td>Vernieling zonnepanelen</td> <td>15x</td> </tr> </table>	Aanrijding	1x	Graffiti	5x	Sabotage/vuurwerk	9x	Brandstichting	10x	Vernieling zonnepanelen	15x
Aanrijding	1x												
Graffiti	5x												
Sabotage/vuurwerk	9x												
Brandstichting	10x												
Vernieling zonnepanelen	15x												
14.	ROK bijlage 11, Productspecificaties, Eis 33	<p>Modern accugereedschap is zeer krachtig (even krachtig als normaal elektrisch gereedschap). Met bijvoorbeeld een accu-slijptol is vrijwel elke constructie binnen 10 minuten open of kapot te krijgen.</p> <p>Kan opdrachtnemer daarom de eis van accugereedschap (slijptollen, zagen, boren etc) laten vervallen?</p>	<p>Wij zullen de tekst van Eis 33 conform uw verzoek aanpassen. De nieuwe tekst wordt als volgt:</p> <p><i>De Base-unit moet zodanig zijn ontworpen en geconstrueerd dat het vrijwel onmogelijk is om binnen 10 minuten met behulp van standaard gereedschappen zoals schroevendraaiers, hamers, koevoeten accugereedschap e.d. de correcte werking van de Flexflitser te verstoren.</i></p>										
15.	ROK bijlage 11, Productspecificaties, Eis 42	<p>Heeft opdrachtgever op basis van EG038 een indicatie van het percentage situaties dat een base-unit achter een barrier met behulp van een kraan moet worden geheven en dus niet toegankelijk is voor voertuigen</p>	<p>Op basis van de ervaringscijfers (EG038) kunt u er bij uw Inschrijving vanuit gaan dat dit aandeel maximaal 5% bedraagt.</p>										
16.	Bijlage 4, par. 3.5	<p>Bij welke HHU leverancier(s) zijn speciaal transport via transportboxen van toepassing en welke eventuele extra inspanningen moet Opdrachtnemer in dat geval verrichten?</p>	<p>Er wordt bij het transport bij geen van beide HHU-leveranciers gebruik gemaakt van transportboxen. Extra inspanningen zijn op dit moment niet van toepassing.</p>										
17.	Bijlage 4, hoofdstuk 3	<p>Zijn er beperkingen in het aantal verplaatsingen per dag tijdens de roulatie?</p>	<p>In beginsel zijn er geen beperkingen.</p> <p>De planning (en uitvoering) van de Verplaatsingen dient wel altijd conform de afspraken met de Wegbeheerder en in samenspraak met de HHU-leverancier tot stand te komen.</p>										

18.	B11 Productspecificatie, eis 6	Tijdens inzet van de Base-Unit mogen er geen uitstekende onderdelen meer dan 10cm buiten de kast steken. Betreft dit ook onderdelen die aan de mast zijn bevestigd zoals de Handhavingsunit? Ook wanneer dit binnen het maximale vloerooppervlakte van 1,50 x 1,50 meter valt?	<p>Eis 6 heeft betrekking op onderdelen die tijdens een Inzet uitsteken buiten de kast.</p> <p>De mast mag wel uitstekende onderdelen hebben, maar ook deze mogen niet meer dan 10 cm buiten de kast uitsteken. Daarnaast dienen alle onderdelen van de Base-unit, conform Eis 8, binnen de maximale vloerooppervlakte van 1,50 x 1,50 meter te blijven.</p>
19.	B11 Productspecificatie, eis 10	De Base-Unit moet ingekort kunnen worden tot maximaal 2,50 meter hoogte, dit mede in verband met de maximale transporthoogte van 4 meter. Kan de eis aangepast worden waarbij de maximale hoogte komt te vervallen en de transporthoogte onder de verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer komt te vallen, bijvoorbeeld door het gebruik van een verlaagde laadvloer?	<p>Zoals in de toelichting bij Eis 10 is aangegeven, heeft de maximale hoogte bij gekantelde, ingeklapte of ingeschoven toestand niet alleen te maken met de transporthoogte, maar ook met de bereikbaarheid van de HHU vanaf de grond tijdens een Verplaatsing of ten behoeve van onderhoudswerkzaamheden.</p> <p>Om deze reden zullen wij de Eis niet aanpassen.</p>
20.	B11 Productspecificatie, eis 11	De mast van de Base-Unit moet geschikt zijn om de onderkant van de Handhavingsunit op tenminste 4,00 meter hoogte vanaf de ondergrond te kunnen positioneren. Wat wordt bij de DXC Handhavingsunit gezien als de onderkant? Is dit inclusief of exclusief de paalmontage beugel uit B13.DXC.1?	<p>Zowel bij de Handhavingsunit van SGN als van DXC betreft de vereiste minimale installatiehoogte van 4,00 meter de onderzijde van de behuizing.</p> <p>Voor de HHU van DXC betekent dit dat de montagebeugel (of flens) hier niet in wordt meegerekend. De onderkant van de flens dient dus minimaal op een hoogte van 3,82 meter (4,00 – 0,185 meter) vanaf de ondergrond te kunnen worden gepositioneerd.</p>
21.	B13.DXC.2 5158-9005-02-10 Halo 2.1 Civil Installation Details	In de tekening van " <i>B13.DXC.2 5158-9005-02-10 Halo 2.1 Civil Installation Details</i> " wordt aangegeven dat de onderkant van de paalmontage beugel van de DXC Handhavingsunit op maximaal 3058 millimeter hoogte gemonteerd mag worden, betekent dit met het oog op B11 EIS10 dat de BU ook operationeel moet zijn met de mast niet volledig uitgeschoven?	<p>In B13.DXC.2 is een afbeelding opgenomen van de HALO Handhavingsunit van DXC, waarbij deze is gemonteerd op een zgn. 'Type 6R Pole'.</p> <p>De bijlage is bedoeld om de exacte dimensionering en de montagewijze van de Handhavingsunit aan te duiden. De dimensies van de afgebeelde opstel mast zijn voor de toepassing van de Handhavingsunit in een EG041 Flexflitser niet relevant.</p> <p>Voor de installatiehoogte van de Handhavingsunit op een Flexflitser tijdens een Inzet is [Eis 11] uit ROK Bijlage 11 van toepassing. Zie voorts ons antwoord op vraag 20 van deze NvI.</p>

22.	B13.DXC.4 DXC Flexflitser MC1-2026 - Halo 2.1 Top Mount Questions	In B13.DXC.4 wordt een gewicht van 38 kg gegeven voor de DXC HHU, in de tekening van B13.DXC.2 staat een gewicht van 40 kg. Welk gewicht is leidend?	Deze informatie is inderdaad niet geheel consistent. Wij vragen u uit te gaan van de hoogste waarde, dus 40 kg.
23.	Bijlage F Raamovereenkomst, paragraaf 15.	In paragraaf 15 wordt gesteld dat Opdrachtnemer zich dient te verzekeren tegen onder meer brand, diefstal en schade voor de volledige vervangingswaarde van zowel de Base-units als de Flexflitsers. Inschrijver kan de vervangingswaarde van de Base-unit bepalen, maar heeft geen inzicht in de vervangingswaarde van de Handhavingsunit. Kan de Aanbestedende dienst aangeven wat de vervangingswaarde is van een Handhavingsunit, dan wel het bedrag waarvoor deze minimaal verzekerd dient te worden?	U kunt uitgaan van een te verzekeren waarde van 40.000 euro per Handhavingsunit.
24.	Bijlage F Raamovereenkomst, artikel 19.6.	In artikel 19.6 wordt onder overmacht onder meer "molest (waaronder vandalisme, sabotage en diefstal)" genoemd. Kan de Aanbestedende dienst bevestigen of graffiti op de Flexflitsers wordt beschouwd als vandalisme en daarmee onder overmacht valt?	Het CVOM schaart graffiti niet onder 'molest' en kwalificeert dit dus ook niet als overmacht in de zin van artikel 19.6 ROK. Zie ook ons antwoord op vraag 13 van deze Nota van Inlichtingen.
25.	Beschrijvend Document, par. 5.6 / Bijlage E (Prijsopgavetabel) / Bijlage 7 ROK (DFA) par. 2.2 en 2.6	In de prijscomponenten Locatie-inrichting (LI) en Vervangende vergunning (VV) dienen Inschrijvers een vaste prijs te offreren voor het verkrijgen van vergunningen/ontheffingen. De hoogte van legeskosten kan echter per wegbeheerder aanzienlijk verschillen en is een externe factor waarop de Opdrachtnemer geen invloed heeft. Kunt u bevestigen dat de daadwerkelijke legeskosten (op basis van nacalculatie/bewijsstukken) mogen worden doorbelast aan de Opdrachtgever?	Nee, dit kunnen wij niet bevestigen. Om de administratieve last tijdens Exploitatie zoveel mogelijk beperkt te houden werken wij binnen EG041 met een vaste vergoeding voor elke Vervangende vergunning c.q. Locatie-inrichtingsprijs. U dient zelf een afweging te maken van de gemiddelde kosten die verbonden zijn aan het verkrijgen van een (Vervangende) vergunning. De in ROK Bijlage 14 verstrekte Locatiegegevens bieden onzes inziens voldoende aanknopingspunten voor deze afweging.
26.	DFA, paragraaf 2.2 (Handhaafprijs)	In de DFA staat dat de Handhaafprijs (HHP) alle exploitatiekosten omvat die direct te relateren zijn aan een Handhaafcluster. Kan de aanbestedende dienst aangeven of onder deze kosten ook de volledige kosten voor energie/brandstof (voor zover niet vallend onder de	U verwijst vermoedelijk naar DFA par. 2.4. In de HHP zijn alle prijselementen opgenomen die te maken hebben met het gedurende de gehele Exploitatiefase conform het Programma van Eisen operationeel houden van de Verplaatsingsdienst binnen

		<p>Verplaatsingsprijs voor de initiële handeling) en de kosten voor het preventief vervangen van onderdelen/componenten ter waarborging van de technische beschikbaarheid vallen?</p>	<p>het Handhaafcluster. Hieronder vallen het operationeel houden (Beheer en Onderhoud) van de Base-unit, het voorzien in een daarvoor benodigde onderdelenvoorraad, de kosten voor datacommunicatie en eventuele Opslagkosten (zie hiertoe ook vraag 8). Eventuele afschrijvings- en onderhoudskosten voor de Energievoorziening zijn hier onderdeel van. De kosten voor het bijvullen, opladen of verwisselen van de Energievoorziening vallen onder de prijscomponent VP, Verplaatsingsprijs (DFA par. 2.7).</p>
<p>27.</p>	<p>3.2 Uniform Europees Aanbestedingsdocument (UEA).</p>	<p>Welke eisen stelt u aan de bewijsmiddelen behorende bij het UEA (Geschiktheidseis 1: Inschrijving in nationaal handelsregister; GVA; verklaring Belastingdienst) voor ondernemingen buiten Nederland/ binnen de EU? En welke eisen stelt u aan ondernemingen buiten Nederland en buiten de EU (GPA)?</p>	<p>In paragraaf 2.14 Beschrijvend document hebben wij het volgende opgenomen met betrekking tot de gedragsverklaring aanbesteden als bewijsstuk dat de onderneming niet in een van de uitsluitingsgronden verkeert als bedoeld in Deel IIIA UEA: <i>"Buitenlandse bedrijven kunnen geen GVA aanvragen bij dienst Justis in Nederland. Een gelijkwaardig formulier uit het land waar de ondernemer is gevestigd volstaat. Ontbreekt dit document dan kan deze vervangen worden door een verklaring onder ede of door een plechtige verklaring. Het buitenlandse bedrijf legt deze verklaring af ten overstaan van een bevoegde rechterlijke of administratieve instantie, een notaris of een bevoegde beroepsorganisatie van dat land."</i></p> <p>Ter verduidelijking wordt in deze NvI opgemerkt dat dit een verklaring betreft waarin de tekst en strekking van het UEA, Deel III A en Deel III C zijn opgenomen. Deze verklaring wordt in de Engelse taal geaccepteerd.</p> <p>Mocht de buitenlandse onderneming zelf niet weten wat een gelijkwaardig GVA-formulier is of wat een gelijkwaardig bewijsstuk voor inschrijving in het handels- en beroepsregister en een bewijs van betaling belastingen en waar dit in het eigen land van vestiging kan worden opgevraagd dan attenderen wij u op de voettekst in Deel 4 (Checklist inschrijving) in Bijlage A Inschrijfformulier. Daarin staat:</p>

			<p><i>“Als een winnende Inschrijver gevestigd is buiten Nederland en ten behoeve van de verificatie alleen door middel van andere, vergelijkbare, bewijsstukken kan aantonen aan het gestelde in het UEA en eventuele overige geschiktheidseisen te voldoen, dan wordt op basis van E-Certis bepaald welke documenten equivalent zijn.”</i></p> <p>Opgemerkt wordt dat E-Certis alleen informatie bevat over gelijkwaardige bewijsstukken in EU-landen.</p>
28.	4.3.3 Technische bekwaamheid en/of beroepsbekwaamheid, punt 1.	U beschrijft hier het volgende “In Nederland is dat, voor zover bekend, alleen het Openbaar Ministerie en Rijkswaterstaat.” Kunt u de relevantie van deze uitspraak toelichten?	<p>Punt 1 heeft geen andere betekenis dan een toelichting op de terugkijkperiode van 6 jaar. Een dergelijke toelichting is op grond van artikel 2.93 lid 4 Aanbestedingswet vereist omdat hiermee wordt afgeweken van de gangbare terugkijkperiode van 3 jaar (artikel 2.93 lid 1 sub b Aanbestedingswet).</p>
29.	Geschiktheidseis 3 – Referenties (Technische en beroepsbekwaamheid).	In Geschiktheidseis 3 wordt gevraagd om referenties waaruit blijkt dat inschrijver ten minste vier verplaatsbare cameramasten met autonome voedingsvoorziening direct langs de openbare weg heeft geleverd, geplaatst en onderhouden. Op basis van het Beschrijvend document begrijpen wij dat de kern van de opdracht betrekking heeft op de levering, plaatsing en het beheer & onderhoud van base-units, zijnde verplaatsbare mastconstructies met autonome energievoorziening, die geschikt zijn voor het dragen en aansluiten van een Handhavingsunit. De Handhavingsunit (camera) maakt daarbij expliciet geen onderdeel uit van de Base-unit. Daarnaast blijkt uit de scope van de opdracht dat de Base-unit ook geschikt moet zijn (of geschikt gemaakt kan worden) voor andere handhavingsmiddelen dan uitsluitend camera’s. Gelet hierop achten wij de eis dat referenties specifiek betrekking moeten hebben op “cameramasten” niet proportioneel en mogelijk onnodig beperkend, aangezien de gevraagde kerncompetentie ziet op de mechanische constructie, energievoorziening, plaatsing en exploitatie van de Base-unit, ongeacht het type apparatuur dat hieraan wordt bevestigd. Wij verzoeken u daarom de	<p>Wij vervangen de formulering van Geschiktheidseis 3 door de volgende tekst:</p> <p><i>“Inschrijver heeft ten minste vier verplaatsbare mastconstructies, geschikt voor het dragen van elektronische apparatuur, met autonome voedingsvoorziening direct langs de openbare weg i) geleverd, ii) geplaatst en iii) onderhouden.”</i></p> <p>Volledigheidshalve merken wij op dat met de aanpassing van deze geschiktheidseis de planning in paragraaf 2.4 Beschrijvend document ongewijzigd blijft aangezien hiermee nog steeds is voldaan aan de wettelijke minimale inschrijftermijn van 40 dagen (artikel 2.71 lid 1 en 2.74b Aanbestedingswet).</p> <p>Deze wijziging leidt tot de noodzaak tot een rectificatie in de zin van artikel 2.67 Aanbestedingswet, die wordt gepubliceerd op 26 maart 2026 en wordt vergezeld van een nieuwe versie (1.1) van het Beschrijvend Document en Bijlage C Formulier Referentieopdracht(en).</p>

		<p>formulering van deze geschiktheidseis te verruimen, bijvoorbeeld door "cameramasten" te vervangen door: "verplaatsbare mastconstructies (base-units) met autonome voedingsvoorziening, geschikt voor het dragen van elektronische apparatuur, geplaatst langs de openbare weg". Kunt u bevestigen dat referenties met functioneel gelijkwaardige toepassingen, waarbij geen sprake is van een camera maar wel van vergelijkbare mastconstructies met autonome voeding en vergelijkbare plaatsing en exploitatie, eveneens voldoen aan deze geschiktheidseis? Zo niet, kunt u dan motiveren waarom niet?</p>	
<p>30.</p>	<p>Geschiktheidseis 3 – referenties (eindverantwoordelijkheid).</p>	<p>In de geschiktheidseis wordt gesteld dat Inschrijver (of een derde waarop een beroep wordt gedaan) als eindverantwoordelijke partij moet hebben gefungeerd voor de totale referentieopdracht, dan wel het deel waarop de kerncompetentie ziet. Wij begrijpen dat Opdrachtgever hiermee wil borgen dat Inschrijver beschikt over ervaring met integrale verantwoordelijkheid en coördinatie van vergelijkbare opdrachten. Tegelijkertijd merken wij op dat de kern van de gevraagde competentie ziet op het leveren, plaatsen en onderhouden van base-units (verplaatsbare mastconstructies met autonome energievoorziening). In de praktijk worden dergelijke werkzaamheden regelmatig uitgevoerd in samenwerkingsverbanden, waarbij gespecialiseerde partijen verantwoordelijk zijn voor een deel van de opdracht (bijvoorbeeld levering van de mastconstructie of energievoorziening), zonder dat zij eindverantwoordelijk zijn voor het geheel. Door te eisen dat uitsluitend referenties meetellen waarbij Inschrijver eindverantwoordelijk was, worden naar onze mening relevante en aantoonbare ervaring met deze kerncompetentie uitgesloten, hetgeen mogelijk verder gaat dan noodzakelijk is. Kunt u bevestigen dat ook referenties worden geaccepteerd waarbij Inschrijver aantoonbaar verantwoordelijk was voor een substantieel en relevant deel van de opdracht dat ziet op de gevraagde</p>	<p>Anders dan u veronderstelt eisen wij bij punt 2 van Geschiktheidseis 3 niet dat uitsluitend referenties meetellen waarbij Inschrijver eindverantwoordelijk is. Wij geven juist aan dat het ook mogelijk is dat met een referentie een deel van de kerncompetentie kan worden aangetoond. Maar dan moet wel duidelijk zijn wie dat deel heeft uitgevoerd en daar verantwoordelijk voor was. Als voorbeeld: Als Inschrijver (onderneming A) heeft u in combinatie met een andere onderneming (B) in 2022-2023 een opdracht (referentieopdracht) uitgevoerd die voldoet aan alle eisen van geschiktheidseis 3. De werkverdeling binnen de combinatie was dat onderneming A verantwoordelijk was voor de levering en het onderhoud en onderneming B voor het plaatsen direct langs de openbare weg. Voor EG041 schrijft onderneming A zelfstandig in (dus niet als combinatie A-B) en dient deze referentieopdracht in. Daarmee is echter niet aangetoond dat onderdeel "ii) geplaatst direct langs de openbare weg" is voldaan want die verantwoordelijkheid lag bij onderneming B. Onderneming A moet dus voor het doen van een inschrijving voor EG041 nog aantonen dat hij ook ervaring heeft met onderdeel "ii) geplaatst direct langs de openbare weg". Dat kan door een beroep te doen op de technische bekwaamheid van onderneming B of op een andere onderneming die deze ervaring heeft. Het</p>

		kerncompetentie, zonder dat sprake was van volledige eindverantwoordelijkheid voor de gehele opdracht. Zo niet, kunt u motiveren waarom niet?	kan ook dat onderneming A wel ervaring heeft met dat betreffende onderdeel, maar dan bij een andere opdrachtgever (andere referentieopdracht). Het woord "eindverantwoordelijke" mag u dus lezen als "(eind)verantwoordelijke". Wij zullen dit woord op die wijze aanpassen bij punt 2 van Geschiktheidseis 3.
31.	Geschiktheidseis 3 – referenties (consistentie leidraad en Bijlage C)	In paragraaf 4.3.3 van het Beschrijvend document is opgenomen dat het is toegestaan om meerdere referentieopdrachten in te dienen om gezamenlijk te voldoen aan alle elementen van de kerncompetentie. In Bijlage C (Formulier Referentieopdracht(en)) wordt echter gevraagd om per referentie een beschrijving te geven waaruit blijkt dat aan alle elementen van de kerncompetentie wordt voldaan, waaronder het leveren, plaatsen én onderhouden van ten minste vier verplaatsbare cameramasten met autonome voedingsvoorziening langs de openbare weg. Dit lijkt tegenstrijdig. De formulering in Bijlage C suggereert dat iedere afzonderlijke referentie aan alle elementen van de kerncompetentie moet voldoen, terwijl het Beschrijvend document expliciet de mogelijkheid biedt om deze elementen over meerdere referenties te verdelen. Kunt u bevestigen dat: - Inschrijver meerdere referenties mag combineren om gezamenlijk aan alle elementen van de kerncompetentie te voldoen; en - Het niet vereist is dat iedere afzonderlijke referentie alle elementen (levering, plaatsing en onderhoud van vier cameramasten) bevat? Zo ja, kunt u Bijlage C hierop aanpassen? Zo niet, kunt u motiveren waarom niet?	Het bepaalde in paragraaf 4.3.3 Beschrijvend document is leidend. Het is ook om die reden dat in BD EG041 Bijlage C Formulier Referentieopdrachten bij de instructietekst (in de kleur blauw) verwezen wordt naar de algemene eisen 1 tot en met 7 van deze paragraaf 4.3.3. Voor alle duidelijkheid bevestigen wij met dit antwoord op uw vraag dat het bepaalde in paragraaf 4.3.3 leidend is hetgeen tevens betekent dat wij de door u gevraagde twee punten bevestigen. Bijlage C Formulier Referentieopdracht(en) is hierop aangepast en in een nieuwe versie 1.1 beschikbaar gesteld in TenderNed.
32.	Rok Bijlage 13.x Bijlagen bij informatie EG037 HHU	EIS SGN6 luidt 'De omvormer die onderdeel uitmaakt van de Energievoorziening van de Base- unit dient qua specificaties gelijkwaardig aan of beter dan een Victron Inverter VE. Direct 250W omvormer te zijn.'	

		Kunt u bevestigen dat deze omvormer voldoende functioneert voor beide HHU leveranciers? In Eis SGN5 staat namelijk dat het systeem een opstartstroom dient te leveren van 20A bij 230 volt. De Victron Inverter VE. Direct 250W zou hier volgens specificaties niet aan voldoen.	
33.	ROK EG041, bijlage 4, par 6.5	Is opdrachtgever voornemens om opstelschouwen te bundelen tot een minimum standaard aantal locaties om reiskosten te minimaliseren? Zo ja, hoeveel locaties zullen er minimaal per dag voor schouwen in aanmerking komen? Zijn deze locaties binnen een bepaalde regio/provincie? En hoe dient om te worden gegaan met situaties waarin verkeersmaatregelen nodig zijn om op een locatie überhaupt te mogen schouwen? Is dit meerwerk?	
34.	ROK EG041, bijlage 3, blz 21	In de definitie van de Verklaring van Onderzoek (VvO) wordt gesproken over een HHM, bijvoorbeeld een Flexflitser. Als wij echter bij het begrip HHM kijken, lijkt dat alleen over het handhavingssysteem te gaan, zonder de base unit. Is er sprake van een Verklaring van onderzoek (VvO) voor alleen het HHM of voor de gehele FlexFlitser (in combinatie met de base-unit) als onderdeel van de levering en producttest? Kunt u de definitie bij VvO aanpassen om dit duidelijker weer te geven?	
35.	ROK EG041, art c. en art. 2.2 B en D, art.3.3, 5.4,	Opdrachtnemer zou in theorie voor tranche 1 zowel in aanmerking komen voor 45 als 30 base-units en in tranche 2 voor zowel 30 als 20 base-units. In die zin dient de zin ipv "OF" te luiden "EN/OF" ons inziens. (verwijzend naar art. 5,7). Kan Opdrachtgever dit aanpassen, zodat deze artikelen in de ROK voor alle mogelijke situaties juist zijn beschreven?	
36.	Algemeen	Geldt voor de zittende BU leverancier Connection Systems, dat het CVOM als eigenaar eist dat voor alle BU's in hun geheel, inclusief bijbehorende componenten,	

		vernietigd worden om een level-playing field te creëren? Zo nee, waarom niet?	
37.	ROK EG041 B13 Informatie EG037 Handhaafunits	Het kan het geval zijn dat het voor een optimale integratie beter is om een andere bevestigingswijze te kiezen dan hier is voorgeschreven. Is het toegestaan om tijdens de uitvoering in overleg met de HHU leverancier (en evt na akkoord Opdrachtgever) af te wijken van de gespecificeerde bevestigingswijze?	
38.	Proportionaliteit van het camera-vereiste in Geschiktheidsseis 3 voor de Verplaatsingsdienst	Geschiktheidsseis 3 (§4.3.3) vereist aantoonbare ervaring met "verplaatsbare cameramasten met een autonome voedingsvoorziening direct langs de openbare weg" voor alle drie de kernactiviteiten: Levering, plaatsing én onderhoud. Voor de Levering en het Beheer en Onderhoud is de aanwezigheid van een camera op de mast functioneel relevant. Voor de Verplaatsingsdienst — die uitsluitend ziet op het fysiek transporteren, herpositioneren en heropstellen van de Base-unit — is de aanwezigheid van een camera op de mast echter niet functioneel onderscheidend voor de vereiste bekwaamheid. Het gevolg is een aanzienlijke beperking van de kring van potentiële Onderaannemers voor de Verplaatsingsdienst, hetgeen op gespannen voet staat met het proportionaliteitsbeginsel van art. 1.10 Aanbestedingswet 2012. Wil Aanbestedende Dienst overwegen om voor de Verplaatsingsdienst het bewijsvereiste te beperken tot aantoonbare ervaring met "verplaatsbare masten met een autonome voedingsvoorziening direct langs de openbare weg" — zonder het camera-vereiste?	
39.	Financiële en economische draagkracht van een recent opgerichte vennootschap	Aangezien een kleine of micro-onderneming in de zin van §4.3.2 kan volstaan met een beoordelingsverklaring van een accountant om aan Geschiktheidsseis 2 te voldoen: kan een vennootschap die specifiek voor deze aanbesteding is opgericht en die nog niet beschikt over een afgesloten boekjaar, aan Geschiktheidsseis 2 voldoen door middel van een beoordelingsverklaring over haar actuele financiële positie, aangevuld met een financiële	

		garantie van haar aandeelhouder(s) conform §3.7 en Bijlage G?	
40.	Symmetrie tussen referenties van Inschrijver en van technische derden	Indien wordt bevestigd dat een natuurlijk persoon als Onderaannemer technische referenties kan inbrengen die voortvloeien uit een voorgaand dienstverband, kan de Inschrijver dan op overeenkomstige wijze gebruikmaken van referenties die voortvloeien uit de werkzaamheden van zijn leidinggevende medewerkers bij voorgaande werkgevers? Zouden dergelijke referenties op hetzelfde niveau van geloofwaardigheid en volgens hetzelfde beoordelingskader worden beoordeeld als referenties die worden ingediend via een natuurlijk persoon als Onderaannemer conform Bijlage H? En zo niet, zou het dan mogelijk zijn dat de betrokken leidinggevende medewerkers zich als Onderaannemer registreren — conform §3.6 en §3.7 — zodat hun eerdere relevante ervaring voor de aanbesteding kan worden benut?	
41.	Vraag 4 — Referenties via een natuurlijk persoon als technische derde: eindverantwoordelijkheid	Geschiktheidsseis 3 (§4.3.3) vereist dat de Inschrijver, of de derde op wiens technische bekwaamheid beroep wordt gedaan, als eindverantwoordelijke partij heeft gefungeerd voor de referentieopdracht. Indien een natuurlijk persoon als Onderaannemer wordt ingezet (§3.7, Bijlage H) en wenst te refereren aan ervaring opgedaan als werknemer bij een voormalige werkgever: kan Aanbestedende Dienst bevestigen of dergelijke ervaring — waarbij de juridische eindverantwoordelijkheid bij de werkgever lag, maar de betrokken persoon wel volledige operationele verantwoordelijkheid droeg — voldoet aan het vereiste van "eindverantwoordelijke partij" in Geschiktheidsseis 3? En indien niet, onder welke omstandigheden kan een natuurlijk persoon een referentie bij een vorige werkgever aantonen?	
42.	GVA-verplichting voor een natuurlijk persoon als Onderaannemer	§2.14 van het Beschrijvend document bepaalt dat de GVA-verplichting van toepassing is op "de betrokken natuurlijke persoon of rechtspersoon." Indien een natuurlijk persoon optreedt als Onderaannemer in de zin van §3.6: dient deze dan in persoonlijke hoedanigheid een	

		GVA aan te vragen bij Justis, of kan een gelijkwaardige verklaring als alternatief worden geaccepteerd?	
43.	Vergunningsaanvragen door reguliere derden-dienstverleners	De aanvraag en verkrijging van vergunningen in het kader van de Locatie-inrichtingsprijs (§6.5 B04) en de Vervangende vergunning (§6.6 B04) zijn administratieve handelingen. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat een vergunningsbureau dat door Opdrachtnemer wordt ingeschakeld voor het verzorgen van vergunningsaanvragen in naam van de Opdrachtnemer of diens Onderaannemers, kwalificeert als een reguliere derden-dienstverlener en niet als Onderaannemer in de zin van §3.6?	
44.	Toeleveranciers over meerdere prestatiepijlers	§3.6 van het Beschrijvend document maakt onderscheid tussen de Onderaannemer die wezenlijke onderdelen van de Opdracht uitvoert, en de Toeleverancier die enkel goederen of hulpdiensten aan de Opdrachtnemer levert. In eerder gestelde voorbeelden is verduidelijkt dat de levering van bepaalde onderdelen van de Base-units en van rollend materieel ten behoeve van de Verplaatsingsdienst als Toeleveranciersactiviteit kan worden aangemerkt. Kan Aanbestedende Dienst bevestigen dat ook de levering van reserveonderdelen en het uitvoeren van reguliere onderhoudstaken ten behoeve van het Beheer en Onderhoud kwalificeert als Toeleverancier — en derhalve niet als Onderaannemer in de zin van §3.6?	
45.	Service Level Agreement (SLA) - 6.1 Planningskwaliteit	In paragraaf 6.1 is de norm voor het niveau 'Groen' gesteld op $\leq 2,00\%$. Tijdens de exploitatiefase tranche 1 leidt bij een gemiddeld aantal verplaatsingen per kwartaal (30 c.q. 45) één enkele ontijdige wijziging (3,3% c.q. 2,2%) er al toe dat de score naar 'Amber' zakt, waardoor de bonus volledig komt te vervallen; $(1/30)*100=3,3\%$ en of $(1/45)*100=2,2\%$ Inschrijver acht deze 'zero-tolerance' benadering niet in verhouding staan tot de operationele dynamiek van een dergelijk contract en op basis van reële ervaringscijfers	

		<p>kan gesteld worden dat de operationele haalbaarheid hiervan niet realistisch is. Gecombineerd met de bepaling in de ROK dat het tweemaal aaneengesloten 'scoren' van een malus leidt tot verzuim zonder ingebrekestelling en mogelijke ontbinding, acht de inschrijver dit risico disproportioneel. Is Opdrachtgever bereid de RAG-niveaus te verruimen naar de volgende percentages:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rood: 10% of meer - Amber: tussen 5% en 10% - Groen: 5% of minder <p>Door de grens voor 'Groen' naar 5% te verleggen, ontstaat er ruimte voor incidentele uitschieters (tot 2 incidenten bij 45 acties) die de algehele kwaliteit van de dienstverlening niet in het geding brengt.</p>	
46.	Service Level Agreement (SLA) - 6.2 Uitvoeringskwaliteit	<p>In paragraaf 6.2 is de norm voor het niveau 'Groen' gesteld op $\leq 2,00\%$. Ten aanzien van dit percentage leidt met elke annulering bij tranche 1 direct tot het vervallen van de bonus; $(1/30)*100=3,3\%$ en of $(1/45)*100=2,2\%$. Dit laat geen ruimte voor incidentele operationele verstoringen die inherent zijn aan een omvangrijke operatie en werkzaamheden in de buitenruimte. Is Opdrachtgever bereid de RAG-niveaus als volgt aan te passen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rood: 10% of meer - Amber: tussen 5% en 10% - Groen: 5% of minder <p>Door de grens voor 'Groen' naar 5% te verleggen, ontstaat er ruimte voor incidentele uitschieters (tot 2 incidenten bij 45 acties) die de algehele kwaliteit van de dienstverlening niet in het geding brengt.</p>	
47.	Service Level Agreement (SLA) - 6.2 Uitvoeringskwaliteit	<p>In paragraaf 6.2 wordt gesproken over uitvoeringsfouten ten opzichte van de planning. In de praktijk komen situaties voor waarbij plaatsing onmogelijk is door factoren buiten de macht van de Opdrachtnemer, zoals extreme weersomstandigheden, onaangekondigde wegwerkzaamheden door derden of fysieke blokkades op</p>	

		<p>de plaatsingslocatie. Kan de aanbesteder bevestigen dat annuleringen of afwijkingen die aantoonbaar worden veroorzaakt door overmacht of externe factoren buiten de directe invloedssfeer van de Opdrachtnemer, expliciet worden uitgesloten van de berekening van de KPI Uitvoeringskwaliteit?</p>	
<p>48.</p>	<p>Service Level Agreement (SLA) - 6.3 Uitvalratio</p>	<p>De huidige formulering van KPI 6.3 stelt dat elke storing tijdens tranche 1 direct leidt tot een malus; $(1/30)*100=3,3\%$ en of $(1/45)*100=2,2\%$. Gezien de afhankelijkheid van zowel interne als externe componenten (zoals HHU-units), het mobiele karakter van de Base-unit en het feit dat technische uitval bij hardware over een langere periode nooit volledig tot nul te reduceren is, is een foutloze operatie technisch onmogelijk. Een dergelijke eis leidt tot een onnodig hoog risicoprofiel en Inschrijver acht een 0%-norm (geen enkel incident per kwartaal over de gehele vloot) niet proportioneel.</p> <p>Met een inzet van 30 c.q. 45 Base-units leidt één enkel incident al tot een Uitvalratio van 3,3% c.q. 2,2%, waardoor de score direct naar 'Rood' springt zonder de mogelijkheid van een 'Amber' kwalificatie. De inschrijver acht het onredelijk dat een 'Amber' status feitelijk niet bestaat tijdens de eerste periode, waardoor elk incident direct tot een malus leidt.</p> <p>Conform de ROK leidt een 'Rood' score in twee aaneengesloten kwartalen tot verzuim en recht op ontbinding. Dit betekent dat bij een vloot van 30 of 45 units, slechts twee technische storingen over een periode van een half jaar (één per kwartaal) kunnen leiden tot het beëindigen van de volledige Raamovereenkomst. De inschrijver acht dit niet in verhouding tot de technische en dynamische aard van de opdracht. In de aanbestedingswetgeving staat dat eisen en sancties in redelijke verhouding moeten staan tot het doel. Opdrachtgever vraagt hier in feite een 100% score op de beschikbaarheid van alle Base-units. Dit staat de</p>	

		<p>uitvoering van de opdracht in de weg staat en Inschrijver acht dit in strijd met het proportionaliteitsbeginsel.</p> <p>Is Opdrachtgever bereid de RAG-percentages als volgt aan te passen, zodat er een realistisch groeipad is voor de kwaliteit en waarmee de continuïteit en proportionaliteit geborgd wordt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rood: 15% of meer - Amber: tussen 10% en 15% - Groen: 10% of minder <p>Hiermee bestaat er ruimte voor incidentele technische uitschieters die de algehele continuïteit van de handhaving niet structureel in het geding brengen, maar wel recht doen aan de technische realiteit van accu- en hardwarecomponenten.</p>	
<p>49.</p>	<p>ROK EG041 B07 DFA v1.0, paragraaf 4.1.1</p>	<p>In het DFA (paragraaf 4.1.1) staat dat de bonusregeling voor de Leverprestatie van de eerste tranche is gekoppeld aan het moment van 'Acceptatie Flexflitsers'. Volgens de procedure vereist dit de succesvolle integratie van de Base-unit met de Handhavingsunit (HHU) en een gezamenlijk getekende Integratieverklaring. Hierdoor is Inschrijver voor het behalen van de bonus mede afhankelijk van de capaciteit, planning en medewerking van de HHU-leverancier waarmee dit voor een belangrijk deel niet in de invloedssfeer van Inschrijver ligt. Hiermee schiet de bonusregeling in deze context haar doel voorbij.</p> <p>Is Opdrachtgever derhalve bereid om de datum van het goedgekeurde 'Opleverrapport Base-unit' (Stap 2a) te hanteren als peildatum voor het bepalen van de bonus?</p>	
<p>50.</p>	<p>ROK EG041 B11 Productspecificatie Base-unit v1.0, EIS 42</p>	<p>In paragraaf 3.5.3 van de Productspecificatie Base-unit (en [EIS 42]) staat dat de Base-unit moet voldoen aan alle vereisten uit ROK Bijlage 13 Informatie EG037 Handhavingsunits. Mag de Opdrachtnemer ook in een alternatief Bevestigingsdeel voorzien dat afwijkt van de eisen zoals genoemd in ROK Bijlage 13, wanneer dit in overleg tussen de HHU-leverancier en Inschrijver voor beide partijen akkoord is?</p>	

<p>51.</p>	<p>ROK EG041 B13 Informatie EG037 Handhavingsunits v1.0, EIS SGN5, DXC5, EIS SGN6</p>	<p>In EIS SGN5 en EIS DXC5 wordt geëist dat de energievoorziening gedurende 1 ms een (opstart)stroom van respectievelijk 20A en 7,62A bij 230VAC kan leveren. In EIS SGN6 wordt geëist dat de omvormer minimaal gelijkwaardig moet zijn aan een Victron Inverter VE.Direct 250W. Deze Victron omvormer heeft echter een piekvermogen van 400W en kan daarmee niet voldoen aan de in EIS SGN5 en DXC5 gevraagde opstartstromen (welke overigens in het Sensys Gatso document WV037SGN021 zelfs als 75A voor < 1 ms worden gespecificeerd).</p> <p>Kan de Aanbestedende dienst verduidelijken of de gevraagde (opstart)stromen in EIS SGN5 en EIS DXC5 juist zijn geformuleerd en hoe deze zich verhouden tot de gespecificeerde referentie-omvormer in EIS SGN6?</p>	
<p>52.</p>	<p>ROK Bijlage 11, EIS 42 en ROK Bijlage 13</p>	<p>In ROK Bijlage 11 staat bij EIS 42 vermeld: "Zie ROK Bijlage 13 Informatie EG037 Handhavingsunits" voor de onderbouwing in het Productontwerp en de verificatiemethode (Inspectie / demonstratie).</p> <p>Wanneer we echter ROK Bijlage 13 raadplegen, ontbreken hier expliciet geformuleerde 'bewijslasten' of verificatiemethoden per eis (zoals SGN1 t/m SGN6 en DXC1 t/m DXC5), in tegenstelling tot de structuur in Bijlage 11.</p> <p>Kan de Aanbestedende dienst verduidelijken op welke wijze (met welke specifieke bewijslast of documentatie) Inschrijver in het Productontwerp exact dient aan te tonen dat aan de verbijzonderde eisen uit ROK Bijlage 13 wordt voldaan?</p>	