



Nota van Inlichtingen (ronde 2)

Rijksinkoop samenwerking

Bezoekadres

Rijkskantoor Beatrixpark
Wilhelmina van Pruisenweg 52
2595 AN Den Haag

Postbus 20011
2500 EA Den Haag

GEGEVENS AANBESTEDING	
Naam aanbesteding	Duurzame sanitaire voorzieningen voor de Rijksoverheid
Opdrachtgever	Categorie Schoonmaak Rijk
Kenmerk	201800303.046
Versie	Definitief
Datum	20 februari 2026

Dit is de Nota van Inlichtingen waarin de door potentiële inschrijvers gestelde vragen worden beantwoord. Deze vragen zijn gesteld naar aanleiding van het Beschrijvend document van 1 december 2025 en de Nota van Inlichtingen I van 22 januari 2026.

Opmerking vooraf

Als gevolg van deze Nota van Inlichtingen zijn de onderstaande documenten herzien (versie 1.2). Deze documenten treft u als bijlage bij deze Nota van Inlichtingen aan:

- Beschrijvend document;
- Bijlage 3 - 4 (Prijsopgaveformulier);
- Bijlage B-1 (Programma van Eisen);

Tekstuele aanpassingen zijn in deze documenten weergegeven in **groene** tekst. Wijzigingen zijn onderstreept of doorgestreept.

Nr.	Perceel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
141.	Perceel 5: Service handelingen (Groningen, Friesland, Drenthe, Overijssel, Utrecht en Noord-Holland), Perceel 6: Service handelingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 7: Service handelingen (Zuid-Holland en Zeeland)	Vraag 13 NVI 1	De vraag van inschrijver was niet welke rapportages wij nog meer aan moeten leveren, maar welke informatie u bovenop de informatie over de impact op het milieu, CO2 uitstoot etc. die u al uitvraagt in Bijlage J MVOI. Deze rapportage is erg uitgebreid. Daarbij vraagt u ook nog milieu-informatie in het dashboard. In de gunningscriteria stelt u de vraag 'Op welke wijze u objectief meetbaar inzicht geeft in het verkleinen van klimaat- (scope 1 en 2 CO2 uitstoot) en milieu impact (water) tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst.' Deze informatie wordt al duidelijk (objectief meetbaar inzichtelijk) in de door u gevraagde rapportages en dashboard. Inschrijver is dus benieuwd bij deze vraag wat u verder verwacht. Kunt u daar een antwoord op geven?	Wat wij verder verwachten is duurzaamheidsinformatie die relevant is voor de uitstoot van deze opdracht, maar niet wordt gevraagd elders in de Eisen en Gunningscriteria. Indien Inschrijver activiteiten uitvoert om verdere verduurzaming te realiseren, lezen wij dat graag.
142.	Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)	Papieren handdoeken	In het Programma van Eisen is opgenomen dat het handdroogpapier geschikt moet zijn voor ZZvrouw of Wvrouw-. Staat de Aanbestedende Dienst ook inschrijving toe met een -Mvrouw- handdoek, mits deze voldoet aan alle overige gestelde functionele en kwaliteitseisen?	Als uw papier voldoet aan alle overige functionele- en kwaliteitseisen zoals opgenomen in het PVE, is dit toegestaan.
143.	Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en	Luchtverfrissers	In Bijlage B-1, Eis 30, is in versie 1.1 een aanvullende mogelijkheid opgenomen voor het toepassen van een 'alternatieve luchtverfrisser' die o.a. moet 'wegvallen in het interieur'. Kunt u toelichten wat de Aanbestedende Dienst precies bedoelt met 'wegvallend in het interieur'? Vallen de huidige, reeds aanwezige luchtverfrisserhouders volgens de Aanbestedende Dienst onder deze definitie, of dienen deze als minder geschikt te worden beschouwd? Daarnaast merken wij op dat het toelaten van	Met wegvallend in het interieur bedoelen we dat de luchtverfrissers gelijkwaardig zijn aan de bestaande hardware lijn die gevoerd is in: RVS of RVS-look. Ten aanzien van uw opmerking over het toelaten van alternatieve luchtverfrissingsystemen is het

	Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)		<p>alternatieve luchtverfrissingssystemen kan betekenen dat op elke locatie een volledig nieuwe uitrol moet plaatsvinden. Dit zou een aanzienlijke druk leggen op de implementatieperiode. Tevens ontstaat het risico dat binnen de percelen meerdere systemen naast elkaar gaan bestaan (bijvoorbeeld: huidige dispensers + alternatieve systemen), wat vanuit uniformiteit, beheer, implementatielast en logistiek mogelijk onwenselijk is.</p> <p>Kan de Aanbestedende Dienst verduidelijken:</p> <p>Wat de voorkeursoplossing is: continueren van het huidige systeem, óf daadwerkelijk overgaan naar alternatieve systemen?</p> <p>Of het de bedoeling is dat bestaande houders zoveel mogelijk behouden blijven, conform eerdere duurzaamheidsdoelstellingen (hergebruik dispensers)?</p> <p>Hoe de Aanbestedende Dienst omgaat met het risico op systeemversnippering tussen percelen?</p> <p>Wij verzoeken om nadere duidelijkheid zodat inschrijvers een passende en realistische aanbieding kunnen doen.</p>	de bedoeling dat er eenheid in de gebouwen blijft bestaan. Nieuwe gebouwen kunnen voorzien worden van alternatieve luchtverfrissingssystemen. In gebouwen waar al luchtverfrissers hangen, behouden we de bestaande lijn en vragen we u in deze lijn een enkele luchtverfrisser te vervangen, indien nodig.
144.	<p>Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)</p>	Compensatie Co2	<p>In de Nota van Inlichtingen staat vermeld dat onder 'compensatie' tevens wordt verstaan het verminderen of voorkomen van CO₂uitstoot-, bijvoorbeeld door te investeren in of het inkopen van hernieuwbare energie.</p> <p>Ons inziens betreft dit maatregelen binnen scope 1 en 2 van de producerende partij en kwalificeren deze als reductiemaatregelen, niet als compensatie.</p> <p>Kunt u bevestigen dat het reduceren of voorkomen van CO₂uitstoot door middel van hernieuwbare energie (bijv. directe aanschaf van groene stroom, investeringen in eigen opwek of efficiëntere productieprocessen) niet wordt beschouwd als compensatie, maar valt onder '-CO₂reductie'-? Zo niet, kunt u onderbouwen waarom deze</p>	<p>Het reduceren van de directe CO₂-uitstoot, bijvoorbeeld het aanschaffen van elektrische voertuigen, beschouwen wij inderdaad als CO₂-reductie.</p> <p>Het reduceren van indirecte CO₂-uitstoot, bijvoorbeeld bij het aanschaffen van (een deel van) een windmolen, heeft niet direct invloed op uw eigen uitstoot en beschouwen wij derhalve als CO₂-compensatie. Wij scharen dat onder compensatie, omdat deze reductie niet direct invloed heeft op de uitstoot van uw</p>

			maatregelen volgens de Aanbestedende Dienst wél onder compensatie worden geschaard?	eigen bedrijfsvoering, maar de uitstoot ergens anders reduceert.
145.	Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)	Individuele vraag: vanuit fabrikant	<p>Voor deze aanbesteding ondersteunen wij als Essity (merk Tork) onze distributiepartners specifiek op het gebied van toiletpapier en handdoekjes. Wij kunnen zelf niet rechtstreeks inschrijven, gezien de wens van de Aanbestedende Dienst om vast te houden aan de bestaande dispensersystemen. Daarom leveren wij onze distributiepartners onze expertise, technische kennis en product- en duurzaamheidsdata, zodat zij een passende inschrijving kunnen opstellen. Wij onderschrijven het belang van duurzaamheid en CO₂reductie en Essity wordt als producent internationaal erkend voor haar duurzaamheidsinspanningen (o.a. EcoVadis- Platinum). Wij innoveren continu in productieprocessen, ketensamenwerkingen, alternatieve energiebronnen en pilots (o.a. met waterstof). Desondanks zien wij dat de huidige beoordelingsmethodiek voor CO₂reductie — en met name de interpretatie van -CO₂neutraliteit en compensatie — een uitdaging vormt voor producenten van fysieke producten. Voor de meeste papierproducten is volledige -CO₂neutrale- levering in 2027 nog niet realistisch, vanwege de complexiteit van internationale grondstof en productieketens en de beperkte beschikbaarheid van volledig -CO₂vrije- materialen en processen. Onze vraag aan de Aanbestedende Dienst is daarom: Is de Aanbestedende Dienst bereid om, samen met CO₂experts en marktpartijen, kritisch te kijken naar de haalbaarheid en proportionaliteit van de huidige -CO₂beoordelingsmethodiek-, zodat ook producenten met aantoonbare duurzaamheidsambities en erkende prestaties kunnen bijdragen binnen de kaders van deze aanbesteding? Wij zouden het zonde vinden wanneer partijen zoals Essity, die hun distributiepartners actief ondersteunen met hoogwaardige data, innovaties en</p>	<p>Nee, de Aanbestedende dienst is hiertoe niet bereid. Het gunningscriterium richt zich niet alleen maar op het al beschikbaar hebben van CO₂ neutrale producten en processen, maar het duidelijk, concreet en realistisch beschrijven van respectievelijk de CO₂ uitstoot bij aanvang en tijdens de looptijd van de overeenkomst, alsmede de maatregelen die leiden tot een (verdere) reductie van deze uitstoot. De duurzaamheidsambities van producenten kunnen hierbij uiteraard ook een rol spelen en kunnen daarmee wel onderdeel van de oplossing zijn binnen deze aanbesteding mits dit ook gemonitord wordt. Het is de verantwoordelijkheid van de Opdrachtnemer om hier dan informatie aan Opdrachtgever over te geven.</p>

			duurzaamheidsinspanningen, feitelijk geen kans krijgen om onderdeel te zijn van de oplossing binnen deze aanbesteding.	
146.	Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland), Perceel 5: Service handelingen (Groningen, Friesland, Drenthe, Overijssel, Utrecht en Noord-Holland), Perceel 6: Service handelingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 7: Service handelingen (Zuid-Holland en Zeeland)	Vraag 18 NVI 1	Ter bevestiging: inschrijver maakt onderdeel uit van een holding en heeft een geconsolideerde jaarrekening. Begrijpt inschrijver het correct dat u in het kader van deze aanbesteding enkel de holdingverklaring (bijlage 6) ingediend hoeft te worden? En geen aanvullende UEA van haar moederorganisatie?	Uw aanname is juist.
147.	Perceel 5: Service handelingen (Groningen, Friesland, Drenthe, Overijssel, Utrecht en Noord-Holland), Perceel 6: Service handelingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 7: Service handelingen (Zuid-Holland en Zeeland)	Bijlage 2_5 formulier Antwoord op het subgunnings criterium kwaliteit?	Mag inschrijver de zin 'Let op: dit mag hetzelfde antwoord zijn voor elk perceel (5 t/m 7)' verwijderen uit het formulier Antwoord op het subgunningscriterium kwaliteit?	Dit is toegestaan.
148.	Perceel 5: Service handelingen (Groningen, Friesland, Drenthe, Overijssel, Utrecht en Noord-Holland), Perceel 6: Service handelingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 7: Service	Bijlage 2_5 Formulier antwoord op het subgunnings criterium kwaliteit	Hoe moet inschrijver de woorden tellen in dit formulier? Wordt telt alle woorden, dus ook de woorden die u heeft toegevoegd.	U telt alleen de woorden die u zelf toevoegt. De woorden die wij hebben toegevoegd aan het format tellen niet mee.

	handelingen (Zuid-Holland en Zeeland)			
149.	Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland), Perceel 5: Service handelingen (Groningen, Friesland, Drenthe, Overijssel, Utrecht en Noord-Holland), Perceel 6: Service handelingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 7: Service handelingen (Zuid-Holland en Zeeland)	Bijlage 6 Holdingverklaring	De holdingverklaring moet in onze structuur door 2 personen worden getekend. Er staat één vak voor ondertekening op de verklaring. Mag inschrijver dit ondertekenvlak kopiëren zo vaak als nodig is?	Dit is toegestaan.
150.	Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)	Vraag 122 NVI 1	B-1 Programma van Eisen, Eis 29: In vraag 122 uit de eerste NvI en Eis 29 van het programma van eisen wordt geëist dat het toiletpapier ongebleekt is en vervaardigd is uit gerecyclede vezels aangevuld met virgin materiaal, terwijl voor handdoekpapier wel enkel virgin materiaal is toegestaan. Wilt u toestaan dat ook het toiletpapier uit uitsluitend virgin materiaal mag bestaan? Virgin toiletpapier valt sneller uiteen dan gerecycled papier en voldoet daarmee beter aan de eis om verstoppingen te voorkomen.	Nee, vanuit duurzaamheidsperspectief vinden wij het belangrijk om ook gebruik te maken van gerecyclede vezels in het toiletpapier.
151.	Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen	Vraag 28 NVI 1	In vraag 28 van de eerste Nota van Inlichtingen is verzocht om inzicht in de verbruiksdata van de huidige leverancier. In uw antwoord geeft u aan dat deze informatie niet relevant is voor het indienen van de inschrijving en dat deze gegevens niet beschikbaar	Nee, deze informatie kunnen wij niet aanleveren. De beschikbare informatie is onvoldoende betrouwbaar en ook gebaseerd op een andere perceelindeling.

	(Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)		zijn, aangezien het voorraadbeheer is ondergebracht bij de huidige opdrachtnemer. Wij zijn echter van mening dat inzicht in het daadwerkelijke verbruik essentieel is om tot een goed onderbouwde en realistische aanbieding te komen. Kunt u alsnog aangeven of (geanonimiseerde of indicatieve) verbruiksdata beschikbaar kan worden gesteld?	
152.	Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)	implementatie	De aanbestedende partij wenst een soepele implementatie. Om deze implementatie goed te plannen hebben wij per locatie een inventarisatie nodig van het aantal voorraadkasten en soort voorraadkast. Denkt u bijvoorbeeld aan, opslag per collo of opslag per pallet. Zijn de locatie te bereiken met een palletwagen, vrachtwagen of met een transportbus? Hiermee kunnen wij een deel van ons implementatie plan voorbereiden en een inschatting maken van de benodigde tijd en de kosten. Graag ontvangen wij deze informatie.	<p>Er is geen overzicht m.b.t. de inrichting van de opslag op locaties.</p> <p>U mag ervan uitgaan dat een locatie ingericht is om het benodigde volume te ontvangen. Daarvoor zullen alle benoemde middelen ingezet worden.</p> <p>Het is niet de bedoeling dat u rechtstreeks levert naar de voorraadkasten. Per locatie is een plek (ruimte) waar u de bestellingen moet leveren. Verdere distributie in het pand verzorgt de RSO.</p> <p>Al onze locaties zijn te bereiken op verschillende wijzen. Voor de meeste locaties geldt dat er een expeditie aanwezig is waar men zich kan aanmelden voor laden en lossen.</p>
153.	Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-	Vervolg vraag op uw antwoord bij vraag 28	Deze informatie is zeker relevant onder meer voor het inschatten op welke locaties hoe vaak voorraadbeheer benodigd is, met welke voertuigen welke locaties moeten worden bevoorraden en de kosten die samenhangen met het uitvoeren van deze opdracht. De aanbestedende partij verwacht een soepele	<p>Zie het antwoord op vraag 151.</p> <p>Op basis van de locatielijst in bijlage H heeft de inschrijver inzicht in de omvang van een locatie op basis van het aantal</p>

	Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)		<p>overgang en implementatie naar een nieuwe leverancier. Dit is alleen mogelijk als er duidelijkheid en transparantie is over het verbruik. Uw huidige leveranciers hebben deze data en hebben hierdoor een aanzienlijk voordeel waardoor een oneerlijk en ongelijkspeelveld wordt gecreëerd.</p> <p>Wij vragen u dan ook om het historisch verbruik en/of het verwachte verbruik per artikel per locaties te delen met gegadigden, opdat zij hun werk gedegen kunnen doen, er een eerlijk speelveld is en niet alleen uw zittende leverancier een voordeel heeft. Als de aanbestedende partij deze vraag niet kan of wil beantwoorden wil de inschrijvende partij u meegeven dat daardoor voor veel inschrijvende partijen het een groot risico is om in te schrijven. Mocht de aanbestedende partij niet bereidt zijn om de gevraagde informatie te delen dan ontvangen wij daar graag de rede met onderbouwing van.</p>	dispensers op een gegeven locatie. Daarmee heeft iedere inschrijver hetzelfde inzicht in de benodigde omvang van de opdracht. Hiermee is er geen sprake van een ongelijk speelveld.
154.	Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)	Vervolgvrage op uw antwoord bij vraag 53	<p>U bent met 1 of 2 van de 4 percelen van deze opdracht één van de allergrootste opdrachtgevers in Nederland op dit gebied.</p> <p>In uw antwoord geeft u aan geen grote uitdagingen te zien voor percelen 1 t/m 4. Dit antwoord klopt alleen voor de zittende leverancier.</p> <p>Elke andere inschrijver heeft een redelijke termijn nodig om zaken te kunnen voorbereiden. Denkt u alleen al aan, het in een zeer kort termijn opschalen van voorraden, logistieke capaciteit en duurzame routes bepalen. In uw huidige planning kan dit voorbereiden voor sommige zaken (o.a. aanleggen extra voorraad, palletplaatsen bepalen, aanvullende vervoerscapaciteit, etc.) pas vanaf het moment waarop u uw besluitvorming communiceert, pas vanaf de voorgenomen gunning (30 april) danwel vanaf het moment van gunning (20 mei).</p> <p>De door de vraagsteller voorgestelde implementatietermijn van 2 maanden is billijk en in proportie.</p> <p>Wij vragen u dringend uw planning hierop aan te</p>	De RSO is zich bewust van de krappe implementatieperiode. Daarom zorgen wij voor ruim voldoende voorraad om de tijd te overbruggen. Wij verwachten dus niet dat de opdrachtnemer in de implementatieperiode de voorraad vanaf nul moet opbouwen. Dit maakt dat wij de planning op deze percelen realistisch vinden. Zodoende zal deze niet worden aangepast. We hanteren een coullance periode van 2 maanden vanaf ingangsdatum van de overeenkomst om als Opdrachtnemer volledig te kunnen voldoen aan eisen zoals opgenomen in de aanbestedingsdocumenten.

			passen. Gaat u akkoord met onze vraag? Zo niet dan ontvangen wij graag uw rede en onderbouwing.	De coulance periode van 2 maanden geldt voor alle percelen, dus ook voor de percelen 5 tot en met 7.
155.	Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)	Vragen met betrekking tot de beoordelingsmethodiek perceel 1t/m4 - Verdiepingsvraag op vraag 137 zoals gesteld in inschrijfronde 1	<p>Na ontvangst van de eerste nota zien wij enkele onduidelijkheden in de beoordeling die – indien niet verheldert – ongewenste ruimte respectievelijk noodzaak geven voor Inschrijvers om de gunningsbeslissing aan te vechten. Wij brengen deze punten graag hierbij onder de aandacht en hopen dat Aanbestedende dienst voor duidelijkheid kan zorgen. Dat is niet alleen in het belang van alle Inschrijvers, maar tevens – vooral met zicht op de korte termijn tussen gunning en operationele start van het contract – voor Aanbestedende dienst.</p> <p>1. Beoordeling CO2-uitstoot transport (gunningscriterium 1 kwaliteit) Anders dan bij de berekening van de CO2-uitstoot van de productie, is voor het transport geen duidelijk uitgangspunt voor de berekening mee gegeven. De gerealiseerde CO2-besparing kan dan wel onderbouwd worden met concrete cijfers (xx kg CO2/km), maar zonder beginwaarde is het niet na te gaan wat onder de streep nog over is.</p> <p>Risico: Hierdoor ontvangt Aanbestedende dienst berekening die niet met elkaar vergelijkbaar zijn. Voorstel: Kan Aanbestedende dienst – zoals in een eerdere aanbesteding een vast aantal kilometers opgeven die als basis voor de berekening dienen? En daarnaast het te transporteren volume en de frequentie? Bijvoorbeeld: Inschrijver calculeert de CO2-uitstoot voor het transport 800 miljoen velletjes papieren handdoeken en 10 miljoen meter toiletpapier per jaar voor een fictieve distributeroute van 150km.</p>	<p>We snappen uw zorgpunten. Wij hebben het gunningscriterium aangepast om dit te verduidelijken. Wij hebben gekozen voor een duidelijk uitgangspunt voor het berekenen van het percentage CO2-neutrale transport, zodat er een eerlijke vergelijking kan worden gemaakt.</p> <p>Wij willen weten wat het percentage CO2-neutrale producten en transport is dat u levert aan het einde van de looptijd van de Raamovereenkomst. Daarmee voorkomen we dat Inschrijvers die nu al duurzaam zijn, minder punten worden toegekend omdat zijn minder besparing kunnen realiseren.</p> <p>Wij hebben het beschrijvend document hierop aangepast.</p> <p>De compensatie van 20% mag worden berekend over de totale uitstoot. Wij zijn daarom wel van mening dat het rekenkundig mogelijk is CO2-neutraliteit te behalen. Fictief voorbeeld: Van de genoemde hoeveelheid producten kunt u aan het einde</p>

		<p>2. Beoordeling CO2-uitstoot (gunningscriterium 1 kwaliteit) Het bestek geeft aan: Er worden 100% punten gegeven bij een inschrijving waar volledige CO2-neutraliteit met meetbare en geverifieerde onderbouwing wordt gepresenteerd vanaf start van Raamovereenkomst binnen dienstverlening. Bij CO2-neutraliteit wordt minimaal gecompenseerd; maximaal 20% compensatie (Science Based Targets Initiative, kopje net-zero).</p> <p>Rekenkundig is het onmogelijk om met 20% compensatie op 0 kg CO2-uitstoot uit te komen. Als Inschrijver 100% van de punten wil ontvangen, moet hij direct bij contractstart al CO2-neutraal produceren en transporteren. Binnen de gehele keten. Immers, hoe laag zijn CO2-uitstoot ook is, als hij hiervan maximaal 20% mag compenseren, blijft er altijd iets over. Hoe klein dat ook is. Rekenkundig heeft de 20% compensatie alleen effect, als men rekent met een begin- en eindwaarde, bijvoorbeeld begin versus einde contractperiode. Het toestaan van 20% compensatie heeft nu niet het door de Aanbestedende dienst beoogde effect. Zoals andere Inschrijvers al aangaven, is CO2-neutraal produceren en transport binnen de keten nog niet mogelijk en – gezien de uitdagingen rondom de infrastructuur voor groene stroom – ook niet binnen de contractperiode haalbaar. Risico: De 100% score valt weg uit de beoordelingssystematiek omdat het voor niemand haalbaar is. Voorstel: Kan aanbestedende dienst het beoordelingskader aanpassen in lijn met een eerdere aanbesteding van RSO. Toen waren de vragen letterlijk hetzelfde maar was de beoordeling als volgt:</p> <p>Uw uitwerking beoordelen wij op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de mate waarin u duidelijk en concreet maakt en een realistisch beeld schetst wat de CO2-uitstoot bij start 	<p>van de raamovereenkomst 40% CO2-neutraal leveren. U rekent uit wat de CO2-uitstoot is van 20% (dat is 20% van de (10 miljoen velletjes papieren handdoekjes en 1 miljoen meter toiletpapier). Dat is 100ton CO2. U compenseert aantoonbaar de 100ton CO2, waardoor u nu 40% + 20% = 60% van de producten CO2 neutraal kunt leveren. Daarmee krijgt u indien uw uitwerking voorzien is van een meetbare en geverifieerde onderbouwing 60% van de punten voor dit subgunningscriterium.</p> <p>Het beoordelingskader passen wij niet aan naar uw voorstel. Wel hebben we andere veranderingen doorgevoerd in het beoordelingskader behorend bij gunningcriterium 1 Vermindering van de CO2-uitstoot. Dit is aangepast in paragraaf 5.3 van het beschrijvend document (v1.2).</p>
--	--	---	--

			<p>van de Overeenkomst is zowel ten aanzien van productie als transport;</p> <ul style="list-style-type: none"> • de mate waarin u objectief meetbaar inzicht geeft in de CO2-uitstoot tijdens de looptijd van de Overeenkomst zowel ten aanzien van productie als transport; • de mate waarin u aannemelijk maakt dat de door u beschreven maatregelen bijdragen aan een zo laag mogelijke CO2-uitstoot of aan het laten dalen van onze CO2-uitstoot zowel ten aanzien van productie als transport. <p>Vervolg in de volgende vraag</p>	
156.	<p>Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)</p>	<p>Vragen met betrekking tot de beoordelingsmethodiek perceel 1t/m4 - Verdiepingsvraag op vraag 137 zoals gesteld in inschrijfronde 1</p>	<p>Na ontvangst van de eerste nota zien wij enkele onduidelijkheden in de beoordeling die – indien niet verheldert – ongewenste ruimte respectievelijk noodzaak geven voor Inschrijvers om de gunningsbeslissing aan te vechten. Wij brengen deze punten graag hierbij onder de aandacht en hopen dat Aanbestedende dienst voor duidelijkheid kan zorgen. Dat is niet alleen in het belang van alle Inschrijvers, maar tevens – vooral met zicht op de korte termijn tussen gunning en operationele start van het contract – voor Aanbestedende dienst.</p> <p>3. Onduidelijkheid over toepassing van de compensatie Het bestek geeft niet duidelijk aan of de 20% compensatie ook van toepassing is voor de overige staffels: 90%, 70%, 50%. Het is hierdoor niet duidelijk of Inschrijver gebruik mag maken van compensatie om het betreffende aantal punten te scoren. De kosten voor compensatie hebben uiteraard ook invloed op de prijs. Het is daarom van belang om dit punt te verhelderen.</p> <p>Risico: Inschrijvers interpreteren deze regel op verschillende wijze waardoor de antwoorden op deze gunningsvraag niet vergelijkbaar zijn. Omdat conform uw eisen ook de kosten voor de compensatie in de</p>	<p>Wij kunnen beide aannames bevestigen. De 20% compensatie is van toepassing op alle staffels (scoretabel paragraaf 5.3). U mag te allen tijde gebruikmaken van de compensatie. Bij berekening van de CO2-uitstoot bij het einde van het contract mag deze worden verlaagd met compensatie van maximaal 20% van de totale uitstoot. U moet wel kunnen aantonen dat de compensatie heeft plaatsgevonden. De kosten voor deze compensatie zijn voor de Inschrijver. Opdrachtgever zal de compensatie structureel monitoren.</p>

			<p>prijs moeten worden verwerkt, krijgt Aanbestedende dienst ook geen vergelijkbare prijzen.</p> <p>Voorstel: Kunt u bevestigen dat Inschrijver voor de berekening van de CO2-uitstoot bij het einde van het contract de beginwaarde met 20% door compensatie mag verlagen en dat hij dat mag opnemen in de toelichting van de maatregelen? En kunt u, om een gelijk speelveld te creëren, bevestigen dat de kosten voor de compensatie voor Inschrijver zijn. Kunt u verder aangeven hoe u de gerealiseerde compensaties tijdens het contract te monitoren?</p>	
157.	<p>Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)</p>	<p>Vragen met betrekking tot de beoordelingsmethodiek perceel 1t/m4 - Verdiepingsvraag op vraag 137 zoals gesteld in inschrijfronde 1</p>	<p>Na ontvangst van de eerste nota zien wij enkele onduidelijkheden in de beoordeling die – indien niet verheldert – ongewenste ruimte respectieve noodzaak geven voor Inschrijvers om de gunningsbeslissing aan te vechten. Wij brengen deze punten graag hierbij onder de aandacht en hopen dat Aanbestedende dienst voor duidelijkheid kan zorgen. Dat is niet alleen in het belang van alle Inschrijvers, maar tevens – vooral met zicht op de korte termijn tussen gunning en operationele start van het contract – voor Aanbestedende dienst.</p> <p>5. Onduidelijkheid in de beoordeling van de maatregelen Het bestek geeft in de scoringstabel aan: De realisatie vindt plaats binnen de dienstverlening en bedrijfsvoering.</p> <p>Wij begrijpen dat Aanbestedende dienst ook duurzame bedrijfsvoering wil belonen. Echter, Aanbestedende dienst wenst ook objectief onderbouwde cijfers. De duurzame maatregelen in de bedrijfsvoering van de Inschrijver moeten dus worden gekwantificeerd en daarna vertaald naar het door u opgegeven fictieve volume toiletpapier en papieren handdoeken. Voor het kwantificeren van de maatregelen in de bedrijfsvoering bestaan objectief meetbare methodes. Inschrijvers kunnen de maatregelen bij voorbeeld laten toetsen</p>	<p>Wij begrijpen uw punt. Wij vinden het belangrijk dat de verduurzaming binnen de kaders van de opdracht plaats vindt, dus hebben de tekst aangepast naar "De realisatie vindt plaats binnen het productieproces en transport binnen de keten en is inclusief eventuele compensatieaftrek." Zie paragraaf 5.3 van het Beschrijvend Document.</p> <p>Wij kijken niet naar de hoeveelheid CO2 die tijdens de raamovereenkomst wordt bespaard, omdat dan de inschrijver met achterstallige investeringen in duurzaamheid de meeste punten toegekend wordt. Wij kijken naar het percentage van producten en transport dat CO2-neutraal geleverd kan worden aan het einde van de Raamovereenkomst. Dat creëert ons inziens een eerlijk speelveld.</p>

			<p>door STBi. Dat is echter niet het geval voor de vertaalslag naar 'wat betekend een reductie in de bedrijfsvoering voor het produceren en transporteren van 800 miljoen papieren handdoeken en 100 miljoen meter toiletpapier'.</p> <p>Risico: Aanbestedende dienst krijgt berekeningen die niet op basis van dezelfde grondslag zijn gemaakt en hierdoor niet vergelijkbaar zijn. Juist omdat het onmogelijk is om 100% of 90% van de punten te verkrijgen kunnen Inschrijvers geneigd zijn om deze vertaalslag volgens een voor hen gunstige methode te maken. Ze kunnen hierbij maatregelen meenemen die in de praktijk geen invloed hebben op de CO2-uitstoot binnen de dienstverlening aan RSO. Het papier wordt immers ingekocht in de markt. De 'eigen bedrijfsvoering' kan ook buitenlandse vestigingen betreffen. Kortom: uw werkt een strategische inschrijving in de hand.</p> <p>Daarnaast: achterlopers op het gebied van duurzaamheid kunnen zo scoren met achterstallige investeringen in duurzaamheid. Zij kunnen immers gedurende het contract CO2-uitstoot verlagende maatregelen nemen, die duurzame bedrijven al hebben gedaan. Anders dan beoogd, krijgt niet de meest duurzame onderneming de meeste punten, maar juist de minst duurzame.</p> <p>Voorstel: Aanbestedende dienst past de tekst aan naar: De realisatie vindt plaats binnen het productieproces en transport binnen de keten.</p>	
158.	Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel	Vragen met betrekking tot de beoordelingsmethodiek perceel 1t/m4 -	<p>6. Scoringscriteria sluiten niet aan bij de markt Na uitgebreide consultatie van onze partners in de markt, komen wij – zoals andere Inschrijvers ook al tijdens de eerste vragenronde aangaven – tot de volgende conclusie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 100% (300 pt voor productie) zijn alleen te scoren indien een partij nu al volledig CO2-neutraal 	Wij erkennen dat het papierproductieproces zeer energie-intensief is. Wij hebben daarom besloten compensatie van dit verbruik toe te staan, van maximaal 20%. Hierdoor is het niet noodzakelijk dat

	<p>3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)</p>	<p>Verdiepingsvraag op vraag 137 zoals gesteld in inschrijfronde 1</p>	<p>produceert. Dat kan nu geen enkele partij.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 90% (270pt) zijn alleen te scoren indien dit alsnog binnen 4 jaar bereikt wordt, met max. 20% compensatie. Dat kan geen enkele partij. • 70% (210pt) zijn te scoren indien 70% neutraal wordt geleverd. • 50% (150pt) indien 50% neutraal geleverd. <p>Onderbouwing: Het papier productieproces is zeer energie intensief en kan allen door elektrificatie significant verduurzaamd worden. Zoals aanbestedende dienst zeker weet, is het elektriciteitsnetwerk binnen Nederland nu al overbelast en moeten bedrijven soms jarenlang op een aansluiting wachten.</p> <p>Risico: Alle inschrijvers die eerlijk antwoorden zullen of bij 70% of 50% van de punten uitkomen. Dat is zeer onwenselijk omdat Aanbestedende dienst dan alsnog puur op prijs en niet op economisch meest voordelige aanbieder gunt.</p> <p>Gezien de grote omvang van het contract is een ander risico dat afgewezen Inschrijvers bezwaar maken tegen de gunning omdat een score van meer dan 70% niet overeenstemt met hun marktkennis.</p> <p>Voorstel: Kan aanbestedende dienst het beoordelingskader aanpassen in lijn met een eerdere aanbesteding van RSO. Toen waren de vragen letterlijk hetzelfde maar was de beoordeling als volgt: Uw uitwerking beoordelen wij op:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de mate waarin u duidelijk en concreet maakt en een realistisch beeld schetst wat de CO2-uitstoot bij start van de Overeenkomst is zowel ten aanzien van productie als transport; • de mate waarin u objectief meetbaar inzicht geeft in de CO2-uitstoot tijdens de looptijd van de Overeenkomst zowel ten aanzien van productie als transport; • de mate waarin u aannemelijk maakt dat de door u 	<p>Inschrijvers al volledig CO2-neutraal zijn.</p> <p>We hebben de puntenverdeling aangepast door het toevoegen van meerdere staffels, om meer onderscheid te creëren tussen de inschrijvers.</p> <p>Verder hebben wij hebben de criteria voor de puntenverdeling verduidelijkt door aan elke staffel toe te voegen dat de compensatie toegepast mag worden.</p> <p>Tot slot willen wij nog meegeven dat uw aanname dat de mate van reductie in CO2-uitstoot invloed heeft op de scores niet juist is. Het gaat om de mate van CO2-neutraliteit die wordt gerealiseerd, de mate van CO2-reductie is niet relevant voor de score.</p> <p>Zie voor de aanpassing van het beoordelingskader van dit gunningcriterium paragraaf 5.3 van het Beschrijvend Document.</p>
--	--	--	--	--

			<p>beschreven maatregelen bijdragen aan een zo laag mogelijke CO2-uitstoot of aan het laten dalen van onze CO2-uitstoot zowel ten aanzien van productie als transport.</p> <p>Afsluitend: Wij werken bewust samen met de meest duurzame partijen in de markt en willen niet meewerken aan een aanbidding die niet duurzame producten beloont. Een niet duurzaam product heeft immers een hoge beginwaarde in CO2-uitstoot en biedt veel meer ruimte om reducties te realiseren die duurzame inschrijvers al lang hebben genomen. Daarnaast streven wij naar een eerlijk, transparant partnerschap. RSO hanteert plafondbedragen voor de prijs terwijl het contract financiële risico's bevat die een scherpe inschrijving niet mogelijk maken (vervanging huidige dispensers op eigen kosten, compensatie van CO2-uitstoot, trends in de markt zoals het overstappen van papieren handdoeken naar luchtdrogers). In combinatie met de onmogelijkheid om zich te onderscheiden op kwaliteit is de kans op een financieel gezond contract en dienstverlening conform afspraken zo haast onmogelijk. Tevens hanteert Aanbestedende dienst een uiterst korte implementatieperiode. Door de te verwachten bezwaren op basis van boven genoemde omissies, zal deze implementatieperiode nog korter worden. Dat alles leidt tot de conclusie dat een goed partnerschap, een win-win-situatie voor alle betrokkenen haast niet mogelijk lijkt. Wij hebben niet de intentie om een inschrijving te doen of contract aan te gaan met het vooruitzicht vroeger of later een juridisch gevecht aan te moeten gaan. Wij hopen daarom dat Aanbestedende dienst de voorgestelde aanpassingen overneemt. Tijdens een eerdere aanbesteding hebben wij ons teruggetrokken en afgezien van een inschrijving. Naderhand gaf Aanbestedende dienst aan dat hij dat graag eerder had vernomen. Vandaar dat wij met deze</p>	
--	--	--	--	--

			uitgebreide vraag nu tijdig de regie in de handen van Aanbestedende dienst geven.	
159.	Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)	Vragen met betrekking tot de beoordelingsmethodiek perceel 1t/m4 - Verdiepingsvraag op vraag 137 zoals gesteld in inschrijfronde 1	<p>Na ontvangst van de eerste nota zien wij enkele onduidelijkheden in de beoordeling die – indien niet verheldert – ongewenste ruimte respectievelijk noodzaak geven voor Inschrijvers om de gunningsbeslissing aan te vechten. Wij brengen deze punten graag hierbij onder de aandacht en hopen dat Aanbestedende dienst voor duidelijkheid kan zorgen. Dat is niet alleen in het belang van alle Inschrijvers, maar tevens – vooral met zicht op de korte termijn tussen gunning en operationele start van het contract – voor Aanbestedende dienst.</p> <p>4. Onduidelijkheid over de toekenning van 70% en 50% van de punten: Het bestek geeft aan: Elk onderdeel wordt apart beoordeeld op basis van onderstaande tabel: 90% - Goed: CO2-neutraliteit wordt gerealiseerd tijdens de looptijd van de Raamovereenkomst met meetbare en geverifieerde onderbouwning. De realisatie vindt plaats binnen de dienstverlening en bedrijfsvoering. 70% - Ruim voldoende: CO2-neutraliteit wordt niet gerealiseerd tijdens de looptijd van Raamovereenkomst. Minimaal 70% van de producten en diensten geleverd (in volume) wordt klimaatneutraal geleverd met meetbare en geverifieerde onderbouwning. De realisatie vindt plaats binnen de dienstverlening en bedrijfsvoering. 50% Voldoende: CO2-neutraliteit wordt niet gerealiseerd tijdens de looptijd van Raamovereenkomst. Minimaal 50% van de producten en diensten geleverd (in volume) wordt klimaatneutraal geleverd met meetbare en geverifieerde onderbouwning. De realisatie vindt plaats binnen de dienstverlening en bedrijfsvoering.</p>	<p>Dat kunnen wij niet bevestigen. Het toekennen van de punten doen wij op basis van het percentage producten dat klimaatneutraal geleverd wordt. Wij rekenen niet met beginwaardes.</p> <p>Het is daarom niet van belang welke beginwaardes de producten hebben, maar in hoeverre inschrijver in staat is producten klimaatneutraal te laten leveren.</p> <p>Bijvoorbeeld: indien de Inschrijver aan het einde van de looptijd van de raamovereenkomst 30% van de producten klimaatneutraal heeft ingekocht en maximaal gebruikmaakt van de 20% compensatie, dan is er sprake van een totaal van 50% van de producten dat klimaatneutraal wordt geleverd (en dat meetbaar weet te onderbouwen), waardoor de inschrijver 50% van de punten toegekend zal worden.</p>

			<p>Wij gaan ervan uit de Aanbestedende dienst bedoelt dat calculatorisch 70% respectievelijk 50% van de producten CO2-neutraal geproduceerd respectievelijk vervoerd worden. De basis van de door Inschrijver op te geven onderbouwing en berekening zijn immers maar twee producten, het toiletpapier en de papieren handdoeken. Daarnaast: alle maatregelen die wij nemen hebben impact op het productieproces oftewel het transport en hebben daarom per definitie impact op het gehele volume, niet alleen een deel ervan.</p> <p>Risico: Inschrijvers interpreteren deze toelichting op verschillende wijze waardoor de Inschrijvingen niet vergelijkbaar zijn.</p> <p>Voorstel: Kunt u bevestigen dat de volgende calculatie uw scoringsmethodiek correct weergeeft:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wij rekenen voor nu met een fictieve beginwaarde van 100kg CO2 voor het opgegeven volume toiletpapier en papieren handdoeken • Inschrijver krijgt 90% van de punten indien hij zijn beginwaarde met 100% verminderd gedurende de contractperiode. Dat wil zeggen: 100 kg - 20kg (door compensatie) - 80kg (door reductie maatregelen) = 0kg • Inschrijver krijgt 70% van de punten indien hij de beginwaarde met 70% verminderd: 100kg - 20kg (door compensatie) - 50kg (door reductie) = 30kg • Inschrijver krijgt 50% van de punten indien hij de beginwaarde met 50% verminderd: 100kg - 20kg (door compensatie) - 30kg (door reductie) = 50kg 	
160.	Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel)	Uw antwoord op vraag 87 van de 1e Nota: Prijsopgave formulier	<p>Met betrekking tot de in de Nota van Inlichtingen gepubliceerde Vraag 87 en de daarin bevestigde prijsplafonds, verzoeken wij u om een heroverweging van deze plafonds op basis van het feitelijke historische verbruik binnen perceel 1.</p> <p>Wij beschikken over de volledige verbruiksdata van perceel 1 (provincies Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), waardoor wij een gedetailleerde analyse hebben kunnen uitvoeren. Hieruit blijkt dat het door u</p>	We hebben nogmaals alle parameters met betrekking tot de totstandkoming van het plafondbedrag getoetst op marktconformiteit en rekenkundige juistheid. Wij zijn wederom tot de conclusie gekomen dat de gehanteerde parameters allen passen binnen

		<p>gehanteerde fictieve aantal producten/diensten significant afwijken van het daadwerkelijke historische gebruik.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wanneer wij uitgaan van uw fictieve aantallen, komt de berekende jaarprijs uit op circa € 620.000 per jaar, wat het door u gestelde prijsplafond overschrijdt. • Wanneer wij uitgaan van de realistisch vastgestelde historische verbruiken, komt de jaarprijs uit op circa € 511.000 per jaar, wat juist binnen het prijsplafond valt. <p>Het gehanteerde prijsplafond lijkt daardoor te zijn gebaseerd op aannames die niet representatief zijn voor het werkelijke gebruik van de afgelopen jaren. Dit kan tot gevolg hebben dat inschrijvers geen reële en marktconforme aanbieding kunnen doen binnen de door u gestelde financiële kaders.</p> <p>Uw uitleg m.b.t. vraag 87 is duidelijk, maar dan moet u de gestelde prijsplafonds wel op een reëel niveau (op basis van het huidige prijsniveau 2026) vastleggen, op deze manier dwingt u aanbieders om een lage prijs aan te bieden & vervolgens creëert u een lagere opbrengst door het verbruik naar beneden bij te stellen. We zouden namelijk onze huidige prijzen met meer dan 17% moeten verlagen om op hetzelfde inschrijfbedrag uit te komen & als we dan de historische verbruiksgegevens aanhouden komen we op een totaalprijs van 424.000 euro (!). Ruim 70.000 euro onder het minimaal plafondbedrag in de tender.</p> <p>Verzoek: Kunt u toelichten op welke historische of beleidsmatige gronden de huidige fictieve aantallen en het prijsplafond zijn gebaseerd, en bent u bereid om — met het oog op marktconformiteit en een gelijk speelveld — het prijsplafond te herzien op basis van het feitelijk historisch verbruik binnen perceel 1?</p>	<p>een realistische bandbreedte voor wat betreft marktconformiteit en zien geen grond om het betreffende prijsplafond aan te passen.</p> <p>Tevens willen wij hier nogmaals benadrukken dat de fictieve verbruikscijfers in de prijzenbladen niet zijn bedoeld als representatie van historische of toekomstige werkelijke verbruiken, maar uitsluitend als uniform uitgangspunt voor de prijsbeoordeling.</p>
--	--	---	--

161.	<p>Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland), Perceel 5: Service handelingen (Groningen, Friesland, Drenthe, Overijssel, Utrecht en Noord-Holland), Perceel 6: Service handelingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 7: Service handelingen (Zuid-Holland en Zeeland)</p>	<p>Uw antwoord op vraag 104 van de 1e Nota, PvE Eis 30</p>	<p>U schrijft dat een alternatieve luchtverfrissing is toegestaan. Kan inschrijver ervan uitgaan dat dit alternatief alleen voor nieuwe locaties geldt, geheel in lijn met uw aanbesteding?</p>	<p>Uw aanname is juist. Het alternatief geldt alleen voor nieuwe locaties en/of grootschalige renovaties.</p>
162.	<p>Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)</p>	<p>Uw antwoord op vraag 87 van de 1e Nota, Prijsopgaveformulier</p>	<p>Elk product heeft een aparte bandbreedte waar binnen ingeschreven moet worden. Wij vinden dat door deze werkwijze de marktwerking wordt tegengegaan. Mogelijk kan een inschrijver één bepaald artikel (bijvoorbeeld papiervullingen) goedkoper inkopen en dus aanbieden, terwijl een ander artikel (bijvoorbeeld navulzeep) duurder is. Wij zouden graag de bandbreedte per artikel willen laten vervallen en de beoordeling alleen toe te passen op de bandbreedte van het totaal van de vullingen. Met de huidige beoordeling van de prijs van de vullingen per item beperkt u de een inschrijver vanuit zijn eigen prijsstelling een realistische prijs afgeven. Op basis van het proportionaliteitsbeginsel geeft u inschrijvers zo de mogelijkheid om een meer marktconforme prijs aan te bieden. Gaat u hiermee akkoord? En zo niet, waarom niet?</p>	<p>Wij gaan hiermee niet akkoord. De bandbreedtes per onderdeel zijn opgenomen om sterke prijsschommelingen onderling van de vullingen ten opzichte van elkaar te voorkomen. Wij verwachten daarom voor ieder individueel onderdeel een marktconforme prijs. Binnen de betreffende bandbreedte heeft u ruimte om naar of richting de ondergrens of bovengrens te gaan. Een en ander afhankelijk van uw commerciële mogelijkheden.</p>

163.	Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)	Uw antwoord op vraag 48 van de 1e Nota, PvE, Eis 36	Onderdeel van het voorraadbeheer van inschrijver is dat wij de verbruiksartikelen rechtstreeks naar uw voorraadruimtes brengen in plaats van de verbruiksartikelen af te leveren bij een expeditie. Een omverpakking voorzien van etiket met artikelnummer; benaming; bestelordernummer; naam; datum van aflevering is daarom niet nodig. Wij verzoeken u daarom om dit deel van de eis te laten vervallen.	Wij laten deze eis niet vervallen. Zie hiervoor het antwoord op vraag 152.
164.	Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)	Uw antwoord op vraag 32 van de 1e Nota, PvE, Eis 29	Een rol met een langere lengte (minimaal 55 meter) betekent minder tussentijdse wisselingen voor uw schoonmakers (efficiënter) en is duurzamer, doordat wisseling minder vaak nodig is. Bent u op basis hiervan bereid om bij de beoordeling van de offertes inschrijvers die toilet papier aanbieden op een langere rol (minimaal 55 meter) hoger te waarderen dan inschrijvers die een kleiner formaat rol aanbieden?	Nee, daar zijn wij niet bereid toe. De lengte van de rol is geen onderdeel van de beoordeling.
165.	Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)	Uw antwoord op vraag 27 van de 1e Nota, PvE, Eis 41	Om aan de gestelde responsetijd voor een spoedbestelling te voldoen vragen wij u om aan de eis toe te voegen dat spoedbestellingen uitsluitend telefonisch voor 13:00 uur gemeld kunnen worden. Gaat u daarmee akkoord?	Dit is niet akkoord. Echter wij kunnen wel toezeggen dat het bestelproces in de implementatie periode kan worden gefinetuned, waaronder op dit punt.
166.	Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en	Uw antwoord op vraag 24 van de 1e	Het antwoord op vraag 24 is niet in lijn met wat inschrijver verstaat onder voorraadbeheer. Inschrijver ziet voorraadbeheer als volgt: Het door een	Zie het antwoord op vraag 163 en vraag 164.

	Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)	Nota, PvE, Eis 40	servicemedewerker aanvullen van het gewenste/afgesproken niveau tot in de voorraadruimtes op uw locaties. Dit is een wezenlijk andere werkwijze dan het genereren van een vaste wekelijkse order. Om een gelijk speelveld tussen inschrijvers te borgen verzoeken wij u om te kiezen voor 1 wijze van voorraadbeheer: het door een servicemedewerker aanvullen van de gewenste/afgesproken niveau tot in de voorraadruimtes op uw locaties, zodat u nooit te veel of te weinig voorraad heeft. Als u niet mee wilt gaan in ons verzoek, wilt u dan beargumenteren waarom niet?	Wekelijks leveren is niet de wens. Dit is praktisch ook niet haalbaar. In de beantwoording van 24 geven we akkoord op het gegeven dat het "voorraadbeheer" vooral ook kan zijn: het digitaal beheren van de voorraad.
167.	Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)	Antwoord 4 uit de eerste Nota / Prijsopgave formulier	<p>Voor de beoordeling prijs van de vullingen hanteert u voor</p> <p>perceel 1: Minimaal € 495.425 en Maximum € 573.650 perceel 2: Minimaal € 802.750 en Maximum € 927.500 perceel 3: Minimaal € 548,150 en Maximum € 634.700 perceel 4: Minimaal € 575.700 en Maximum € 666.600</p> <p>Kunt u een toelichting geven waar deze Minimale en Maximum bedragen op gebaseerd zijn. Deze wijkt namelijk behoorlijk af tov de Maximale beraming van de opdracht. Maximum van de vier percelen komt op € 2.802.450 x 4 jaar is € 11.209.800. (Dat is dus de maximale waarde waarvoor ingeschreven kan worden. De raming vullingen gedurende de looptijd stelt u op € 11.545.000. Uitgaande van de maximale waarde vullingen van 150% is dit € 17.317.500 en dus aanzienlijk hoger dan waar op ingeschreven kan worden. U creëert zo een enorme prijsdruk op de vullingen. Kunt u dit toelichten?</p>	<p>De ondergrens en bovengrens zijn bepaald aan de hand van een voorcalculatie. Voor de ondergrens is een percentage van -X% genomen vanaf de voorcalculatie en voor de bovengrens is een percentage van +Y% genomen. Binnen beiden bandbreedtes vinden wij de prijzen marktconform.</p> <p>Naar onze mening is er hierdoor geen sprake van een enorme prijsdruk.</p> <p>Deze bandbreedtes hebben tot doel te komen tot marktconforme inschrijfprijzen die in de aanbesteding beoordeeld kunnen worden.</p> <p>De maximale waarde van de raamovereenkomsten staat hier los van. De maximale waarde van de Raamovereenkomsten doet recht aan de benodigde flexibiliteit in het gebruik van een</p>

				Raamovereenkomsten, waarbij de onzekerheid over de toekomstige behoefte nu juist ook het doel van het afsluiten van de Raamovereenkomsten is. Op deze manier hoeft bij groei van de afname niet vroegtijdig opnieuw aanbesteed te worden.
168.	Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)	Antwoord 4 uit de eerste Nota / Beschrijvend document, 2.6 pag. 13	Voor perceel 1 is de totale beraming € 2.424.000,00 en de maximale waarde € 3.636.000 = 150% Voor perceel 3 is de totale beraming € 2.796.000,00 en de maximale waarde € 4.195.500 = 150% Voor perceel 4 is de totale beraming € 2.985.000,00 en de maximale waarde € 4.477.500 = 150% Voor perceel 2 is de maximale waarde € 5.589.000 en hiermee slechts 143% van de totale waarde. Maximale waarde zou dus € 5.859.000 moeten zijn uitgaande van 150% van € 3.906.000 Kunt u bevestigen dat € 5.859.000 het juiste bedrag moet zijn of onderbouwen waarom voor perceel 2 wordt afgeweken in de berekening van de maximale waarde?	Dank voor uw oplettendheid. Dit kunnen wij bevestigen. Wij hebben de waarde voor perceel 2 aangepast. Dit is aangepast in het beschrijvend document (v1.2).
169.	Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)	Vraag 59 NvI 1	U heeft de specificaties voor het toiletpapier aangepast. In het huidige contract is, na overleg, gekozen voor een rollengte van 55 meter om de bijvulfrequentie van toilethouders te beperken. Eerdere varianten met een kortere rollengte leidde tot een hogere bijvulfrequentie in de meeste sanitaire ruimtes. Kunt u toelichten in hoeverre bij de aanpassing naar 48 meter rekening is gehouden met de impact op de bijvulfrequentie? Hoe gaat u deze bijvulfrequentie tussen verschillende inschrijvers vergelijken en waar ligt uw voorkeur?	Uw vraag is al beantwoord in vraag 32. Hier wordt o.a. gesteld dat u vrij bent een toilethouder aan te bieden. Er wordt niet meer gerefereerd naar 48 meter. Met de omschrijving van eis 29 is rekening gehouden met de bijvulfrequentie. De bijvulfrequentie is geen onderdeel van de beoordeling en

				zal zodoende niet vergeleken worden.
170.	Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)	Bijlage 3-4 prijsopgaveformulier	De optelling van het werkblad "Vullingen" klopt niet. Het totale minimum bedrag telt op naar € 575.700 in plaats van de genoemde € 593.880. Kunt u dit aanpassen?	Dank voor uw oplettendheid. Wij hebben dit aangepast en toegevoegd als bijlage bij deze nota. U dient deze aangepaste bijlage te gebruiken voor uw inschrijving.
171.	Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)	Beschrijvend document 4.2, sub 1.	Kunt u de gunningscriteria aanpassen door op te nemen dat de beoordeling van CO ₂ -uitstoot niet uitsluitend ziet op de productiefase en transport vanaf productie, maar op de totale leveringsketen, inclusief de uitstoot die ontstaat in de voorafgaande fasen van de supply chain, zoals bij de winning en verwerking van grondstoffen (bijvoorbeeld papier uit hout)? De CO ₂ impact van Cradle to Gate is namelijk veelal aanzienlijk. Door deze niet mee te nemen ontstaat een foutief beeld van de CO ₂ impact. Mede gelet op de geldende en aankomende wet- en regelgeving (waaronder EUTR en EUDR), die traceerbaarheid tot aan de bron vereist, kan hiermee een vollediger, objectiever en beter vergelijkbaar beeld van de totale CO ₂ -uitstoot worden verkregen. Het speelveld wordt gelijk gehouden aangezien elke partij hieraan zou moeten kunnen voldoen volgens wet en regelgeving.	De beoordeling van CO ₂ -uitstoot ziet niet uitsluitend toe op de tier 1 productie, maar vanaf het moment dat de productie in de papierfabriek plaatsvindt tot en met het gebruik van de producten.
172.	Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2:	NvI 1, vraag 41	Kan u specificeren welke materialen voor afvoer in aanmerking komen: betreft dit enkel omdozen en folie, of tevens de primaire verpakkingen van de geleverde artikelen (zoals zeepflacons)? Daarnaast verzoeken wij	Wij passen eis 61 aan. Los verpakkingsmateriaal bij montage neemt u direct mee terug. Verpakkingsmateriaal wat

	<p>Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)</p>		<p>aan te geven welke garantie de opdrachtgever kan bieden dat uitsluitend materialen afkomstig van inschrijver worden meegenomen?</p>	<p>bij een reguliere levering overblijft, voeren wij zelf af.</p>
173.	<p>Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)</p>	<p>NvI 1, vraag 41</p>	<p>Mag de inschrijver ervan uitgaan dat de locaties van Rijksoverheid het verpakkingsmateriaal verzamelen, zodat dit eenvoudig kan worden meegenomen?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 172.</p>
174.	<p>Perceel 1: Dispensers en Vullingen (Groningen, Friesland, Drenthe en Overijssel), Perceel 2: Dispensers en Vullingen (Flevoland, Gelderland, Noord-Brabant en Limburg), Perceel 3: Dispensers en Vullingen (Zuid-Holland en Zeeland), Perceel 4: Dispensers en Vullingen (Utrecht en Noord-Holland)</p>	<p>Vraag met betrekking tot antwoord 86 (perceel 1 t/m 4)</p>	<p>In de nota geeft u in uw antwoord op vraag 86 aan, dat met 'productie' in ieder geval tier 1 bedoeld is, dus de producent waarbij Inschrijver inkoopt. Dat houdt in dat - afhankelijk van hoeveel productiestappen plaats vinden bij de gekozen producent - de scope van de CO2-uitstoot heel erg kan variëren. Een groot deel van de milieu impact ontstaat tijdens de eerste stappen binnen het productieproces, bijvoorbeeld het verwerken van grondstof naar pulpvezels. Als deze stappen buiten zicht blijven bent u heel grote appels met heel kleine peren aan het vergelijken. Een vaak gebruikt kader dat eenduidig is voor iedereen is 'Cradle to gate'.</p> <p>Gaat Aanbestedende dienst akkoord met het hanteren van deze definitie?</p>	<p>Zie het antwoord op vraag 171.</p>
175.		<p>NVI1, vraag 120</p>	<p>In de Nota van Inlichtingen 1 is aangegeven dat het bij de luchtverfrisser gaat om CWS – All-Care Qbic line geurpotje (per cartridge). Op de afbeelding bij eis 30</p>	<p>Wij hebben de verkeerde specificaties in nota van inlichtingen I opgenomen in ons</p>

			<p>lijkt echter geen geurpotje te zijn weergegeven. De getoonde vulling lijkt visueel meer op een geurstick, vergelijkbaar met een Smart Nose-type vulling. Kunt u bevestigen welk type vulling in de huidige situatie wordt gebruikt: het geurpotje (cartridge) zoals benoemd in de NvI, of het type geurstick zoals afgebeeld?</p> <p>Wij ontvangen graag uw verduidelijking, zodat wij onze inschrijving correct en conform uw uitgangspunten kunnen opstellen.</p>	<p>antwoord op vraag 120 . Onderstaand de informatie die wij hierover voorhanden hebben:</p> <p>X001089 RSO Geurstick voor Geurstickhouder Lavenda</p> <p>X001091RSO Geurstick voor Geurstickhouder Tonic Fresh</p>
--	--	--	--	---